

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1155/24.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3015/19.03.2025 și a raportului procedurii nr. 2998/19.03.2025, în ceea ce privește lotul 2, documente emise de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Achiziție echipamente și dispozitive electronice (display-uri interactive și laptopuri) în cadrul proiectului „Consolidarea capacității didactice a unităților școlare din comuna ..., jud. Botoșani”»*, cod CPV 30195200-4, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- „1. să admitați contestația;*
- 2. să dispuneți anularea Comunicării nr. 3.015 din 19.03.2025;*
- 3. să dispuneți anularea Raportului procedurii nr. 2.998 din 19.03.2025;*
- 4. să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea documentelor justificative, pentru susținerea declarației DUAЕ cu privire la Experiența similară transmisă de către ofertantul S.C. ... S.R.L.”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... SRL formulează contestația nr. 1155/24.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3015/19.03.2025 și a raportului procedurii nr. 2998/19.03.2025, în ceea ce privește lotul 2, documente emise de către COMUNA ..., solicitând cele redată în partea introductivă, și, pe fond, afirmând următoarele:

În fapt, oferta depusă de ... SRL, clasată conform raportului procedurii pe locul I, a fost declarată inacceptabilă, cu motivația că nu au fost dovedite informațiile din declarația DUAE cu privire la experiența similară, conform caietului de sarcini. În acest sens, contestatorul redă paragraful relevant din actul atacat.

La solicitarea autorității contractante, având nr. 1860 din 17.02.2025, au fost transmise în SEAP documentele justificative pentru susținerea declarației DUAE cu privire la experiența similară, respectiv:

«- Contract nr. 989 din 28.12.2023 + PV nr. 63 din 26.01.2024 cu produsele furnizate. Beneficiar: Comuna Ibăneș ti, județul Botoșani

Obiectul contractului: Furnizare echipamente IT în cadrul obiectivului de investiții „Asigurarea participării la un proces educațional de calitate, modern și incluziv prin dotarea unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din Comuna ..., Județul Botoșani”
Valoare: 84.000 lei fără TVA

- Contract nr. 168 din 04.01.2024 + PV nr. 795/21122 din 14.03.2024 cu produsele furnizate.

Beneficiar: Municipiul Roman / Liceului Tehnologic "... Obiectul contractului: Furnizare echipamente IT, Dotări 4 Loturi în cadrul proiectului Reabilitarea, modernizarea și echiparea Liceului Tehnologic "... (Corp B, Sala de sport și Corp Ateliere) din Municipiul Roman
Valoare: 159.620,40 lei fără TVA

Total valoare declarată pentru Experiența similară: 84.000,00 + 159.620,40 = 243.520,40 lei».

Autoritatea contractantă a considerat, în mod nejustificat, că din valoarea contractului nr. 168 din 04.01.2024, de 159.620,40 lei, doar suma de 87.286,00 lei se consideră ca fiind achiziție de echipamente IT, eliminând o parte din produsele conținute în procesul-verbal pe motiv că acestea nu sunt echipamente IT, astfel:

- a. poziția 1 = Ecran videoproiector 100 cu trepied LXD-51413
- b. poziția 7 = Suport videoproiector tavan Multibrackets MB-0742
- c. poziția 10 = Videoproiector OPTOMA DX322.

În acest sens, contestatorul detaliază prin furnizarea următoarelor explicații:

Cele trei produse se folosesc împreună, se montează videoproiectorul pe suportul de tavă și sunt utilizate în procesul educațional ca echipamente IT conectate la laptopuri sau computere personale. Așa cum s-a menționat și în comunicarea nr. 3.015/19.03.2025, în pachetele de echipamente IT luate în calcul de achiziitoare sunt incluse videoproiectoare cu suporti și ecrane sau table, deci și pozițiile 1, 7 și 10, care au fost eliminate din calcul de către achiziitoare, trebuie tratate cu aceeași măsură de evaluare, iar adăugarea acestora ar modifica suma de calcul la valoarea de 97.220,40 lei, care adunată cu suma deja confirmată, de 84.000,00 lei, ar rezulta o valoare de 181.220,40 lei, suficientă pentru susținerea declarației DUAE cu privire la experiența similară.

d. poziția 9 - LED TV HORIZON 4K-ANDROID 65HL7590U/C - este un Smart TV dotat cu sistem de operare ANDROID (similar cu cel folosit pe tablete), se folosește în procesul educațional ca echipament IT pentru acces la internet prin WiFi sau cablu de rețea, precum și conectat la laptopuri sau computere personale pentru aplicații multimedia.

e. poziția 18 = Smart TV Philips 50PUS7607 - este un smart TV dotat cu sistem de operare ANDROID (similar cu cel folosit pe tablete), se folosește în procesul educațional ca echipament IT pentru acces la internet prin WiFi sau cablu de rețea, precum și conectat la laptopuri sau computere personale pentru aplicații multimedia.

Pozițiile 3 și 14 sunt în mod clar echipamente IT, sunt pachete care conțin table interactive și videoproiectoare care nu pot funcționa decât conectate la computere personale sau laptopuri. De asemenea, tabletele și scanerele sunt echipamente IT.

Pentru experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat *„produse similare celor care fac obiectul contractului - echipamente IT de tipul, dar fără a se limita la”*, iar societatea consideră că în documentele transmise sunt dovezi despre echipamente IT livrate, care susțin declarația DUAЕ pentru livrări de minim 180.000,00 lei, fără TVA. Din Anexa 1 la Procesul-verbal nr. 795/21122 din 14.03.2024, la care se face referire, s-au scos din calcul doar echipamentele audio (cu toate că și acestea pot fi considerate ca accesorii echipamente IT), valoarea rezultată fiind 153.236,40 lei. În acest sens, petentul enumeră, sub formă tabelară, echipamentele audio și valoarea acestora.

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele suplimentare transmise, anume Contractul nr. 1.042/8777 din 17.10.2024 și Procesul-verbal nr. 9.546 din 30.10.2024 (valoare 411.700 lei), care atestă în plus susținerea declarației DUAЕ cu privire la experiența similară, cu toate că acestea se pot încadra, conform fișei de date, la cerința:

- *recomandări*
- *alte documente echivalente.*

Așadar, achiziția a primit ca dovezi pentru susținerea declarației DUAЕ cu privire la experiența similară contracte și procese-verbale de recepție cu o valoare de peste 180.000 lei, care conțin produse IT într-o gamă mult mai variată decât cea solicitată prin ofertare (laptop).

Acest fapt demonstrează că societatea poate duce la îndeplinire contracte cu valori mai mari și cu produse IT de o complexitate mult mai ridicată, ceea ce, de fapt, este și scopul evaluării experienței similare. Contractele prezentate au ca obiect digitalizarea procesului educațional conform cerințelor PNRR, în cadrul apelului *„Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe”*, Pilonul VI. Politici pentru noua generație Componenta C15: Educație.

Contestatorul consideră că respingerea ofertei sale, motivată prin afirmația că *„nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”*, nu se justifică, deoarece declarația a fost completată corect, singura problemă fiind modul subiectiv în care autoritatea contractantă elimină dintr-un proces-verbal anumite produse pe care nu le consideră echipamente IT.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările ce se constituie în petitul contestației.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 și art. 18 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada

constituiri cauciunii aferente contestaiei formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr. 3418/28.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care, ulterior evocării datelor de identificare a achiziției publice, a afirmat următoarele:

În cadrul Lotului 2, ... SRL s-a clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, cu un punctaj de 86,79 puncte și un preț ofertat de 184.380,00 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 1.860 din 17.02.2025 s-au solicitat, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, documentele justificative care atestă îndeplinirea cerințelor din DUAЕ. Contestatorul a răspuns prin depunerea fișierului [...] *doc_duae.zip.p7s*.

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse, relevante fiind cele consemnate în procesul-verbal nr. 1.985 din 19.02.2025. Astfel, comisia de evaluare a eliminat din procesul-verbal nr. 795/21122 din 14.03.2024 echipamentele de la pozițiile 1, 5, 7, 9, 10, 17 și 18, pe care nu le consideră echipamente IT, ci echipamente audio –video.

Mai sunt și alte echipamente, incluse în pachetele de la pozițiile 3 și 14, care nu sunt echipamente IT, dar pe are comisia nu le poate scădea din valoarea contractului, deoarece valoarea pachetelor nu este defalcată pe valorile componentelor care le alcătuiesc.

Raportându-se la punctele 6 și 7, comisia de evaluare a luat în considerare, pentru probarea experienței similare, numai valoarea de 87.286,00 lei, fără TVA, din contractul nr. 168 din 04/01/2024.

Contestatorul afirmă că valorile produselor de la pozițiile 1, 7 și 10 trebuie luate în considerare pentru că sunt echipamente IT și se folosesc împreună, dar comisia de evaluare consideră că videoproiectorul este un echipament audio-video, iar ecranul de videoproiector și suportul pentru videoproiector sunt considerate mobilier tehnic, acestea putând fi achiziționate și separat. De asemenea, din Procesul-verbal nr. 795/21122 din 14.03.2024 se poate observa diferența de cantități dintre videoproiector, suport pentru videoproiector și ecran videoproiector, iar un videoproiector funcționează montat pe un birou și proiectând pe un perete

Autoritatea contractantă a menționat în adresa nr. 3.015 din 19.03.2025, la pagina 2, faptul că „2. *Mai sunt și alte echipamente incluse în pachetele de la pozițiile 3 și 14 care nu sunt echipamente IT, dar pe are comisia nu le poate scădea din valoarea contractului, deoarece valoarea pachetelor nu este defalcată pe valorile componentelor care le alcătuiesc*”, dar nu a putut lua în calcul numai valorile tablelor interactive; scanner-ului sau tabletei grafice, deoarece lipsește valoarea acestor produse.

COMUNA ... este de acord că echipamentele enumerate în contestație sunt folosite în procesul educațional, dar acest fapt nu înseamnă că echipamentele eliminate sunt echipamente IT.

Contestatorul a transmis cu documentele justificative și contractul nr. 1042/8777 din 17.10.2024 și PV 9546 din 30.10.2024, pe care comisia de evaluare nu le-a luat în considerare, deoarece acestea nu au

fost declarate în DUAЕ și au fost încheiate după termenul limită de depunere, neputând fi încadrate la cerința „recomandări”, deoarece cerința se referă numai la documentele declarate în DUAЕ pentru a atesta experiența similară cumulată de minim 180.000,00 lei, fără TVA.

COMUNA ... a respins oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, pe care achizitoarea le și redă.

Comisia de evaluare nu are în componența ei niciun specialist în echipamente de orice fel și a evaluat cu bună-credință toate ofertele depuse la procedura despre care se vorbește.

Autoritatea contractantă menționează faptul că a comunicat contestația operatorilor economici interesați și a suspendat procedura de atribuire, pentru lotul contestat, până la soluționarea contestației de către Consiliu.

Totodată, aceasta consideră că în categoria echipamentelor IT sunt incluse, în general, bunuri precum computere, servere, echipamente de rețea, echipamente periferice și alte dispozitive care permit procesarea, stocarea sau transmiterea datelor în format digital, fiind direct implicate în activitatea informatică. Televizoarele, videoproiectorul, suportul pentru videoproiector și ecranul pentru proiecție nu se încadrează în această categorie, deoarece nu îndeplinesc funcții de procesare sau stocare a datelor și nu sunt utilizate ca echipamente IT, ci ca echipamente auxiliare din categoria audiovizual sau mobilier tehnic, fără caracteristici tehnice specifice IT.

Astfel, achizitoarea arată că echipamentele care au fost eliminate din Procesul-verbal nr. 795/21122 din 14.03.2024 nu pot fi luate în considerare, întrucât:

1. lipsesc funcționalitățile informatice - televizoarele, videoproiectoarele, suporturile pentru videoproiectoare și ecranele pentru proiecție nu dispun de sisteme de operare sau componente hardware care să le permită procesarea sau gestionarea datelor informatice;

2. codurile CPV aferente echipamentelor IT sunt diferite de cele atribuite televizoarelor, videoproiectoarelor sau accesoriilor pentru videoproiectoare, ceea ce arată că acestea fac parte din categorii distincte de produse;

3. echipamentele IT sunt destinate lucrului cu informații digitale, în timp ce televizoarele, videoproiectoarele și accesoriile de proiecție au scop predominant vizual sau de afișaj pasiv, neavând capacitatea de a interacționa cu rețele informatice sau de a executa aplicații;

4. echipamentele enumerate nu contribuie activ la funcționarea unui sistem informatic, ci pot fi utilizate cel mult ca mijloace auxiliare de afișare, ceea ce nu le conferă statutul de echipamente IT.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1166/02.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare, contestatorul

a transmis concluzii scrise, prin intermediul acestora afirmând următoarele:

Din afirmațiile achizitoarei, anume acelea că *„Comisia de Evaluare consideră ca în categoria echipamentelor IT sunt incluse în general bunuri precum computere, servere, echipamente de rețea, echipamente periferice și alte dispozitive care permit procesarea, stocarea sau transmiterea datelor în format digital, fiind direct implicate în activitatea informatică”*, se constată că această concluzie conține termenul permisiv

„in general”, care nu limitează categoria de bunuri la care se face referință, incluzând și echipamente periferice și alte dispozitive.

În fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat, pentru dovedirea experienței similare, *„echipamente IT de tipul, dar fără a se limita la, imprimante, scanner documente portabil”.*

În acest caz, imprimantele și scannerile sunt considerate echipamente IT chiar dacă nu dispun de sistem de operare și nu au funcționalități informatice de stocare date; acestea transmit date în format digital, fiind utilizate doar pentru transmiterea datelor în format digital, fiind direct implicate în activitatea informatică. Trebuie precizat faptul că aceste echipamente sunt dotate cu procesor, care prelucrează și transmite informații în format digital.

Videoproiectoarele cu accesorii, precum și televizoarele sunt incluse în clasa 3 de coduri CPV, 30000000-9 - Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software.

Videoproiectoarele și smartTV-uri lucrează numai cu informații digitale, rezultatul final, respectiv imaginea afișată pe ecran, fiind rezultatul unui proces de transformare din digital în analogic. Acestea se conectează direct la mașinile de prelucrarea a datelor.

Un sistem informatic include întotdeauna și sisteme *„pasive”*, cum ar fi mouse, tastatură, monitor, display auxiliar/ smartTV, imprimantă, scanner, videoproiector, în general tot ce se conectează cu unitatea centrală de calcul.

În Ghidul de aplicare PNRR, la pagina 26, sunt incluse în categoria echipamentelor TIC atât proiectoarele, cât și sistemele de sunet, excluse inițial din calcul de către autoritatea contractantă. În acest sens, contestatorul expune o captură de ecran conținând prevederile la care face vorbire.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. 3694/02.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport memory stick, documente din componența dosarului achiziției publice.

Prin nota internă încheiată la data de 17.04.2025, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr.

Cu adresa nr. 1157/25.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 3.732,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piatra Neamț.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Achiziție echipamente și dispozitive electronice (display-uri interactive și laptopuri) în cadrul proiectului „Consolidarea capacității didactice a unităților școlare din comuna ..., jud. Botoșani”»*, cod CPV 30195200-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SICAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia, valoarea estimată a procedurii este de 663.953,86 lei, fără TVA.

Contestația vizează lotul 2, denumit „Laptopuri”, cu o valoare estimată a procedurii de 186.590,20 lei, fără TVA, pentru atribuirea căruia a fost stabilit criteriul „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 6 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivația care a stat la baza deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și, în urma finalizării procesului de evaluare, de declarare a ofertei aparținând ... ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... SRL adresa nr. 3015/19.03.2025, de comunicare a rezultatului de atribuire, în cuprinsul căreia a învederat următoarele:

«În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor pentru procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică ce are ca obiect Achiziție echipamente și dispozitive electronice în cadrul proiectului „Consolidarea capacității didactice a unităților școlare din Comuna ..., jud. Botoșani” LOT 2, pentru care s-a publicat anunțul de participare simplificat nr. ..., vă comunicăm că oferta dumneavoastră a fost declarată:

1. inacceptabilă, conform art. 137, alin. (2), lit. b) din HG 395/2016: (...), deoarece:

Ofertantul SC ... SRL a prezentat în DUAE următoarele contracte pentru a proba experiența similară cerută prin Fișa de date a achiziției:

1. Contract 989 din 28/12/2023 Furnizare laptopuri; PV 63 din 26.01.2024 Valoarea contractului: 84.000,00 lei fără TVA

2. Contract 168 din 04/01/2024 Furnizare echipamente IT: table interactive, videoproiectoare, monitoare, retelistica, multimedia ; PV 795/21122 din 14.03.2024 Valoarea contractului: 159.620,40 lei fără TVA

Comisia de Evaluare verifică contractele și procesele verbale enumerate în DUAE și depuse ca documente justificative, luând în considerare cerințele din Fișa de date a achiziției și Anunțul de participare simplificat și constată că:

1. Prin documentele depuse, ofertantul probează cele declarate în DUAE privind contractul nr. 989 din 28/12/2023 Furnizare laptopuri și PV 63 din 26,01.2024;

2. Prin documentele depuse, ofertantul nu probează cele declarate în DUAE privind contractul nr. 168 din 04/01/2024 Furnizare echipamente IT: table interactive, videoproiectoare, monitoare, retelistica, multimedia și PV 795/21122 din 14.03.2024 în sensul că valoarea care poate fi luată în considerare ca experiență similară conform cerințelor Fișei de date și Anunțului de participare simplificat este de 87.286,00 lei fără TVA.

Sumând valorile celor două contracte: 84.000,00 + 87.286,00 = 171.286,00 (lei fără TVA) rezultă o valoare mai mică decât valoarea de 180.000,00 lei fără TVA cerută prin Fișa de date a achiziției și Anunțul de participare simplificat.

Comisia de Evaluare a eliminat din PV nr 795/21122 din 14.03.2024 echipamentele de la pozițiile 1, 5,7, 9,10, 17 și 18 și menționează că:

1. Este evident că echipamentele de la pozițiile din procesul verbal amintit nu sunt echipamente

2. Mai sunt și alte echipamente incluse în pachetele de la pozițiile 3 și 14 care nu sunt echipamente IT, dar pe care comisia nu le poate scădea din valoarea contractului, deoarece valoarea pachetelor nu este defalcată pe valorile componentelor care le alcătuiesc.

Comisia de Evaluare observă că ofertantul SC ... SRL transmite cu documentele justificative și contractul nr. 1042/8777 din 17.10.2024 și PV 9546 din 30.10.2024 pe care nu le ia în considerare deoarece acesta nu a fost

declarat în DUAE și a fost încheiat după termenul limită de depunere a ofertelor.

Din documentele prezentate nu reiese că ofertantul SC ... SRL îndeplinește cerința solicitată în Fișa de Date cu privire la experiența similară a ofertantului (...).

Astfel, în urma analizei dosarului cauzei, Consiliul constată ca fiind întemeiate cele reclamate de contestator.

Mai precis, din probatoriul existent la dosarul cauzei, în considerarea dispozițiilor legislației privind achizițiile publice, precum și din economia prevederilor documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Ignorând propria documentație de atribuire, mai exact prevederile pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala* din fișa de date, potrivit căroră „(...) LOTUL 2: Ofertantul va prezenta o listă a livrărilor de produse realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, din care să rezulte că a furnizat **produse similare** celor care fac obiectul contractului (**echipamente IT de tipul, dar fără a se limita la, computere tip desktop/ All-in-one, computere portabile, tablete**), la nivelul a maxim 3 contracte, în valoare cumulată de minim 180.000 lei fără TVA.(...)”, și ca urmare a răspunsului formulat de contestator cu privire la solicitarea documentelor justificative DUAE nr. 1860/17.02.2025, autoritatea contractantă nu a luat în considerare, în calculul valorii cerute prin fișa de date pentru contractele prezentate cu titlu de experiență similară, echipamentele de la pozițiile 1, 5, 7, 9, 10, 17 și 18 din Procesul-verbal nr. 795/21122 din 14.03.2024, **sub pretextul că respectivele echipamente nu ar fi echipamente IT.**

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un subiectivism nepermis în momentul în care a exclus din calculul valorii contractelor prezentate cu titlu de experiență similară valoarea echipamentelor de la pozițiile 1, 5, 7, 9, 10, 17 și 18 din Procesul-verbal nr. 795/21122 din 14.03.2024, sub pretextul că aceste echipamente nu sunt echipamente IT, din moment ce, prin documentația de atribuire, de a cărei respectare era condiționată, nu le-a solicitat ofertanților probarea experienței similare strict din perspectiva unor produse similare (NU ide – n.n.) din categoria unor echipamentelor IT limitativ enumerate.

Mai mult, observând că autoritatea contractantă a decis să accepte, în calculul valorii vizând demonstrarea experienței similare, **echipamentele de la pozițiile 3 și 14, care conțin table interactive și videoproiectoare** (care, de altfel, nu pot funcționa decât conectate la computerele personale sau la laptopuri) **despre care chiar ea afirmă că nu sunt echipamente IT, Consiliul constată că aceasta, în mod contradictoriu, elimină produsele de la pozițiile 1, 7 și 10, care**

vizează același tip de produse. Astfel cum a indicat și contestatorul, Consiliul subliniază că, în ipoteza corectă a acceptării acestor echipamente, ca urmare a tratării lor cu aceeași măsură în procesul de evaluare, **odată adunată valoarea lor la valoarea deja confirmată ar fi dus la o valoare suficientă pentru susținerea declarației DUAE (181.220,40 lei).**

Totodată, Consiliul va reține argumentația prezentată de contestator cu privire la echipamentele de la pozițiile 9 și 18, care vizează produse de tip LED și SMART TV, întrucât aceste echipamente

utilizează un sistem de operare **similar** cu cel utilizat de tablete, iar utilizarea lor în procesul educațional (prin conectare la computere sau laptopuri) face ca, în mod indiscutabil, ele să fie folosite ca echipament IT.

Astfel, Consiliul are în vedere că sintagma

„**d**
a
r

cuprinsă în precizarea tipului de echipamente IT acceptate în prevederea referitoare la experiența similară, respectiv „(echipamente IT de tipul, **d**

computere tip desktop/ All-in-one, computere portabile, tablete)”, **denotă faptul că achizițarea a înțeles să enumere cu titlu exemplificativ diversele tipuri de echipamente IT acceptate, și nicidecum să expună o enumerare exhaustivă a acestora, astfel că ofertanților li s-a lăsat marja de apreciere asupra demonstrării experienței similare prin trimiteri la contracte din propriul portofoliu al căror obiect vizează întreg spectrul echipamentelor digitale (care pot fi catalogate ca fiind echipamente IT prin însăși natura lor, întrucât nu pot funcționa decât prin conectare la computerele personale sau la laptopuri – n.n.).**

În această ordine de idei, Consiliul constată că **autoritatea contractantă, prin decizia sa, a nesocotit cerința minimă stipulată în mod expres în fișa de date, și, implicit, dreptul de care contestatorul beneficia în virtutea acesteia**, anume acela de a proba experiența similară prin produse similare ce se subscriu întregului spectru al echipamentelor IT.

Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele procedurii de atribuire a cărei contestare face obiectul acestui dosar, sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/ cerințele minime impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta, mai precis **propunerea tehnică**, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de

atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și **prevederile propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Așadar, Consiliul constată că, prin conduita de care a dat dovadă, cu încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016, **achiziția a denaturat concurența dintre ofertanți**, astfel că dreptul și interesul legitim al contestatorului ... SRL de a semna contractul de achiziție publică, rezultat din faptul că oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare, a fost lezată.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune admiterea criticii contestatorului.

Acestea fiind analizate, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Pe cale de consecință, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 2998/19.03.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei tehnice prezentate de ... SRL, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr. 3015 din data de 19.03.2025, și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta tehnică prezentată de ... SRL, cu luarea în considerare a prevederilor legale incidente, a prevederilor documentației de atribuire și a celor prezentate în considerentele prezentei decizii.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2998/19.03.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei tehnice prezentate de ... SRL.

Anulează comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr. 3015/19.03.2025 și, pe cale de consecință,

obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta tehnică prezentată de ... SRL, cu luarea în considerare a prevederilor legale incidente, a prevederilor documentației de atribuire și a celor prezentate în considerentele prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.