

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 16651/01.06.2016, **(dosar nr. .../2016)**, S.C. ...S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ... și adresă de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, a contestat adresele nr. 12121/19.05.2016, 12161/19.05.2016, raportul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente, întocmite în procedura de atribuire, prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de stingere și prevenire a propagării incendiului la depozitul neconform de deșeuri urbane Pata Rât”, coduri CPV: 35111200-7, 45260000-7, 75251100-1 (Rev.2), inițiată de JUDEȚUL ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul C...și a solicitat anularea actelor contestate, iar pe cale de consecință constatarea îndeplinirii „tuturor condițiilor prevăzute de art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006 și continuarea procedurii de atribuire”, precum și obligarea autorității contractante la:

- „reluarea procedurii și evaluarea ofertei noastre și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției”;

- „la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr.

17412/08.06.2016, **(dosar nr. .../2016)**, S.C. ...S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general și reprezentată convențional de CABINETUL „...”, din municipiul ... precum și de CABINETUL DE AVOCAT „...”, din municipiul ..., a contestat adresele nr. 13384/ 02.06.2016, 12121/19.05.2016, 12161/19.05.2016, raportul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente acestuia, întocmite în procedura de atribuire, prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de stingere și prevenire a propagării incendiului la depozitul neconform de deșeuri urbane Pata Rât”, coduri CPV: 35111200-7, 45260000-7, 75251100-1 (Rev.2), inițiată de JUDEȚUL ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actelor contestate, iar pe cale de consecință constatarea îndeplinirii „tuturor condițiilor prevăzute de art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006 și continuarea procedurii de atribuire”, precum și obligarea autorității contractante la:

- „reluarea procedurii și evaluarea ofertei noastre și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției”;
- „la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 16651/01.06.2016, **(dosar nr. .../2016)**, formulată de S.C. ...S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu JUDEȚUL ...), în calitate de autoritate contractantă, împotriva adreselor nr. 12121/19.05.2016, 12161/19.05.2016, raportului procedurii de atribuire și toate actele subsecvente, întocmite în procedura de atribuire, prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de stingere și prevenire a propagării incendiului la depozitul neconform de deșeuri urbane Pata Rât”, s-a solicitat anularea actelor contestate, iar pe cale de consecință constatarea îndeplinirii „tuturor condițiilor prevăzute de art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006 și continuarea procedurii de atribuire”, precum și obligarea autorității contractante la:

- „reluarea procedurii și evaluarea ofertei noastre și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției”;

- „la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 17412/08.06.2016, **(dosar nr. .../2016)**, formulată de S.C. ...S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu JUDEȚUL ...), în calitate de autoritate contractantă, împotriva adreselor nr. 13384/02.06.2016, 12121/19.05.2016, 12161/19.05.2016, raportului procedurii de atribuire și toate actele subsecvente acestuia, întocmite în procedura de atribuire, prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de stingere și prevenire a propagării incendiului la depozitul neconform de deșeuri urbane Pata Rât”, s-a solicitat anularea actelor contestate, iar pe cale de consecință constatarea îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute de art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006 și continuarea procedurii de atribuire”, precum și obligarea autorității contractante la:

- „reluarea procedurii și evaluarea ofertei noastre și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției”;

- „la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

În susținerea contestației sale ce face obiectul **dosarului nr. .../2016**, S.C. ...S.A. precizează faptul că, în temeiul dispozițiilor OUG nr. 51/2014, a constituit garanția de bună conduită, prin încheierea Poliței de Asigurare de Garanție la SC CERTASIG ASIGURARE REASIGURARE SA.

Contestatoarea învederează Consiliului că procedura a început înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 98/2016, astfel că aceasta este supusă dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

S.C. ...S.A. arată că autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006 a emis Ordinul de începere a lucrărilor nr. 9396/15.04.2016, iar la data de 28.04.2016 invitația de participare la procedura ce face obiectul contestației sale. De asemenea, contestatoarea critică decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, întrucât au fost încălcate prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006, nefiind îndeplinite condițiile legale care să permită adoptarea măsurii anulării procedurii de atribuire.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 16789/... C5/02.06.2016, Consiliul a informat contestatoarea, că la data de 26.05.2016 au intrat în vigoare, atât Legea nr. 98/2016, cât și Legea nr. 101/2016. Totodată, Consiliul a informat contestatoarea: „Potrivit art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, «dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor (...) formulate după intrarea ei în vigoare», iar contestația sa a fost formulată la data de 30.05.2016 (data expedierii contestației prin poștă), deci după intrarea în vigoare a acestei legi, astfel încât în speță sunt incidente dispozițiile art. 6 alin. (1) și alin. (10) – *„Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”*, coroborate cu dispozițiile art. 8 din actul normativ invocat. De asemenea, noul act normativ prevede la art. 11 alin. (3) următoarele: *„Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează”*.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, în vigoare începând cu 26.05.2016, a solicitat contestatoarei să transmită susținerile sale referitoare la excepția inadmisibilității contestației, pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

O adresă similară a fost transmisă și autorității contractante (adresa CNSC nr. 16790/... C5/02.06.2016).

Prin adresa nr. 13486/03.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17403/08.06.2016, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, având în vedere nerespectarea dispozițiilor art. 69 din Legea nr. 101/2016, act normativ intrat în vigoare la data de 26.05.2016.

S.C. ...S.A. a transmis prin fax adresa nr. 3992/03.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16944/03.06.2016, intitulată „note scrise”, prin care solicită „respingerea excepției inadmisibilității contestației pentru neîndeplinirea procedurii prealabile”, întrucât prin notificarea nr. 3785/30.05.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13068/02.06.2016 și-a îndeplinit obligația stabilită conform dispozițiilor art. 69 din Legea nr. 101/2016. Totodată, contestatoarea învederează faptul că la data de 02.06.2016, în răspuns la notificarea nr. 3785/30.05.2016, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 13384/02.06.2016, prin care „și-a manifestat refuzul de a adopta măsuri de remediere”.

Prin adresa nr. 17061/... C5/06.06.2016, Consiliul a încunostințat autoritatea contractantă că SC ...SA a depus la dosarul cauzei adresa nr. 3992/03.06.2016 și a solicitat acesteia transmiterea susținerilor sale. Autoritatea contractantă, a răspuns prin adresa nr. 13665/06.06.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 17220/07.06.2016, prin care apreciază că, în raport de data depunerii contestației la poștă, respectiv 30.05.2016, sunt aplicabile și incidente, prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia comunicarea rezultatului procedurii de atribuire s-a efectuat în data de

19.05.2016, autoritatea contractantă precizează faptul că adresa nr. 12121/19.05.2016 a fost comunicată, prin fax, în data de 23.05.2016, ora 09³². Totodată, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere exprimat în adresa nr. 13486/03.06.2016, în sensul că solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației.

Prin adresa nr. 17062/... C5/06.06.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei susțineri față de corespondența autorității contractante (nr. 13486/03.06.2016). Contestatoarea a transmis, prin fax, adresa nr. 4039/06.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17198/07.06.2016, prin care a solicitat respingerea excepției inadmisibilității contestației ca neîntemeiată. Contestatoarea mai arată că în data de 30.05.2016 a înregistrat și notificarea prevăzută de Legea nr. 101/2016, dar pentru a evita invocarea tardivității contestației, a expediat prin poștă contestația, înainte de comunicarea răspunsului la notificare. Contestatoarea mai apreciază că excepția invocată ar fi întemeiată doar în ipoteza în care nu ar fi depus notificarea, însă așa cum reiese din documentele depuse în probatoriu, notificarea a fost înregistrată la autoritatea contractantă, iar o copie a acesteia a fost transmisă Consiliului, împreună cu răspunsul la notificare.

În finalul susținerilor sale, SC ...SA menționează că își menține argumentele cuprinse în contestație, cu precizarea că după primirea răspunsului la notificare, a formulat o nouă contestație.

La data de 07.06.2016, Consiliul a înregistrat sub nr. 17311, adresa nr. 12161/19.05.2016, notele justificative privind determinarea valorii estimate și alegerea procedurii de atribuire, înscrisuri comunicate de autoritatea contractantă.

Ulterior, Consiliul a înregistrat sub nr. 17380/08.06.2016, un set de înscrisuri transmise, prin fax, de contestatoare, printre care se regăsește și actul autorității contractante nr. 12161/19.05.2016.

La data de 08.06.2016, Consiliul a înregistrat sub nr. 17395/08.06.2016, corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) de către autoritatea contractantă, reprezentând adresa nr. 12161/19.05.2016, însoțită de dovada expedierii acesteia către contestatoare.

În susținerea contestației, ce face obiectul **dosarului nr. .../2016**, contestatoarea arată că a realizat procedura prealabilă obligatorie prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv a înaintat Consiliului Județean o notificare, înregistrată sub nr. 13068/30.05.2016, prin care a cerut:

- revocarea adreselor nr. 12121/19.05.2016 și nr. 12161/19.05.2016, precum și a Raportului procedurii și toate actele subsecvente acestei decizii, iar pe cale de consecință constatarea îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006 și dispunerea continuării procedurii;
- reluarea procedurii de către autoritatea contractantă, evaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției, respectiv a ofertei depusă de societatea sa;

- emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- adoptarea oricăror măsuri pentru remedierea actelor, ținând cont de faptul că în baza ordinului de începere a lucrărilor societatea sa a efectuat lucrările pentru care s-a inițiat procedura de atribuire a contractului.

Contestatoarea arată că față de notificarea sa, a primit din partea autorității contractante răspunsul nr. 13384/02.06.2016 prin care i s-a comunicat că „nu va adopta măsuri de remediere, raportat la pretențiile formulate de către dumneavoastră în notificarea nr. 3785/30.05.2016”.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul cauzei, urmând ca ulterior să își dezvolte contestația în raport de informațiile despre care va lua cunoștință.

Contestatoarea consideră că datorită faptului că procedura de atribuire a fost începută înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 101/2016, pentru aspectele referitoare la procedură, consideră că sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și doar din punct de vedere procedural sunt aplicabile noile dispoziții legale.

Contestatoarea arată că la data de 11.04.2016 a fost emisă Nota de constatare nr. 8734 de către Garda Națională de Mediu - Comisariatul Județean Cluj, prin care, reținându-se existența situației de urgență, s-au dispus, între altele, în sarcina Consiliului Județean Cluj, următoarele: „Se vor lua măsuri în vederea stingerii tuturor focarelor dispersate de pe depozitul neconform Pata Rât”, contestatoarea subliniind faptul că în această notă de constatare, s-a făcut precizarea că măsurile dispuse sunt pentru „stoparea fenomenului de autoaprindere a focarelor”.

Contestatoarea arată că urmare a acestei Note de constatare, autoritatea contractantă a emis Ordinul de începere a lucrărilor nr. 9396/15.04.2016, concomitent cu demararea procedurii reglementată de dispozițiile art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006, lansând invitația de participare nr. 10066/22.04.2016. Procedura s-a derulat cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, atât în ceea ce privește condițiile impuse unei asemenea proceduri de atribuire, cât și referitor la conduita SC ...SA în calitate de invitat, rezultând următoarele măsuri și documente:

- Procesul-verbal al ședinței de deschidere și negociere nr. 10748/04.05.2016, din care rezultă că oferta SC ...SA este admisibilă și conformă;
- Procesul-verbal al ședinței de negociere nr. 10936/05.05.2016;
- Ordinul de începere a lucrărilor nr. 9396/15.04.2016, în care s-a precizat că „Lucrări de stingere și prevenire a propagării incendiului la depozitul neconform de deșeuri urbane Pata Rât, data începerii execuției 15.04.2016 și termen de execuție max. 30 zile”. De asemenea, contestatoarea precizează că în același ordin s-a menționat că respectivul contract de lucrări, va fi încheiat după finalizarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț, conform prevederilor art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

- Hotărârea nr. 120/05.05.2016, privind alocarea din fondul de rezervă al bugetului local a sumei de 3.500.000 lei;
- Adresa nr. 10462/27.04.2016 a autorității contractante în care se precizează, între altele, că: *„Ținând cont de emiterea de către Consiliul ...a Ordinului de începere nr. 9396/15.04.2016 privind execuția lucrărilor de stingere și prevenire a propagării incendiului la depozitul neconform de deșeuri Pata Rât, lucrări care urmează a fi finalizate în maxim 30 zile.*

În vederea cunoașterii exacte a situației de la depozitul Pata Rât, pentru a putea răspunde eventualelor sesizări ulterioare, vă rugăm să ne transmiteți în regim de urgență stadiul lucrărilor executate de către dumneavoastră pentru stingerea incendiului de la depozitul Pata Rât”.

- Adresa autorității contractante nr. 11038/06.05.2016, prin care i s-a solicitat SC ...SA depunerea până la data de 11.05.2016 a ofertei finale de preț;
- Adresa nr. 3132/05.05.2016 emisă de SC ...SA, prin care s-au transmis autorității contractante documentele solicitate în cadrul întrunirii de negociere din data de 04.05.2016;
- adresa nr. 12121/19.05.2016, prin care s-a comunicat anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006;
- Situațiile de lucrări, din care rezultă că la data de 23.05.2016, atunci când SC ...SA a primit adresa nr. 12121, lucrările erau finalizate;
- Răspunsul Consiliului Județean nr. 13384/02.06.2016, emis ca urmare a înregistrării notificării prealabile înregistrată cu nr. 13068/30.05.2016 prin care i s-a comunicat faptul că „autoritatea contractantă nu va adopta măsuri de remediere, raportat la pretențiile formulate de către dumneavoastră în notificarea nr. 3785/30.05.2016”.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea prezintă situația de fapt și contextul în care a fost organizată procedura de atribuire. Astfel, contestatoarea arată că între societatea sa și autoritatea contractantă a fost încheiat, la data de 02.04.2015, Acordul Contractual nr. 6810/26, pentru lucrarea „Închidere și ecologizare depozite neconforme de deșeuri urbane din județul Cluj, Lot nr. I”, având ca obiect executarea unor lucrări constând în proiectarea și execuția închiderii și ecologizării depozitelor vechi de la Pata Rât, Huedin, Turda și Gherla. Cu ocazia demarării studiilor tehnice de specialitate în vederea efectuării proiectării, s-a constatat faptul că pe această locație stabilită pentru închidere - depozitul Pata Rât, nu a fost sistată depozitarea în anul 2010, așa cum prevedea Acordul de Mediu și cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, ci au fost permise depozitări ilegale masive și susținute, mai ales după data depunerii ofertelor, chiar și după semnarea contractului până la data predării amplasamentului, în vederea efectuării proiectării. Efectul depozitării ilegale masive pe acest depozit a condus la acumularea unei cantități suplimentare de 541.835 mc deșeuri și la extinderea suprafeței acestuia de la 18 ha, suprafață prevăzută în documentația de atribuire și predată antreprenorului, la 21 ha. Această situație a generat imposibilitatea executării contractului de către

antreprenor, având în vedere că, deși au trecut 15 luni de la data semnării acestuia, nu a fost stabilită încă de către beneficiar și autoritățile de mediu, modalitatea în care consideră că poate fi întocmit proiectul și executate lucrările, în sensul că se vor ecologiza exclusiv cele 18 ha, suprafața totală a amplasamentului ce se află în administrarea Consiliului Județean și pentru care s-a demarat procedura de atribuire și depus oferta sau întreaga suprafață de 21 ha, urmând ca beneficiarul să întreprindă demersurile necesare în acest sens.

Contestatoarea arată că prin minuta încheiată între reprezentanții Consiliului Județean și cei ai SC ...SA, în data de 18.09.2015 s-a stabilit că nu se poate preda spre aprobare Proiectul Tehnic în termenul prevăzut în ofertă, până când autoritățile de mediu, și în mod subsecvent beneficiarul, nu decid asupra modalității de închidere a acestuia, această situație persistând la momentul formulării prezentei contestații. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că datorită căldurii, în data de 07.04.2016 depozitul de la Pata Rât a luat foc, periclitând traficul aerian, iar ca urmare a acestei situații, prin adresa nr. 9396/15.04.2016 în baza Hotărârii nr. 5/13.04.2016 a Comitetului Județean pentru Situații de Urgență, autoritatea contractantă a emis, în temeiul art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006, Ordinul de începere a lucrărilor nr. 9396/15.04.2016 și invitația de participare la procedură.

Contestatoarea arată că a depus ofertă și s-a prezentat la toate rundele de negociere stabilite de către autoritatea contractantă, dar ulterior finalizării lucrărilor și rundelor de negociere, la data de 23.05.2016 Consiliul Județean Cluj, i-a comunicat prin adresa 12121/19.05.2016 că „oferta prezentată a îndeplinit criteriile de calificare și selecție și a fost declarata admisibilă, însă necâștigătoare, întrucât comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006”. Față de acest aspect contestatoarea critică autoritatea contractantă, întrucât nu a precizat care teză a lit. c) din ordonanță se aplică, fapt pentru care, consideră ca nelegală, netemeinică și nemotivată anularea procedurii, întrucât, în opinia sa, îndeplinirea condițiilor de aplicare a dispozițiilor art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006, rezultă din caracterul evenimentului produs și care a presupus adoptarea unor măsuri și executarea unor lucrări strict necesare și de extremă urgență, care nu au nicio legătură cu executarea Acordului Contractual nr. 6810/26 din 02.04.2015, ci au la bază situația de fapt care a generat necesitatea autorității contractante de a alege acest tip de procedură. În susținere, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 93 din HG nr. 925/2006 și Instrucțiunea din 24.09.2014 a președintelui ANRMAP.

În ceea ce privește analiza pe fond a motivului invocat ca și temei al anulării procedurii, și anume „cauza incendiului” izbucnit la Pata Rât, SC ...SA solicită Consiliului să observe că aceasta este neîntemeiată „fiind contrazisă de raportul de expertiză extrajudiciară întocmit de către dl. Oprisoni Radu Iacob și de concluziile cuprinse în nota de constatare nr. 8734/11.04.2016 întocmită de către Garda Națională de Mediu”. Referitor la acest aspect, contestatoarea învederează Consiliului faptul că

expertiza a fost efectuată în mod profesionist, prin activități de documentare și cercetare la fața locului, concluzia fiind aceea că singura modalitate/metodă eficientă de a stinge incendiul a constat în înăbușirea incendiului prin acoperirea cu un strat de pământ de 0,6-1 m, măsură aplicabilă incendiilor provocate de autoaprindere.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a emis decizia de anulare a procedurii cu încălcarea principiului irevocabilității actelor administrative, deoarece Ordinul de începere a lucrărilor nr. 9396/15.04.2016 reprezintă un act creator de drepturi și obligații, în baza căruia s-au efectuat în totalitate lucrările solicitate, acesta intrând în circuitul civil și nu numai că a produs efecte juridice depline ci efectele sale s-au epuizat, act ce nu mai poate fi astfel revocat de către emitent printr-o decizie unilaterală, iar atâta timp cât autoritatea emitentă, nu a indicat vreun motiv de nelegalitate al ordinului de începere al lucrărilor emis și nu a indicat în comunicarea rezultatului procedurii vreun astfel de motiv, „este de necontestat că ne aflăm *de facto* în situația revocării unui act administrativ legal cu încălcarea dispozițiilor art. 1 pct. 6 din Legea 554/2006. Ori, când este vorba de un act administrativ legal, revocarea este posibilă doar dacă actul nu a intrat în circuitul civil sau nu a produs efecte juridice”.

Contestatoarea arată că actele contestate au fost emise cu încălcarea principiului asumării răspunderii, reglementat la art. 2 alin. (2) lit g) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 1186 din Codul civil.

Un ultim aspect învedereat de contestatoare se referă la faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 13384/02.06.2016, a refuzat soluționarea cererilor cuprinse în notificare, afirmând ca nu va adopta măsuri de remediere, fapt care a impus formularea unei noi contestații.

Prin adresa nr. 17550/.../...C5/09.06.2016, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că SC ...SA a depus o nouă contestație, astfel că pentru soluționarea acesteia a solicitat documentele necesare.

Prin adresa nr. 14011/13.06.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 17852/13.06.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere. Ulterior, Consiliul a înregistrat sub nr. 18098/14.06.2016, punctul de vedere, în original, însoțit de o copie a documentelor necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă consideră că a procedat la organizarea și derularea procedurii de atribuire, în mod justificat și cu respectarea prevederilor legale, precum și având în vedere:

- Nota de constatare a Gărzii Naționale de Mediu - Comisariatul Județean Cluj, înregistrată la Consiliul ...cu nr. 8734 din 11.04.2016, referitoare la situația depozitului de deșuri neconform Pata Rât, ca urmare a incendiului produs la Pata Rât, începând cu data de 07.04.2016;
- Ordinul Instituției Prefectului nr. 137/12.04.2016 privind constituirea comisiei de constatare a situației depozitului de deșuri neconform Pata Rât, ca urmare a incendiului produs la această locație, în data de 08.04.2016;

- Nota de constatare a Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Cluj nr. 5395/12.04.2016, înregistrată la Consiliul ...cu nr. 9009/12.04.2016, referitoare la constatarea situației depozitului de deșeuri neconform Pata Rât, ca urmare a incendiului produs la Pata Rât în data de 08.04.2016;
- Hotărârea Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Cluj nr. 5 din 13.04.2016, prin care s-a aprobat nota de constatare nr. 5395/8861/9009/2016 a Comisiei constituită prin Ordinul nr. 137/12.04.2016 al Prefectului Județului Cluj, privind constatarea situației depozitului de deșeuri neconform Pata Rât, ca urmare a incendiului produs la această locație în data de 08.04.2016. Prin Hotărârea Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Cluj se stabilește în sarcina Consiliul ...să demareze procedurile legale în vigoare în vederea stabilirii măsurilor pentru stingerea și prevenirea propagării incendiului;
- Adresa Gărzii Naționale de Mediu - Comisariatul ...nr.1050/15.04.2016, înregistrată la Consiliul ...sub nr. 9642/19.04.2016 prin care se transmite Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției seria AB nr. 02667 cu o amendă de 80.000 lei pentru contravenția prevăzută și sancționată de art. 94 alin. (1) și art. 96 alin. (3) din OUG nr. 195/2005.

Raportat la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă învederează că a organizat procedura de atribuire, întrucât au fost întrunite cerințele prevăzute de art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006, iar urgența executării lucrărilor a fost justificată de faptul că, incendiul s-a produs în data de 07.04.2016 și nu a fost stins, de iminența propagării incendiului la întregul depozit neconform de deșeuri urbane Pata Rât, de periclitarea traficului aerian datorită apariției unor focare în puncte dispersate prin fumegare continuă pe amplasamentul depozitului de deșeuri - sesizările înregistrate la Garda Națională de Mediu - Comisariatul General nr. 994/11.04.2016 și nr. 989/11.04.2016, de Procesele-verbale ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență nr. 271/07.04.2016, 280/07.04.2016, 282/08.04.2016, 287/09.04.2016, 291/09.04.2016, de Periclitarea calității aerului pentru locuitorii din zonele cartierului Someșeni, Dezmir, etc., de prezența unui antreprenor în zonă, cu experiență și capacitate, care nu necesită perioadă de mobilizare, precum și de perioada estimată pentru derularea unei proceduri de cerere de oferte de minim 30 de zile (13 zile din momentul publicării invitației de participare pe SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, apoi perioada de evaluare, semnare contract).

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia, îndeplinirea condițiilor de aplicare a dispozițiilor art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006 nu are nicio legătură cu executarea Acordului Contractual nr. 6810/26/02.04.2015, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este eronată, în contextul în care procedura de atribuire a contractului de lucrări a fost demarată, în considerarea faptului că SC ...SA, se afla la acea dată, în posesia amplasamentului la depozitul de deșeuri neconform Pata Rât, ca urmare a încheierii Contractul de execuție lucrări nr.

6810/26 din 02.04.2015 – „Proiectare și execuție închiderea depozitelor neconforme de deșeuri urbane din județul Cluj - Lot nr. I - Pata Rât, Huedin, Turda și Gherla în cadrul proiectului Sistem Integrat de Management al Deșeurilor în județul Cluj”.

Autoritatea contractantă consideră că SC ...SA, nu se poate prevala de lipsa existenței vreunei legături între executarea contractului sus-amintit și circumstanțele în care a izbucnit incendiul la depozitul de deșeuri neconform Pata Rât, întrucât acest amplasament a fost predat contestatoarei în urma încheierii acelui contract.

Autoritatea contractantă invocă o serie de înscrisuri, între care, acordul contractual nr. 6810/26 din 02.04.2015, adresele SC ...SA nr. 3935/23.06.2015 și nr. 7639/24.11.2015 și respectiv adresele Consiliului Județean nr. 12252/06.07.2015, nr. 13165/ 10.07.2015 și nr. 10072/21.05.2016, din care, în opinia sa, rezultă obligativitatea asigurării pazei amplasamentului de către SC ...SA și implicit cea de stingere a eventualelor incendii provocate datorită accesului persoanelor străine pe acest amplasament, potrivit prevederilor Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor.

Autoritatea contractantă, față de solicitarea contestatoarei privind anularea adresei nr. 12161/19.05.2016, arată că acest document nu a fost emis de către Consiliul Județean în cadrul procedurii de achiziție publică. Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în mod eronat contestatoarea, făcând referire la documentele rezultate ca urmare a derulării procedurii de atribuire, a indicat Ordinul de începere a lucrărilor nr. 9396/15.04.2016, întrucât procedura a fost demarată ulterior emiterii acestuia.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că ar fi trebuit declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că SC ...SA nu a fost de acord să reducă valoarea propunerii sale financiare cu mai mult de 20%, context în baza căruia comisia de evaluare a decis să invite la negocieri și alți operatori economici, în conformitate cu dispozițiile art. 123 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației omite să consemneze în cadrul documentelor enumerate adresa autorității contractante nr. 11582/12.05.2016 prin care toți ofertanții au fost informați cu privire la valoarea propunerilor financiare oferite și le-a fost solicitată acestora prezentarea ofertelor de preț finale.

Se mai arată că urmarea acestei solicitări, autoritatea contractantă a primit răspuns din partea SC ...SA (1.460.300,00 lei fără TVA), SC ... CLUJ SA (1.029.956,07 lei fără TVA), SC ... SA (545.636,38 lei fără TVA) iar SC ... SRL i-a transmis adresa nr. 194/13.05.2016, prin care o informează că nu mai este interesată de acest contract. Ca urmare a solicitării de justificare și detalieri a prețului nr. 11801/16.05.2016, SC ... SA nu a transmis răspunsul în termenul acordat, această ofertă fiind respinsă ca neconformă, prin urmare dacă procedura nu ar fi fost anulată, contestatoarea oricum se clasa pe locul 2, datorită propunerii financiare.

În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că a decis anularea procedurii de atribuire, ca urmare a adresei Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 1401587/17.05.2016, prin care s-a concluzionat că „s-a stabilit că persoane necunoscute au aprins deșeurile din zonă, provocând incendierea acestora”, chiar dacă contestatoarea „uzează în repetate rânduri” de Nota de constatare a Gărzii Naționale de Mediu - Comisariatul Județean Cluj, pentru a justifica susținerile sale referitoare la cauza producerii incendiului, prin autoaprinderea deșeurilor. În acest sens, autoritatea contractantă prezintă conținutul adresei Gărzii Naționale de Mediu - Comisariatul Județean Cluj, nr. 1532/CJ Cluj/06.06.2016, în conținutul căreia se precizează faptul că „GNM CJ Cluj nu poate identifica cauzele (umane sau naturale) care au condus la aprinderea deșeurilor”, astfel că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și au la bază doar constatările care rezultă din expertiza tehnică efectuată la solicitarea SC ...SA, de către ing. Oprisoni Radu Iacob - expert tehnic judiciar.

Autoritatea contractantă mai arată că, așa cum reiese din Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară, la constatările de la fața locului au participat: expertul tehnic judiciar și reprezentantul SC ...SA, neexistând nici un acord exprimat de către autoritatea contractantă în sensul solicitării unei astfel de expertize, cum în mod eronat susține contestatoarea și nici prezența vreunui reprezentant al autorității contractante nefiind consemnată.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la încălcarea principiului irevocabilității actelor administrative, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 12121/19.05.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei decizia de anulare a procedurii de atribuire în discuție, precum și motivul concret care a determinat decizia de anulare, iar Ordinul de începere a lucrărilor nr. 9396/15.04.2016, nu este un document emis în cadrul procedurii de achiziție publică, ci este un document elaborat de către autoritatea contractantă, anterior demarării procedurii.

Autoritatea contractantă arată că raportat la aceste circumstanțe, elaborarea adresei nr. 12121/19.05.2016, ca urmare a deciziei comisiei de evaluare/negociere a ofertelor, constituită în baza Dispoziției Președintelui Consiliului ...nr. 178/28.04.2016, a avut ca finalitate, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și nu este un document a cărui emitere să aibă ca efect anularea vreunui act administrativ, cu atât mai puțin a Ordinului de începere a lucrărilor nr. 9396/15.04.2016, astfel cum în mod nejustificat susține contestatoarea.

Referitor la susținerile contestatoarei, potrivit cărora actele contestate au fost emise cu încălcarea principiului asumării răspunderii, consacrat de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă învederează: „Comisia de evaluare/negociere a ofertelor, constituită în baza Dispoziției Președintelui Consiliului ...nr. 178 din 28 aprilie 2016, în virtutea respectării principiului asumării răspunderii, a decis anularea procedurii de atribuire, în considerarea

respectării tuturor principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și nu în ultimul rând eficiența utilizării fondurilor”.

Față de critica autoarei contestației, referitoare la nerespectarea prevederilor art. 1186 din Codul civil, autoritatea contractantă precizează că, atâta timp cât între autoritatea contractantă și SC ...SA nu a fost încheiat un asemenea contract, nu este justificată exprimarea unor astfel de susțineri. Astfel, contestatoarea nu se poate prevala de faptul că a fost convinsă în momentul executării lucrărilor că realizează acest fapt în considerarea unui contract încheiat, atâta timp cât la procedura de atribuire au participat mai mulți ofertanți care au depus oferte admisibile și care au prezentat propuneri financiare a căror valoare s-a situat sub valoarea propunerii sale financiare, dar cu toate acestea, a continuat să execute lucrările, convinsă fiind însă și de faptul că, procedura de atribuire ar putea avea un alt câștigător, întrucât, prin adresa autorității contractante nr. 11582/12.05.2016, toți ofertanții participanți la procedura de negociere, au fost informați asupra propunerilor financiare depuse.

Prin adresa nr. 17552/.../...C5/09.06.2016, Consiliul a înștiințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și i-a adus la cunoștință că ulterior primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă o va informa asupra termenului la care poate consulta dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 18123/.../... C5/14.06.2016, Consiliul a invitat contestatoarea, la sediul CNSC, în data de 16.06.2016, în vederea studierii dosarului cauzei, însă aceasta s-a prezentat la data de 17.06.2016, ocazie cu care a obținut și fotocopii ale documentelor aflate la dosar.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 18744/22.06.2016, nr. 18741/22.06.2016 și respectiv nr. 18845/22.06.2016, reprezentantul convențional al contestatoarei a formulat concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și ca urmare a studierii dosarului la Consiliu. Astfel, contestatoarea cu privire la obligativitatea asigurării pazei, subliniază faptul că acesta se referă la amplasament și nu la lucrări și face trimitere la prevederile art. 4.8 - Proceduri de securitate, lit. d) din Contractul nr. 6810/26 din 02.04.2015, învederând totodată faptul că prin Condițiile speciale de contract a fost introdusă clauza 1.1.3.10 care completează Condițiile generale cu o nouă obligație a beneficiarului, și anume: „Ordinul de începere a lucrărilor de execuție este termenul care definește ordinul dat de beneficiar sau inginer la instrucțiunea beneficiarului pentru începerea lucrărilor de execuție pe șantier. Ordinul de începere a lucrărilor se emite numai după obținerea autorizației de construcție conform Legii nr. 50/1991 actualizată și se supune legislației naționale și reglementărilor autorităților locale”.

Contestatoarea, interpretând *per a contrario* clauza mai sus-citată, apreciază că devine evident că atâta timp cât beneficiarul trebuie să emită după finalizarea perioadei de proiectare un nou ordin de începere, cu obiect determinat clar, și anume „lucrări de execuție”, înseamnă că primul ordin, cel emis în data de 21.05.2015, reprezintă de fapt un Ordin de începere al contractului cu prima sa fază, proiectarea.

Contestatoarea coroborează dispozițiile clauzei 1.5 Prioritatea documentelor din Condiții Speciale conform cărora Condițiile Speciale au prioritate față de Condițiile Generale, cu dispozițiile art. 1268 pct. 3 din Codul Civil și menționează că din acestea rezultă fără echivoc faptul că Ordinul de începere a lucrărilor din 21.05.2015 vizează exclusiv începerea contractului, a proiectării, altfel distincția prevăzută în clauza 1.1.3.10 nu are sens, și nu ar mai produce niciun efect.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă în mod eronat a invocat Legea nr. 307/2006 ca motiv de anulare a procedurii.

Autoarea contestației arată că, potrivit art. 11 lit. I) din HG nr. 1492/2004, atribuțiile în stingerea incendiilor, aparțin Inspectoratelor pentru Situații de Urgență, în speța ISU Cluj și nu antreprenorilor care execută lucrări de construcție sau proiectare, prin urmare obligația de stingere a incendiilor nu incumbă, nici contractual și nici legal, SC ...SA, deci nu poate constitui temei al anulării procedurii.

Contestatoarea apreciază ca fiind duplicitară conduita autorității contractante, atât în timpul derulării procedurii cât și în momentul dispunerii anulării acesteia, fiind încălcate principiile ce reglementează achizițiile publice.

Se mai arată că adresa IGSU nr. 1401587/17.05.2016, care a fost invocată ca justificare a anulării procedurii și care reprezintă singurul document nou pe care nu-l cunoștea comisia de evaluare la momentul demarării procedurii și în timpul evaluării ofertelor, nu aduce nici un element suplimentar referitor la situația de fapt descrisă în cuprinsul Proceselor-verbale întocmite de ISU la prezentarea pe amplasament, și nu indică cauza concretă a producerii incendiului așa cum lasă să se înțeleagă autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii. Mai mult decât atât, în această adresă se face referire la cauza probabilă, fără a se lua în considerare, sau fără se întreba punctual de către autoritatea contractantă dacă s-a luat în considerare varianta autoaprinderii și aceasta a fost exclusă.

Contestatoarea arată că datorită implicării asocierii sale în executarea lucrărilor menționate în acordul contractual nr. 6810/26 din 02.04.2015, era firesc ca într-o situație determinată de evenimente imprevizibile și care nu se datorează autorității contractante, dar nici subscrisei, să se procedeze potrivit dispozițiilor art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea arată că este irelevant faptul că s-a predat amplasamentul terenului și că ar fi avut obligația să păzească amplasamentul, motiv pentru care referirile la prevederile la art. 4.8 din acordul contractual nr. 6810/26 din 02.04.2015 sunt străine de cauzele producerii incendiului precum și de cele care au determinat organizarea

procedurii de achiziție fără publicarea unui anunț prealabil. În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că producerea incendiului prin autoaprindere se realiza indiferent dacă era sau nu împrejmuit ori păzit terenul, cu precizarea că, din actele existente, rezultă că autoaprinderea a avut loc pe amplasamentul vechi de depozitare și nu pe cel nou.

Cu privire la adresa nr. 12161/19.05.2016, contestatoarea precizează că în prima pagina a adresei se face referire la o altă procedură, însă, în finalul acesteia, (pagina nr. 4), se menționează că „În consecință, Ordinul de începere transmis prin adresa Consiliului ...nr. 9396/15.04.2016 își încetează aplicabilitatea, iar lucrările de stingeri și prevenirea propagării incendiului la Depozitul de deșeuri Pata Rât (contravaloarea lor) cad în sarcina exclusivă a antreprenorului”, de unde reiese faptul că adresa vizează și procedura în cauză.

Referitor la aspectele prezentate de autoritatea contractantă în paginile 8 și 9 ale punctului de vedere, contestatoarea consideră că acestea nu pot determina respingerea contestației sale, întrucât, pe de o parte, adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu face referire la existența altor oferte, la faptul că acestea ar fi neconforme sau inacceptabile, precizându-se că oferta sa este conformă și acceptabilă, iar pe de altă parte rezultatul procedurii s-a făcut după ce, în prealabil, i s-a comunicat Ordinul de începere a lucrărilor nr. 9396/15.04.2016, cu termen de finalizare a lucrărilor în 30 de zile, de unde rezultă că adresa prin care i s-a comunicat anularea procedurii a fost transmisă după expirarea duratei stabilită pentru terminarea lucrărilor de stingere a incendiilor.

Contestatoarea arată că la data de 19.05.2015, o altă societate nu mai avea cum să execute lucrările care erau deja finalizate de SC ...SA, procedura rămânând fără obiect raportat la alți ofertanți. Mai mult decât atât, după cum rezultă din formularul de ofertă depus de către SC ... SA, ce are ca unic acționar JUDEȚUL ... (fiind vădit un potențial conflict de interese) aflat la pagina 166 a dosarului achiziției, acest ofertant nu mai are o ofertă valabilă, oferta acestuia expirând la data de 14.06.2016, devenind astfel terț față de procedură.

În finalul susținerilor, contestatoarea reiterează aspecte învederate în cuprinsul contestației sale.

Consiliul a înregistrat sub nr. 18733/22.06.2016 și nr. 19082/23.06.2016, corespondențele SC ...SA, prin care au fost remise documente necesare soluționării cauzei.

Consiliul a înregistrat sub nr. 18916/22.06.2016, 18956/23.06.2016, nr. 19028/23.06.2016, nr. 19078/23.06.2016, nr. 19084/23.06.2016, nr. 19085/23.06.2016, 19086/23.06.2016 și nr. 19087/23.06.2016, corespondența autorității contractante transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), prin care aceasta a înaintat la dosarul cauzei documente necesare soluționării contestațiilor.

Prin adresa nr. 18870/.../... C5/22.06.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri referitoare la concluziile scrise formulate de contestatoare.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 14917/23.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 19078/23.06.2016, în care a menționat faptul că își menține punctul de vedere exprimat prin adresa nr. 14011/13.06.2016.

Prin adresa nr. 19303/.../... C5/27.06.2016, Consiliu i-a solicitat autorității contractante transmiterea următoarelor documente:

- adresa nr. 11468/11.05.2016 (față de care I.J.S.U. „Avram Iancu” a formulat răspunsul nr. 1401587/17.05.2016);
- adresa nr. 10035/26.04.2016 (față de care I.J.S.U. „Avram Iancu” a formulat răspunsul nr. 1401428/27.04.2016);
- Minuta încheiată între Consiliul Județean și SC ...SA la data de 18.09.2015.

Totodată, i s-a solicitat autorității contractante să precizeze dacă operatorii economici declarați admisibili și-au prelungit perioada de valabilitate a ofertelor, fie la solicitarea Consiliului Județean, fie din proprie inițiativă și să remită documente probante în acest sens. În cazul unui răspuns negativ, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice datele la care au încetat valabilitățile ofertelor.

De asemenea, i s-a mai solicitat autorității contractante să precizeze procentul de lucrări executate până în prezent, de către SC ...SA, care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

La data de 27.06.2016, Consiliu a înregistrat corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) sub nr. 19336/27.06.2016, prin care au fost înaintate adresele nr. 11468/11.05.2016, adresa nr. 10035/26.04.2016 și Minuta încheiată între Consiliul Județean și SC ...SA la data de 18.09.2015.

Prin adresa nr. 15141/27.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 19417/27.06.2016, autoritatea contractantă a precizat faptul că operatorii economici care au prezentat oferte declarate admisibile, nu au prelungit valabilitatea ofertelor depuse. Astfel pentru asocierea SC ...SA - SC ...SRL - SC ...SRL, conform Formularului nr. 11 (completat în data de 03.05.2016), rezultă că oferta sa a fost valabilă până în data de 06.06.2016, iar pentru SC SA, conform Formularului nr. 11 (completat în data de 12.05.2016), rezultă că oferta sa a fost valabilă până în data de 14.06.2016.

Autoritatea contractantă, în ceea ce privește procentul de lucrări executate până în prezent de către asocierea SC ...SA - SC ...SRL - SC ...SRL, face trimitere la susținerile contestatoarei din adresa nr. 3544/19.05.2016 (înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. 10462/19.05.2016), din care rezultă că *„suprafața de 63.629,9 mp, estimată inițial ca fiind necesară a fi acoperită cu pământ, este acoperită în proporție de 100%”* și precizează că din adresa Gărzii Naționale de Mediu nr. 1532/CJ .../06.06.2016, reiese că: *„Vechiul depozit neconform este acoperit cu pământ în mare măsură, dar nu în totalitate, constatându-se și fumegarea deșeurilor neacoperite în zona înspre CMID...”*, *„Se constată puncte de depozitare a deșeurilor menajere peste stratul de pământ cu care s-a făcut lucrarea de acoperire”*.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că din procesele-verbale nr. 14216/13.06.2016 și nr. 14469/15.06.2016, rezultă faptul că „s-au identificat deșeuri (majoritatea din construcții și demolări) depozitate peste stratul de pământ așternut pentru stingerea incendiilor”, iar „acoperirea cu pământ nu este realizată pe întreaga suprafață a depozitului, rămânând o mică suprafață în sudul depozitului neacoperită, unde se mai observă și mici focare de incendiu mocnit”.

Ultimul document depus la dosarul cauzei de către părți este adresa autorității contractante nr. 15.141/27.06.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) înregistrată la Consiliu sub nr. 15141/27.06.2016, însoțită de un set de documente.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă JUDEȚUL) a inițiat procedura de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de stingere și prevenirea propagării incendiului la depozitul neconform de deșeuri urbane Pata Rât”, prin transmiterea către asocieria SC ...SA – ...SRL – SC ...SRL Cluj a invitației de participare nr. 10.066/22.04.2016, data stabilită pentru negociere fiind 04.05.2016 ora 11.00. Conform Notei justificative nr. 10.047/22.04.2016 privind estimarea valorii contractului, valoarea estimată totală a lucrărilor pe care autoritatea contractantă intenționa să le atribuiască prin procedura de atribuire în cauză este de 2.914.249,42 lei, respectiv 649.718,95 euro, la cursul BNR din data de 20.04.2016, 1 euro = 4,4854.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 22.04.2016, prin transmiterea invitației de participare către contestatoare, cele două contestații fiind înregistrate la Consiliu la data de 01.06.2016 și respectiv 08.06.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului [nr. 34/2006](#) privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea [nr. 337/2006](#), cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestațiilor ce fac obiectul prezentelor cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a celor două contestații

urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 2 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 12121/19.05.2016, înregistrată la SC ...SA sub nr. 3610/23.06.2016, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SC ...SA – ...SRL – SC ...SRL faptul că oferta prezentată de aceasta a îndeplinit criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare întrucât comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 având în vedere următoarele:

„- Adresa Inspectoratului General pentru Situații de urgență nr. 1401587/17.05.2016, înregistrată la Consiliul ...cu nr. 11468/18.05.2016 prin care «s-a stabilit că persoane necunoscute au aprins deșeurile din zonă, provocând incendierea acestora»;

- Obligațiile aferente executării Contractului de execuție lucrări nr. 6810/26 din 02.04.2015 – Proiectare și execuție «Închiderea depozitelor neconforme de deșeuri urbane din județul Cluj – Lot nr. 1» Pata Rât, Huedin, Turda și Gherla în cadrul proiectului Sistem Integrat de Management al Deșeurilor în județul Cluj»;

- Prevederile art. 4.8 – Proceduri de securitate, litera d) din Contractul de execuție lucrări nr. 6810/26 din 02.04.2015 – Proiectare și execuție «Închideri depozite neconforme de deșeuri urbane din județul Cluj – Lotul 1» Pata Rât, Gherla, Huedin, Turda în cadrul Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor din județul Cluj» conform căruia «Antreprenorul are obligația să asigure împrejmuirea, iluminatul, paza și supravegherea Lucrărilor până la terminarea și recepția acestora potrivit prevederilor Clauzei 10»”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC ...SA, în calitate de lider al asocierii SC ...SA – ...SRL – SC ...SRL a transmis prin poștă Consiliului, la data de 30.05.2016, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 16651/01.06.2016, care formează obiectul dosarului nr. .../2016, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 12121/19.05.2016 despre care a luat la cunoștință la data de 23.05.2016, înregistrată la SC ...SA sub nr. 3610/23.06.2016, împotriva adresei nr. 12161/19.05.2016 despre care a luat la cunoștință la data de 23.05.2016, înregistrată la SC ...SA sub nr. 3613/23.05.2016 și nr. 3753/30.05.2016 și împotriva „raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente”.

Ulterior, la data de 06.06.2016, SC ...SA, în calitate de lider al asocierii SC ...SA – ...SRL – SC ...SRL a transmis prin poștă Consiliului, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 17412/08.06.2016, care formează obiectul dosarului nr. .../2016 formulată împotriva:

- răspunsului Consiliul Județean nr. 13384/02.06.2016 emis ca urmare a înregistrării notificării prealabile înregistrate cu nr. 13068/30.05.2016;

- comunicării rezultatului procedurii nr. 12121/19.05.2016;

- „raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente (...)”.

În ceea ce privește contestația înregistrată la CNSC sub nr. 16651/01.06.2016, **care formează obiectul dosarului nr. .../2016,** Consiliul constată următoarele: _

Prin adresa nr. 16789/...C5/02.06.2016, CNSC i-a comunicat contestatoarei că la data de 26.05.2016 au intrat în vigoare atât Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (act normativ invocat de contestatoare la pag. 3 a contestației) cât și Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Potrivit art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor (...) formulate după intrarea ei în vigoare”, iar contestația a fost formulată de SC ...SA, în calitate de lider al asocierii SC ...SA – ...SRL – SC ...SRL la data de 30.05.2016 (data expedierii contestației prin poștă), deci după intrarea în vigoare a acestei legi, astfel încât în speță sunt incidente dispozițiile art. 6 alin. (1) și alin. (10) – „Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”, coroborate cu dispozițiile art. 8 din actul normativ invocat. De asemenea, noul act normativ prevede la art. 11 alin. (3) următoarele: „Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează”.

În consecință, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare începând cu 26.05.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea susținerilor sale referitoare la excepția inadmisibilității contestației, pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Prin adresa nr. 3992/03.06.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 16944/03.06.2016, contestatoarea a transmis dovada notificării autorității contractante la data de 30.05.2016 [notificarea nr. 3785/30.05.2016, înregistrată la JUDEȚUL ...) sub nr. 13068/30.05.2016], solicitând Consiliului, în principal respingerea excepției inadmisibilității, iar în subsidiar să se rețină prematuritatea formulării contestației, contestatoarea urmând să conteste în condițiile noilor dispoziții legale răspunsul autorității la Notificarea de remediere transmisă în condițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepției inadmisibilității invocată atât de Consiliu, din oficiu, prin adresa nr. 16789/...C5/02.06.2016 cât și de autoritatea contractantă prin adresa nr. 13486/03.06.2016, înregistrată

la CNSC sub nr. 16908/03.06.2016, ocazie cu care constată că la data de 30.05.2016 (data transmiterii prin poștă a contestației înregistrată la CNSC sub nr. 16651/01.06.2016, care formează obiectul dosarului nr. .../2016), contestatoarea a înaintat autorității contractante notificarea nr. 3785/30.05.2016, înregistrată la JUDEȚUL ...) sub nr. 13068/30.05.2016.

În raport de valoarea estimată a contractului de achiziție în cauză și datele la care contestatoarea a luat cunoștință de actele atacate, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 12121/19.05.2016 despre care contestatoarea a luat la cunoștință la data de 23.05.2016 (înregistrată la SC ...SA sub nr. 3610/23.06.2016) și adresa nr. 12161/19.05.2016 despre care contestatoarea a luat la cunoștință la data de 23.05.2016 (înregistrată la SC ...SA sub nr. 3613/23.05.2016 și nr. 3753/30.05.2016), Consiliul constată că autoarea contestației a notificat autoritatea contractantă în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel încât Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă invocată atât de către Consiliu, din oficiu, cât și de către autoritatea contractantă.

Însă, având în vedere, pe de o parte faptul că la data înregistrării la CNSC sub nr. 16651/01.06.2016, a contestației formulată de SC ...SA, care formează obiectul dosarului nr. .../2016, autoritatea contractantă nu formulase încă un răspuns în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, iar pe de altă parte faptul că, la data de 03.06.2016, după primirea răspunsului de la autoritatea contractantă la notificarea nr. 3785/30.05.2016, SC ...SA, în calitate de lider al asocierii SC ...SA – ...SRL – SC ...SRL a transmis Consiliului o nouă contestație, înregistrată la CNSC sub nr. 17412/08.06.2016, care formează obiectul dosarului nr. .../2016, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca prematură, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 16651/01.06.2016, care formează obiectul dosarului nr. .../2016.

În ceea ce privește contestația înregistrată la CNSC sub nr. 17412/08.06.2016, **care formează obiectul dosarului nr. .../2016,** Consiliul constată următoarele: _

Autoarea contestației a făcut dovada îndeplinirii procedurii prealabile stipulată de art. 6 din Legea nr. 101/2016, transmitând autorității contractante notificarea nr. 3785/30.05.2016, înregistrată la JUDEȚUL ... CLUJ) sub nr. 13068/30.05.2016.

Conform dispozițiilor art. 6 alin. (4) din legea mai sus menționată, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 13384/02.06.2016, înregistrată la SC ...SA sub nr. 3944/02.06.2016 a formulat răspuns la notificarea prealabilă a contestatoarei comunicându-i că nu va adopta măsuri de remediere raportat la pretențiile formulate în notificare.

Pe fondul cauzei, din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată existența următoarelor împrejurări care au condus la inițierea procedurii de atribuire în cauză:

- Între autoritatea contractantă și asocierea SC ...SA – ...SRL – SC ...SRL s-a încheiat la data de 02.04.2015 Acordul Contractual nr. 6810/26 din 02.04.2015 având ca obiect „Proiectare și execuție – Închiderea depozitelor neconforme de deșeuri urbane din județul Cluj – Lot nr. 1 Pata Rât, Gherla, Huedin, Turda”, ca urmare a procedurii de atribuire inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 154521/08.10.2014.

La data de 21.05.2015 autoritatea contractantă a emis către asocierea contestatoare ordinul de începere a lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Proiectarea și execuția obiectivului de investiții Închiderea depozitelor neconforme de deșeuri din județul Cluj – Lot nr. 1 Pata Rât, Gherla, Huedin, Turda în cadrul proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul Cluj” nr. 10072/21.05.2015, în baza prevederilor Acordului Contractual nr. 6810/26 din 02.04.2015, clauza 8 – Începerea, Întârzierea și Suspendarea lucrărilor, sub-clauza 8.1 – Începerea lucrărilor, în finalul căruia se menționează că „prezentul ordin produce efecte după data de 28.05.2014, dată după care se va face predarea amplasamentelor și care va fi stabilită de comun acord”.

La data de 12.06.2015 s-a încheiat între autoritatea contractantă și contestatoare „Procesul-verbal de predare-primire a amplasamentului și a bornelor de reper aferente «Depozitului urban de deșeuri neconforme Pata Rât»”. În prezent paza locației este asigurată de SC SRL în baza contractului de prestări servicii pază specializată nr. 149/13.07.2013 (act adițional nr. 4/29.07.2015) încheiat între SC SRL și SC ...SA.

- În perioada octombrie – noiembrie 2015, între Consiliul Județean Cluj, SC ...SA și SC SRL a existat o corespondență referitoare la existența unor arderi necontrolate de deșeuri;

- Prin adresa nr. 8637/08.04.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, având în vedere Contractul de execuție lucrări nr. 6810/26 din 02.04.2015 – Proiectare și execuție „Închiderea depozitelor neconforme de deșeuri urbane din județul Cluj – Lot. nr. 1 – Pata Rât, Huedin, Turda și Gherla în cadrul proiectului Sistem Integrat de Management al Deșeurilor în județul Cluj” să întreprindă toate demersurile necesare în vederea stingerii incendiilor în perimetrul depozitului de deșeuri Pata Rât, „prin stoparea propagării incendiilor și anihilarea focarelor existente și luarea tuturor măsurilor care se impun pentru prevenirea apariției unor situații similare pe viitor”;

- Prin adresa nr. 2452/09.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8678/11.04.2016, contestatoarea i-a comunicat autorității contractante, în referire la același contract de execuție lucrări nr. 6810/26 din 02.04.2015, faptul că intervenit pentru stingerea incendiului alături de pompieri însă incendiul nu a putut fi stins. „Ținând cont de faptul că amplasamentul se află în administrarea dvs. și că până în acest moment ne-ați transmis ordinul de începere în data de 21.05.2015 doar pentru serviciile de proiectare vă solicităm să ne instruați care sunt demersurile necesare a fi efectuate deoarece fără o intervenție de urgență situația poate evolua rapid într-o direcție negativă”;

- Prin Nota de constatare nr. 8734/11.04.2016 emisă de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor - Garda Națională de Mediu Comisariatul Județean Cluj, încheiată „în urma numeroaselor sesizări telefonice din data de 07.04.2016 până în prezent privind incidentul de autoaprindere a deșeurilor de pe depozitul neconform clasa b – Pata Rât care generează disconfort atât vizual cât și olfactiv vecinătăților, inclusiv a funcționalității normale a activităților din cadrul Aeroportului Avram Iancu Cluj, precum și în urma constatărilor efectuate în teren în perioada 07.04.2016 – 10.04.2016 (...)”, la sediul Consiliului ...cu ocazia convocării unei întâlniri la care au participat vicepreședintele CJ Cluj – dl. ...și reprezentatul liderului asocierii SC ...SA, în calitate de lider al asocierii SC ...SA – ...SRL – SC ...SRL pentru închiderea depozitului de deșeuri Pata Tat – dl. ..., s-au stabilit următoarele:

„având în vedere situația de urgență cu privire la disconfortul creat vecinătăților și inclusiv perturbarea traficului aerian datorită apariției unor focare în puncte dispersate prin fumegare continuă pe amplasamentul depozitului neconform, pentru stingerea acestor focare – reprezentanții Consiliului ...au propus ca măsură de urgență acoperirea cu un strat de pământ a zonelor unde se manifestă focarele și solicitarea la nivelul Instituției Prefectului Cluj de întrunire a unei comisii privind situația de urgență menționată și stabilirea responsabilităților pentru intervenția imediată (...)”, stabilindu-se luarea unor măsuri imediate în vederea stingerii tuturor focarelor dispersate de pe depozitul neconform Pata Rât.

- Prin ordinul prefectului județului Cluj nr. 137/12.04.2016 s-a constituit „Comisia de constatare a situației actuale a depozitului de deșeuri neconform Pata Rât urmare a incendiului produs în această locație în data de 08.04.2016” în următoarea componență: Inspectoratul Județean pentru Situații de Urgență „Avram Iancu” Cluj, Agenția Județeană pentru protecția Mediului Cluj, Instituția Prefectului – Județul CLUJ;

- Comisia constituită prin ordinul mai sus menționat a întocmit Nota de constatare nr. 5395/8861/9009/12.04.2016 în cuprinsul căreia au fost menționate următoarele: „ (...) *Consiliul Județean Cluj, pe zonele aflate în administrare, vor dispune, în regim de urgență, măsurile necesare pentru prevenirea propagării incendiului și/sau reaprinderii unor noi focare de incendiu pentru asigurarea desfășurării în bune condițiuni a activității de aviație civilă pe aeroport.*

Totodată, Consiliul ...va asigura supravegherea permanentă a perimetrului în cauză.

Realizarea acestor măsuri nu exclud îndeplinirea măsurilor de închidere stabilite prin Acordul de mediu nr. 18-NV6 din 12.08.2010 emis pentru proiectul Sistem de management integrat al deșeurilor – SMID, Județul Cluj”;

- Prin Hotărârea nr. 5/13.04.2016 Comitetul Județean pentru Situații de Urgență Cluj a aprobat Nota de constatare nr. 5395/ 8861/ 9009/12.04.2016 întocmită de Comisia constituită prin Ordinul nr. 137/ 12.04.2016 al Prefectului Județului Cluj și a hotărât demararea de către

Consiliul ...a procedurilor legale în vigoare în vederea stabilirii măsurilor pentru stingerea, prevenirea propagării incendiului și/sau reaprinderea unor noi focare;

- Prin adresa nr. 2564/14.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9221/14.04.2015, contestatoarea a transmis autorității contractante „având în vedere adresa nr. 8637/08.04.2016 a Consiliului Județean Cluj, ținând cont de: adresa nr. 2452 din 09.04.2016 a societății noastre, înregistrată la Consiliul ...cu nr. 8678 din 11.04.2016 și Nota de constatare nr. 8734 din 11.04.2016 a Gărzii Naționale de Mediu Comisariatului Județean Cluj”, soluția tehnică stabilită de proiectantul ...SRL „pentru intervenția în vederea stingerii incendiilor conform Anexei nr. 1, împreună cu oferta de preț pentru această soluție” cu rugămintea de a transmite aprobarea soluției tehnice și acceptarea ofertei de preț transmisă pentru a începe lucrările de îndată;

- Prin adresa nr. 1050/15.04.2016 Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, garda Națională de Mediu – Comisariatul General, Serviciul Comisariatul ...i-a transmis județului Cluj un exemplar din procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției seria AB nr. 02667 prin care a fost sancționat contravențional cu amendă în valoare de 80.000 lei pentru contravenția prevăzută și sancționată de art. 94 alin. (1) lit. g) și art. 96 alin. (3) pct. 9 din OUG nr. 195/2005 cu modificările și completările la zi;

- La data de 15.04.2016 Județul Cluj – Consiliul ..., în temeiul Hotărârii nr. 5/13.04.2016 a Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Cluj și a Notei de constatare nr. 8734 din 11.04. 2016 a Gărzii naționale de Mediu – Comisariatul Județean Cluj, a emis către asocieria SC ...SA, în calitate de lider al asocierii SC ...SA – ...SRL – SC ...SRL, Ordinul de începere a lucrărilor nr. 9396/15.04.2016 pentru „Stingerea și prevenirea propagării incendiului la depozitul neconform de deșeuri urbane Pata Rât”, data începerii execuției 15.04.2016, termen de execuție: max. 30 de zile.

Pe fondul situației existente, Consiliul ...a întocmit „Documentația de atribuire Lucrări de stingerea și prevenirea propagării incendiului la depozitul neconform de deșeuri urbane Pata Rât”, pe care a înregistrat-o sub nr. 10051/22.04.2016, fiind aprobată de președinte Consiliului ...la data de 27.04.2016.

Totodată i-a fost transmisă asocierii SC ...SA – ...SRL – SC ...SRL Cluj invitația de participare nr. 10.066/22.04.2016, data stabilită pentru negociere fiind 04.05.2016 ora 11.00.

Prin Dispoziția nr. 178/28.04.2016 a președintelui Consiliului Județean s-a constituit Comisia de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de stingerea și prevenirea propagării incendiului la depozitul neconform de deșeuri urbane Pata Rât”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza lucrărilor membrilor Comisiei și constată următoarele:

- Prin Procesul-verbal al ședinței de deschidere și negociere nr. 10.748/04.05.2016, Comisia a analizat oferta asocierii SC ...SA – ...SRL – SC ...SRL iar „ca urmare a lipsei din documentație a analizei de preț pe resurse, ședința se suspendă, urmând a fi reluată în data de 05.05.2016 ora 13.00 (...);

- Prin Procesul-verbal al ședinței de deschidere și negociere nr. 10.936/05.05.2016, Comisia a verificat conținutul ofertei, consemnându-se printre altele următoarele:

„Se va reface oferta pentru 3,5 km pe sens, în ceea ce privește transportul. Se solicită reducerea prețului ofertat. Se analizează oferta depusă și se compară prețurile raportat la alte oferte. Ofertantul este de acord să reducă valoarea propunerii financiare cu maxim 20%”;

- Prin adresa nr. 11038/06.05.2016 autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii SC ...SA – ...SRL – SC ...SRL să prezinte oferta de preț final până la data de 11.05.2016;

- Prin adresele nr. 11032/06.05.2016 și 11044/06.05.2016, autoritatea contractantă a transmis invitații de participare SC SA și SC ... SA, data stabilită pentru negociere fiind 11.05.2016;

- Prin adresa nr. 11.307/10.05.2016, autoritatea contractantă a transmis invitație de participare și SC ...SRL, data stabilită pentru negociere fiind 12.05.2016;

- În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere și negociere nr. 11439/11.05.2016 membrii Comisiei de evaluare au analizat oferta depusă de SC SA;

- În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere și negociere nr. 11440/11.05.2016 membrii Comisiei de evaluare au analizat oferta depusă de SC H... SA;

- În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere și negociere nr. 11555/12.05.2016 membrii Comisiei de evaluare au analizat oferta depusă de SC ... SRL;

- Prin adresa nr. 11582/12.05.2016, autoritatea contractantă a informat ofertanții participanți că au fost prezentate următoarele oferte de preț:

Oferta nr. 1 – 1.498.150 lei fără TVA;

Oferta nr. 2 – 1.470.500,87 lei fără TVA;

Oferta nr. 3 – 1.035.271,96 lei fără TVA;

Oferta nr. 4 – 435.259,38 lei fără TVA;

- Prin adresa nr. 194/13.05.2016, SC ...SRL a informat autoritatea contractantă că nu este interesată să execute restul de lucrări rămas în condițiile în care a fost informată în cadrul ședinței de negociere din data de 12.05.2016 că lucrarea a fost deja realizată în proporție de 60%;

- SC ...SA a transmis formularul de ofertă negociată în valoare de 1.029.956,07 lei fără TVA;

- SC ...SA a transmis formularul de ofertă negociată în valoare de 545.636,38 lei fără TVA;

- Asocierea SC ...SA – ...SRL – SC ...SRL a transmis formularul de ofertă negociată în valoare de 1.460.300 lei fără TVA;

- Prin adresa nr. 11801/16.05.2016 comisia a solicitat SC ...SA să justifice și să detalieze prețul ofertei conform dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

- Prin Raportul procedurii nr. 12.112/19.05.2016 membrii Comisiei de evaluare au aplicat criteriul de atribuire ofertelor admisibile au stabilit clasamentul final, pe locul 1 poziționându-se oferta SC ...cu un preț de 1.029.956,07 lei fără TVA, iar pe locul 2 oferta contestatoarei asocierea SC ...SA – ...SRL – SC ...SRL și au decis anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, „ținând cont de:

- Adresa SC ...SA – SC ...SRL – SC ...SRL nr. 7639/24.11.2015, înregistrată la Consiliul ...cu nr. 18805/20053/27.11.2015, prin care ne este adus la cunoștință faptul că Serviciile de pază specializată pentru amplasamentul depozitului de deșeuri Pata Rât este realizată de SC SRL, conform contractului de prestări servicii nr. 159/13.07.2013

- Adresa Consiliului ...nr. 13165/10.07.2015 și cele ulterioare, prin care s-au solicitat măsuri proactive care se impun pentru preîntâmpinarea, evitarea producerii unor posibile incendii, precum și anihilarea focarelor de incendii existente pe amplasamentul depozitului Pata Rât;

- Obligațiile proiectanților și executanților stabilite de articolul 23 și 24 din Legea nr. 307/12.07.2006 (actualizată) privind apărarea împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare;

- Procesele verbale ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență nr. 271/07.04.2016, 280/07.04.2016, 282/08.04.2016, 287/09.04.2016, 291/09.04.2016;

- Prevederile art. 11, litera s) din H.G. nr. 1492/2004, conform căruia, «Inspectoratul pentru Situații de Urgență stabilește împreună cu organele abilitate de lege, cauzele probabile ale incendiului»;

- Adresa Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 1401587/17.05.2016, înregistrată la Consiliul ...cu nr. 11468/18.05.2016 prin care, în contradictoriu cu poziția Proiectantului S.C....S.A. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L., «s-a stabilit că persoane necunoscute au aprins deșeurile din zonă, provocând incendiarea acestora», de unde rezultă că în activitatea desfășurată de către firma specializată de pază există carențe care au condus la situația generatoare a acestor incendii de la Pata Rât,

- Astfel, cheltuielile aferente activității de stingere a incendiilor provocate de persoane necunoscute care au pătruns pe amplasament, se suportă de către Antreprenor, conform prevederilor art. 1350 din Legea privind Codul civil nr. 287/2009, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

În considerarea acestor aspecte, rezultă că, obligativitatea asigurării pazei amplasamentului Depozitului de deșeuri Pata Rât este a Antreprenorului și implicit cea de stingere a eventualelor incendii provocate datorită accesului persoanelor străine pe acest amplasament, potrivit prevederilor Legii nr. 307/12.07.2006 (actualizată) privind apărarea împotriva incendiilor.

Conform prevederilor articolului 2, alin. 2.1 - Dreptul de Acces pe șantier, «Beneficiarul va acorda Antreprenorului dreptul de acces pe șantier și punerea în posesie a tuturor părților Șantierului la termenul(ele) specificat(e) în Anexa la ofertă».

Din Anexa la Ofertă depusă de către S.C....S.A. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L., «Data la care este permis accesul pe șantier» este «DATA ORDINULUI DE ÎNCEPERE A LUCRĂRILOR». De asemenea, prin adresa Consiliului ...nr. 10072/21.05.2015, conform clauzei 8, subclauza 8.1 - începerea lucrărilor, a fost emis «ORDINUL DE ÎNCEPERE A LUCRĂRILOR pentru obiectivul de investiții închiderea și ecologizarea depozitelor de deșeuri urbane neconforme din județul Cluj - Lotul 1 – Pata Rât, Huedin, Turda, Gherla», deci nu numai pentru serviciile de proiectare.

În consecință, Ordinul de începere transmis prin adresa Consiliului ...nr. 9396/15.04.2016 își încetează aplicabilitatea, iar lucrările de stingere și prevenire a propagării incendiului la Depozitul de deșeuri Pata Rât (contravaloarea lor) cad în sarcina exclusivă a antreprenorului S.C....S.A. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. Pentru considerentele prezentate mai sus precum și în baza dispozițiilor art.209 alin (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia «(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului», comisia de evaluare a decis ANULAREA procedurii de atribuire, întrucât obligativitatea asigurării pazei amplasamentului Depozitului de deșeuri Pata Rât este a Antreprenorului - S.C....S.A. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L și implicit cea de stingere a eventualelor incendii provocate datorită accesului persoanelor străine pe acest amplasament, potrivit prevederilor Legii nr. 307/12.07.2006 (actualizată) privind apărarea împotriva incendiilor”.

- Prin adresa nr. 12119/19.05.2016 autoritatea contractantă a comunicat SC ...SRL declararea ofertei acesteia ca neconformă și decizia comisiei de evaluare de a anula procedura de atribuire;

- Prin adresa nr. 12120/19.05.2016 autoritatea contractantă a comunicat SC ...SA declararea ofertei acesteia ca neconformă și decizia comisiei de evaluare de a anula procedura de atribuire;

- Prin adresa nr. 12113/19.05.2016 autoritatea contractantă a comunicat SC ...declararea ofertei acesteia ca admisibilă dar necâștigătoare întrucât comisiei de evaluare de a decis anularea procedurii de atribuire;

- Prin adresa nr. 12113/19.05.2016 autoritatea contractantă a comunicat asocierii contestatoare declararea ofertei acesteia ca admisibilă dar necâștigătoare întrucât comisa de evaluare de a decis anularea procedurii de atribuire;

- Prin adresa nr. 12161/19.05.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei un set de informații care reprezintă în fapt motivele menționate în raportul procedurii care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, astfel cum au fost reproduse la paginile anterioare ale Consiliului, comunicându-i în plus faptul că „procese verbale ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență nr. 271/07.04.2016, 280/07.04.2016, 282/08.04.2016, 287/09.04.2016, 291/09.04.2016 și adresa Inspectoratului General pentru Situații de Urgență Cluj nr. 1401587/17.05.2016, înregistrată la Consiliul ...cu nr. 11468/18.05.2016 (...) se bucură de prezumția de veridicitate”, fiind obligația antreprenorului de asigurare a pazei amplasamentului depozitului de deșeuri Pata Rât „orice prejudiciu cauzat de executarea defectuoasă a obligațiilor contractuale vă este imputabil”, „astfel cheltuielile aferente activității de stingere a incendiilor provocate de persoane necunoscute care au pătruns pe amplasament, se suportă de către antreprenor, conform prevederilor art. 1350 din Legea privind Codul civil nr. 287/2009, republicată cu modificările și completările ulterioare”.

În acest context, Consiliul reține că prin adresa nr. 10035/26.04.2016 (după inițierea procedurii de atribuire în cauză) autoritatea a solicitat Inspectoratului Județean pentru Situații de Urgență Avram Iancu – Cluj să-i transmită documentele întocmite de către această instituție în urma intervențiilor de la depozitul Pata Rât în perioada 07-08 aprilie 2016. În preambulul acestei adrese autoritatea contractantă face referire, printre altele, la „incidentele de autoaprindere a deșeurilor de pe depozitul neconform Pata Rât și apariția unor focare în puncte dispersate prin fumegare continuă pe amplasamentul depozitului neconform”.

Prin adresa nr. 1401428/27.04.2016 Inspectoratul Județean pentru Situații de Urgență Avram Iancu – Cluj i-a comunicat autorității contractante copiile proceselor-verbale de intervenție nr. 271/07.04.2016, 280/07.04.2016, 282/08.04.2016, 287/09.04.2016, 291/09.04.2016, din cuprinsul cărora rezultă că „sursa probabilă de aprindere: «flacăra»”, „mijlocul care putea produce aprinderea: «chibrit», «brichetă»”, „împrejurarea determinantă: «persoană necunoscută a incendiat deșeurile», «folosirea intenționată a sursei de aprindere», «incendiul a fost provocat din cauza deșeurilor menajere care ardeau», «foc deschis»”, „condiții care au favorizat dezvoltarea și propagarea evenimentului (incendiului): «nu este cazul»”.

De asemenea, Consiliul mai reține că pe parcursul derulării procedurii de atribuire în cauză, prin adresa nr. 11468/11.05.2016, autoritatea a solicitat Inspectoratului Județean pentru Situații de Urgență Avram Iancu – Cluj să-i comunice cauza certă care a condus la apariția incendiului de la depozitul neconform Pata Rât, precum și alte documente pe care le apreciază relevante în susținerea cauzei care a condus la apariția incendiului. În preambulul acestei adrese sunt menționate, printre altele, adresa Inspectoratului Județean pentru Situații de Urgență Avram Iancu – Cluj nr. 1401428/27.04.2016, precum

și adresa asocierii S.C....S.A. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. nr. 2564/14.04.2016, înregistrată la Consiliul ...cu nr. 9221/14.04.2016, prin care Proiectantul, respectiv SC ...SRL indică, ca și cauză certă a producerii incendiului „creșterea temperaturilor mediului exterior care este un catalizator pentru fenomenul de emisie al biogazului, în condiții de ardere aerobă”.

Prin adresa nr. 1401587/17.05.2016 Inspectoratul Județean pentru Situații de Urgență Avram Iancu – Cluj i-a comunicat autorității contractante că *„în conformitate cu HG nr. 1492/2004 art. 11 lit. s) Inspectoratul pentru Situații de Urgență stabilește împreună cu organele abilitate de lege, cauzele probabile ale incendiului.*

În urma cercetării cauzei probabile și împrejurărilor producerii evenimentului, s-a stabilit că persoane necunoscute au aprins deșeurile din zonă, provocând incendiarea acestora.

Nu excludem posibilitatea ca persoanele fără adăpost care adună deșeuri reciclabile în zonă în vederea valorificării să fie responsabile cu provocarea incendiilor”.

Având în vedere cele mai sus menționate, cu privire la decizia autorității contractante de a anula prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire în cauză, negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a fost inițiată de către autoritatea contractantă la data de 28.04.2016 prin transmiterea către contestatoare la data de 28.04.2016 a invitației de participare nr. 10.066/22.04.2016 (ulterior fiind transmise invitații de participare și altor trei operatori economici așa cum Consiliul a arătat deja la paginile anterioare ale deciziei), astfel încât, documentele întocmite de către autoritatea contractantă ulterior acestei date (28.04.2016), inclusiv înscrisurile prin care aceasta a comunicat participanților la procedura de atribuire rezultatul acesteia, sunt documente emise în cadrul procedurii de atribuire cu privire la care Consiliul este competent a se pronunța în temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate (...)”.

Pentru a ajunge la această concluzie, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 58 din HG nr. 925/2006 - „Inițierea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare se realizează prin transmiterea unei invitații de participare la negocieri către unul sau, ori de câte ori este posibil, către mai mulți operatori economici”, precum și prevederile art. 93 din același act normativ, conform cărora: „Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, **cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență**”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de atribuire în

temeiul dispozițiilor art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri:

(...)

*c) ca o măsură strict necesară, atunci când perioadele de aplicare a licitației deschise, a licitației restrânse, a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare sau a cererii de oferte nu pot fi respectate din motive de extremă urgență, determinate de evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili durata contractului pe o perioadă mai mare decât cea necesară, pentru a face față situației de urgență care a determinat aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. În cazuri de forță majoră sau în cazuri temeinic motivate autoritatea contractantă are dreptul de a emite un ordin de începere a serviciilor/lucrărilor **concomitent** cu inițierea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare (...).”*

Conform Dicționarului explicativ al limbii română „concomitent” înseamnă „care se petrece în același timp (cu altceva); simultan”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că Ordinul de începere a lucrărilor nr. 9396/15.04.2016 pentru „Stingerea și prevenirea propagării incendiului la depozitul neconform de deșeuri urbane Pata Rât” transmis de Județul Cluj asocierii SC ...SA, în calitate de lider al asocierii SC ...SA – ...SRL – SC ...SRL a fost emis de la data de **15.04.2016** iar procedura de atribuire a fost inițiată la data de **28.04.2016**, prin urmare aceste două acțiuni nu au avut loc în același timp, nu sunt simultane, „concomitente” astfel încât în speță nu suntem în prezența tezei finale a art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006. Pentru aceste motive, Consiliul apreciază ca fiind nefondată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, autoritatea contractantă a emis, în temeiul art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006, Ordinul de începere a lucrărilor nr. 9396/15.04.2016.

În consecință, Consiliul apreciază că Ordinul de începere a lucrărilor nr. 9396/15.04.2016 nu a fost emis în procedura de atribuire în cauză astfel încât Consiliul nu este competent a se pronunța în legătură cu emiterea și efectele acestuia, cu privire la care competența de a se pronunța aparține instanței de judecată.

De asemenea, Consiliul nu se poate pronunța nici cu privire la dificultățile întâmpinate de părți/culpa acestora în derularea Acordului Contractual nr. 6810/26 din 02.04.2015 având ca obiect „Proiectare și execuție – Închiderea depozitelor neconforme de deșeuri urbane din județul Cluj – Lot nr. 1 Pata Rât, Gherla, Huedin, Turda” încheiat între autoritatea contractantă și asocieria SC ...SA – ...SRL – SC ..., ca urmare a procedurii de atribuire inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 154521/08.10.2014.

În consecință, numai instanța de judecată competentă poate stabili dacă ordinul de începere a lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Proiectarea și execuția obiectivului de investiții Închiderea depozitelor neconforme de deșeuri din județul Cluj – Lot nr. 1 Pata Rât, Gherla, Huedin, Turda în cadrul proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul Cluj”, emis de către autoritatea contractantă la data de 21.05.2015 sub nr. 10072, este un ordin de începere numai pentru serviciile de proiectare (cum susține contestatoarea) sau este un ordin de începere a lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Închiderea depozitelor neconforme de deșeuri din județul Cluj – Lot nr. 1 Pata Rât, Gherla, Huedin, Turda” (așa cum susține autoritatea contractantă), precum și cu privire la restul aspectelor referitoare la situația în care părțile din prezenta cauză au ajuns din cauza faptului că, până în prezent, Acordul Contractual nr. 6810/26 din 02.04.2015 nu a fost executat.

În legătură cu ultimele documente emise de către autoritatea contractantă în procedura de atribuire în cauză, față de textele legale mai sus menționate, Consiliul constată că acestea sunt adresele nr. 12119/19.05.2016, 12120/19.05.2016, 12113/19.05.2016 și 12121/19.05.2016 prin care autoritatea contractantă a comunicat participanților la procedură, respectiv, SC ...SRL, SC ...SA, SC ...și asocierii contestatoare, decizia sa de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, Consiliul constată că adresa nr. 12161/19.05.2016 comunicată de către autoritatea contractantă contestatoarei la data de 23.05.2016, înregistrată la SC ...SA sub nr. 3613/23.05.2016 și nr. 3753/30.05.2016, nu este un document emis în cadrul procedurii de atribuire în cauză, având natura unui document prin care autoritatea contractantă a încercat să lămurească, din punctul său de vedere, aspecte referitoare la Acordului Contractual nr. 6810/26 din 02.04.2015 având ca obiect „Proiectare și execuție – Închiderea depozitelor neconforme de deșeuri urbane din județul Cluj – Lot nr. 1 Pata Rât, Gherla, Huedin, Turda” și în special aspectele legate de paza amplasamentului Depozitului de deșeuri Pata Rât și de suportarea contravalorii prejudiciilor cauzate de executarea defectuoasă a obligațiilor contractuale, concluzionând după cum urmează:

„Astfel cheltuielile aferente activității de stingere a incendiilor provocate de persoane necunoscute care au pătruns pe amplasament, se suportă de către antreprenor, conform prevederilor art. 1350 din Legea privind Codul civil nr. 287/2009, republicată cu modificările și completările ulterioare”.

În consecință, Ordinul de începere transmis prin adresa Consiliului ...nr. 9396/15.04.2016 își încetează aplicabilitatea, iar lucrările de stingere și prevenire a propagării incendiului la Depozitul de deșeuri Pata Rât (contravaloarea lor) cad în sarcina exclusivă a antreprenorului”.

În consecință, Consiliul constată că nu se poate pronunța nici cu privire la adresa nr. 12161/19.05.2016 comunicată de către autoritatea contractantă contestatoarei la data de 23.05.2016, înregistrată la SC

...SA sub nr. 3613/23.05.2016 și nr. 3753/30.05.2016, întrucât nu este un document emis în cadrul procedurii de atribuire în cauză. Și în legătură cu acest document se poate pronunța doar instanța de judecată competentă, între Ordinul de începere a lucrărilor nr. 9396/15.04.2016 și adresa nr. 12161/19.05.2016 existând o strânsă legătură de cauzalitate.

Raportat la competențele Consiliului astfel cum sunt stipulate de legislația în vigoare, Consiliul se poate pronunța numai cu privire la decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire în cauză, decizie comunicată contestatoarei prin adresa nr. 12121/19.05.2016, înregistrată la SC ...SA sub nr. 3610/23.05.2016.

În acest context, Consiliul constată că în situația în care autoritatea contractantă nu ar fi anulat procedura de atribuire în cauză aceasta ar fi fost câștigată de către SC ...cu un preț de 1.029.956,07 lei fără TVA, oferta contestatoarei asocierea SC ...SA – ...SRL – SC ...SRL poziționându-se în clasamentul final pe locul 2. Astfel, Consiliul apreciază ca neîntemeiată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta sa trebuia declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în cadrul actului care i s-a comunicat de către autoritatea contractantă nu se face nicio referire cu privire la oferta depusă de SC ...(pag. 10, punctul V.4 – concluzii scrise), Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată deoarece în conformitate cu art. 210 din OUG nr. 34/2006, în cazul în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, are obligația **„de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”**.

Astfel, Consiliul constată că legislația în vigoare aplicabilă procedurii de atribuire în cauză nu impunea autorității contractante să comunice ofertanților situația concretă în care s-au aflat alți ofertanți care au participat la procedură.

În acest context, Consiliul constată că despre participarea la prezenta procedură de atribuire și a altor operatori economici invitați, autoarea contestației a aflat la data de 12.05.2016, când autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 11582/12.05.2016 (la fila 195 din vol. II/II – dosar .../2016 se află raportul fax cu facsimil care probează primirea de către contestatoare a acestui document), al cărui conținut a fost reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că SC ...nu mai are ofertă valabilă, aceasta expirând la data de 14.06.2016 „devenind astfel terț față de procedură” (pag. 10, punctul V.4 – concluzii scrise), Consiliul, verificând documentele aflate la dispoziția sa, constată că, așa cum rezultă din Formularul de Ofertă negociată depus la data de 12.05.2016 de SC CLUJ, oferta acestei societăți a încetat la data de **14.06.2016**, dată până la care ea a fost obligatorie pentru ofertant, putând fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.

Pe de altă parte, oferta asocierii contestatoare a încetat la data de **06.06.2016**, așa cum rezultă din formularul de ofertă întocmit la data de 03.05.2016, la data transmiterii ofertei financiare „revizuite” - 11.05.2016 autoarea contestației neînțelegând să depună un nou formular de ofertă în cuprinsul căruia să menționeze o perioadă de valabilitate a ofertei diferită de cea menționată în formularul depus la data de 03.05.2016.

Raportat la aspectul analizat, în speță au incidență următoarele prevederi legale:

- art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care stipulează că *„Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”;*

- art. 76 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează că *„Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor”;*

- art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune că *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”.*

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul acesteia, la punctul IV.3.7), autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: Durata în zile 30 (de la termenul limită de primire a ofertelor)”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și textele legale citate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertanților prelungirea valabilității ofertelor, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire (de exp. depunerea unei contestații).

Pe de altă parte, participanții la procedură trebuie să depună toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, inclusiv prelungirea periodică a ofertelor.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat celor doi ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile prelungirea ofertelor iar aceștia nu și le-au prelungit din proprie inițiativă. Astfel, se reține că la acest moment (data emiterii deciziei) nicio ofertă nu mai este valabilă.

Consiliul apreciază că această chestiune a valabilității ofertei este prioritară în analiză deoarece în situația în care ofertantul nu prelungeste oferta astfel încât aceasta să fie valabilă pe toată durata procedurii de atribuire (inclusiv perioada de soluționare a contestațiilor), operatorul economic pierde în acest fel dreptul de a-i mai fi atribuit contractul. Ofertantul devine străin de procedură, nemaivând posibilitatea de a încheia contractul care formează obiectul procedurii de atribuire. Astfel, împlinirea termenului ofertei atrage caducitatea acestora, iar ofertantul titular pierde dreptul de a fi desemnat câștigător ca urmare a pierderii calității de participant la procedură.

Întrucât legislația în vigoare face referire la „prelungirea ofertelor” se impune ca acestea să fie valabile la momentul de referință al „prelungirii”. Depunerea unei noi oferte nu poate conduce la acoperirea viciului dat de „neprelungire”, fiind vorba de un act străin de oferta inițial depusă.

Astfel, în speță toate prelungirile ofertelor sunt acte adiționale ale ofertei inițiale.

O eventuală admitere a contestației formulată de asocierea contestatoare nu ar putea să o repună pe aceasta în situația de ofertantă în această procedură de atribuire, deoarece nu ar putea fi prelungită oferta care este deja expirată, iar lipsa prelungirii documentului în discuție în perioada de valabilitate face dovada încetării calității de ofertant, care nu mai poate avea interes în continuarea procedurii neavând o ofertă valabilă care să poată fi evaluată.

Pe de altă parte chiar și în situația ipotetică în care contestația ar fi admisă, nu ar mai exista posibilitatea semnării contractului atâta timp cât oferta nu mai este valabilă, o atitudine contrară însemnând încălcarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

O ofertă nu poate fi prelungită în mod tacit ci numai expres fiind necesar ca acest aspect să fie comunicat autorității contractante.

În aceste condiții, lipsa de calitate procesuală activă și în consecință lipsa de interes a contestatoarei, demonstrează lipsa calității de persoane vătămate, în speță nefiind îndeplinite condițiile impuse prin art. 32 din Codul de procedură civilă potrivit căroră „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) b) are calitate procesuală (...); d) justifică un interes”.

De altfel, în acest sens s-au pronunțat în spețe similare și Curtea de Apel Cluj – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia civilă nr. 8772/2012/31.10.2012 (dosar nr. 1138/33/2012), precum și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal prin decizia civilă nr. 1658 din 22 noiembrie 2011.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „la data de 19.05.2015 o altă societate nu mai avea cum să execute lucrările care erau deja finalizate de subscrisa, procedura rămânând fără obiect raportat la alți ofertanți”, Consiliul reține că așa cum rezultă din caietul de sarcini, punctul 4, suprafața reală de intervenție era de 63.629,90 mp din care 10.000 mp în afara suprafeței administrate de Consiliul Județean Cluj.

Prin adresa nr. 3544/19.05.2016 (înregistrată la Consiliul ...cu nr. 10462/19.05.2016), contestatoarea a adus la cunoștință autorității contractante faptul că *„suprafața de 63.629,9 mp, estimată inițial ca fiind necesară a fi acoperită cu pământ, este acoperită în proporție de 100%”,* însă așa cum rezultă din adresa Gărzii Naționale de Mediu nr. 1532/CJ Cluj/06.06.2016 (înregistrată la Consiliul ...cu nr. 12739/07.06.2016) *„Vechiul depozit neconform este acoperit cu pământ în mare măsură, dar nu în totalitate, constatându-se și fumegarea deșeurilor neacoperite în zona înspre CMID...”, „Se constată puncte de depozitare a deșeurilor menajere peste stratul de pământ cu care s-a făcut lucrarea de acoperire”, „Neasigurarea pazei (implicit accesul liber) pe depozitul neconform, aspect constatat chiar și astăzi 06.06.2016 este de natură să poată genera oricând reaprinderea deșeurilor”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în prezent nevoile autorității contractante nu mai sunt aceleași ca la momentul inițierii prezentei proceduri de atribuire, astfel că o eventuală atribuire a unui contract care nu răspunde nevoilor sale aduce atingere principiului utilizării eficiente a fondurilor publice stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește cauza aprinderii deșeurilor, Consiliul constată că pozițiile părților sunt diferite:

- pe de o parte, autoarea contestației susține ipoteza *„autoaprinderii biologice a deșeurilor menajere”* întemeindu-și susținerile pe conținutul Raportului de expertiză extrajudiciară având ca scop *„Investigarea incendiului izbucnit în zilele de 07,08 și 09 aprilie 2016 în localitatea Cluj Napoca la depozitul de deșeuri neconforme Pata Rât”* întocmită de dl. Oprisoni Radu Iacob – expert tehnic judiciar;

- iar pe de altă parte, autoritatea contractantă susține ipoteza aprinderii deșeurilor din zonă de persoane necunoscute, bazându-se pe adresa nr. 1401428/27.04.2016 a Inspectoratului Județean pentru Situații de Urgență Avram Iancu – Cluj, care i-a comunicat autorității contractante, la cererea acesteia copiile proceselor-verbale de intervenție nr. 271/07.04.2016, 280/07.04.2016, 282/08.04.2016, 287/09.04.2016, 291/09.04.2016, din cuprinsul cărora rezultă că *„sursa probabilă de aprindere: «flacăra»”, „mijlocul care putea produce aprinderea: «chibrit», «brichetă»”, „împrejurarea determinantă: «persoană necunoscută a incendiat deșeurile», «folosirea intenționată a sursei de aprindere», «incendiul a fost provocat din cauza deșeurilor menajere care ardeau», «foc deschis»”, „condiții care au favorizat dezvoltarea și propagarea evenimentului (incendiului): «nu este cazul»”,* precum și pe adresa nr. 1401587/17.05.2016 prin care Inspectoratul Județean pentru Situații de Urgență Avram Iancu – Cluj i-a comunicat autorității contractante că *„în conformitate cu HG nr. 1492/2004 art. 11 lit. s) Inspectoratul pentru Situații de Urgență stabilește împreună cu organele abilitate de lege, cauzele probabile ale incendiului.*

În urma cercetării cauzei probabile și împrejurărilor producerii evenimentului, s-a stabilit că persoane necunoscute au aprins deșeurile din zonă, provocând incendiarea acestora.

Nu excludem posibilitatea ca persoanele fără adăpost care adună deșeuri reciclabile în zonă în vederea valorificării să fie responsabile cu provocarea incendiilor”.

În acest context, Consiliul reține că după inițierea procedurii de atribuire, autoritatea a solicitat Inspectoratului Județean pentru Situații de Urgență Avram Iancu – Cluj:

- să-i transmită documentele întocmite de către această instituție în urma intervențiilor de la depozitul Pata Rât în perioada 07-08 aprilie 2016. În preambulul acestei adrese autoritatea contractantă face referire, printre altele, la **„incidentele de autoaprinde a deșeurilor de pe depozitul neconform Pata Rât și apariția unor focare în puncte dispersate prin fumegare continuă pe amplasamentul depozitului neconform”** (adresa nr. 10035/26.04.2016 (după inițierea procedurii de atribuire în cauză), și

- să-i comunice cauza certă care a condus la apariția incendiului de la depozitul neconform Pata Rât, precum și alte documente pe care le apreciați relevante în susținerea cauzei care a condus la apariția incendiului. În preambulul acestei adrese sunt menționate, printre altele, adresa Inspectoratului Județean pentru Situații de Urgență Avram Iancu – Cluj nr. 1401428/27.04.2016, precum și **adresa asocierii S.C....S.A. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. nr. 2564/14.04.2016, înregistrată la Consiliul ...cu nr. 9221/14.04.2016, prin care Proiectantul, respectiv SC ...SRL indică, ca și cauză certă a producerii incendiului „creșterea temperaturilor mediului exterior care este un catalizator pentru fenomenul de emisie al biogazului, în condiții de ardere aerobă”.**

Astfel, se constată că la momentul la care autoritatea contractantă a solicitat Inspectoratului Județean pentru Situații de Urgență Avram Iancu – Cluj să-i comunice „cauza certă care a condus la apariția incendiului de la depozitul neconform Pata Rât” [instituție care are această atribuțiune în conformitate cu prevederile HG nr. 1492/2004 art. 11 lit. s) „Inspectoratul pentru Situații de Urgență îndeplinește următoarele atribuții principale: (...) s) stabilește, împreună cu organele abilitate de lege, cauzele probabile ale incendiului”] i-a comunicat inspectoratului faptul că există și o altă ipoteză în legătură cu cauza generatoare a incendiului, această instituție comunicând în mod clar că *„În urma cercetării cauzei probabile și împrejurărilor producerii evenimentului, s-a stabilit că persoane necunoscute au aprins deșeurile din zonă, provocând incendiarea acestora.*

Nu excludem posibilitatea ca persoanele fără adăpost care adună deșeuri reciclabile în zonă în vederea valorificării să fie responsabile cu provocarea incendiilor”.

Față de probatoriile administrate în cauză de părți și prevederile legale mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind relevant punctul de vedere al Inspectoratului Județean pentru Situații de Urgență Avram Iancu – Cluj, instituție abilitată de lege să stabilească „împreună cu organele abilitate de lege, cauzele probabile ale incendiului”, relevante fiind deopotrivă procesele-verbale de intervenție nr. 271/07.04.2016,

280/07.04.2016, 282/08.04.2016, 287/09.04.2016, 291/09.04.2016 cât și adresa nr. 1401587/**17.05.2016**.

Astfel, Consiliul constată că pe parcursul derulării procedurii de atribuire autoritatea contractantă a aflat de poziția oficială a Inspectoratului Județean pentru Situații de Urgență Avram Iancu – Cluj, iar la două zile după primirea adresei nr. 1401587/**17.05.2016**, la data de **19.05.2016** a luat decizia de a anula procedura de atribuire, invocând în cadrul motivelor de anulare a procedurii și documentele mai sus menționate.

În aceste condiții, Consiliul constată că la momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu avea toate informațiile necesare pentru a evalua în mod corect raporturile juridice dintre aceasta și asocierea contestatoare, după primirea informațiilor de la Inspectoratul Județean pentru Situații de Urgență Avram Iancu – Cluj aceasta formându-și o părere argumentată în legătură cu aspectul în discuție, care a și fost comunicată contestatoarei în detaliu prin adresa nr. 12161/19.05.2016 comunicată de către autoritatea contractantă contestatoarei la data de 23.05.2016, înregistrată la SC ...SA sub nr. 3613/23.05.2016 și nr. 3753/30.05.2016.

În ceea ce privește raportul Raportul de expertiză extrajudiciară având ca scop „Investigarea incendiului izbucnit în zilele de 07,08 și 09 aprilie 2016 în localitatea Cluj Napoca la depozitul de deșeuri neconforme Pata Rât” întocmită de dl. Oprisoni Radu Iacob – expert tehnic judiciar, Consiliul apreciază că acesta contravine principiului opozabilității și cel al contradictorialității, această expertiză nefiind opozabilă autorității contractante care nu a solicitat-o și nu a participat la efectuarea ei, putând fi cel mult un început de dovada scrisă, care în niciun caz nu poate să răstoarne constatările Inspectoratului Județean pentru Situații de Urgență Avram Iancu – Cluj consemnate în procesele-verbale de intervenție nr. 271/07.04.2016, 280/07.04.2016, 282/08.04.2016, 287/09.04.2016, 291/09.04.2016 și în adresa nr. 1401587/**17.05.2016**.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază că doar o eventuală expertiză judiciară ar putea lămuri aspectele în divergență, aceasta și în condițiile în care:

- în Nota de constatare nr. 8734/11.04.2016 emisă de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor - Garda Națională de Mediu Comisariatul Județean Cluj, se vorbește de „incidentul de autoaprindere a deșeurilor de pe depozitul neconform clasa b – Pata Rât care generează disconfort atât vizual cât și olfactiv vecinătăților, inclusiv a funcționalității normale a activităților din cadrul Aeroportului Avram Iancu Cluj”;
- în adresa nr. 1532/CJ Cluj/06.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12739/07.06.2016 aceeași instituție menționează faptul că „GNM CJ Cluj nu poate identifica cauzele (umane sau naturale) care au condus la reaprinderea deșeurilor”;
- în cadrul Notei de constatare nr. 5395/8861/9009/12.04.2016 întocmită de Comisia constituită prin Ordinul nr. 137/12.04.2016 al Prefectului Județului Cluj, din care a făcut parte și cpt. Andrei Grecu de

la Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Avram Iancu”, au fost menționate următoarele: „ (...) Conform specialiștilor ISUJ Cluj stingerea cu apă a incendiilor repetate pe amplasamentul în cauză nu are eficiența dorită, focul continuând să se reaprendă. Consiliul Județean Cluj, pe zonele aflate în administrare, vor dispune, în regim de urgență, măsurile necesare pentru prevenirea propagării incendiului și/sau reapinderii unor noi focare de incendiu pentru asigurarea desfășurării în bune condițiuni a activității de aviație civilă pe aeroport.

Totodată, Consiliul ...va asigura supravegherea permanentă a perimetrului în cauză.

Realizarea acestor măsuri nu exclud îndeplinirea măsurilor de închidere stabilite prin Acordul de mediu nr. 18-NV6 din 12.08.2010 emis pentru proiectul Sistem de management integrat al deșeurilor – SMID, Județul Cluj”, documente de care contestatoarea se prevalează.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „actele contestate au fost emise cu încălcarea principiului asumării răspunderii, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006”, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată în condițiile în care principiul asumării răspunderii este unul din principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

În consecință, principiul asumării răspunderii este un principiu de care autoritatea contractantă se poate prevala în luarea deciziilor aceasta neputând fi obligată să facă aplicabilitatea acestuia în situații incerte, neclare.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006 „întrucât nu sunt întrunite condițiile legale care să permită adoptarea măsurii anulării procedurii”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată întrucât în speță sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) care prevede:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme;

b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

(...)

(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

(...) b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă

se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f). (...)."

Consiliul apreciază că elementele analizate pe parcursul prezentei motivări, astfel cum au fost detaliate la paginile anterioare, se circumscriu dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, astfel încât decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este legală și oportună.

Faptul că în cadrul actului atacat, autoritatea contractantă nu a menționat și dispozițiile alin. (4) lit. b) ale aceluiași articol, nu este de natură să conducă la luarea unei măsuri de remediere de vreme ce au fost respectate de către autoritatea contractantă dispozițiile art. 210 din OUG nr. 34/2006, respectiv au fost comunicate motivele concrete care au condus la anularea procedurii de atribuire, fiind indicat ca temei legal art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a emis decizia de anulare a procedurii cu încălcarea principiului irevocabilității actelor administrative, Consiliul constată că legislația în vigoare recunoaște dreptul autorității contractante de a anula procedura de atribuire în anumite cazuri prevăzute expres de lege, însă acest lucru nu înseamnă că prin raportul de anulare a procedurii autoritatea contractantă ar putea anula documente care nu au fost emise în procedura de atribuire în discuție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 16651/01.06.2016, invocată atât de către Consiliu, din oficiu, cât și de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca prematură, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 16651/01.06.2016, care formează obiectul dosarului nr. .../2016 și ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 17412/08.06.2016, care formează obiectul dosarului nr. .../2016, formulată de contestația S.C. ...S.A., în calitate de lider al asocierii SC ...SA – ...SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 16651/01.06.2016, invocată atât de către Consiliu, din oficiu, cât și de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca prematură, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 16651/01.06.2016, care formează obiectul dosarului nr. .../2016.

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 17412/08.06.2016, care formează obiectul dosarului nr. .../2016, formulată de contestatoarea S.C. ...S.A., în calitate de lider al asocierii SC ...SA – ...SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ...), în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

..

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 40 pagini.