

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 6560/08.02.2022, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2185/02.02.2022 și a raportului procedurii nr. 2182/02.02.2022, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază și protecție a bunurilor și persoanelor în cadrul ...*, s-au solicitat:

1. admiterea contestației având în vedere că autoritatea contractantă nu a respectat toate măsurile de remediere dispuse de Consiliu prin decizia nr. ...din data de 22.09.2021 și decizia nr. ...din data de 13.01.2022;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a ...SRL cu terț susținător și subcontractant ...SRL, referitor la justificarea propunerii financiare, care prevede un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile necesare astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

3. declararea neconfidențială a ofertei ...SRL cu terț susținător și subcontractant ...SRL, aceasta nefiind însoțită de dovezi care conferă caracterul de confidențialitate a ofertei, dovezi ce devin anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și, pe cale de consecință, să se permită accesul contestatoarei (pentru studierea și xerocopiarea) la oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, ...SRL cu terț susținător și subcontractant ...SRL, pentru a putea formula concluzii scrise, în temeiul art. 21, alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

4. anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei ...SRL cu terț susținător și subcontractant ...SRL, inclusiv a raportului procedurii nr.

2182/02.02.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2185/02.02.2022;

5. În cazul admiterii contestației, dacă Consiliul constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, dispunerea anulării procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică adresa nr. 2185/02.02.2022 și raportul procedurii nr. 2182/02.02.2022, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-o primă critică, pornind de la măsurile de remediere dispuse de Consiliu prin deciziile nr. .../22.09.2021 și nr. .../13.01.2022, respectiv, *reevaluarea trasată de Consiliu va trebui efectuată cu respectarea întocmai a dispozițiilor art. 126 alin. (11) din HG nr. 395/2016 și a celor corespondente privind modul de lucru al comisiei de evaluare*, contestatoarea arată că achizițarea încalcă încă o dată prevederile art. 126 alin. (11) din HG nr. 395/2016, care precizează că, după producerea înlocuirii, calitatea de membru al comisiei de evaluare este preluată de către membrul de rezervă, care își va exercita atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire.

...SRL notează că dna. ec. ..., membru (de rezervă) în comisia de evaluare, nu și-a exercitat atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire, din considerentele expuse mai jos.

Conform celor constatate de autoarea contestației în urma studierii dosarului achiziției, după comunicarea rezultatului procedurii, procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare, înregistrat la autoritatea contractanta cu nr. 1112/18.01.2022 (*dar care nu a fost finalizat la data înregistrării documentului, acesta fiind finalizat în data de 19.01.2022 așa cum reiese din procesul verbal, documentul fiind astfel înregistrat înaintea finalizării și asumării acestuia de către membrii comisiei*), nu este asumat (semnat) și de către membrul

Prin urmare, contestatoarea apreciază că deciziile în cadrul acestei etape de evaluare a ofertelor nu sunt luate de către comisia de drept, în procesul verbal antemenționat nefiind prezentate motivele care au stat la baza neasumării, de către membrul amintit mai sus, a procesului verbal și, implicit, a concluziilor din acest document, și nu sunt prezentate nici obiecțiile membrului respectiv (care ar fi devenit anexă la procesul verbal și raportul procedurii). Aceste concluzii sunt preluate ulterior în raportul procedurii, *ca și cum au fost asumate de către toți membrii comisiei de evaluare*.

Mai mult, adaugă ...SRL, în data de 02.02.2022, data întocmirii raportului procedurii și transmiterii comunicărilor privind rezultatul, D-na ..., membrul comisiei care nu semnează procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare, a fost înlocuită prin decizia nr. 27/02.02.2022, cu D-na ..., *doar pentru a semna raportul procedurii si comunicările aferente*, fără a fi prezentate în raportul procedurii și motivele obiective ale înlocuirii, încălcându-se astfel dispozițiile art. 126 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Un alt aspect pe care contestatoarea îl supune atenției este faptul că, prin deciziile nr. .../22.09.2021 și nr. .../13.01.2022, Consiliul a dispus anularea tuturor actelor evaluării ofertelor, iar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a reface toate actele, aspect care a fost înțeles *greșit* de către autoritatea contractantă, care s-a limitat doar la a relista documentele, fără a face absolut nicio mențiune sau consemnare.

...SRL subliniază că achizitoarea nu a anulat toate actele evaluării, și mai mult, în procesele verbale prezentate contestatoarei se păstrează concluzii din documente întocmite anterior deciziilor CNSC susmenționate și care, conform acestor decizii, nu pot să mai producă efecte.

Astfel, în procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr.1006/18.01.2022, autoritatea contractantă face trimitere la aspecte detaliate care se regăsesc în raportul de evaluare tehnica nr. 19524/01.10.2021 (pag. 3), document care, conform deciziilor Consiliului, a fost anulat.

Principalele aspecte ale evaluării, consemnate în raportul de evaluare tehnică nr. 19524/01.10.2021, document anulat de către deciziile Consiliului, sunt menționate și în procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 1112/18.01.2022 (pag. 3), precum și în procesul verbal privind evaluarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 1160/19.01.2022.

...SRL critică și faptul că raportul de evaluare tehnică antemenționat este întocmit de către dna. ..., în calitate de șef serviciu administrativ, fără a se consemna niciun aspect vizând: *de ce doar acest membru a întocmit raport de evaluare, care este calitatea acestui raport, dacă este asimilat unui raport ca expert individual și, de asemenea, nu se menționează dacă ceilalți membri ai comisiei au întocmit rapoarte de evaluare individuale sau dacă concluziile evaluării sunt luate în unanimitate prin consens de către toți membrii comisiei de evaluare.*

Contestatoarea consideră că, așa cum este formulat, rezultă că deciziile evaluării îi aparțin doar doamnei ... - președinte al comisiei de evaluare, fiind astfel încălcate încă o dată prevederile legale și obligațiile membrilor comisiei de evaluare.

Referitor la capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei financiare a câștigătoarei ...SRL cu terț susținător și subcontractant ...SRL, contestatoarea precizează că, așa cum rezultă din raportul procedurii,

comisia de evaluare se limitează la a consemna, raportat la oferta financiară a operatorului economic clasat pe locul I, că respectiva ofertă se încadrează în valoarea estimată, neexistând nici o analiză a elementelor componente ale ofertei financiare, așa cum a procedat în cazul ofertantului ... SRL. Din acest punct de vedere, ...SRL remarcă un tratament inegal în evaluarea ofertelor financiare de către comisia de evaluare.

Prezentând o serie de calcule, autoarea contestației menționează că valoarea minimă a unei oferte financiare, prin raportare la prețul pieței și luând în calcul tarifele minime impuse prin Codul muncii, este de minim 610.728,34 lei fără TVA, neluând în calcul cheltuieli cu diurna, deplasare, alte cheltuieli indirecte (costuri de monitorizare/dispecerat) și profit.

Valoarea ofertei financiare câștigătoare criticate este de 578.510,40 lei fără TVA, contestatoarea considerând că acest nivel este nejustificat de mic și nu acoperă decât valoarea costurilor salariale, neputând acoperi costurile cu *fond de handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă sau alte cheltuieli indirecte, dar necesare precum cheltuieli cu diurna, deplasare, alte cheltuieli indirecte (costuri de monitorizare/dispecerat) și profit.*

...SRL critică și faptul că nu a avut acces la oferta clasată pe locul I, la sediul autorității contractante, întrucât oferta este declarată, așa cum rezultă din raportul procedurii, confidențială în integralitatea acesteia, dar nu este însoțită de dovezi care conferă caracterul de confidențialitate, dovezi ce devin anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Adaugă că, din raportul procedurii, nu rezultă că ofertantul câștigător a depus și dovezi care conferă caracterul de confidențialitate a ofertei și că, prin contestația sa formulată anterior, soluționată de Consiliu prin decizia nr. .../13.01.2022, a studiat oferta financiară criticată la sediul CNSC.

În susținerea faptului că oferta financiară a ...SRL are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, contestatoarea aduce o serie de argumente, după cum urmează:

- În anexa la formularul de ofertă - Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat, ...SRL nu prevede spor de noapte (menționează pentru acest spor o valoare de 0 lei/oră), iar pentru acoperirea orelor reduse, ca măsură tehnică de compensare a muncii de noapte, prevede un număr suplimentar de 0,18 agenți/post.

- Impactul minim al acestei măsuri tehnice de asigurare a serviciilor este de 19.872,43 lei, conform calculelor contestatoarei, reprezentând costuri salariale neincluse în ofertă la cheltuielile cu "*TOTAL SALARII*", *astfel încât măsura tehnică de asigurare a serviciilor sa poata fi justificata*, cu un impact în propunerea financiară totală de 3,4351%.

- În opinia ...SRL, omisiunea antementionată nu poate fi considerată eroare aritmetică, și, de aceea, conform dispozițiilor art. 134 alin. 10) din HG nr. 395/2016, oferta criticată nu este admisibilă.

-Cuantificarea teoretică în valoare monetară amplificată prin aplicarea celorlalte sporuri, fără a include și cheltuieli indirecte și profit se situează la o valoare de cel puțin 23.424,46 lei. De asemenea, aceasta omisiune din oferta financiară nu poate fi încadrată nici ca viciu de formă deoarece aceasta nu poate fi susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

-Autoarea contestației evidențiază și faptul că, în oferta financiară, ofertantul câștigător se limitează doar la a invoca existența unor subvenții fără a depune înscrisuri prin care să justifice și să dovedească: existența acestor subvenții, valabilitatea lor, dacă pot fi invocate pentru diminuarea valorii ofertei financiare. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu solicită nicio clarificare în acest sens, încălcând prevederile art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

-În Anexa la oferta financiară – Fundamentarea prețului, ...SRL menționează că va beneficia de subvenții pentru angajarea a 3 șomeri, nefiind clar din punctul de vedere al contestatoarei, dacă la data depunerii ofertei, cei trei agenți sunt angajați sau nu, și implicit, dacă subvenția invocată poate fi justificată, autoritatea contractantă nesolicitând nicio clarificare în acest caz.

-Pentru justificarea subvențiilor invocate de către ofertantul clasat pe locul I în vederea diminuării ofertei financiare, cei trei șomeri (agenți) trebuiau să îndeplinească cumulativ și cerințele de calificare solicitate de autoritatea contractantă pentru agenții de pază, respectiv să fie nominalizați în lista agenților de pază propuși pentru prestarea serviciului și să facă dovada atestării studiilor cu diploma de bacalaureat a personalului de pază propriu. Autoarea contestației face precizarea că, în dosarul achiziției, nu au fost regăsite înscrisuri în acest sens și nici nu au fost făcute consemnări în procesele verbale de evaluare.

Prin adresa nr. 3160/14.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 7731/14.02.2022, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, din considerentele expuse mai jos.

Față de critica vizând nerespectarea măsurilor de remediere dispuse de Consiliu prin deciziile nr. .../22.09.2021 și nr. .../13.01.2022, apreciată de către achizitoare ca fiind fără obiect, se aduc următoarele contraargumente:

- Faptul că procesele verbale de evaluare anulate se regăsesc în dosarul achiziției este motivat prin prisma existenței unui istoric documentar al procedurii în cauză și nu pentru a folosi aceste înscrisuri din nou.

- Referitor la afirmația contestatoarei că D-na. Ec. ... nu a semnat toate documentele aferente procedurii și că procesul verbal nr. 1112/18.01.2022, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv

verificarea conformității cu propunerile tehnice, a fost înregistrat în data de 18.01.2022, dar semnat de către comisia de evaluare în data de 19.01.2022, se precizează că, dintr-o eroare materială, la finalul procesului verbal antemenționat, s-a trecut în mod greșit data de 19.01.2022, acesta fiind ulterior semnat de către D-na ... și rectificată ultima filă.

- Cu privire la faptul că în data de 02.02.2022, data întocmirii raportului procedurii nr.2182/02.02.2022, comisia de evaluare a fost modificată prin Decizia nr. 30/02.02.2022, D-na ... fiind înlocuită de către D-na ... în calitate de membru, motivația este aceea că D-na ... era în carantină conform Deciziei nr. 2792546/04.02.2022 (perioada carantinare 31.01.2022-04.02.2022), respectându-se prevederile art.126 alin. (1) din H.G. nr.395/2016.

- Referitor la aspectul criticat vizând întocmirea raportului de evaluare tehnică nr. 19524/01.10.2021 numai de către ... în calitate de Șef Serviciu Administrativ, fără a se consemna niciun aspect legat de întrebarea de ce doar acest membru a întocmit acel raport sau care este calitatea acestui raport, *contestatoarea nu cunoaște faptul că în conformitate cu prevederile art.131 aliniatele (1), (2) și (3) din H.G nr.395/2016 „modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor, membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune, iar deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot”.*

Autoritatea contractantă consideră capătul de cerere vizând declararea neconfidențială a ofertei ...SRL ca fiind fără obiect, motivând conform celor ce urmează.

Achizitoarea a procedat la prezentarea dosarului achiziției publice contestatoarei, întocmindu-se în acest sens procesul verbal nr.2478/04.02.2022, în care se menționează că au fost puse la dispoziție toate documentele achiziției, mai puțin fundamentarea prețului din oferta ...SRL, deoarece aceasta este confidențială, având declarație de confidențialitate (prin care se justifică aspectul confidențial al fundamentării prețului ca secret comercial).

Mai mult decât atât, prin studierea dosarului achiziției la CNSC, ...SRL a avut deja acces la toate documentele aferente procedurii, inclusiv la fundamentarea prețului ofertantei câștigătoare, dat fiind că autoarea prezentei contestații afirmă că are cunoștință de cele înscrise în anexa la formularul de ofertă a ...SRL, cât și în Anexa-Fundamentarea prețului a aceluiași operator economic.

Criticile formulate de contestatoare sunt identice cu cele din cuprinsul contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. 2149/2021, soluționat prin Decizia nr. 2098/C2/2127, 2139, 2149/22.09.2021.

Și această critică a fost soluționată, în sensul respingerii cu motivarea că CNSC nu este abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea dispozițiilor Legii nr. 544/2001, iar pe de altă parte, contestatoarea nu s-a prelevat de dreptul conferit de prevederile art. 19 din Legea 101/2016.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă contraargumentate față de capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei financiare a operatorului economic clasat pe locul I, arătând următoarele:

Comisia de evaluare a reținut faptul că în anexa A la formularul de ofertă depusă de ...SRL, la total spor de noapte este înscrisă valoarea „0”, deoarece în documentul *fundamentarea prețului post*, fila 6, în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, salariații beneficiază de un program de lucru redus cu o oră față de durata normală de lucru pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, *fără ca acestea să conducă la salariu de bază*.

Operatorul economic ...SRL nu a prevăzut cheltuieli cu munca de noapte, ofertând același număr de ore maxim ca și contestatoarea ...SRL, adică 35.040 ore, modul de organizare a muncii în cadrul operatorului economic criticat fiind *problema acesteia* și nu poate conduce sub nici o formă la scăderea parametrilor calitativi și cantitativi stabiliți prin caietul de sarcini și nici la diminuarea de salarii, ofertanta având liberul arbitru în a nominaliza persoanele care sunt în post și persoanele care sunt libere.

În anexa A la formularul de ofertă depusă de ...SRL, este calculat fondul de handicap de 4%, în valoare de 19.517,28 lei, iar în documentul *fundamentarea prețului post*, această cheltuială este justificată în detaliu, operatorul economic înaintând și *Tabel angajați cu handicap*.

În cadrul propunerii financiare a ...SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că aceasta este însoțită atât de extrasul cu salariații săi din REVISAL, cât și de Convenția nr.8219/01.09.2020, încheiată cu AJOFM, respectiv Dispoziția nr.216/01.09.2020 a AJOFM pentru 6 șomeri nominalizați și Convenția nr.82194/01.09.2020, încheiată cu AJOFM, respectiv Dispoziția nr.219/01.09.2020 a AJOFM pentru 4 șomeri.

Operatorul economic câștigător a înaintat, ca documente anexă, atestate privind efectuarea serviciilor de pază pentru 8 din cei 10 șomeri nominalizați în Dispoziția nr.216/01.09.2020 a AJOFM și Dispoziția nr.219/01.09.2020 a AJOFM, ofertanta folosind doar 3 agenți cu subvenții în derularea contractului, conform fundamentării prețului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8392/17.02.2022, ...SRL a formulat *concluzii scrise* la punctul de vedere nr. 3160/14.02.2022 al autorității contractante, prin care își menține aspectele susținute în cadrul contestației.

Ulterior acordării accesului la documentele dosarului constituit la CNSC, prin înscrisul intitulat *concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei*, înregistrat la Consiliu sub nr. 8947/21.02.2022, ...SRL

a reiterat criticile formulate pe parcursul contestației solicitând, totodată, depunerea ofertei ...SRL pentru a o putea studia și formula concluzii scrise la o dată ulterioară.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Servicii de pază și protecție a bunurilor și persoanelor în cadrul Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Sfânta Parascheva Iași*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1031234/21.05.2021. Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a acordului - cadru este cuprinsă între 473.040 lei și 630.720 lei, criteriul de atribuire fiind *prețul cel mai scăzut*.

La procedură au fost depuse șapte oferte, printre care cele ale ... SRL, ...SRL și ...SRL, respinse, ca neconforme și inacceptabile, potrivit raportului procedurii nr. 16180/10.08.2021, câștigătoare fiind desemnată oferta ...SRL.

Nemulțumite de acest rezultat, consemnând și cauțiunile aferente, ...SRL, ... SRL și ...SRL au formulat contestații, pe rolul Consiliului fiind constituite dosarele *nr. .../2021 și nr. 2149/2021*, soluționate prin **Decizia nr. .../22.09.2021**. Asupra contestațiilor, organul jurisdicțional s-a pronunțat în sensul admiterii, în parte, a contestațiilor formulate de ...SRL și ...SRL, și, în tot, pe aceea, a ... SRL, și anulării raportului procedurii nr. 16180/10.08.2021, în partea care privește ofertele societăților contestatoare și actele ulterioare lui. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ...SRL, ... SRL și ...SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. Au fost respinse, ca nefondate, capetele de cerere privind reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, din contestațiile ...SRL și ...SRL, și a celor privind *declararea neconfidențială* a ofertei ...SRL și anularea procedurii, din contestația ...SRL.

Împotriva deciziei Consiliului, ...SRL a formulat plângere, respinsă, ca neîntemeiată, de către Curtea de Apel Iași, prin decizia nr. 876/02.11.2021.

Având a pune în aplicare decizia Consiliului, rămasă definitivă, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 25377/06.12.2021, prin care oferta ...SRL a fost desemnată admisibilă și clasată pe locul II, câștigătoare fiind oferta depusă de ...SRL. Nemulțumită de acest rezultat, ...SRL a depus o nouă contestație, soluționată prin **Decizia nr. ...**, în sensul admiterii, în parte, a acesteia. Au fost anulate procesele - verbale, raportul procedurii nr. 25377/06.12.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii și obligată

autoritatea contractantă la refacerea actelor evaluării, cu respectarea celor consemnate mai sus, a Deciziei nr. ... / 22.09.2021 și a legislației privind achizițiile publice.

A fost emis noul raport al procedurii nr. 2182/02.02.2022, pe care ...SRL înțelege să-l conteste prin prezenta (consemnând și cauțiunea aferentă), solicitând anularea acestuia în partea ce privește oferta ...SRL și reevaluarea respectivei oferte.

În contextul solicitărilor ...SRL de *declarare neconfidențială* a ofertei ...SRL și de studiere a documentelor ofertei acestei societăți, reluate și prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, preliminar analizării aspectelor ce țin de fondul cauzei, se impun a fi redată o serie de considerente relativ la acestea.

Prin deciziile sale anterioare, pronunțate în cadrul procedurii, Consiliul a subliniat că declararea drept confidențială a unei oferte este atributul exclusiv al ofertantului.

Util a menționa în economia cauzei este faptul că ...SRL nu s-a prevalat de dreptul conferit de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, care îi permitea solicitarea accesului la dosarul constituit pe rolul Consiliului, cu prilejul transmiterii primei sale contestații, soluționată prin decizia nr. .../22.09.2021.

Ulterior, în dosarul nr. 3238/2022, format cu prilejul soluționării celei de-a doua contestații formulată de către ...SRL, urmare a cererii acesteia de acces la documentele dosarului cauzei, Consiliul a permis studierea inclusiv a ofertei ...SRL. Se impune precizarea faptului că aprecierea asupra mijloacelor probatorii în susținerea confidențialității informațiilor din oferta ...SRL a aparținut Consiliului. Dat fiind că ...SRL nu a depus dovezi concludente care să probeze că elementele propunerii sale financiare reprezintă secrete comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, astfel cum dispun normele art. 19 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a considerat că înscrisurile propunerii financiare nu întrunesc condițiile pentru a fi exceptate de la a fi studiate de către părțile cauzei, motiv pentru care, în virtutea principiului transparenței, a permis studierea acestora de către ...SRL.

Accesul neîngrădit la documentele dosarului achiziției publice și ale ofertei ...SRL a fost asigurat de către Consiliu societății ...SRL și în prezenta cauză, astfel că solicitarea sa, formulată prin *concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului la sediul Consiliului*, datate 19.02.2022, de a solicita depunerea ofertei ...SRL pentru a o putea studia și formula concluzii scrise la o dată ulterioară, nu pare decât o încercare de tergiversare a adoptării deciziei de soluționare. Particularitățile cauzelor privind achizițiile publice impun respectarea cu precădere a principiului legal al celerității soluționării lor [art. 15 alin. (1) din lege].

În raport de cele prezentate, Consiliul apreciază că, prin demersurile întreprinse atât în prezenta cauză cât și în cele anterioare, i-a fost asigurată ...SRL o cale eficientă de atac, mai cu seamă că aceasta a fost

în măsură să-și formuleze apărările, astfel cum rezultă, din modul de redactare al prezentei contestații.

Revenind la fondul contestației, Consiliul reține că ultima sa decizie nr. ... a rămas definitivă, prin neatacarea ei, și, pe cale de consecință, unitatea spitalicească era ținută de obligația punerii ei în executare inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

În raport de cele reclamate cu privire la respectarea dispozițiilor art. 126 alin. (11) din HG nr. 395/2016 și a celor corespondente privind modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul face apel la considerentele deciziei nr. ... (cu relevanță în cauza supusă analizei), fiind reținute următoarele:

(...) Prin decizia nr. 229/17.06.2021, asumată de către managerul spitalului, a fost stabilită următoarea componență:

1. Președinte cu drept de vot: ing. ..., Șef Serviciu Administrativ;
 2. Membru: ... – Serviciul de Achiziții Publice;
 3. Membru: ..., Serviciul Runos;
- Membru de rezervă: Ec. ... – Serviciul Achiziții Publice.

Membrul titular ...a fost înlocuit de către membrul de rezervă ..., dovada în acest sens fiind procesul-verbal nr. 12853/24.06.2021 *privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, asumat prin semnătură de către membrul de rezervă, pentru ca, mai apoi, actele evaluării întocmite ulterior datei de 24.06.2021, să fie semnate tot de către aceeași De menționat, este faptul că, printre documentele evaluării, nu au fost identificate înscrisuri sau vreo mențiuni (consemnată în vreun eventual proces-verbal de analiză) privind modificarea componenței comisiei de evaluare) și nici autoritatea contractantă nu a fost în măsură să le identifice.

(...)

Sintetizând, Consiliul a reținut incidența dispozițiilor art. 126 alin. (11) din norme, însă, dată fiind reevaluarea dispusă, actele evaluării inițiale fiind anulate, organul administrativ-jurisdicțional a apreciat că viciul semnalat poate fi acoperit prin măsuri de remediere. Cu toate acestea, Consiliul a pus în vedere organizatoarei procedurii că reevaluarea trasată va trebui efectuată cu respectarea întocmai a dispozițiilor art. 126 alin. (11) din HG nr. 395/2016 și a celor corespondente privind modul de lucru al comisiei de evaluare.

Având a verifica respectarea dispozițiilor art. 126 alin. (11) din norme [După producerea înlocuirii prevăzute la alin. (10), calitatea de membru al comisiei de evaluare este preluată de către membrul de rezervă, care își va exercita atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire] în reevaluarea înfăptuită, inclusiv modalitatea ducerii la îndeplinire a deciziei sub acest aspect, Consiliul observă că actele evaluării (procesele-verbale nr. 19547/01.10.2021, 20169/07.10.2021, 23591/12.11.2021 și raportul procedurii nr. 25377/06.12.2021) sunt semnate de către ...(membrul titular desemnat prin decizia nr. 229/17.06.2021), deși aceasta fusese înlocuită, cum s-a arătat în cele ce preced, de doamna ..., membrul supleant.

În apărarea sa, autoritatea contractantă susține că la data reevaluării dispuse prin decizia nr. .../22.09.2021, membrul de drept ... nu a avut posibilitatea din motive obiective de a-și îndeplini atribuțiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare, motiv pentru care, conform alin. 11 a fost înlocuită de membrul de rezervă, respectiv dna

Față de situația expusă, coroborată și cu dispozițiile art. 126 alin. (10) din norme [Autoritatea contractantă are dreptul de a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă numai dacă persoana care urmează să fie înlocuită nu are posibilitatea, **din motive obiective**, de a-și îndeplini atribuțiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare], Consiliul conchide asupra încălcării normelor legale invocate în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor pentru înlocuirea membrilor comisiei de evaluare.

Se are în vedere că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să indice niciun înscris din care să reiasă modificarea deciziei conducătorului autorității contractante nr. 229/17.06.2021 de numire a comisiei de evaluare și a membrului de rezervă, de asemenea, în niciun document al evaluării nu există nicio justificare (dat fiind că legiutorul statuează asupra existenței unor motive obiective) pentru care membrul de rezervă, doamna ... nu și-a putut exercita atribuțiile până la finalizarea procedurii de atribuire, precum dispun dispozițiile art. 126 alin. (11) din norme și, totodată, niciun înscris din care să rezulte renumirea doamnei ..., în calitate de membru al comisiei de evaluare.

Dispozițiile legale invocate nu pot fi indiferente autorității contractante, aceasta fiind responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile [art. 1 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Desigur, după cum s-a evidențiat, dacă autoritatea ar fi justificat în mod obiectiv, cu argumente solide, schimbarea componenței comisiei înfăptuită pe parcursul întregului proces de evaluare, soarta prezentului litigiu putea fi alta.

Determinând că autoritatea contractantă nu a dat eficiență dispozițiilor art. 126 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016, precum și celor trasate prin Decizia nr. / 22.09.2021, rămasă definitivă, pe cale de consecință, Consiliul reține nelegalitatea actelor întocmite pe parcursul evaluării, motiv pentru care anulează procesele – verbale, la care s-a făcut trimitere în cele ce preced, și raportul procedurii nr. 25377/06.12.2021, întocmite cu încălcarea dispozițiilor evocate, precum și comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la refacerea actelor evaluării, astfel cum s-a statuat, atât prin prezenta, cât și prin decizia antemenționată.

Așadar, în lipsa unor motive obiective care să fi determinat schimbarea componenței comisiei pe parcursul procesului de evaluare (fiind reținut că membrul de rezervă, doamna ... nu și-a exercitat atribuțiile până la finalizarea procedurii de atribuire), Consiliul a concluzionat în sensul vicierei actelor evaluării, motiv pentru care a obligat autoritatea contractantă la refacerea acestora, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 126 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016, precum și a celor trasate prin Decizia nr. ...

Parcurgând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că *procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 1006-18.01.2022, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 1112/18.01.2022, procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport / dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 1160/19.01.2022* au fost semnate de către comisia de evaluare formată din:

Președinte cu drept de vot: ing. ..., Șef Serviciu Administrativ;

Membru: ..., Serviciul Runos;

Membru de rezervă: Ec. ... – Serviciul Achiziții Publice.

Ulterior, în baza referatului nr. 2192/02.02.2022, aprobat de către managerul unității spitalicești, a fost emisă decizia nr. 30/02.02.2022 potrivit căreia se numește persoana care înlocuiește în comisia de evaluare membrul de rezervă (devenit membru după etapa de deschidere a ofertelor): Ec. pe durata procedurii de licitație deschisă ...în persoana membru: ..., Serviciul Achiziții Publice, ca urmare a intrării în izolare (covid) a membrului Ec. ... – Serviciul Achiziții Publice.

Printre înscrisurile doveditoare, se regăsește inclusiv *decizia de confirmare a carantinării nr. 2792546/04.02.2022*, a doamnei ..., emisă de Direcția de Sănătate Publică Iași, pentru o perioadă de 5 zile începând cu data de 31.01.2022 până la data de 04.02.2022.

Ori, acesta este motivul obiectiv pentru care raportul procedurii nr. 2182/02.02.2022 a fost semnat de către doamna ... și nu de către doamna

Față de situația expusă, coroborată și cu dispozițiile art. 126 alin. (10) și (11) din norme, Consiliul conchide asupra respectării normelor legale invocate în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor pentru înlocuirea membrilor comisiei de evaluare, contrar aprecierilor contestatoarei.

De asemenea, faptul că în actualele documente ale evaluării, mai sus evocate, au fost preluate aspecte din înscrisurile anulate de către Consiliu prin deciziile sale anterioare, acest lucru nu conduce la sancționarea actuală a acestora și nici nu presupune că informațiile nu au fost însușite de către comisia de evaluare în actuala componență, mai cu seamă că autoarea contestației nu a prezentat vreun argument concret pentru a concluziona altfel. Demn a fi menționat este faptul că documentele evaluării au fost anulate pentru motivele clar identificate și detaliate în cele două decizii.

Trimiterile pe care contestatoarea le face la raportul de evaluare nr. 19524/01.10.2021 cum că ar fi semnat doar de către ..., sunt lipsite de relevanță la acest moment, în discuție, fiind actele evaluării întocmite ca urmare a punerii în aplicare a deciziei nr.

Trecând mai departe în soluționarea contestației, față de criticile contestatoarei vizând propunerea financiară a societății ...SRL, Consiliul reține că evaluarea asupra acestei oferte a fost finalizată la data de 10.08.2021, data întocmirii raportului procedurii nr. 16180, raport contestat de ...SRL în fața Consiliului, la data de 18.08.2021. Astfel, criticile asupra propunerii financiare a ...SRL cu o motivare temeinică a lor ar fi trebuit să se regăsească la nivelul primei contestații soluționată prin decizia nr. .../22.09.2021, pe parcursul căreia Consiliul a reținând următoarele: autoarea contestației nu a reușit să furnizeze o analiză concretă, particularizată, în speță, la oferta ...SRL, ci, subsidiar prezentării aceluși calcul, schițează o

motivare în sensul a ceea ce ar fi trebuit să verifice autoritatea contractantă în situația în care ofertantul declarat câștigător se folosește de subvențiile primite în urma angajării de șomeri.

...SRL trebuia să determine și să indice la modul concret și exact în ce constau acele costuri ale propunerii financiare depusă de ofertantul declarat câștigător care nu sunt sustenabile.

Examinând fundamentarea prețului prezentată de ...SRL, pornind de la indicațiile de verificare de ordin general expuse, Consiliul reține că ofertantul a calculat un tarif orar de 16,51 lei, diminuat având în vedere folosirea de subvenții, urmare a invocării convențiilor încheiate cu agențiile județene de ocupare a forței de muncă. Tariful ofertat a fost defalcat pe elemente de cost, fiind incluse cheltuielile rezultate din legislația muncii, respectiv sporul de noapte, de weekend și de sărbători legale, indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă și fondul de handicap, cheltuieli directe și indirecte, precum și profitul pe care intenționează să îl obțină din prestarea serviciului de pază. Se observă că, în calculul efectuat, au fost incluși în vedere 4,49 agenți/post, iar societatea va beneficia de subvenții pentru angajarea a 3 șomeri cu luarea în considerare a unei perioade de 1 lună.

Aprecierile ...SRL nu depășesc nivelul de simple presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, nici în ceea ce privește utilizarea angajaților pentru care se primesc subvenții în cadrul altor contracte de pază.

În contextul în care petenta nu și-a dovedit nici în cea mai mică măsură susținerile privind reevaluarea ofertei contracandidatului său, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile sub aspectul mai sus analizat.

Repunerea în termen, față de noul rezultat, (comunicat la 02.02.2022) vizavi de criticile în legătură cu propunerea financiară a ...SRL, pe care o încearcă societatea contestatoare, la acest moment, nu poate fi primită, nefiind susținută de normele art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Este adevărat că raportul procedurii din 02.22.2022 a înlocuit raportul procedurii din 10.08.2021, însă acest aspect nu poate fi privit exhaustiv, ci coroborat cu ceea ce s-a întâmplat anterior, prin decizia sa Consiliul anulând doar în parte raportul procedurii din 10.08.2021, anume în ceea ce privește evaluarea ofertelor ...SRL, ... SRL și ...SRL, de unde rezultă că deciziile referitoare la celelalte oferte au rămas în ființă. Și prin a doua decizie, aceea cu nr. ..., raportul procedurii nr. 25377/06.12.2021 și actele evaluării au fost anulate în limitele clar identificate prin decizie.

Acceptând teza avansată de către contestatoare ar însemna că determinarea momentului contestării să fie condiționată de relativitate și subiectivism, ceea ce contravine spiritului și sensului real al legii, în condițiile în care, aceasta prevede cu o exactitate lipsită de posibilitatea de interpretare, determinarea momentului de la care începe să curgă termenul de sesizare a Consiliului, respectiv cel al luării la cunoștință.

În sarcina contestatoarei exista obligația de a depune contestația cu respectarea termenelor legale care au început să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință ori trebuia să ia cunoștință de actul presupus vătămător. Or, ...SRL a luat cunoștință sau trebuia să ia

cunoștință despre decizia autorității contractante de a declara admisibilă din punct de vedere financiar oferta depusă de ...SRL, încă de la data comunicării primului rezultat al procedurii.

Astfel, legalitatea deciziei de declarare a admisibilității propunerii financiare depusă de ...SRL nu mai poate fi pusă în discuție, urmare a depășirii termenului legal de contestare.

Pentru aceste considerente, Consiliul va admite excepția tardivității contestării aspectelor legate de propunerea financiară a ...SRL, și va respinge, ca tardive, aceste critici.

Separat de cele de mai sus, Consiliul găsește a fi relevantă în soluționare și Decizia ICCJ nr. 66/2018 conform căreia:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.65, art.104 alin.3, art.133 și art.134 alin.1 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Prin urmare, autoritatea contractantă este oprită ca, ulterior deciziei Consiliului, să procedeze la o reevaluare a propunerii tehnice și financiare depuse de un ofertant, cu excepția situației în care *dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară*, or, în speța de față autoritatea contractantă a fost obligată doar la reevaluarea ofertelor ...SRL, ... SRL și ...SRL în limitele stabilite, ceea ce a și făcut.

În contextul înfățișat, Consiliul stabilește că nu există motive care să infirme actele evaluării întocmite de către ..., motiv pentru care se impune respingerea, ca nefondată, a contestației ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.