

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46722/28.08.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., adresă aleasă pentru comunicarea actelor procedurale, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 10306/17.08.2023 și a raportului final, documente emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», cod CPV 45221110-6 Lucrări de construcții de poduri (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat *“(i) anulare actului autorității contractante Comunicare Rezultat Procedura nr. 10306/17.08.2023, precum și raportului final emise ÎN PROCEDURĂ de către autoritatea contractantă - ... și (ii) autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertelor, constatării ofertei participantului SC ... SRL ca fiind incompletă și desemnarea ca și câștigătoare a licitației a asocierii SC ... SRL și SC ... SRL.”*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația transmisă prin poșta electronică (e-mail) și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46722/28.08.2023, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10306/17.08.2023 și raportul procedurii, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică propunerea tehnică aparținând ... SRL susținând că nu conține soluțiile de remediere a eventualelor defecte ce pot apărea la pod, la elementele de siguranța circulației și la îmbrăcămintea rutieră, precum și faptul că nu sunt incluse procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor de parapeti. Arată că în propunerea ... SRL apare ca furnizor al mixturii asfaltice ... SRL, în condițiile în care nu există încheiat niciun contract, precontract de furnizare/ofertă de preț în sensul punerii la dispoziția ofertantului câștigător a mixturilor asfaltice, aspect față de care invocă art. 326 din Legea nr. 286/2009.

În drept, invocă dispozițiile art. 4 alin. 1 lit. a), art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 47552/2391/C6/30.08.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 59.745,79 lei.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, a fost depusă la dosarul cauzei, în original, în data de 31.08.2023, recipisa de consemnarea a cauțiunii nr. ... din 31.08.2023, în valoare de 59.745,79 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Târgoviște, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 47819/31.08.2023.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 47676/31.08.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 10808/30.08.2023, solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, ca tardivă și neîntemeiată.

În ce privește excepția tardivității, autoritatea contractantă arată că ... SRL a transmis contestație către aceasta prin e-mail, în data de 25.08.2023 (ora 14.06), adică după expirarea termenului legal de 7 zile prevăzut pentru depunerea contestației, termen care a început să curgă a doua zi după data transmiterii, prin intermediul SEAP, a comunicării privind rezultatul procedurii (17.08.2023), și s-a încheiat la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, respectiv 24.08.2023 (ora 23.59).

Pe fond, în antiteză cu criticile contestatoarei, susține că în oferta tehnică a ... SRL se regăsesc acțiunile/intervențiile pe care are în vedere să le efectueze în perioada de garanție a lucrării precum și resursele pe care intenționează să le aloce pentru aceste intervenții, respectiv că nu a solicitat ofertanților să precizeze raporturile juridice pe care le are sau urmează să le aibă cu furnizorul/furnizorii principalelor materiale care vor fi utilizate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47876/31.08.2023, contestatoarea a formulat *"RĂSPUNS LA PUNCTUL DE VEDERE – ÎNTÂMPINARE"* și a solicitat respingerea excepției tardivității, deoarece, prin raportare la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în opinia

sa, termenul de 7 zile începe sa curgă din ziua următoare luării la cunoștință.

Față de cele invocate, arată că a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii la data de 21.08.2023, dată la care ... i l-a comunicat pe adresa de email, contrar afirmațiilor autorității contractante potrivit căreia „termenul de 7 zile a început sa curgă a doua zi după data transmiterii prin intermediul SEAP a comunicării privind rezultatul procedurii (17.08.2023)”, deoarece în opinia sa „*termenul curge de la publicarea pe SEAP (...) doar în situația în care contestația privește conținutul documentației de atribuire*”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», cod CPV 45221110-6 Lucrări de construcții de poduri (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus este de 2.987.289,74 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire prevăzut la pct. II.2.5) este „*prețul cel mai scăzut*”.

Ulterior finalizării procesului de evaluare a ofertelor, conform celor consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 10290/17.08.2023, oferta desemnată câștigătoare aparține societății ... SRL, în timp ce oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL s-a clasat pe locul al doilea.

Rezultatul în cauză a fost comunicat societății ... SRL prin adresa nr. 10306/17.08.2023, emisă de către autoritatea contractantă, în conținutul documentului în cauză precizându-se următoarele: „*(...) oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L. corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț total este de 2.643.448,22 lei, la care se adaugă TVA*”.

În urma luării la cunoștință a documentului mai sus prezentat, ... SRL, a formulat contestația din prezenta cauză, pe care a transmis-o prin poșta electronică (e-mail) atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă în data de **25.08.2023**, ora 14:06, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 46722/28.08.2023.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, invocată de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiasi act normativ care stipulează următoarele: „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”.

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, de 935.782,67 lei, fiind mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, precizat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („26.093.012 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări”).

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că actul atacat de către societatea contestatoare este comunicarea rezultatului procedurii nr. 10306/17.08.2023, despre al cărei conținut aceasta a luat la cunoștință în data de **21.08.2023**, după cum chiar ... SRL recunoaște în conținutul contestației în cauză (*”societatea noastră a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii la data de 21.08.2023, data la care ... ne-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pe adresa de email.”*).

Prin urmare, având în vedere norma juridică de mai sus, ultima zi a termenului legal de transmiterea a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, s-a împlinit în data de **24.**

0

8

.

2023.

Or, în condițiile în care ... SRL a trimis prin poșta electronică (e-mail) contestația la C.N.S.C. în data de **25.**, în

mod evident, data limită la care trebuia formulată contestația în cauză a fost depășită, astfel cum rezultă din dovezile existente la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 47876/31.08.2023, potrivit cărora termenul aferent se calculează conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 *„doar în situația în care contestația privește conținutul documentației de atribuire”*, deoarece, conform art. 3 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice (...)”*, deci inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 10306/17.08.2023, act publicat, în S.E.A.P., împreună cu raportul procedurii nr. 10290/17.08.2023, la aceeași dată, respectiv **17.08.2023**.

Totodată, Consiliul constată că ... SRL nu a respectat termenul limită de transmitere a contestației nici în ceea ce privește autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează (...) și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*, aceasta fiind transmisă către ... în data de 25.08.2023, ora 14:06, prin poșta electronică (e-mail).

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoarea contestației nu a îndeplinit cumulativ cele două condiții impuse de norma legală citată mai sus, respectiv de a transmite contestația, în termenul legal, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, fiind evident caracterul tardiv al acesteia.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/- ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....