

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, în calitate de reprezentant împuternicit și convențional prin, cu sediul în, sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii și refuzului autorității contractante, cu sediul în, de a pune în aplicare Deciziile nr., nr. și nr., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. și raportului procedurii nr., din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea, în parte, a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertei depusă de operatorul economic

- anularea deciziei prin care oferta depusă de societatea a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorul economic

- anularea deciziei prin care oferta, cu subcontractant a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 solicită Consiliului să sesizeze atât Agenția Națională pentru Achiziții Publice, și Curtea de Conturi, având în vedere că Autoritatea contractantă refuză să pună în aplicare cele 3 Decizii CNSC, respectiv: Decizia CNSC nr.,

(ii) Decizia CNSC nr., și (iii) Decizia CNSC nr., rămase definitive prin nerecurare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate soluționarea contestației;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv, la oferta depusă de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică refuzul autorității contractante de a pune în aplicare Deciziile nr., ... și

Aceasta arată că a contestat rezultatul procedurii și deși au fost pronunțate trei decizii CNSC, respectiv Decizia nr., primită la data de, publicată în SEAP la data de, rămasă definitivă prin neprocurare; Decizia CNSC nr., primită la data de, publicată în SEAP la data de și Decizia CNSC nr., publicată în SEAP la data de, rămasă definitivă prin nerecurare, totuși autoritatea contractantă refuză să le pună în aplicare, în concret, refuză să-i acorde acces la oferta depusă de

II. Cu referire la termenul de formulare a contestației arată că la data de, autoritatea contractantă i-a transmis refuzul de a pune în aplicare Decizia CNSC nr., publicată în SEAP la data de, rămasă definitivă prin nerecurare, respectiv refuzul de a-i acorda acces la oferta depusă de

III. Cu referire la accesul la dosarul achiziției:

- în principal, solicită obligarea autorității contractante să-i acorde acces la dosarul achiziției, inclusiv, la oferta depusă de, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din legea nr. 98/2016;

- de asemenea, solicită acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 solicită Consiliului să sesizeze atât Agenția Națională pentru Achiziții Publice, și Curtea de Conturi, având în vedere că autoritatea contractantă refuză să pună în aplicare cele trei decizii.

În soluționarea cererii, învederează cele dispuse de Consiliu, prin Decizia nr., publicată în SEAP la data de

IV. În continuare, prezintă detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de

Arată că oferta depusă de se impunea a fi declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire:

1. detaliate la punctele 3.7 din Fișa tehnică nr. 1 și 3.4 din Fișa tehnică nr. 4 - ofertantul nu a prezentat licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, solicitată în Fișa tehnică nr. 1 și Fișa tehnică nr. 4.

Arată că SERVICE nu a prezentat licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, prin

urmare, se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Jurisprudențial, în sensul susținerii potrivit căreia nedepunerea licenței de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, atrage neconformitatea ofertei și că această cerință nu poate fi îndeplinită cu certificatul ENEC, rezultă din Decizia nr. 381/R, pronunțată de Curtea de Apel TÂRGU MUREȘ, în cadrul dosarului 161/43/2023.

2. detaliate la punctul 1.5 din fișa tehnică nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional și la punctul 1.12 din fișa tehnică nr. 7 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos.

Arată că societatea a oferat un alt tip de comunicație: LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO), soluția ofertată implicând și costuri pentru autoritatea contractantă.

3. detaliată la punctul 1.14 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

4. detaliată la punctul 3.4 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - nu au fost depuse certificate ENEC și ENEC PLUS care să confirme standardele indicate în fișa tehnică și nu au fost depuse nici acreditările organismelor de certificate.

Subliniază că îndeplinirea cerințelor privind echipamente nu se poate face doar printr-o declarație pe proprie răspundere, așa cum rezultă din cuprinsul Deciziei civile nr. 101/2024 din Ședința publică din 30 ianuarie 2024, pronunțată în dosarul 1146/33/2023, Curtea de Apel Cluj.

5. detaliată la punctul 3.6 și 3.8 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, 3.3 și 3.4 din Fișa tehnică nr. 7 (Controller).

6. privind temperatura de funcționare impuse prin fișele tehnice-ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate la punctul 1.7 din Fișa tehnică nr. 7 aferentă echipamentului Controller punct luminos.

În legătură cu neîndeplinirea acestei cerințe de către, invocă Deciziile CNSC nr. și nr. 2284/C1/2479 din 13.08.2024.

7. neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.16 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - în concret, nu a prezentat raportul de testare fotometrică, ci a prezentat un raport pentru familia de produse.

8. neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.17 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul

tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - în concret, nu a prezentat raportul de testare LM-80, TM-21.

9. neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.12 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic. În plus, arată că ofertantul nu a prezentat acreditarea laboratorului.

10. neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.6 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic.

11. neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, de la punctul 1.10 din fișa tehnică nr. 7 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, de la punctul 1.14 din Fișa tehnică nr. 1 și de la punctul 1.16 din fișa tehnică nr. 4 – au fost oferite cu echipamente cu etichetă autoadezivă pe care se află inscripționat codul QR.

12. neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, de la punctul 1.12 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - aparatul de iluminat oferit nu este dotat cu bulă de nivel.

13. neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.2 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic

14. neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.5 din fișa tehnică nr. 1

15. pentru aparatele de iluminat a propus prin propunerea tehnică, fișa tehnică de produs și calculele luminotehnice modelele de maxim 22W și maxim 45W, respectiv EA-LD-22W-S3-R10612 și EA-LD-45W-S3-R10612, însă documentele de conformitate și rapoartele prezentate nu acoperă modelele propuse cu puterea de 22W, respectiv 45W ci modelele EA-LD-022-SX cu putere de 110W și EA-LD-045- SX cu putere de 225W.

16. indicate în fișa tehnică nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional - ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerinței de la punctul 3.1 - nu a fost depusă fișa tehnică emisă de producător.

17. indicate în fișa tehnică nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional - ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerinței de la punctul 3.2 - Senzorul propus nu acoperă toate standardele solicitate. Pentru soluționarea acestei critici, ilustrează un extras relevant din Fișa tehnică nr. 3- senzorul propus nu acoperă toate standardele solicitate.

18. neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. 6 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos - nu a fost depusă fișa tehnică/foaia de catalog pentru concentratorul de date.

19. neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, indicate în fișa tehnică nr. 6 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos - nu a fost prezentată declarația de conformitate (marca CE). Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din Fișa tehnică nr. 4.

20. neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. 6 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control- nu a fost prezentat certificatul care să ateste conformitatea cu următoarele standarde, indicate, în mod expres.

21. neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.13 din fișa tehnică nr. 7 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos. În acest

sens, redă un extras relevant din fișa tehnică nr. 7 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos.

22. neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctele 3.3 și 3.4 din fișa tehnică nr. 7 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos. În acest sens, redă un extras relevant din fișa tehnică nr. 7 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos.

23. nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctele 3.7 din fișa tehnică nr. 7 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos.

24. nu a prezentat acreditarea laboratorului autorizat pentru măsurarea performanțelor aparatelor de iluminat în conformitate cu standardul SR EN 17025 și nici modalitatea de acces. Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din caietul de sarcini, de la pagina 14.

25. nu a prezentat Programul de execuție - Graficul Gantt în care sa fie evidențiate rezervele de timp, precum și resursele alocate activităților, inclusive numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape. Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din caietul de sarcini, de la pagina 24.

26. fișele tehnice ale ofertantului declarat câștigător nu au fost asumate de producător sau de furnizorul acreditat. Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din caietul de sarcini, de la pagina 25.

27. fișele tehnice ale ofertantului declarat câștigător nu a dovedit în cadrul ofertei experiența personalului nominalizat pentru execuția lucrării.

28. pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată în fișa tehnică nr. 6 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos și în caietul de sarcini, la capitolul "10. Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate", punctul 1, în sensul că ofertantul nu a îndeplinit cerința privind contul DEMO.

29. pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată în fișa tehnică nr. 4, punctul 1.13 - în sensul că a oferat un echipament care nu îndeplinește cerința privind gradul de protecție la impact: IK10.

30. - pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată în fișa tehnică nr. 3, punctul 3.2 - în sensul că, pentru senzorul oferat nu a depus documente justificative care să ateste îndeplinirea standardelor indicate și detaliate la punctul 3.2.

31. - pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată în fișa tehnică nr. 3, punctul 3.2 - în sensul că, pentru senzorul oferat nu a depus documente justificative care să ateste îndeplinirea standardelor indicate și detaliate la punctul 3.2.

32. - pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.15 din fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în aplicarea Deciziei nr., a informat contestatoarea cu privire la punerea la dispoziție a documentelor relevante din dosarul achiziției, respectiv documentația

depusă de, cu excepția informațiilor considerate confidențiale de către operatorul economic.

În acest sens, arată că autoarea contestației a fost invitată să consulte următoarele documente: proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor aferente (nr.); proces-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice în raport cu prevederile caietului de sarcini (nr.); proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare și verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (nr.); proces-verbal privind

evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

Menționează că punerea la dispoziție a acestor documente s-a realizat cu respectarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora anumite informații din oferta au fost declarate și probate a fi confidențiale și nu pot fi dezvăluite terților, incluzând: propunerea tehnică în integralitate; propunerea financiară, cu excepția formularului de ofertă; răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică și propunerea financiară.

Autoritatea contractantă subliniază că accesul la documentele relevante a fost garantat în mod corespunzător, potrivit art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 care stabilește clar că ofertanții pot consulta dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor care conțin informații confidențiale.

Astfel, arată că, în acest sens, ... a fost invitată să analizeze toate procesele-verbale privind evaluarea ofertelor, conform dispozițiilor legale. Autoritatea contractantă nu avea obligația de a permite accesul la informațiile explicit declarate și probate ca fiind confidențiale de către

Totodată, subliniază că protecția informațiilor confidențiale este o obligație legală a autorității contractante, nu un drept discreționar, art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 impunând interdicția divulgării elementelor din propunerea tehnică și financiară care sunt considerate secrete comerciale sau protejate prin drepturi de proprietate intelectuală.

Prin urmare, ... nu doar că nu a refuzat accesul Vodafone, ci a acționat conform cadrului normativ, asigurând echilibrul dintre principiul transparenței și dreptul ofertanților de a-și proteja now-how-ul tehnic.

În legătură cu criticile contestatoarei vizând nerespectarea Deciziilor CNSC, arată că în cuprinsul acestora este indicată o jurisprudență bogată cu privire la aprecierea confidențialității elementelor din cadrul unei oferte.

Spre exemplu, se indică Hotărârea nr. 506/2023 a Curții de Apel Alba Iulia și Hotărârea nr. 591/2023 a Curții de Apel Brașov care stabilesc că simpla menționare a unui caracter confidențial în ofertă nu este suficientă, ci trebuie susținută cu probe clare.

În opinia sa, ... a furnizat dovezi suficiente privind caracterul confidențial al unor informații, motiv pentru care restricționarea accesului contestatoarei la aceste documente a fost justificată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate, astfel:

- prin decizia nr., astfel: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Conexează contestațiile. Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu ce face obiectul dosarului nr. 3328/2024 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidentiale**. Respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare. Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere. Respinge cererea de intervenție formulată de, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată. Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității/tardivității contestației formulate de, în contradictoriu cu ce face obiectul dosarului nr. 3648/2024. Respinge, ca prematură, contestația formulată de, în contradictoriu cu ce face obiectul dosarului nr. 3648/2024. Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere”;

- prin decizia nr., astfel: „Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă. Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin punerea în aplicare a deciziei nr., în termen de maximum 10 zile de la comunicare. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la oferta declarată câștigătoare. Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere”;

- prin decizia nr., astfel: „Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin punerea în aplicare a deciziilor nr. și nr. 3496/C8/4065 din data de 10.12.2024, în termen de maximum 10 zile de la comunicare. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la oferta declarată câștigătoare. Respinge cererea contestatoarei privind, aplicarea prevederilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, și sesizarea atât a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, cât și a Curții de Conturi. Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere”, rămase definitive nefiind formulate plângeri.

Nemulțumită de noul refuz al autorității contractante de a-i permite accesul la oferta contracandidatului său, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Având în vedere prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 care dispun: *„Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului*

*Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă” coroborat cu prevederile art. 226 alin. (1) din același act normativ care dispune „Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României” ținând cont că, în cadrul procedurii de atribuire contestate, CNSC a pronunțat, anterior, **3 decizii obligatorii pentru autoritatea contractantă**, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **rămase definitive**, Consiliul va sesiza Curtea de Conturi.*

Procedând la analiza prezentei contestații, Consiliul constată temeinicia ei.

1. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere cerințele, de la punctele 3.7 din Fișa tehnică nr. 1 și 3.4 din Fișa tehnică nr. 4, prin care s-a solicitat: „3.7: aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”; „3.4: punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”.

Prin urmare, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, ofertanții aveau obligația de a respecta dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor mai sus menționate, Consiliul constată că a prezentat:

- certificatul ENEC nr., emis de Laboratorul de testare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la punctul 3.7 fișa tehnică 1;
- licența de marcă nr., emisă de laboratorul de testare acreditat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la punctul 3.4 fișa tehnică 4.

Cu referire la acest aspect, Consiliu constată că licența de marcă/fabricație, emisă de un organism de acreditare, în conformitate cu SR EN 17065:2013 și certificarea ENEC sunt specificații distincte în fișele tehnice și vizează aspecte diferite privind standardele de calitate ale produselor.

În aceste condiții, Consiliul constată că, așa cum susține contestatoarea, ... nu a prezentat în oferta sa licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, în condițiile în care aceasta a fost, în mod expres, solicitată de către autoritatea contractantă, document care trebuia depus la data prezentării ofertei, lipsa acestuia atrăgând sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă. Cu alte cuvinte, cerința de la punctul 3.7 fișa tehnică 1 putea fi îndeplinit doar prin prezentarea licenței de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, prevederea fiind clară și imperativă, devenită obligatorie.

În aceste condiții, Consiliul constată neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: aparat de iluminat cu LED dar îndeplinirea cerinței de la punctul 3.4 din Fișa tehnică nr. 4 Utilajul,

echipamentul tehnologic: punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, de către

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere și analiza efectuată de Curtea de Apel Târgu Mureș, cu referire la licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, în considerentele deciziei nr. 381/R/27.09.2023, pronunțată în dosarul nr. 161/43/2023: «(...) În ceea ce privește criticile care vizează oferta depusă de ofertantul, contestatoarea a arătat că ofertantul nu a

prezentat licența de marcă, solicitată prin documentația de atribuire : la punctul 3.16 al Fișelor tehnice nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și punctul 3.9 al Fișei tehnice nr. 8 se cere prezentarea unei licențe de marcă/fabricație, emisă de către un organism de acreditare, în conformitate cu SR EN 17065:2013. Cu privire la acest aspect, în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă s-a limitat la a afirma existența licenței de marcă iar ofertantul a arătat prin cererea de intervenție depusă la CNSC că pentru produsele oferite a fost prezentată certificarea ENEC eliberată de TUV Rheinland, organism de acreditare certificat, cu mențiunea că acest tip de certificare, cu evaluare pe schema 5 este cea mai complexă și presupune inclusiv licențierea prin acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate. Instanța reține că la punctul 3.16 al Fișelor tehnice nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 se solicită licența marcă/fabricație, emisă de către un organism de acreditare, în conformitate cu SR EN 17065:2013 și distinct, la pct. 3.2 se solicită prezentarea certificatului ENEC sau similar ce va confirma respectarea următoarelor standarde : EN 60598: 2015, EN 60598/2/3:2003+ A1:2011 emis de către un organism de certificare acreditat UE. Ofertantul a depus la filele 607-612 voi. 8/8 al Consiliului certificatele la care a făcut referire în susțineri și prin care probează îndeplinirea cerinței de la pct. 3.2 din fișele tehnice, respectiv certificarea ENEC, aspect care nu este însă echivalent cerinței de la punctul 3.16 al Fișelor tehnice. Conform Asociației de standardizare din România, Standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013 (solicitat la pct. 3.16) garantează faptul că certificatele acordate de diferite organisme de certificare sunt la fel și că certificarea este realizată într-o manieră corectă și competentă. Este un standard care conține cerințe pentru competența, funcționarea consecventă și imparțialitatea organismelor care certifică produse, procese și servicii. Pe de altă parte EN 60598: 2015 este un standard care stabilește prescripțiile generale pentru corpurile de iluminat, referitoare la clasificarea, marcarea, construcția mecanică, construcția electrică și securitatea privind efectele fotobiologice, precum și prescripțiile pentru încercările corpurilor de iluminat. SR EN 60598 indica prescripțiile aplicabile: - corpurilor de iluminat pentru șosele, străzi și alte aplicații ale iluminatului public exterior; - iluminării tunelurilor; - corpurilor de iluminat integrate în stâlpi la o înălțime totală minimă deasupra solului de 2,5 m, echipate cu surse electrice de lumină a căror tensiune de alimentare nu depășește 1000 V. Așadar cerința de la pct. 3.16 vizează modalitatea de certificare a produselor în timp ce certificarea ENEC vizează particularitățile tehnice ale produsului. De altfel, în acest sens au fost solicitate clarificări (fila 715 voi. 8/8 al Consiliului), cu referire explicită la scopul standardului solicitat, în sensul de a se preciza ce se înțelege prin licența de marcă respectiv dacă este marca organismului de certificare sau marca proprie a producătorului. Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost următorul: Licența de fabricație solicitată în cadrul fișelor tehnice face referire la atestarea/licențierea standardelor din domeniu. Acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii produselor atestate, aceasta fiind emisă de către un organism de certificare atestat supravegherea implică prelevarea periodică de eșantioane și supunerea acestor eșantioane activităților de determinare pentru a verifica dacă exemplarele produse ulterior atestării inițiale îndeplinesc cerințele specificate. Prin această cerință, autoritatea contractantă urmărește implementarea unui sistem de iluminat performant cu aparate de iluminat care vor asigura nivelul de calitate superior solicitat prin Proiectul tehnic nu doar la momentul testării și certificării ci și ulterior testării inițiale. Instanța reține pe de o parte că certificarea ENEC și cerința privind licența de marcă/fabricație, emisă de către un organism de acreditare, în conformitate cu SR EN 17065:2013 sunt specificații distincte, prevăzute ca atare în fișele tehnice iar pe de altă parte că, în raport de conținutul standardelor solicitate prin fișele tehnice și având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări, în

mod evident cele două cerințe vizează aspecte diferite privind standardele de calitate ale produselor. Pe cale de consecință, nu pot fi reținute susținerile cu privire la caracterul echivalent al certificării ENEC, certificare care vizează particularitățile corpurilor de iluminat la momentul testării și nu acoperă cerința privind licențe de marcă/fabricație, emisă de către un organism de acreditare, în conformitate cu SR EN 17065:2013, respectiv garantarea standardului de certificare. Reținem totodată că ofertantul a înțeles pe deplin solicitarea autorității contractante sens în care nu a contestat răspunsul la clarificări și de altfel, pentru alte produse decât cele de indicate în cadrul Fișelor tehnice nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, a depus dovada privind licența de marcă în conformitate cu SR EN 17065:2013 (exemplificativ fila 622 și 624 vol. 7/8 al

Consiliului). În ceea ce privește însă produsele indicate în cadrul Fișelor tehnice nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8, analizând cuprinsul ofertei tehnice, Curtea constată lipsa licenței de marcă, emisă de către un organism de acreditare, în conformitate cu SR EN 17065:2013, astfel cum aceasta a fost explicit și distinct solicitată de autoritatea contractantă», invocată de către contestatoare.

6. Referitor la punctul 1.7 din fișa tehnică 7 aferentă echipamentului Controller punct luminos, s-a solicitat: „temperatura de funcționare: interval minim -40+50 °C”.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței mai sus menționate, Consiliul constată că a depus, printre altele, următoarele documente:

- Certificatul de conformitate nr., ce conține informații de confirmare a îndeplinirii cerinței: „interval temperaturi de operare: -40°C - +85°C”;

- Licența nr., ce conține informații de confirmare a îndeplinirii cerinței: „interval temperaturi de operare: -40°C - +85°C”;

- Raportul de încercări nr., ce conține informații de confirmare a îndeplinirii cerinței: „interval temperaturi de operare: -40°C ... +85°C”;

- Raportul de încercări nr., ce conține informații de confirmare a îndeplinirii cerinței: „interval temperaturi de operare: -40°C ... +85°C”;

- Raportul de testare nr., ce conține informații de confirmare a îndeplinirii cerinței: „interval temperaturi de operare: -40°C ... +85°C”.

Documentele depuse de, care confirmă îndeplinirea cerinței de la punctul 1.7 din fișa tehnică 7 aferentă echipamentului Controller punct luminos: „temperatura de funcționare: interval minim -40+50°C”, sunt prezentate, în extras, mai jos:

.....
.....
.....
.....
.....

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta în sensul solicitării prezentării, documentelor mai sus menționate, în original.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere și analiza efectuată de Consiliu în cadrul considerentelor Deciziilor nr. 2728/C3/ 2904 din 26.09.2024 „...Cu titlu de exemplu, se reține că, potrivit anexei la certificatul de conformitate nr. 1206/16.05.2024 aflată la pag. 1548 și următoarele (vol. 4/5 din dosarul achiziției), precum și potrivit raportului de testare nr. 76/12.03.2024 (pag. 1553), echipamentul controller punct luminos ofertat de are intervalul de temperaturi de operare cuprins între -25 °C ÷ +70 °C, și nu între -40 °C ÷ +50 °C, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, rezultând că cerința privind limita inferioară de

temperatură -40 °C nu este îndeplinită” și nr. 2284/C1/2479 din 13.08.2024 „Criticile contestatorului privind intervalele temperaturilor de funcționare urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece, rapoartele de testare incluse de către contestator în propunerea sa tehnică atestă faptul că echipamentele nu funcționează în intervalele solicitate prin specificațiile tehnice. Cu titlu de exemplu, se reține că, potrivit anexei la certificatul de conformitate nr. 1206/16.05.2024 aflată la pag. 320 din fișierul „384.05 Propunere tehnica TATARUSI EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, echipamentul controller punct luminos ofertat de contestator nu are intervalul de temperaturi

de funcționare $-40^{\circ}\text{C} \div +50^{\circ}\text{C}$, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci, intervalul $-25^{\circ}\text{C} \div +70^{\circ}\text{C}$, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură -40°C ", invocate de contestatoare, atâta timp cât documentele aflate la dosarul prezentei cauze, transmise de autoritatea contractantă, confirmă îndeplinirea cerinței.

6. Referitor la punctul 1.13 din fișa tehnică 7 aferentă echipamentului Controller punct luminos, s-a solicitat: „interval dimming: minim 10 trepte de dimming”.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, contrar cerinței solicitate, Consiliul constată că a precizat: „dimmingul în soluția inteliLIGHT nu se face în trepte, ci linear eliminând aspectul deranjant produs de un dimming în trepte”, ceea ce conduce la neconformitatea ofertei.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că, prin depunerea ofertei, se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres solicitate în cadrul caietului de sarcini (referitoare la documentele prin care se demonstrează specificațiile tehnice ofertate), iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) lit. a) același act normativ).

De asemenea, Consiliul reține că în cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același

mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul

articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit" și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, analizate mai sus, privind pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că oferta depusă de, nu este admisibilă (așa cum a reținut autoritatea contractantă), Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei depuse de, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente și să pună în aplicare deciziile Consiliului nr., nr. din data de și nr.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate

potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale, a celor evocate în considerente și să pună în aplicare deciziile Consiliului nr., nr. din data de și nr.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....