CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ..., cu sediul în ..... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„...”*- LOT ..., cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea prezentei contestații;

2. Anularea actului autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii cu număr de înregistrare la emitent nr. ... din ..., privind desemnarea ofertei câștigătoare, prin care oferta depusă de ... pentru Lot ... a fost declarată câștigătoare;

3. Anularea raportului procedurii cu număr de înregistrare la emitent nr. ...;

4. Reluarea etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusă de ..., reevaluarea acesteia în considerarea celor arătate în motivarea Deciziei nr...., pronunțată de CNSC”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând:

„1. Admiterea prezentei contestații;

2. Anularea actului autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii cu număr de înregistrare la emitent nr. ... din ..., privind desemnarea ofertei câștigătoare, prin care oferta depusă de ... pentru Lot 6 a fost declarată câștigătoare;

3. Anularea raportului procedurii cu număr de înregistrare la emitent nr. ....;

4. Reluarea etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusă de ..., reevaluarea acesteia în considerarea celor arătate în motivarea Deciziei nr...., pronunțată de CNSC".

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin Decizia nr...., Consiliul a admis contestația sa, obligând autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă pentru lotul .... de către ....

În acest sens, învederează că, autoritatea contractantă a procedat la reevalurea ofertei depusă de ... solicitând prin intermediul SICAP, la data de ...., o nouă clarificare cu privire la prezentarea documentelor justificative (manual utilizare/fișa aparat/ prospect/pliant/certificate/declarații etc. - cerute prin caietul de sarcini) care să ateste faptul că: Distanța la care se fac aceste măsurători este distanța de 1 m de plagă/Valoarea d50=15-27 cm pentru lampa principală și d50=15-25 cm pentru lampa secundară.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că această solicitare de clarificări este prohibită tocmai prin faptul că legislația în materia achizițiilor publice consacră principiul egalității de tratament, motiv pentru care se impunea ca aceasta să fie adusă în faza de evaluare a ofertelor, nicidecum în faza de contestare sau reevaluare și consideră că organizatoarea procedurii avea obligația reevaluării ofertei depuse de ... pe baza documentației existente deja la dosarul achiziției.

Totodată, apreciază că, prin cererea de clarificări, în mod repetat, pentru a justifica Distanța la care se fac aceste măsurători este distanța de 1m de plaga/Valoarea d50=15-27cm pentru lampa principală și d50=15-25cm pentru lampa secundară, cerință integrantă a caietului de sarcini pe care ceilalți operatori economici au respectat-o cu strictețe, autoritatea contractantă a procedat, în mod vădit, la încălcarea principiului tratamentului egal și a creat un avantaj pentru operatorul economic ....

De asemenea, consideră că prevederile art. 209 alin. 1 nu trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita după bunul plac clarificări şi completări ale documentelor prezentate în ofertă, ci cu respectarea tratamentului egal şi cu cel al transparenţei.

Contestatoarea subliniază că, în cuprinsul motivării Deciziei nr. ..., Consiliu nu a specificat faptul că autoritatea contractantă are obligația /posibilitatea de a cere noi clarificări ofertantului ... în perioada de reevaluare.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă Decizia CNSC nr. ..., precum și Decizia civilă nr. ....

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 şi cele ale Legii nr. 98/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație precizând că, în baza Deciziei CNSC nr. ..., a reanalizat oferta tehnică depusă de ..., pentru lotul ... și a declarat-o admisibilă în noul raport de evaluare tehnică și ..., deoarece aceasta a clarificat distanța de 1m de plagă, respectiv valoarea d50=15-27cm pentru lampa principală și d50=15-25cm pentru lampa secundară printr-o declarație din partea producătorului lămpii ....

În consecință, organizatoarea procedurii apreciază ca neîntemeiată contestația formulată de ....

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„...”*- împărțită pe loturi, și a publicat, în SICAP, anunțul de participare nr. .... Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare este de .... lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

În raportul procedurii nr. ...., autoritatea contractantă a consemnat modul de evaluare al ofertelor, ofertele admise și pe cele respinse, precum și ofertele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte. Împotriva deciziei de a desemna câștigătoare, pentru lotul ..., astfel:

„Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă pentru lotul 6 de ..., precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei (...).”

Ulterior primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ..., în care a reținut modul de reevaluare a ofertei depusă de ..., pentru lotul ...., precum și admisibilitatea acesteia și desemnarea câștigătoare pentru lotul .....”.

Nemulțumită fiind de decizia de a desemna câștigătoare, pentru lotul 6 – „Lampă scialitică de tavan”, oferta depusă de ..., ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de .... lei, cu recipisa nr. .... – Sucursala ...), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În esență, prin contestația de față, autoarea ei reclamă demersul autorității contractante de a solicita noi clarificări ofertei criticate și de a accepta documentele depuse de ... în susținerea conformității propunerii sale tehnice, apreciindu-l contrar celor dispuse de CNSC prin decizia amintită mai sus și nelegal prin prisma principiilor tratamentului egal și transparenței.

În soluționare, Consiliul constată că, prin decizia sa nr. ...., a reținut *„În concluzie, Consiliul apreciază că, anterior emiterii unei decizii de constatare a conformității ofertei în cauză, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să revină cu o nouă solicitare de clarificări prin care să ceară ... prezentarea de documente de tipul celor enumerate în fișa de date/caietul de sarcini în măsură să justifice specificațiile tehnice în discuție*", obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare.

În baza celor stabilite prin decizia CNSC, rămasă definitivă, prin nerecurare, comisia de evaluare a solicitat ..., următoarele clarificări:

„În baza deciziei CNSC nr. ... (postată și în SICAP) privind reevaluarea ofertei societății dvs. la lot nr. .... în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016 vă rugăm să prezentați documente justificative (manual utilizare/fișa aparat/prospect/pliant etc) care să probeze cele precizate în adresa FN/10.08.2018 (distanța la care se fac măsurători este distanța de 1m de plagă; d50=15-27 cm ptr. Lampa secundară) (...)",

solicitare la care ofertanta a răspuns, în termenul impus, depunând o adresă din partea producătorului echipamentului, prin care acesta confirmă parametrii clarificați.

Răspunsul a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, cu consecința declarării ofertei ..., câștigătoare a lotului 6.

Verificând legalitatea actelor întreprinse de autoritatea contractantă, se observă că acestea respectă atât cele dispuse prin decizia CNSC, amintită mai sus, definitivă și obligatorie pentru părți, cât și dispozițiile legale incidente.

Sub acest din urmă aspect, Consiliul reține dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

De asemenea, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*".

Așadar, atât timp cât legiuitorul a reglementat în mod expres instituția clarificării ofertei, atunci când informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, nu se poate interpreta că

acceptarea răspunsului ofertantului ar conduce la încălcarea principiilor sau la apariția unui avantaj evident în favoarea sa.

În speța dedusă judecății, prezentarea documentului justificativ din partea producătorului echipamentului ofertat, prin care se probează respectarea parametrilor tehnici solicitați prin documentație, reprezintă o completare formală și de confirmare, a cărei acceptare, nu numai că este permisă, dar este și obligatorie, prin prisma dispozițiilor legale anterior citate.

Se reține, de asemenea, că prin solicitarea de clarificări inițială, autoritatea contractantă a cerut ... să precizeze *„la ce distanță diametrul spotului luminos ajustabil este de 150-350 mm”* și *„valoarea d50 pentru fiecare cupolă”*, răspunsul primit nefiind unul neconcludent, ci doar incomplet, urmare a faptului că pentru certificarea aspectelor subiect al clarificării era necesară și confirmarea din partea producătorului, în contextul în care ofertantul este doar furnizor. Însă, omisiunea ofertantului de a depune și înscrisuri din partea producătorului, în condițiile în care solicitarea de clarificări nu a vizat și acest aspect, nu poate conduce la o respingere automată a ofertei, o asemenea situație fiind contrară principiului proporționalității.

În contextul de fapt și de drept expus mai sus, Consiliul constată că modul de acțiune al autorității contractante, ulterior primirii deciziei nr. ..., nu contravine nici celor dispuse de CNSC și nici dispozițiilor legale incidente, criticile contestatoarei dovedindu-se a fi, astfel, neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.