



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3598/C8/4154

Data: 18.12.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 76723/28.11.2024, formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având, împotriva documentației de atribuire, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect "Execuție lucrări de Modernizare iluminat public în Cartierul Muncitoresc, Centru, Sărat în Municipiul Câmpia Turzii, județul Cluj prin Programul AFM privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public", se solicită:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;
- în măsura în care se constată că nu pot fi adoptate măsuri de remediere, contestatoarea solicită consiliului anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;
- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul respins-o, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 3900/C8/4154 din data de 04.12.2024.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică cerințele restrictive ale documentației de atribuire.

MOTIVELE DE FAPT ȘI DE DREPT PENTRU CARE SOLICITĂ MODIFICAREA DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE ÎN SENSUL ELIMINĂRII CERINȚELOR RESTRICTIVE

1) Eliminarea cerințelor restrictive care vizează tipurile de rețele și frecvențe și prin care se impun anumit sisteme de comunicații. Obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul de a se accepta mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente.

Eliminarea cerinței restrictive privind utilizarea protocolului Bluetooth 5.0.

Concret, autoarea contestației solicită remedierea documentației de atribuire în partea ce vizează cerințele privind tipurile de rețele și frecvențe, astfel:

A. În principal, eliminarea cerințelor restrictive;

a) Solicită să se dispună eliminarea cerințelor privind prezentarea fișei tehnice a produsului care să precizeze funcționarea simultană în două tipuri de frecvențe;

b) Solicită eliminarea cerinței privind utilizarea protocolului Bluetooth 5.0.

Protocolul solicitat este unul specific, astfel încât restricționează ofertarea unui număr mai mare de soluții și implicit participarea la procedură a operatorilor economici care pot oferta un al tip de protocol, echivalent celui impus în mod arbitrat de către autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă menționează în repetate rânduri mai multe frecvențe pentru care acest protocol nu se aplică 868 mHz.

B. În subsidiar, completarea cerințelor cu mențiuni care să reglementeze acceptarea unor mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că, cerințele prin care se impune un anumit tip de comunicație, nu este justificată, și, totodată, este în contradicție cu prevederile din prima parte a proiectului tehnic. Prin urmare contestatoarea apreciază că se impune completarea cerințelor, în sensul de a se accepta și alte mecanisme de comunicare care să asigure nevoile obiective ale autorității contractante. De asemenea, solicită să se indice sintagma "sau echivalent". O confirmare în sensul susținerii societății contestatoare rezultă și din faptul că, în prima parte a proiectului tehnic, pentru tipul de comunicație, proiectantul utilizează mențiunea "sau", în timp ce, în cadrul Fișelor tehnice, este utilizată mențiunea "și".

C. Eliminarea cerinței restrictive prin care se impun rețele de tip MESH sau STEA, frecvența radio de comunicație 2,4 GHz, frecvență nelicențiată 868 MHz sau 2,40 Ghz și acceptarea de alte protocole de comunicație în frecvențe proprii fiecărui producător cu respectarea cerințelor de securitate din documentația de atribuire.

Pentru soluționarea criticilor, astfel cum au fost acestea indicate mai sus, contestatoarea indică extrasele relevante din cadrul documentației de atribuire, astfel:

- Extras PT DDEE- pagina 14,
- Extras PT DDEE- pagina 15.

Se constată că în prima parte a proiectului tehnic, pentru tipul de comunicație, proiectantul utilizează mențiunea "sau", în timp ce, în cadrul Fișelor tehnice, este utilizată mențiunea "și". Astfel, se ajunge în situația în care operatorii economici interesați de participarea la procedură sunt induși în eroare, cerințele privind tipul de comunicație din cadrul documentației fiind contradictorii. În consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante ca, în ceea ce privește tipul de comunicație, să includă mențiunea "sau echivalent".

2) Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune alimentarea 24Vcc

Analizând cerințele instituite la nivelul Fișei tehnice nr. 1- Sistem de telegestiune, astfel cum au fost acestea evidențiate în extrasele atașate mai sus, se constată că autoritatea contractantă a impus cerințe restrictive în ceea ce privește alimentarea 24Vcc.

Contestatoarea solicită Consiliului să rețină că cerințele evidențiate sunt formulate special pentru controlere de tip Zhaga. Astfel, alimentarea 24Vcc este contradictorie prevederilor documentației de atribuire și, totodată, are drept efect inducerea în eroare a ofertanților. Cu toate că autoritatea contractantă menționează în cadrul documentației ZHAGA, NEMA sau similar, se constată că cerința privind alimentarea este strict legată de conectorul de tip ZHAGA.

3) Solicită eliminarea cerinței restrictive privind frecvența de comunicare a echipamentului USB-Dongle

Preliminar, pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea învederează că prin Fișa tehnică nr.1- Sistem de telegestiune, sunt impuse cerințe restrictive privind frecvența de comunicare a echipamentului USB-Dongle, astfel cum reiese din următoarele extrase:

- Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea se va face atât local prin intermediul unui dispozitiv de tip USB-Dongle, dar și prin conectarea la server.

În principal, se solicită eliminarea cerințelor restrictive;

- în subsidiar, se solicită completarea cerinței cu sintagma "sau echivalent", în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că cerința prin care se impune în mod limitativ și restrictiv dispozitiv de tip "USB-Dongle" nu este justificată, prin urmare apreciază că se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante.

Concret, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, în sensul modificării cerințelor privind frecvența de comunicare a echipamentului USB-Dongle, respectiv solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată la adăugarea mențiunii "sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente"

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Cerința, astfel cum este aceasta formulată, conduce la restrângerea nejustificată a concurenței, cu încălcarea prevederilor legale citate anterior. Prin urmare, urmând a se constata că cerința prezentată în cadrul prezentei secțiuni, nu este nici necesară, nici justificată, solicită admiterea criticii.

Pentru a demonstra temeinicia criticii formulate, societatea contestatoare învederează Consiliului următoarele considerente de ordin tehnic privind dispozitivul USB de tip Dongle:

Un dongle USB este un dispozitiv mic care se conectează la portul USB al unui computer sau alt dispozitiv pentru a adăuga funcționalități suplimentare, cum ar fi conectivitatea la internet, stocare de date, autentificare etc. Cu toate acestea, există și dezavantaje asociate utilizării dongle-urilor USB:

a. Porturi limitate multe laptopuri și desktopuri au un număr limitat de porturi USB, ceea ce poate face dificilă utilizarea mai multor dongle-uri simultan.

b. Pierdere ușoară Dongle-urile sunt mici și pot fi ușor pierdute sau uitate, ceea ce poate crea inconveniente.

c. Viteza de transfer: Dongle-urile care adaugă funcționalități de rețea (cum ar fi cele Wi-Fi sau Bluetooth) pot oferi viteze de transfer inferioare comparativ cu soluțiile integrate.

d. Conexiune instabilă: Unele dongle-uri, în special cele pentru conectivitate wireless, pot avea o recepție slabă sau o conexiune instabilă.

e. Încărcare suplimentară: Utilizarea mai multor dongle poate duce la o încărcare suplimentară a sistemului, ceea ce poate afecta performanța generală a computerului.

f. Expunere la probleme de securitate: Dongle-urile pot fi o cale prin care atacatorii pot accesa sistemul, mai ales dacă nu sunt gestionate corespunzător.

Aceste dezavantaje pot influența decizia de a folosi sau nu un dongle USB, în funcție de nevoile individuale și de specificul utilizării.

4) Cu referire la certificarea privind marca ENEC

- Solicită completarea cerinței, în sensul să se accepte orice tip de certificare/rapoarte de încercări care să demonstreze conformitatea cu standarde solicitate în testarea ENEC, respectiv EN 62368 "Echipamente audio/video și pentru tehnologia informației și comunicațiilor. Partea 1: Cerințe de securitate.

- Solicită completarea cerinței prin care se impune prezentarea raportului de certificare marca ENEC pentru controlerul inteligent atestat de un laborator de testare autorizat și obligarea autorității contractante la includerea unor prevederi prin care să fie aduse măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul de a se completa documentația cu mențiunea că se acceptă orice tip de certificare/rapoarte de încercări care să demonstreze conformitate cu standarde solicitate în testarea ENEC, respectiv

EN 62368 "Echipamente audio/video și pentru tehnologia informației și comunicațiilor. Partea 1: Cerințe de securitate".

5) Solicită eliminarea cerințelor restrictive privind "rezistența la impact, grad de protecție IK10" de la nivelul Fișei tehnice nr. 2- Aparat de iluminat stradal cu LED

-obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței restrictive prin care se impune o rezistență la impact, grad de protecție IK10 pentru Aparatele de iluminat stradal cu LED și înlocuirea acesteia cu "Rezistența la impact, grad de protecție IK08/IK09", similar prevederilor din celelalte fișe tehnice.

Față de diferențele din cuprinsul documentației, dar și de faptul că, scopul formulării specificațiilor tehnice este ca autoritatea contractantă să își descrie în mod obiectiv necesitatea care a condus la organizarea procedurii de atribuire, scop ce nu poate fi interpretat în sensul că autorității îi este permis să introducă cerințe și preferințe subiective, contestatoarea apreciază că se impune corectarea/remedierea documentației de atribuire, în sensul de a se dispune uniformizarea.

Sub aspect tehnic, învederează Consiliului faptul că, gradul de rezistență la impact al corpurilor de iluminat stradal este exprimat prin indicele IK, conform standardului internațional IEC 62262. Acest indice indică capacitatea unui corp de iluminat de a rezista la impacturi mecanice.

O confirmare suplimentară în sensul susținerii contestatoarei rezultă din prevederile art. 11 alin. (1) lit. f) din Ordinul 1866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, iar în acest sens indică prevederile art. 11, din care rezultă că cerințele pot fi îndeplinite cu IK08, IK09 sau cu IK 10.

6) Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în procedură

a) Solicită eliminarea cerințelor restrictive privind standardele impuse pentru aparatele de iluminat stradal cu LED de la nivelul Fișei tehnice nr. 2. respectiv a standardelor: EN 55032, EN 55016-2-1

Standardele EN 55032, EN 55016-2-1. a căror eliminare o solicită autoarea contestației, se regăsesc în cadrul Fișei tehnice nr.2 - Aparat de iluminat stradal cu LED.

- Solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea standardelor evidențiate, respectiv a standardelor EN 55032, EN 55016-2-1, cu motivarea că acestea nu se aplică pentru aparatele de iluminat.

Concret, se constată că standardele vizează fie echipamente multimedia, fie instrumente de măsurare EMC, echipamente ce nu fac obiectul procedurii de atribuire supusă analizei Consiliului. Astfel:

EN 55032 - Compatibilitate electromagnetică pentru echipamente multimedia

EN 55016-2-1 - Specificații pentru instrumentele de măsurare EMC

b) Solicită eliminarea cerințelor restrictive privind standardul impus pentru aparatele de iluminat stradal cu LED de la nivelul Fișei tehnice nr. 2. respectiv EN 60529:1991+A1:2000+A2:2013

Standardul EN 60529:1991+A1:2000+A2:2013. a cărui eliminare o solicită, se regăsește în cadrul Fișei tehnice nr.2- Aparat de iluminat stradal cu LED.

- Solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea standardului evidențiat, respectiv a standardului EN 60529:1991+A1:2000+A2:2013, cu motivarea că acestea nu se aplică pentru aparatele de iluminat.

Concret, Standardul EN 60529:1991+A1:2000+A2:2013 este un standard european care definește clasificarea gradului de protecție oferit de carcasele echipamentelor electrice împotriva pătrunderii obiectelor solide și a apei. Este cunoscut și ca standardul pentru codurile IP (Ingress Protection) - clasificarea codurilor 1P.

c) Solicită eliminarea cerințelor restrictive privind standardele impuse pentru aparatele de iluminat stradal cu LED de la nivelul Fișei tehnice nr. 2. respectiv a standardelor: EN 60598-2-5:2015. EN 60598-2-22:2014 + AC:2015, KN 60598-2-24:2013

- Solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea standardelor evidențiate, respectiv a standardelor EN 60598-2-5:2015, EN 60598-2-22:2014 + AC:2015, EN 60598-2-24:2013, cu motivarea că acestea nu se aplică pentru aparatele de iluminat.

Concret, se constată că standardele vizează fie echipamente de tip lămpi, iar nu aparate de iluminat stradal cu LED cum sunt cele ce fac obiectul procedurii de atribuire în discuție. Astfel, contestatoarea reiterează solicitarea de a se dispune eliminarea standardelor evidențiate, cu motivarea că acestea nu se aplică pentru aparatele de iluminat. Reliefează următoarele aspecte care confirmă temeinicia criticii:

EN 60598-2-5:2015 - Lămpi portabile pentru iluminat general

EN 60598-2-22:2014 + AC:2015 - Lămpi pentru iluminatul de siguranță (Emergency Lighting)

EN 60598-2-24:2013 - Lămpi pentru utilizare în medii periculoase

d) Solicită eliminarea cerințelor restrictive privind standardele impuse pentru aparatele de iluminat stradal cu LED de la nivelul Fișei tehnice nr. 2, respectiv a standardelor dl EN 62493:2015. EN 61479:2010. ETSI EN 301 489-1 V2.2.3. ETSI EN 301 489-17 V3.2.4. ETSI EN 300 328 V2.2.2

- Solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea standardelor evidențiate, respectiv a standardelor EN 62493:2015, EN 61479:2010, ETSI EN 301 489-1 V2.2.3, ETSI EN 301 489-17 V3.2.4, ETSI EN 300 328 V2.2.2 cu motivarea că acestea nu se aplică pentru aparatele de iluminat, astfel:

În ceea ce privește Standardul EN 62493:2015 - Evaluarea conformității echipamentelor de iluminat în privința expunerii umane la câmpuri electromagnetice (EMF) - EN 62493 se aplică echipamentelor care pot fi utilizate aproape de utilizatori, însă corpurile de iluminat stradal sunt proiectate exclusiv pentru utilizare la înălțime.

Acest standard nu se aplică corpurilor de iluminat stradal, deoarece acestea nu sunt în contact direct cu utilizatorii și nu prezintă riscuri semnificative legate de câmpuri electromagnetice.

Conform standardului IEC 60598-1:2021, care include clauza 4.34 ce reglementează cerințele privind câmpurile electromagnetice [EMF] conform

IEC 62493, aceste cerințe nu se aplică corpurilor de iluminat stradal. În mod specific, standardul IEC 62493 exclude echipamentele de iluminat pentru vehicule rutiere, inclusiv iluminatul stradal, iar în raportul de conformitate al produsului din cadrul IEC 60598-1:2021, clauza 4.34 este marcată ca NEAPLICABIL (N/A) pentru corpurile de iluminat stradale, confirmând că nu sunt necesare teste pentru câmpuri electromagnetice în acest caz.

EN 61479:2010 - Comportamentul sub influența câmpurilor electromagnetice în echipamentele pentru înaltă tensiune - Având în vedere ca aparatele de iluminat solicitate trebuie să fie conforme cu standardele relevante, cum ar fi EN 55015, EN 61547, IEC 61000-3-2, IEC 60598-1 și IEC 60598-2-3, care includ teste pentru compatibilitate electromagnetică, siguranța și performanța, societatea contestatoare consideră că raportul de testare conform EN 61479:2010 nu este necesar. Aceste teste acoperă deja cerințele esențiale de siguranță și performanță reglementate de EN 61479, iar aparatele de iluminat nu sunt afectate de cerințele specifice acestui standard, având în vedere că nu implică protecție suplimentară împotriva defectelor electrice sau mecanice reglementate de EN 61479. Astfel, raportul de testare pentru acest standard nu adaugă informații suplimentare relevante pentru produsele oferite.

ETSI EN 301 489-1 V2.2.3 - Standarde EMC pentru echipamente radio și de telecomunicații - aparatele de iluminat nu se încadrează în aceste categorii

ETSI EN 301 489-17 V3.2.4 - Standarde EMC pentru echipamente radio care utilizează tehnologii Wi-Fi, Bluetooth și alte tehnici de comunicare wireless pe frecvențe ISM- aparatele de iluminat nu se încadrează în aceste categorii

ETSI EN 300 328 V2.2.2 - Standarde tehnice pentru echipamentele de transmisie date cu frecvențe ISM (Industrial, Scientific, Medical] - aparatele de iluminat nu se încadrează în aceste categorii

7) Solicită eliminarea cerințelor restrictive privind estimarea degradării luminoase conform LM-84/TM-28 impuse la nivelul Fișei tehnice nr. 2- Aparat de iluminat stradal cu LED

-Solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței restrictive prin care se impune ca estimarea degradării luminoase să fie conform LM-84/TM-28 și acceptarea standardelor LM-80/TM-21. Atât testul LM-80 TM-21, solicitat de autoritatea contractantă, cât și testul LM-84 TM-28 dorit de contestator, au aceeași finalitate, respectiv, testarea duratei de viață a LED-urilor, motiv pentru care va obliga autoritatea la remedierea documentației de atribuire, în sensul acceptării ambelor variante.

Raportul conform LM-84 este de lungă durată și nu se practică în mod obișnuit în rândul producătorilor de corpuri de iluminat, deoarece majoritatea acestora utilizează rapoarte care acoperă cerințele esențiale ale LM-84. Aparatele de iluminat îndeplinesc aceste cerințe esențiale prin standardele LM-80 pentru LED-uri și rapoartele de calcul conform LM-80/TM-21 și EN 62717 pentru modulele LED, care asigură o evaluare corectă a duratei de viață și a degradării fluxului luminos.

În plus, dacă corpurile de iluminat respectă cerințele ENEC+ conform EN 62722-2-1 și EN 62717, care abordează aspectele legate de degradarea

luminoasă. Aceste rapoarte sunt utilizate în locul LM-84, deoarece oferă informații relevante și aplicabile, fiind deja acceptate pe scară largă în industrie. Prin urmare, cerința pentru LM-84 este redundantă și restrictivă, fără a aduce valoare suplimentară în ceea ce privește performanța sau fiabilitatea produselor de iluminat stradal.

Această cerință este restrictivă având rolul de a restrânge concurența. În sensul susținerii sale contestatoarea invocă prevederile art. 11 alin. (1) lit. f) din Ordinul 1866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 77488/02.12.2024, ... transmite **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către, arătând următoarele:

Răspuns contestație punct 1.

Bluetooth Low Energy (BLE) 5.0 oferă mai multe avantaje atunci când este integrat în controlerele Zhaga pentru iluminatul public inteligent. Aceste avantaje îl fac ideal pentru infrastructura orașelor inteligente, astfel:

1. Aria extinsă

BLE 5.0 mărește semnificativ raza de acoperire a comunicațiilor comparativ cu versiunile anterioare ale Bluetooth-ului. Acest lucru este esențial pentru iluminatul public în aer liber, unde distanța dintre controlere și alte dispozitive poate fi considerabilă. BLE 5.0 poate acoperi distanțe mari fără a necesita infrastructură suplimentară, reducând costurile asociate cu instalarea și întreținerea repetitoarelor sau nodurilor de comunicație suplimentare. Deci este avantajos pentru comunicarea pe orizontală, între componentele rețelei de iluminat. Atunci când frecvența 2.4GHz sau 868 MHz eșuează, datele sunt ratate prin BLE5.0.

2. Viteză mai mare de transfer a datelor

BLE 5.0 oferă rate mai mari de transfer al datelor, susținând până la 2 Mbps, ceea ce este important pentru transmiterea unor cantități mai mari de date, cum ar fi actualizările în timp real ale stării, metricile de consum energetic și informațiile de diagnostic ale sistemului de iluminat stradal către hub-urile de control centrale. Acest lucru facilitează gestionarea și optimizarea mai eficientă a rețelei de iluminat.

3. Consum redus de energie

BLE 5.0 este proiectat pentru un consum scăzut de energie, un aspect esențial pentru dispozitivele care trebuie să funcționeze continuu, cum ar fi lămpile stradale. Controlerele care utilizează BLE 5.0 pot comunica consumând puțină energie, prelungind durata de viață a bateriilor pentru dispozitivele precum senzorii, care pot funcționa luni sau chiar ani fără a necesita înlocuiri frecvente ale bateriilor sau întreținere.

4. Rețea Mesh

BLE 5.0 susține rețele Mesh, care sunt valoroase pentru sistemele distribuite pe scară largă, cum ar fi iluminatul stradal inteligent. Aceasta permite crearea unei rețele în care lămpile stradale (și controlerele lor) pot comunica între ele, formând o rețea mesh care extinde acoperirea pe suprafețe mari. Rețelele Mesh sporesc fiabilitatea prin faptul că permit

comunicațiile să fie ratate prin mai multe căi, asigurându-se că rețeaua rămâne operațională chiar și în cazul în care un nod eșuează.

5. Interoperabilitate îmbunătățită

BLE 5.0 este proiectat să funcționeze cu o gamă largă de dispozitive, ceea ce asigură faptul că controlerile Zhaga pot fi integrate ușor în alte sisteme din orașe inteligente, cum ar fi senzorii pentru calitatea aerului, monitorizarea traficului sau managementul energiei. Această interoperabilitate este esențială pentru construirea unor soluții complete de orașe inteligente, scalabile și flexibile.

6. Securitate

BLE 5.0 are caracteristici de securitate îmbunătățite, inclusiv criptare mai bună și mecanisme de asociere securizată. Acest lucru este esențial pentru protejarea rețelelor de iluminat public de amenințările cibernetice și accesul neautorizat, asigurând că sistemul rămâne sigur și fiabil.

7. Scalabilitate

Datorită razei extinse, capabilităților Mesh și costurilor reduse, BLE 5.0 oferă scalabilitate sistemului. Pe măsură ce sunt adăugate mai multe lămpi într-un oraș sau district, rețeaua poate crește fără a necesita modificări semnificative ale infrastructurii. Poate acomoda ușor o rețea extinsă de lumini inteligente și alte dispozitive IOT.

8. Instalare simplificată

Consumul scăzut de energie și raza extinsă a BLE 5.0 permit controlerelor să comunice direct între ele și cu sistemele centrale, fără a necesita cabluri (precum este sistemul PLC- Power Line Communications, folosit de contestatoarea în unele proiecte) sau infrastructură complexă. Acest lucru simplifică procesul de instalare, făcându-l mai rapid și mai ieftin pentru implementarea sistemelor de iluminat stradal inteligent.

În concluzie, BLE 5.0 în controlerile Zhaga pentru iluminatul public inteligent oferă rază extinsă, consum redus de energie, viteză mare de transfer a datelor, flexibilitate îmbunătățită a rețelei (prin rețele Mesh) și scalabilitate rentabilă. Aceste caracteristici sunt esențiale pentru construirea unor sisteme de iluminat public eficiente, fiabile și durabile.

După cum se arată și în proiectul tehnic, ofertantul poate oferi soluții de telemanagement care comunică prin cele 3 frecvențe expuse : BLE5.0, 2.4GHz și 868MHz.

Autoritatea contractantă expune motivele tehnice pentru care alte tehnologii de comunicare nu se ridică la nivelul funcțional cu cele expuse mai sus și cerute în proiectul tehnic (cu titlu de exemplu, comunicare tip PLC sau RF/GSM/NB-IOT)

Avantajele superioare ale controlerelor Zhaga în iluminatul stradal public, cu comunicație BLE 5.0, 2.4 GHz și/sau 868 MHz:

Controlerile Zhaga pentru iluminatul stradal public, care suportă comunicație prin BLE 5.0, 2.4 GHz și/sau 868 MHz, oferă avantaje superioare față de tehnologiile tradiționale precum PLC (Power Line Communications) sau RF/NB-IOT. Aceste avantaje derivă din flexibilitate, eficiență energetică, scalabilitate și adaptabilitate la cerințele modeme ale orașelor inteligente. Menținerea acestor opțiuni de comunicare într-un caiet de sarcini este benefică:

Avantajele controlerelor Zhaga cu BLE 5.0, 2.4 GHz și/sau 868 MHz

1. Tehnologie pregătită pentru viitor:

-BLE 5.0 este optimizat pentru IOT, oferind o rază de acțiune extinsă, rate de transfer mai mari și suport pentru rețele de tip mesh, esențiale pentru scalabilitatea sistemelor de iluminat public inteligent.

-868 MHz asigură caracteristici excelente de propagare, oferind o comunicare pe distanțe mari și interferențe reduse, mai ales în zone urbane dense.

-2.4 GHz este o bandă de frecvență disponibilă la nivel global, cu ecosisteme mature, compatibilă cu diverse dispozitive și platforme IoT.

2. Eficientă energetică:

-BLE 5.0 și 868 MHz sunt concepute pentru comunicare cu consum redus de energie, diminuând amprenta energetică a rețelei de iluminat și extinzând durata de viață a dispozitivelor alimentate cu baterii, cum ar fi senzorii integrați în controlere.

-PLC și RF consumă adesea mai multă energie din cauza necesității de comunicare continuă pe linii fizice sau rețele celulare.

3. Capabilități de rețea mesh:

-BLE 5.0 și 2.4 GHz suportă rețele de tip mesh robuste, permițând controlerelor să comunice între ele și să creeze o rețea descentralizată și auto-regenerabilă. Acest lucru asigură funcționarea constantă chiar și dacă un nod se defectează, crescând fiabilitatea sistemului.

-PLC și RF depind adesea de arhitecturi centralizate, mai vulnerabile la puncte unice de eșec.

4. Interoperabilitate:

-Controlerele Zhaga sunt concepute pentru a respecta standardele internaționale, facilitând interoperabilitatea cu diverse dispozitive și sisteme, făcând integrarea cu infrastructurile existente mai ușoară.

-NB-IoT și tehnologiile RF proprietare pot limita flexibilitatea, obligând municipalitățile să rămână în ecosistemele unui anumit furnizor.

5. Rate de transfer și latență:

-BLE 5.0 oferă transfer de date rapid și latență minimă, fiind ideal pentru controlul și monitorizarea în timp real, cum ar fi reglarea intensității luminii, detectarea defectărilor sau iluminatul adaptiv.

-PLC și NB-IoT au adesea latențe mai mari, care pot împiedica reacțiile în timp real.

6. Flexibilitate la instalare:

o Tehnologiile wireless precum BLE 5.0, 2.4 GHz și 868 MHz elimină necesitatea cablării complexe (cum este cazul PLC) sau a dependenței de infrastructură celulară (NB-IoT), simplificând instalarea și reducând costurile.

7. Suport global și local:

-2.4 GHz este suportată la nivel global, în timp ce 868 MHz este optimizată pentru Europa. Această compatibilitate duală oferă flexibilitate pentru reglementările locale și scalabilitate globală.

-PLC necesită compatibilitate cu standardele rețelelor electrice, care pot varia, iar NB-IoT depinde de acoperirea operatorilor de telefonie mobilă.

8. Securitate:

-BLE 5.0 și alte tehnologii wireless moderne oferă mecanisme robuste de criptare și autentificare pentru a preveni accesul neautorizat sau manipularea sistemului.

-PLC poate fi vulnerabil la zgomot și interferențe din rețeaua electrică, iar securitatea NB-IoT depinde de rețeaua celulară, care poate varia.

9. Costuri reduse:

-Sistemele wireless evită necesitatea infrastructurii costisitoare, cum ar fi repetoarele pentru PLC sau abonamentele celulare pentru NB-IoT, oferind economii semnificative pe termen lung.

-Soluțiile BLE și 868 MHz au de obicei costuri operaționale mai mici comparativ cu sistemele bazate pe rețele celulare.

Autoritatea contractantă arată de ce aceste opțiuni de comunicare sunt prevăzute în proiectul tehnic:

1. Flexibilitate pentru diverse scenarii de utilizare:

-Suportul pentru BLE 5.0, 2.4 GHz și 868 MHz permite selectarea protocolului de comunicație cel mai potrivit pentru cerințele locale (e.g., rază de acțiune, interferențe sau rate de transfer necesare).

-Această flexibilitate asigură că soluția se poate adapta la tehnologii și aplicații viitoare, cum ar fi integrarea cu alte sisteme inteligente (trafic, senzori de calitate a aerului etc.).

2. Reducerea dependenței de furnizori externi:

-Spre deosebire de NB-IoT, care depinde de rețelele celulare și furnizorii de servicii, sistemele BLE și 868 MHz pot funcționa independent, oferind municipalităților un control mai mare și reducând costurile recurente.

3. Reziliență și redundanță îmbunătățite:

-Cu multiple opțiuni de comunicație, sistemul de iluminat poate trece la un protocol alternativ în caz de interferență sau defecțiune, asigurând continuitatea serviciului.

4. Scalabilitate:

-Rețelele de tip mesh suportate de BLE și 2.4 GHz simplifică adăugarea de noi dispozitive sau extinderea rețelei fără modificări semnificative ale infrastructurii, spre deosebire de PLC sau RF, care pot necesita noi cablaje sau hardware suplimentar.

5. Conformitate cu reglementările:

-Utilizarea benzii de 868 MHz asigură conformitatea cu reglementările europene, în timp ce 2.4 GHz oferă o soluție globală. Această compatibilitate duală sprijină standardizarea în diverse regiuni.

6. Ecosistem neutru față de furnizori:

-Prin adoptarea Zhaga și a protocoalelor wireless recunoscute, municipalitățile evită blocarea în soluții proprietare, încurajând concurența și reducând costurile pe termen lung.

Tabel comparativ BLE/2.4 GHz/868 MHz cu PLC și RF/NB-IoT

Caracteristică BLE 5.0/2.4 GHz/868 MHz PLC RF/NB-IoT

Rază de acțiune Până la 200 m (BLE); lungă (868 MHz Limitată de topologia rețelei electrice Națională (NB-IoT)

Latență Redusă Moderată /Mare

Consum de energie Foarte redus/ Moderat spre Mare

Scalabilitate Excelentă (suport mesh) Limitată de abonamente

Independentă /Complet independentă/ Dependentă de rețeaua electrică

Dependentă de rețeaua celulară

Costuri Reduse la instalare și operare Costuri mari la instalare
Abonamente recurente

Concluzie

Includerea opțiunilor de comunicație BLE 5.0, 2.4 GHz și 868 MHz într-un caiet de sarcini asigură flexibilitate, scalabilitate și rentabilitate, răspunzând cerințelor infrastructurii moderne a orașelor inteligente. Aceste tehnologii oferă o alternativă robustă la PLC și NB- IoT, reducând dependența de furnizori externi și oferind performanță superioară pentru sistemele de iluminat stradal.

Răspuns contestație punct 2.

Se poate accepta completarea cerinței controlerelor care să fie alimentate la 24VCC cu sintagma "sau echivalent"

Răspuns contestație punct 3.

Se poate accepta completarea cerinței potrivit căreia accesul local la sistemul de iluminat să se facă prin intermediul unui dispozitiv tip USB-DONGLE, cu sintagma "sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente".

Răspuns contestație pct.4

Conform fișei tehnico descărcată de pe site-ul contestatoarei aparatele de iluminat produse de ei au certificare ENEC și ENEC plus, astfel autoritatea contractantă nu înțelege de ce o consideră restrictivă și solicită eliminarea ei. Avantajele superioare ale certificării ENEC pentru controlerile Zhaga în iluminatul public stradal.

Certificarea ENEC (European Norms Electrical Certification) este un standard esențial de calitate și siguranță în Europa pentru produsele electrice, inclusiv controlerile Zhaga utilizate în iluminatul public stradal.

Autoritatea contractantă prezintă avantajele și importanța utilizării acestei certificări în cadrul licitațiilor:

Avantajele certificării ENEC pentru controlerile Zhaga

1. Siguranță garantată: Certificarea ENEC garantează conformitatea cu standardele stricte de siguranță europene, reducând riscurile asociate produselor electrice defectuoase în infrastructura critică, cum ar fi iluminatul stradal.

2. Fiabilitate și calitate: Produsele certificate ENEC trec prin teste riguroase pentru durabilitate, performanță și conformitate cu standardele internaționale și europene, asigurând o funcționare de încredere, esențială pentru utilizarea în exterior.

3. Conformitate cu standardele de standardizare: Controlerile Zhaga certificate ENEC sunt aliniate cu standarde europene precum EN 60598 pentru corpuri de iluminat, reducând riscurile de incompatibilitate și problemele de integrare.

4. Rezistență la condiții de mediu: Produsele ENEC sunt adesea evaluate pentru performanță în medii dificile, asigurând funcționarea eficientă în condiții meteorologice extreme, un aspect esențial pentru iluminatul public.

5. Credibilitate pe piață: Certificarea ENEC este larg recunoscută și de încredere în întreaga Europă. Un produs certificat semnalează respectarea standardelor de calitate, oferind încredere tuturor părților implicate.

6. Certificare armonizată: Procesul de certificare ENEC armonizează cerințele de testare, ceea ce înseamnă că un produs certificat este acceptat în toate țările Uniunii Europene fără a necesita alte certificări naționale.

Certificări similare cu ENEC care pot fi echivalente în adevăratul sens al cuvântului:

Există și alte certificări care oferă o asigurare similară în ceea ce privește calitatea și siguranța produselor electrice, precum:

1. UL (Underwriters Laboratories): Frecvent utilizată în America de Nord, certificarea UL asigură siguranța și conformitatea cu standardele locale.

2. Marcajul CE: Indică conformitatea cu cerințele de siguranță, sănătate și protecție a mediului din Uniunea Europeană, dar este mai mult o declarație proprie a producătorului decât o certificare de la o terță parte, cum este ENEC.

3. CCC (Certificarea Obligatorie din China): Garantează siguranța și calitatea produselor în China.

4. Schema CB (IECEE Certification Body Scheme): Oferă recunoaștere reciprocă a rezultatelor testării pentru produse electrice în mai multe țări.

5. Certificarea TUV: Un semn de calitate și siguranță emis de organismele de certificare din Germania.

Cu ce se evidențiază ENEC:

1. Testare de către o terță parte: Certificarea ENEC este realizată de organisme europene independente și acreditate, asigurând obiectivitate și încredere.

2. Specificitate pentru standardele europene: Spre deosebire de marcajul CE, care este autodeclarat, ENEC demonstrează verificarea de către o terță parte, specifică pentru produsele vândute în Europa.

3. Compatibilitate cu Zhaga-D4i: Certificarea ENEC include adesea verificarea conformității cu standardele Zhaga și D4i, asigurând interoperabilitatea și viabilitatea pe termen lung a sistemelor de iluminat.

4. Relevanță specifică pieței: Pentru licitațiile europene, certificarea ENEC se aliniază direct cu cerințele pieței și ale reglementărilor, fiind mai relevantă decât alte standarde internaționale.

Motive pentru care certificarea tip ENEC nu ar trebui exclusă dintr-o licitație publică:

1. Siguranță și răspundere: Eliminarea cerinței ENEC ar putea duce la selectarea unor produse mai puțin testate, crescând riscurile de defecte, accidente și responsabilități legale.

2. Standardizare: Fără ENEC, licitațiile ar putea accepta produse care nu respectă standardele europene de siguranță și performanță, generând probleme de integrare și mentenanță.

3. Costuri pe termen lung: Alternativele mai ieftine, fără certificare ENEC, pot reduce costurile inițiale, dar pot duce la costuri mai mari de mentenanță și înlocuire din cauza performanțelor slabe sau defecțiunilor.

4. Credibilitate: Impunerea cerinței ENEC transmite un angajament pentru calitate și siguranță, sporind încrederea publicului în proiect.

Prin menținerea cerințelor de certificare ENEC, licitațiile asigură soluții de iluminat public sigure, fiabile și potrivite scopului, protejând integritatea infrastructurii și sustenabilitatea pe termen lung.

Motive pentru care ENEC nu ar trebui tratat ca echivalent cu EN 62368

Tratarea ENEC ca echivalent cu EN 62368 ar subestima supravegherea suplimentară, aplicabilitatea mai largă și recunoașterea pe piață pe care le

oferă certificarea ENEC, în timp ce EN 62368 asigură conformitatea cu un singur standard de siguranță, ENEC este un proces de certificare mai cuprinzător, care reflectă respectarea mai multor standarde de siguranță și calitate.

Pentru produsele care intră pe piețe exigente sau care necesită un nivel ridicat de încredere din partea consumatorilor, marca ENEC reprezintă un indicator mai solid și mai fiabil al conformității și calității.

Procesul de certificare ENEC:

- Certificarea ENEC necesită teste riguroase realizate de un laborator european acreditat de testare.

- Producătorii sunt supuși inspecțiilor regulate ale fabricilor pentru a asigura conformitatea continuă.

- Procesul include și supravegherea pieței, adăugând un nivel suplimentar de încredere.

EN 62368:

- Conformitatea cu EN 62368 poate fi auto-declarată în anumite cazuri, mai ales dacă producătorul realizează testarea internă. Deși certificarea de la terți este disponibilă, aceasta nu este obligatorie peste tot.

Autoritatea contractantă susține că se poate observa încercarea contestatorului de a include certificările specifice produselor lor în documentația de atribuire, pentru a obține avantaj față de ceilalți operatori economici.

Scop și obiectiv

Marca ENEC:

- ENEC este o marcă de certificare pan-europeană care indică respectarea standardelor de siguranță și performanță pentru produsele electrice. Este recunoscută pe scară largă în UE ca dovadă a testării de înaltă calitate și a supravegherii constante a producției,

- Certificarea ENEC nu este legată de un singur standard, cum ar fi EN 62368, ci acoperă o gamă largă de standarde europene de siguranță aplicabile (de exemplu, EN 60598 pentru iluminat, EN 60335 pentru aparatele electrocasnice). EN 62368:

- EN 62368-1 este un standard specific de siguranță pentru echipamente audio/video, IT și de comunicații. Se concentrează pe principiile de siguranță bazate pe identificarea riscurilor (HBSE), mai degrabă decât pe reguli prescrise.

Inspecții regulate ale fabricii

Certificarea ENEC impune audituri regulate ale fabricii pentru a verifica dacă produsele fabricate respectă în mod constant standardele certificate. Acest lucru oferă o garanție suplimentară pentru utilizatori și autorități.

Conformitatea EN 62368, mai ales prin auto-certificare, nu include această cerință, ceea ce poate duce la inconsecvențe în calitatea produsului.

Recunoașterea mărcii și încrederea pieței ENEC:

- Marca ENEC este foarte recunoscută și apreciată în Europa ca o certificare Premium. Demonstrează nu doar conformitatea, ci și un angajament pentru calitate și siguranță constantă prin supraveghere periodică.

- Este adesea necesară pentru accesul pe anumite piețe sau industrii din UE, în special pentru aplicații profesionale sau critice. EN 62368:

-Marcarea unui produs ca fiind conform EN 62368 indică respectarea unui singur standard, dar nu garantează neapărat verificări independente și regulate, decât dacă este specificat explicit.

Răspuns solicitare 5.

Această cerință respectivă "rezistența la impact, grad de protecție IK10" pentru aparatul de iluminat este bine întemeiată întrucât se dorește o rezistență ridicată la impact a aparatului de iluminat și a elementului difuzant, acesta din urmă reprezentând o suprafață de peste 50% din suprafața inferioară a aparatului.

Această cerință nu este restrictivă, mai jos sunt exemple de corpuri de iluminat stradal și gradul lor de rezistență la impact, exemple care susțin cererea autorității contractante:

Producător Model IK Linie către broșura producătorului

Thorn Lighting Isaro IK10

<https://www.thornlighting.com/en/products/outdoor-lighting/road-lighting/Isaro>

Philips Lighting Iridium gen4 IK10

https://www.lighting.philips.ro/prof/corpuri-de-iluminat-pentru-exterior/sosele-si-strazi/iridium-gen4/LP_CF_BGP501_EU/family

Elba CRIOTEK LC LED IK10 <https://www.elba.ro/produs/criotek-lc-led/#criotek-01-lc-led-33851m-25-lw-740-dim>

Solicitarea 6

Răspuns solicitare 6 punctul a)

Având în vedere că aparatele de iluminat sunt integrate într-un sistem de telegestiune conform prevederile art. 11 alin. (2) din Ordinul 1866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, care implică transmisii și recepții de date, monitorizarea paratelor, consum prin instrumente de măsurare digitale, colectarea date de la controlere se justifică cerința pentru standardele următoare:

EN 55032 - Compatibilitate electromagnetică pentru echipamente multimedia

EN 55016-2-1 - Specificații pentru instrumentele de măsurare EMC

Punctul b)

Răspuns solicitare 6 punctul b)

Standardul EN 60529:1991+A1:2000+A2:2013 este un standard European în vigoare care are ca și corespondent Standardul SR EN 60529:1995 Grade de protecție asigurate prin carcase (Cod IP)

Standardul se aplică clasificării gradelor de proiecție asigurate prin carcase pentru echipamentele electrice cu tensiune nominală mai mică sau egală cu 72,5 kV

Și amendamentele acestuia conform ASRO - Asociația de Standardizare din România cu următorul link: <https://magazin.asro.ro/Search?q=60529>

Acest standard face referire la toate echipamentele electrice cu tensiune nominală mai mică sau egală cu 72,5 kV în care sunt incluse și aparatele de iluminat acestea din urmă având echipamente electrice în interiorul carcasei.

În concluzie cerința este justificata

Punctul c)

Răspuns solicitare 6 punctul c)

Standardul EN 60598-2-5:2015 conform International Electrotechnical Commission - IEC <https://www.iecee.org/certification/iec-standards/iec-60598-2-52015> Luminaires - Part 2-5: Particular requirements – Floodlights Abstract IEC 60598-2-5:2015 specifies requirements for floodlights for use with electrical light sources on supply voltages not exceeding 1 000 V. This third edition cancels and replaces the second edition published in 1998, and constitutes a technical revision. This edition includes the following significant technical changes with respect to the previous edition: it introduces requirements for the glass breaking test.

Introduce cerințe pentru testarea elementului difuzant respectiv stical și modul cum aceasta se comportă în anumite cazuri, standardul se aplică împreună cu amendamentele mai sus menționate, în acestea fiind descrise modul de punere în practică a testelor.

Punctul d)

Autoritatea contractantă susține că se acceptă eliminarea acestei cerințe.

Solicitarea 7) - Răspuns solicitare 7

Se acceptă ambele variante :

LM-84/TM-28

LM-80/TM-21

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210817197/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Iași la data de 02.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 80653/16.12.2024, URBIOLED SRL a transmis Factura nr. SD0157/11.12.2024 în sumă de 7140,00 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect "Execuție lucrări de Modernizare iluminat public în Cartierul Muncitoresc, Centru, Sărat în Municipiul Câmpia Turzii, județul Cluj prin Programul AFM privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1156151/20.11.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 4.520.000,00 lei fără TVA.

Analizând contestația, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de cerințele din documentația procedurii de atribuire în cauză și solicită cele din partea introductivă.

1. În ceea ce privește eliminarea cerințelor restrictive care vizează tipurile de rețele și frecvențe și prin care se impun anumit sisteme de comunicații.

Critica formulată de contestatoare vizează cerințele privind utilizarea exclusivă a tehnologiilor **BLE 5.0, 2.4GHz și 868MHz**, considerate restrictive. Contestatoarea invocă faptul că acestea limitează participarea operatorilor economici și solicită introducerea sintagmei „**sau echivalent**”, menționând și contradicțiile din documentație între termenii „sau” și „și”.

Tehnologia **BLE 5.0** oferă beneficii esențiale pentru un proiect de iluminat public modern și eficient. În comparație cu soluțiile alternative invocate, cum ar fi **PLC** sau **NB-IoT**, BLE 5.0 are o serie de avantaje incontestabile:

- **Acoperire extinsă:** BLE 5.0 permite comunicații stabile pe distanțe mari fără a necesita infrastructură suplimentară costisitoare.
- **Consum redus de energie:** BLE 5.0 optimizează funcționarea dispozitivelor IoT, fiind ideal pentru iluminatul public, unde autonomia senzorilor și controlerelor este esențială.
- **Fiabilitate prin rețele Mesh:** Această tehnologie permite formarea rețelelor descentralizate, care asigură continuitatea comunicațiilor chiar și în caz de defecțiuni. Rețeaua se autoregenerează, datele fiind transmise pe rute alternative.
- **Viteze ridicate:** BLE 5.0 suportă transferuri rapide de date, asigurând funcționarea în timp real a sistemului (monitorizare, control și diagnostic).

În ceea ce privește **frecvențele 2.4GHz și 868MHz**, autoritatea contractantă a motivat clar necesitatea acestora:

- **Frecvența 2.4GHz** este disponibilă la nivel global, beneficiază de un ecosistem tehnologic matur și permite implementarea rețelelor Mesh, care asigură stabilitatea și performanța comunicațiilor.
- **Frecvența 868MHz** este ideală pentru comunicațiile pe distanțe lungi, în special în zonele urbane dense, având un nivel redus de interferențe și un consum energetic minim.

În raport cu soluțiile alternative:

- **PLC (Power Line Communication)** este vulnerabilă la interferențele din rețelele electrice și consumă mai multă energie. Nu permite implementarea rețelelor Mesh, ceea ce îi reduce fiabilitatea și flexibilitatea.
- **NB-IoT (Narrowband IoT)** presupune costuri suplimentare recurente pentru abonamentele telecom și are latențe mari, ceea ce o face neadekvată pentru aplicațiile care necesită răspunsuri în timp real.

Astfel, autoritatea contractantă a demonstrat că tehnologiile **BLE 5.0, 2.4GHz și 868MHz** răspund în mod optim cerințelor funcționale ale proiectului:

- **Fiabilitate**, prin rețelele Mesh și redundanță.
- **Eficiență energetică**, prin consumul redus de resurse.
- **Scalabilitate**, prin ușurința integrării noilor dispozitive.
- **Securitate**, prin criptare avansată și compatibilitate cu standardele IoT.

Consiliul va obliga autoritatea să publice în SEAP modificarea documentației de atribuire astfel încât să accepte indreptarea semnalată din documentație (între „sau” și „și”), care pot induce în eroare ofertanții. Completarea cerințelor cu sintagma „**sau echivalent**” vor putea elimina aceste neclarități, fără a compromite obiectivele tehnice ale autorității contractante.

2. În ceea ce privește **critica 2** frecvența 2.4GHz și alimentarea controlerelor la 24VCC.

Contestatoarea a solicitat eliminarea cerinței privind alimentarea controlerelor exclusiv la **24VCC**, considerând-o restrictivă. Aceasta susține că

cerința avantajează anumite produse (ex. controlere de tip Zhaga) și că ar trebui completată cu sintagma „**sau echivalent**”.

Autoritatea acceptă completarea cerinței privind **alimentarea la 24VCC** cu sintagma „**sau echivalent**”, confirmând astfel disponibilitatea de a permite soluții alternative care să îndeplinească rezultatele funcționale solicitate.

Consiliul ia act că autoritatea a acceptat critica și va obliga autoritatea să publice în SEAP modificarea documentației în acest sens.

3. În ceea ce privește critica 3 Cerința privind frecvența de comunicare a echipamentului USB-Dongle.

Consiliul ia act că autoritatea a acceptat critica și va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP modificarea documentației în acest sens.

4. În ceea ce privește critica 4 privind certificarea privind marca ENEC.

Contestatoarea solicită completarea cerinței privind certificarea ENEC, astfel încât să fie acceptate **orice tipuri de certificare sau rapoarte de încercări** care demonstrează conformitatea cu standardele solicitate în testarea ENEC, în special **EN 62368**. Aceasta susține că impunerea mărcii ENEC este **restrictivă**, iar includerea altor certificări ar asigura un tratament echitabil.

Certificarea ENEC reprezintă **un standard superior** de calitate și siguranță pentru produsele electrice, iar menținerea acestei cerințe asigură îndeplinirea unor obiective tehnice, economice și de siguranță esențiale pentru iluminatul public.

Certificarea ENEC este acordată numai în urma unor **teste riguroase** efectuate de laboratoare independente, acreditate la nivel european. Acest lucru garantează conformitatea produselor cu **standarde stricte** de siguranță, reducând riscurile de defecțiuni, accidente sau incendii în infrastructura critică a iluminatului public.

Produsele certificate ENEC sunt supuse unor **teste de durabilitate și performanță** extinse, conform standardelor europene aplicabile. În comparație, standardul EN 62368, invocat de contestatoare, este mult mai **limitat** și aplicabil preponderent echipamentelor audio/video și IT, nefiind adecvat pentru controlerele utilizate în iluminatul public.

Certificarea ENEC include **auditori regulate ale fabricii**, pentru a verifica respectarea constantă a standardelor certificate. Această măsură oferă **garanții suplimentare** pentru calitatea produselor livrate. În schimb, EN 62368 permite **auto-certificarea**, care nu presupune inspecții externe regulate, ceea ce poate duce la **inconsistențe** în calitatea produselor.

Certificarea ENEC acoperă standarde relevante, precum **EN 60598**, care se aplică direct corpurilor de iluminat și controlerelor folosite în medii exterioare dificile. Produsele ENEC sunt evaluate pentru:

- **Rezistență la condițiile meteorologice extreme** (ploaie, vânt, îngheț).
- **Performanță în medii critice**, specifice iluminatului stradal.

EN 62368 nu oferă aceste garanții, fiind aplicabil mai degrabă produselor utilizate **în interior**.

Certificarea ENEC este **armonizată** la nivel european și recunoscută în toate statele membre UE, fără a necesita certificări suplimentare. Produsele

ENEC sunt în mod automat conforme cu standardele relevante, eliminând riscurile de **incompatibilitate** și probleme de integrare.

Autoritatea contractantă a subliniat că **certificarea ENEC** include verificări specifice pentru standardele **Zhaga și D4i**, esențiale pentru interoperabilitatea și viabilitatea pe termen lung a controlerelor utilizate în sistemele de iluminat public inteligent.

Certificarea ENEC este **un indicator de calitate**, fiind rezultatul testării independente și al supravegherii regulate a producției. Aceasta oferă autorității contractante și publicului încredere în produsele utilizate, protejând integritatea infrastructurii și asigurând **costuri reduse de mentenanță** pe termen lung.

Spre deosebire de EN 62368, care se aplică unui **singur standard**, certificarea ENEC atestă conformitatea cu mai multe standarde de siguranță, cum ar fi **EN 60598** (pentru iluminat) și alte standarde armonizate. Aceasta reflectă **un proces de certificare complet**, superior unei auto-declarări.

Alegerea unor produse fără certificare ENEC poate genera **costuri suplimentare** în mentenanță și înlocuiri frecvente, din cauza performanței reduse sau a defectiunilor.

În cazul iluminatului public, siguranța produselor este crucială, iar certificarea ENEC oferă garanția unor produse testate și conforme pentru **utilizare în condiții dificile**.

- **Compararea certificărilor alternative:**
- **Marcajul CE** este o **auto-declarație** a producătorului, fără teste independente obligatorii.
- **EN 62368** nu include verificări periodice ale fabricilor și nu acoperă durabilitatea și rezistența necesare pentru iluminatul public.

Poziția autorității contractante este fundamentată pe argumente tehnice și economice solide. Certificarea **ENEC** reprezintă un **standard superior de calitate și siguranță**, esențial pentru produsele destinate infrastructurii critice, cum este iluminatul public stradal.

Contestatoarea încearcă să includă standardul **EN 62368** ca alternativă, însă acesta este limitat ca aplicabilitate și nu oferă aceleași garanții de siguranță și performanță ca **ENEC**.

Menținerea cerinței privind certificarea ENEC este justificată și necesară pentru:

- Siguranța publică, prin produse testate și monitorizate constant.
- Fiabilitatea și durabilitatea infrastructurii.
- Respectarea standardelor europene armonizate.

Contradicțiile invocate de contestatoare nu sunt întemeiate, având în vedere că produsele acestea sunt deja certificate **ENEC**, conform fișelor tehnice prezentate.

Prin urmare, autoritatea contractantă este îndreptățită să mențină cerința certificării ENEC, pentru a asigura soluții tehnice de înaltă calitate, siguranță și fiabilitate, compatibile cu obiectivele proiectului de iluminat public inteligent.

Astfel, critica este neîntemeiată.

5. În ceea ce privește critica 5 prin care se solicită eliminarea cerințelor restrictive privind "rezistența la impact, grad de protecție IK10.

În analiza criticii privind cerința de rezistență la impact cu grad de protecție IK10 pentru aparatele de iluminat stradal cu LED, autoritatea contractantă argumentează că această specificație este justificată pentru a asigura durabilitatea și integritatea echipamentelor în medii urbane expuse la factori de risc mecanic.

Conform standardului internațional IEC 62262, indicele IK măsoară capacitatea unui echipament de a rezista la impacturi mecanice externe, pe o scară de la IK00 (fără protecție) la IK10 (protecție maximă).

Aparatele de iluminat stradal sunt supuse unor condiții de mediu variate și potențialelor acte de vandalism, ceea ce face esențială o protecție ridicată la impact pentru a menține funcționalitatea și siguranța publică.

Autoritatea contractantă a furnizat exemple de produse disponibile pe piață care îndeplinesc cerința IK10, demonstrând că aceasta nu este restrictivă și că există soluții conforme:

- **Thorn Lighting – Modelul Isaro:** Acest aparat de iluminat stradal este proiectat pentru a oferi performanțe ridicate și durabilitate, fiind potrivit pentru aplicații rutiere și stradale.

- **Philips Lighting – Modelul Iridium gen4:** Acest corp de iluminat oferă soluții avansate pentru iluminatul stradal, cu opțiuni de conectivitate și reglare a intensității luminoase, fiind compatibil cu sisteme de administrare a iluminatului precum Interact City.

- **ELBA – Modelul CRIOTEK LC LED:** Familia de corpuri de iluminat stradal performant CRIOTEK LED reprezintă soluția provocărilor cu care se confruntă autoritățile municipale, asigurând securitatea oamenilor și economisind energie.

Aceste exemple indică faptul că specificația IK10 este realizabilă și disponibilă pe piață, fără a limita concurența.

În plus, menținerea unei cerințe uniforme de IK10 pentru toate aparatele de iluminat din documentația de atribuire asigură coerență și standardizare în cadrul proiectului, facilitând procesele de instalare și mentenanță.

Având în vedere aceste argumente, cerința de rezistență la impact cu grad de protecție IK10 este justificată tehnic și nu reprezintă o restricție nejustificată a concurenței, ci o măsură necesară pentru asigurarea durabilității și siguranței sistemului de iluminat public, critica fiind neîntemeiată.

6. În ceea ce privește **Critica 6 lit. a:** Cerințele standardelor EN 55032 și EN 55016-2-1.

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. 2 privind respectarea standardelor **EN 55032** și **EN 55016-2-1**, considerând că acestea nu sunt aplicabile aparatelor de iluminat stradal cu LED. Potrivit acesteia, standardele vizează echipamente multimedia și instrumente de măsurare EMC, care nu sunt relevante pentru procedura de atribuire.

Autoritatea a demonstrat corect că aparatele de iluminat sunt integrate într-un **sistem de telegestiune**, conform **art. 11 alin. (2) din Ordinul 1866/2021**. Sistemul implică transmisii și recepții de date, monitorizarea consumului prin instrumente digitale și colectarea datelor de la controlere, ceea ce face necesară aplicarea standardelor **EN 55032** și **EN 55016-2-1**.

În primul rând, **EN 55032** reglementează compatibilitatea electromagnetică (EMC) pentru echipamentele care transmit și recepționează date, cu scopul de a preveni interferențele electromagnetice cu alte dispozitive. Aparatele de iluminat stradal, fiind parte a unui sistem de telegestiune care comunică digital, generează emisii electromagnetice ce trebuie controlate. În lipsa respectării EN 55032, pot apărea interferențe ce afectează echipamentele adiacente, cum ar fi semnalizările rutiere, comunicațiile radio sau alte dispozitive critice din infrastructura urbană.

În al doilea rând, standardul **EN 55016-2-1** stabilește instrumentele și metodele necesare pentru măsurarea emisiilor electromagnetice. Acesta este complementul tehnic al EN 55032, întrucât oferă un cadru standardizat pentru verificarea conformității EMC a echipamentelor. Aplicarea acestui standard asigură obținerea unor rezultate precise și verificabile, garantând astfel funcționarea corectă a sistemului.

Totodată, prevederile Ordinului nr. 1866/2021 sunt relevante în această situație. Articolul 11 alin. (2) impune monitorizarea și telegestiunea iluminatului public prin mijloace digitale, ceea ce implică transmisii de date și colectarea informațiilor din rețea. Într-un astfel de sistem, aparatele de iluminat nu mai sunt simple corpuri de iluminat, ci dispozitive electronice complexe care necesită conformitate cu standardele EMC pentru a funcționa fără perturbări.

În concluzie, cerințele standardelor EN 55032 și EN 55016-2-1 sunt justificate și necesare pentru a asigura compatibilitatea electromagnetică a aparatelor de iluminat integrate în sistemul de telegestiune. Menținerea acestor cerințe previne interferențele electromagnetice, protejează performanța sistemului și respectă obligațiile impuse de Ordinul 1866/2021.

Contestatoarea nu a demonstrat că standardele nu se aplică, iar eliminarea acestora ar crea riscuri pentru funcționarea corectă și sigură a întregii infrastructuri de iluminat public. Astfel, critica este neîntemeiată.

Critica 6 lit. b) Cerințele privind standardul EN 60529:1991 +A1:2000+A2:2013.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței privind aplicarea standardului **EN 60529:1991+A1:2000+A2:2013** pentru aparatele de iluminat stradal cu LED. Aceasta argumentează că standardul este destinat clasificării gradului de protecție oferit de carcasele echipamentelor electrice împotriva pătrunderii obiectelor solide și a apei, susținând că acesta nu este aplicabil în cazul specific al procedurii de atribuire.

Autoritatea arată că standardul EN 60529, cunoscut și sub numele de **standardul pentru codurile IP (Ingress Protection)**, este **un standard european în vigoare**, care se aplică tuturor echipamentelor electrice cu **tensiune nominală mai mică sau egală cu 72,5 kV**. Aceste cerințe sunt esențiale pentru a asigura protecția echipamentelor împotriva factorilor externi, cum ar fi pătrunderea prafului și a apei, aspecte critice pentru iluminatul stradal.

În primul rând, aplicabilitatea standardului EN 60529 la aparatele de iluminat este evidentă, întrucât aceste echipamente conțin componente electrice și electronice montate în carcase. Carcasele trebuie să asigure protecție împotriva factorilor externi, în condițiile de mediu variabile din

zonele urbane și rurale. Gradul de protecție IP este esențial pentru a garanta:

- **Rezistența la praf și apă**, întrucât aparatele de iluminat sunt expuse direct condițiilor meteorologice (ploaie, praf, umiditate).
- **Siguranța în funcționare**, protejând componentele interne de deteriorări cauzate de infiltrări.
- **Durabilitatea și fiabilitatea echipamentelor**, prin asigurarea conformității cu cerințele stricte ale standardului.

În al doilea rând, autoritatea subliniază că acest standard are un corespondent național în România, respectiv SR EN 60529:1995, conform Asociației de Standardizare din România (ASRO). Disponibilitatea acestuia în legislația națională și recunoașterea sa la nivel european confirmă relevanța și aplicabilitatea cerinței impuse.

De asemenea, aplicarea acestui standard este justificată prin specificul tehnic al procedurii de atribuire. Aparatele de iluminat stradal nu sunt echipamente simple, ci fac parte dintr-un sistem complex de infrastructură publică, expus constant la factori de mediu. Respectarea gradului de protecție IP asigură:

- **Conformitatea cu normele de siguranță** pentru echipamente electrice montate în spații exterioare.
- **Protecția investiției publice**, prin prevenirea degradării premature a echipamentelor.

În concluzie, cerința privind aplicarea standardului **EN 60529:1991 +A1:2000+A2:2013** este pe deplin justificată și necesară pentru a garanta siguranța, durabilitatea și funcționalitatea aparatelor de iluminat stradal cu LED. Standardul este aplicabil echipamentelor electrice, conform definițiilor europene și naționale, iar contestatoarea nu a demonstrat în mod convingător neaplicabilitatea acestuia. Menținerea cerinței de către autoritatea contractantă asigură conformitatea tehnică și protejează integritatea sistemului de iluminat public, critica fiind neîntemeiată.

Critica 6 lit. c) Cerințele privind standardele EN 60598-2-5:2015, EN 60598-2-22:2014 + AC:2015 și EN 60598-2-24:2013

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor care impun respectarea standardelor EN 60598-2-5:2015, EN 60598-2-22:2014 + AC:2015 și EN 60598-2-24:2013 pentru aparatele de iluminat stradal cu LED, considerând că acestea se aplică altor tipuri de echipamente, cum ar fi lămpile portabile, lămpile pentru iluminat de siguranță sau cele pentru medii periculoase. Aceasta susține că aceste standarde nu sunt relevante pentru procedura în cauză.

Consiliul constată că autoritatea subliniază corect standardele invocate ca parte integrantă a normelor internaționale care reglementează aparatele de iluminat și cerințele lor particulare, fiind aplicabile inclusiv echipamentelor utilizate în iluminatul stradal.

În ceea ce privește **EN 60598-2-5:2015**, acesta reglementează cerințele specifice pentru **proiectoarele de iluminat (floodlights)** care funcționează la tensiuni de alimentare de până la 1.000 V. Deși contestatoarea susține că acesta se aplică doar unor lămpi portabile, standardul acoperă și **echipamentele cu elemente difuzante**, care includ aparatele de iluminat stradal cu LED. O cerință esențială prevăzută de acest

standard este testarea **elementului difuzant din sticlă**, evaluând modul în care acesta rezistă la condiții de utilizare și eventuale șocuri mecanice. Această verificare este critică pentru durabilitatea și siguranța aparatelor utilizate în medii exterioare.

De asemenea, standardul **EN 60598-2-22:2014 + AC:2015** se referă la iluminatul de siguranță, iar principiile acestuia privind funcționarea echipamentelor în condiții critice sunt relevante pentru aparatele de iluminat stradal. Sistemele de iluminat stradal cu LED trebuie să ofere fiabilitate și siguranță în situații limită, cum ar fi întreruperile de curent, iar cerințele acestui standard asigură o performanță corespunzătoare în asemenea contexte.

În cazul **EN 60598-2-24:2013**, acesta reglementează utilizarea lămpilor în medii periculoase, punând accent pe rezistența la factori de mediu agresivi. Aparatele de iluminat stradal cu LED, instalate în zone expuse la condiții meteorologice extreme, trebuie să respecte cerințe similare pentru a asigura funcționarea sigură și continuă. Protecția împotriva umezelii, prafului și a altor factori externi este esențială, iar cerințele acestui standard contribuie direct la îndeplinirea acestor obiective.

Prin urmare, standardele menționate de autoritatea contractantă sunt aplicabile aparatelor de iluminat stradal integrate într-o infrastructură modernă. Ele stabilesc cerințe stricte privind **siguranța, durabilitatea și funcționarea** în condiții de mediu variabile, care sunt relevante pentru utilizarea acestora în spații publice.

Cerințele privind standardele EN 60598-2-5:2015, EN 60598-2-22:2014 + AC:2015 și EN 60598-2-24:2013 sunt justificate, având în vedere:

- **Necesitatea testării elementului difuzant** (EN 60598-2-5:2015), pentru a asigura rezistența acestuia la șocuri mecanice.
- **Asigurarea funcționalității în condiții critice** (EN 60598-2-22:2014), care poate include situații de urgență.
- **Rezistența la condiții de mediu agresive** (EN 60598-2-24:2013), aplicabilă echipamentelor instalate în exterior.

Aceste standarde asigură performanța și fiabilitatea echipamentelor pe termen lung, fiind relevante pentru obiectivele procedurii de atribuire. Contestatoarea nu a demonstrat în mod convingător că aceste standarde nu se aplică, iar menținerea lor este esențială pentru a garanta calitatea și durabilitatea aparatelor de iluminat solicitate, critica fiind neîntemeiată.

Critica 6 lit. d) Cerințele privind standardele EN 62493:2015, EN 61479:2010, ETSI EN 301 489-1 V2.2.3, ETSI EN 301 489-17 V3.2.4 și ETSI EN 300 328 V2.2.2

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor referitoare la standardele menționate, argumentând că acestea nu sunt aplicabile aparatelor de iluminat stradal cu LED. Contestatoarea susține că:

- **EN 62493:2015** vizează echipamentele aflate în contact direct cu utilizatorii, iar corpurile de iluminat stradal sunt instalate la înălțime.
- **EN 61479:2010** se referă la echipamente de înaltă tensiune, în timp ce aparatele de iluminat funcționează la tensiuni reduse.
- Standardele **ETSI** reglementează echipamentele radio și de transmisie de date pe frecvențe ISM (Wi-Fi, Bluetooth), care nu sunt relevante pentru funcționarea aparatelor de iluminat stradal.

Poziția autorității contractante este de a accepta eliminarea cerințelor indicate, în urma analizării criticii formulate de contestatoare.

Autoritatea contractantă recunoaște faptul că standardele menționate nu sunt strict necesare pentru aparatele de iluminat stradal cu LED, având în vedere specificul acestora:

1. **Standardul EN 62493:2015** nu este aplicabil, întrucât corpurile de iluminat sunt montate la înălțime și nu generează riscuri semnificative de expunere la câmpuri electromagnetice pentru utilizatori.

2. **EN 61479:2010** se referă la echipamente supuse câmpurilor electromagnetice de înaltă tensiune, care nu au relevanță pentru aparatele de iluminat stradal cu LED, a căror funcționare este asigurată la tensiuni reduse.

3. **Standardele ETSI EN 301 489-1, ETSI EN 301 489-17 și ETSI EN 300 328** sunt dedicate echipamentelor de telecomunicații și transmisii radio, care nu reprezintă o cerință necesară pentru aparatele de iluminat stradal solicitate în procedură.

Decizia autorității de a accepta critica formulată este una corectă și justificată din perspectiva **principiilor achizițiilor publice**. În urma analizării argumentelor prezentate de contestatoare, autoritatea a recunoscut că standardele respective nu sunt necesare pentru aparatele de iluminat stradal cu LED, ținând cont de specificul tehnic al acestora.

În primul rând, **principiul tratamentului egal și al nediscriminării** este respectat prin eliminarea unor cerințe care nu aduc valoare suplimentară și care ar putea limita accesul unor operatori economici la procedura de atribuire. Această modificare permite participarea ofertanților care pot propune soluții tehnice echivalente, fără a crea restricții nejustificate în competiție.

În al doilea rând, **flexibilitatea tehnică** este asigurată, întrucât documentația modificată va reflecta doar cerințele tehnice necesare și proporționale cu obiectivele procedurii. Eliminarea acestor standarde contribuie la claritatea documentației și elimină ambiguitățile care ar fi putut genera interpretări eronate.

În al treilea rând, **respectarea prevederilor legale** este consolidată. Cerințele nejustificate au fost identificate și corectate, în conformitate cu **art. 156 alin. (1) lit. b)** din Legea nr. 98/2016, care prevede acceptarea unor soluții echivalente pentru a preveni restrângerea concurenței.

Consiliul ia act că autoritatea contractantă a acceptat critica și, în consecință, **va obliga autoritatea să publice în SEAP modificarea documentației de atribuire**, eliminând cerințele referitoare la standardele EN 62493:2015, EN 61479:2010, ETSI EN 301 489-1, ETSI EN 301 489-17 și ETSI EN 300 328.

Această măsură garantează **o concurență echitabilă**, asigurând în același timp respectarea principiilor transparenței și proporționalității, fără a compromite funcționalitatea și obiectivele tehnice ale proiectului.

7. În ceea ce privește **Critica 7** Cerințele privind estimarea degradării luminoase conform LM-84/TM-28.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune ca estimarea degradării luminoase a aparatelor de iluminat stradal cu LED să fie realizată conform **LM-84/TM-28** și solicită, în schimb, acceptarea

și a standardelor **LM-80/TM-21**. Aceasta argumentează că ambele standarde au aceeași finalitate, respectiv testarea duratei de viață a LED-urilor, și că **LM-80/TM-21** este mai des utilizat în industrie, fiind deja acceptat pe scară largă.

Poziția autorității contractante este una de a acceptat critica formulată și a decis să permită utilizarea ambelor variante, **LM-84/TM-28** și **LM-80/TM-21**, în evaluarea degradării fluxului luminos al aparatelor de iluminat.

Decizia autorității de a accepta ambele standarde reflectă o abordare **flexibilă și nediscriminatorie** din perspectiva achizițiilor publice. Astfel, sunt respectate principiile fundamentale ale concurenței și proporționalității:

1. **Echivalența tehnică a standardelor:** Ambele metode – **LM-84/TM-28** și **LM-80/TM-21** – urmăresc aceeași finalitate: evaluarea degradării fluxului luminos și a duratei de viață a LED-urilor.

- **LM-80/TM-21** este o metodă consacrată, utilizată pe scară largă în industrie, care oferă informații relevante și fiabile.

- **LM-84/TM-28** este o metodă mai îndelungată și mai costisitoare, care, deși completă, nu aduce o valoare suplimentară semnificativă în contextul tehnic al procedurii.

Acceptarea ambelor variante permite operatorilor economici să utilizeze soluțiile și documentațiile pe care le dețin deja, eliminând astfel o barieră nejustificată în calea participării la procedură.

Prin permiterea utilizării ambelor standarde, autoritatea contractantă respectă dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care obligă la acceptarea soluțiilor echivalente. Această măsură asigură o concurență echitabilă și permite operatorilor să ofere produse conforme, fără a fi limitați la un singur standard.

Consiliul va obliga autoritatea să publice în SEAP modificarea documentației de atribuire, astfel încât să accepte atât LM-84/TM-28, cât și LM-80/TM-21 pentru evaluarea degradării luminoase a LED-urilor, critica fiind întemeiată.

Pentru cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 25 zile de la primirea deciziei, să modifice documentația de atribuire conform motivării și să publice în SEAP aceste modificări, inclusiv pe cele pentru care s-au luat măsuri de remediere.

Consiliul va admite, în parte, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 80.653/16.12.2024, contestatoarea, reprezentată de avocat ".....", a făcut dovada cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului dosar, prin factura nr. SD0157/11.12.2024, în valoare de 7.140 lei, și ordinul de plată aferent emis de UniCredit Bank.

Având în vedere faptul că au fost admise 4 din cele 10 critici formulate, cheltuielile de judecată vor fi diminuate corespunzător, proporțional cu succesul parțial al contestatoarei. Astfel, suma de 3.000 lei reprezintă partea din cheltuielile justificate care urmează să fie suportată de autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată să achite suma către contestatoare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către, în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 25 zile de la primirea deciziei, să modifice documentația de atribuire conform motivării și să publice în SEAP aceste modificări, inclusiv pe cele pentru care s-au luat măsuri de remediere.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, în valoare de 3.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 26 pagini.