

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV 33192120-9 Paturi de spital (Rev.2), de, cu sediul în localitatea, str....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestuia,
- reluarea etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusă de ... SRL, reevaluarea acesteia respectând prevederile legale;
- reluarea etapei de evaluare financiară analizând doar ofertele conforme din punct de vedere tehnic.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, la data de 29.07.2024, a fost publicat raportul procedurii pe platforma SICAP, potrivit căruia oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ... SRL, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2.

Luând cunoștință de acest fapt și având suspiciunea că oferta depuse de ... SRL nu ar putea îndeplini toate cerințele autorității contractante, contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției sau să îi fie puse la dispoziție prin intermediul e-mailu-lui aceste documente.

Ca urmare a acestei cereri, autoritatea contractantă i-a transmis, prin intermediul e-mail-ului, documentele solicitate, cu excepția celor declarate confidențiale de ofertantul ... SR.L

Petenta susține că ofertantul ... SRL a declarat oferta tehnică și oferta financiară ca fiind confidențiale fără atașeze declarației de confidențialitate dovada cerută de prevederile la art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Dat fiind faptul că nu a avut acces la oferta depusă de ... SRL, petenta suspicionează că, din punct de vedere tehnic, oferta acestuia nu îndeplinește următoarele cerințe, date fiind și solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractanta pe parcursul evaluării ofertei tehnice:

Denumire produs	Specificatii tehnice				
Pat pentru pacienți cu acționare mecanic, 3 secțiuni, 3 funcții (reglare zona picioare, înălțime reglabilă) accesorii incluse, saltea inclusă	solicitate*	Ce reiese din detaliile de pe siteul producătorului	Clarificări solicitate de autoritatea contractantă	Modul operatorului economic ... SRL de a oferi răspuns la solicitările de clarificări	Scurt comentariu
	Specificații tehnice minimale:				
Pat pentru pacient cu minim 3 secțiuni	Nu respecta - Pat pentru pacient cu minim 3 secțiuni	Nu respecta - Pat pentru pacient cu minim 3 secțiuni	B. Modelul ... nu dispune de funcția de reglare pe înălțime. Din fotografiile produsului nu se observă sistemul de transmisie ce ar trebui să asigure funcția de reglare pe înălțime a patului * (ridicare/coborâre)	„Iar în ceea ce privește înălțimea, aceasta a fost preluată exact așa cum a apărut în caietul de sarcini. Prin urmare, producătorul își asumă că înălțimea patului este reglabilă, dar și că poate asigura o înălțime de 50 cm, conform cerinței din caietul de sarcini.	Operatorul economic își modifică oferta depusă inițial prin răspunsul oferit, și cu atât mai mult îndeplinirea cerințelor trebuia dovedită prin documentul intitulat broșura și depus inițial în procedură, nu printr-o declarație ulterioară a producătorului ca va îndeplini această cerință.
	Minim 3	Nu respectă	C. Modelul ... nu	De altfel, dacă	Operatorul

funcții; reglarea spătarului, a secțiunilor de la picioare, reglarea pe înălțime a patului. Reglarea secțiunilor si a înălțimii patului se face cu ajutorul a trei manivele retractabile/pliabile situate în partea inferioară a cadrului (zona picioare) ce vor funcționa ca un sistem de transmisie.	cerinta, are doar 2 functii Reglare spătar Reglare picioare Nu respectă cerinta, patul nu are reglare pe înălțime Nu respectă, are doar 2 manivele și nu prezintă posibilitatea reglării înălțimii	dispune de functia de reglare pe înălțime. Din fotografiile produsului nu se observa sistemul de transmisie ce ar trebui să asigure functia de reglare pe înălțime a patului ridicare/coborâre). D. De asemenea din fotografiile prezentate se observă dotarea cu 2 (două) manivele a modelului prezentat, nu 3(trei) asa cum este declarat in propunerea tehnică.	<i>ați accesat site-ul producătorului, ați putut vedea că acesta are posibilitatea de a produce și paturi mecanice cu înălțimea regalbilă, și paturi mecanice cu trei manivele. A fost decizia producatorului de a oferta modelul ..., customizat conform cerintelor din caietul de sarcini"</i>	economic se apără afirmând că Producătorul a decis să oferteze modelul Solicită Consiliului să rețină faptul că producătorul ... nu are calitatea de ofertant în prezenta procedură. Cu toate că ofertantul afirmă ca producătorul are capacitatea de a produce paturi cu înălțime reglabilă și paturi mecanice cu trei manivele, solicită să se rețină că acestea au o alta denumire și codificare, nu sunt nicidecum modelul ... producătorul ... are model de pat cu 3 manivele, și anume modelul ... un alt produs, nu cel ofertat Modelul ... "...", este un model cu picioare "pliabile". Este descris clar pe site. Aceste modele nu pot fi prevăzute cu sistem de reglare înălțime întrucât sistemul pentru reglaj înălțime este conectat între cadrul inferior (cadrul cu picioare) și cadrul superior (cadrul cu platformă saltea), nemaipermițând "plierea
--	--	---	---	---

					picioarelor”
	A. Panourile detaşabile din ABS (aspect rotunjit la colturi, culoare la alegere din planetarul de culori disponibil) la capetele patului- 2 buc	Nu respectă cerința - Panouri cap/picioare din PP (polietilenă)			Această cerință este neîndeplinită, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.
	B. Structura metalică a patului sa fie vopsită în câmp electrostatic. Cadru metalic de construcție robustă, al patului sa fie de culoare deschisă, preferabil alb. Platforma pentru saltea (somiera) confecționată din cadru metalic și acoperită cu material plastic ABS	Nu respectă cerința solicitată prin caietul de sarcini - platforma saltea este din tabla perforată	Din fotografiile atasate propunerii se observă doar cadrul metalic, fără acoperirea cu ABS solicitată prin caietul de sarcini		
	C. Dimensiunile externe ale patului: L2000mmx1100 mmx h500mm(±5 %)	Nu respectă cerința cu privire a dimensiuni - dimensiuni 214x98 mm	E. În documentul propunere tehnică transmis în SEAP dimensiunile declarate pentru modelul ... sunt L 2000xl 1000x h 500 mm, iar în specificațiile tehnice disponibile la adresa ... dimensiunile menționate sunt diferite: „External dimensions: 98x214x cm, Height (without mattress) : 50 cm		
	D. Dimensiunea platformei saltea: L1900x l 900 mm (±5%)	Produsul oferit nu respectă lățimea, se solicita între 855-945 mm - ...Platform :			

Ca urmare a celor antemenționate, contestatoarea apreciază că se impunea respingerea, ca neconformă, a ofertei tehnice depuse de ... SRL, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini, autoritatea încălcând prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, conformitatea unei oferte cu obiectul contractului, așa cum este descris în documentația de atribuire, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

În virtutea celor învederate mai sus, autoarea contestației susține că autoritatea a declarat câștigător ofertantul care a depus o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic.

Prin urmare, solicită anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei tehnice depuse de ... SRL, în sensul celor arătate în cuprinsul contestației; stabilirea unui nou clasament după ce reevaluarea tehnică și reevaluarea financiară se va face cu respectarea prevederilor legale, a cerințelor caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 5115/08.08.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Autoritatea arată că, în urma verificărilor efectuate asupra propunerilor tehnice, comisia de evaluare, în virtutea prevederilor art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări cu privire la propunerile tehnice următorilor ofertanți:

- ... SRL, solicitarea de clarificare nr. 4500/15.07.2024;
- SRL, solicitarea de clarificare nr. 4501/15.07.2024;
- ... SRL, solicitarea de clarificare nr. 4502/15.07.2024.

Aceste solicitări de clarificări au fost stabilite de către comisia de evaluare astfel încât să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea vreunui ofertant, conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În urma răspunsurilor primite, comisia de evaluare a considerat răspunsurile concludente și a declarat ofertele tehnice admise conform procesului verbal nr. 4564/17.07.2024 (Proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare).

În ceea ce privește analizarea propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări adresată ofertantului ... SRL, comisia de evaluare a urmărit ca toate specificațiile tehnice declarate de ofertant să fie în concordanță cu caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și susținute de documente doveditoare.

Astfel, în solicitarea de clarificări nr. 4500/15.07.2024 adresată ofertantului ... SRL s-au solicitat explicații privind următoarele specificații tehnice:

- 1) Funcția de reglare pe înălțime;
- 2) Dotarea cu 3 manivele a patului;
- 3) Dimensiunile externe ale patului: Lungime 2000 mm x lățime 1000 mm x înălțime 500 mm;
- 4) Platforma pentru saltea (somiera) confecționată din cadru metalic și acoperită cu material plastic ABS.

Toate aceste explicații au fost solicitate ofertantului, deoarece în broșura atașată propunerii tehnice au fost prezentate și fotografii care, din punctul de vedere al comisiei de evaluare, nu corespund cu specificațiile tehnice scrise din propunerea tehnică și nici cu caracteristicile tehnice prezentate în broșura producătorului. De asemenea, comisia de evaluare a comparat informațiile prezentate în propunerea tehnică și în documentele doveditoare cu informațiile publice disponibile pe site-ul producătorului: ... întărind astfel necesitatea solicitării de clarificări.

După primirea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4500/15.07.2024, răspuns publicat cu respectarea termenului solicitat, semnat cu semnătură electronică, comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind concludent și drept urmare oferta tehnică aparținând ... SRL a fost declarată admisă.

În continuare, autoritatea prezintă elemente din propunerea tehnică, din documentele doveditoare atașate propunerii tehnice (broșura) și din răspunsul la solicitarea de clarificări care au condus la declararea de către comisia de evaluare a ofertei aparținând ... SRL ca fiind admisă:

- ... *broșura a fost furnizată de producător și echipamentul oferat este customizat conform cerințelor ... broșura de pe site-ul producătorului nu va avea același conținut ... / ... imaginile din broșură sunt orientative și nu trebuie considerate ca fiind varianta finală a echipamentului ...* (referință - Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1108/16.07.2024)

- ... *A fost decizia producătorului de a oferta modelul ..., customizat conform cerințelor din caietul de sarcini,* (referință - Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1108/16.07.2024)

- Declarația producătorului A.S. din 16.07.2024 (atașată răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1108/16.07.2024)

- Funcția de reglare pe înălțime este confirmată prin următoarele referințe : pct. b) (propunere tehnică - Tabel) cu trimitere la pag 1 din broșura producătorului + declarație producător atașată la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1108/16.07.2024;

- Dotarea cu 3 manivele a patului este confirmată prin următoarele referințe: pct. b) (propunere tehnică - Tabel) cu trimitere la

pag 1 din broșura producătorului + declarație producător atașată la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1108/16.07.2024;

- Dimensiunile externe ale patului: Lungime 2000mm x lățime 1000mm x înălțime 500mm, specificație tehnică confirmată prin următoarele referințe: pct. k) (propunere tehnică - Tabel) cu trimitere la pag 2. din broșura producătorului + declarație producător atașată la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1108/16.07.2024;

- Platforma pentru saltea (somiera) confecționată din cadru metalic și acoperită cu material plastic ABS, specificație tehnică confirmată prin următoarele referințe: pct (propunere tehnică - Tabel) cu trimitere la pag 1. din broșura producătorului declarație producător atașată la răspunsul la solicitarea de clarificări nr 1108/16.07.2024.

Totodată, autoritatea arată că, la data de 30.07.2024, în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin intermediul e-mail contestatoare prin adresa nr. 821/30.07.2024 (înregistrată la autoritate cu nr. 4851/30.07.2024) a solicitat accesul la dosarul achiziției, la raportul procedurii de atribuire, raportul de evaluare tehnică, raportul de evaluare financiară și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și financiare depuse de operatorul economic ... SRL sau să-i fie transmise aceste documente prin intermediul e-mail-ului.

Ulterior, prin adresa nr. 4892/31.07.2024, respectând termenul prevăzut la art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/20106, autoritatea contractantă arată că a transmis, prin intermediul e-mail-ului ... fișierele, un număr de 15 fișiere transmise prin intermediul WeTransfer cu documentele solicitate, primirea acestora fiind confirmată atât telefonic, cât și prin intermediul e-mail (dovada descărcare fișiere). Caracterul confidențial al anumitor elemente din cadrul propunerii tehnice (Tabelul completat din propunerea tehnică pag. 1-2 ; Broșura MSI 022), cât și a ofertei financiare (prețurile unitare din oferta financiară) a fost asigurat prin estomparea conținutului, în concordanță cu cele enunțate de către ofertantul ... SRL în cadrul Declarației (Formular nr. 7) privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, cerința solicitată expres prin ACORDUL DE CONFIDENȚIALITATE emis la data de 28.06.2024 , părți (Turcia) si ... SRL (Romania) ce cuprinde: "Orice scanare, copiere sau altă utilizare sau publicare a acestor documente fără permisiune prealabilă este strict interzisă și confidențială. Toate prețurile oferite sunt de asemenea confidențiale. Orice utilizare incorectă va fi tratată în instanță".

Aceste aspecte referitoare la confidențialitatea unor elemente din oferta au fost aduse la cunoștința SRL, prin intermediul fișierului: 24.29 Declarații (cumulate) - ... - pdf (4,0 MB).

Având în vedere elementele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare un rol important îl are și cel de verificare a propunerilor tehnice prezentate de către ofertanți din punct de vedere

al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire, comisia de evaluare a realizat această verificare cu rigurozitatea impusă de legislația din domeniul achizițiilor publice, concluzionând că oferta tehnică aparținând ... SRL a fost declarată admisă, propunerea tehnică îndeplinind cerințele tehnice ale caietului de sarcini, răspunsul la solicitarea de clarificări față de propunerea tehnică nu au modificat oferta inițială, fiind respectate principiile tratamentului egal și al transparenței, iar clarificările solicitate nu au determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului. În concluzie, autoritatea consideră că, prin tot ce a întreprins în procedurii în cauză, a respectat întru totul legea, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, achizitoarea solicită respingerea contestației formulate de către SRL, ca netemeinică și nefondată, și menținerea tuturor actelor efectuate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV 33192120-9 Paturi de spital (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 738.100,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.07.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin raportul procedurii, prin care oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta SRL a fost clasată pe locul 2, ofertanta amintită a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 14.762,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 06.08.2024.

Consiliul va analiza, ca aspect preliminar, aspectele legate de modalitatea de asigurare de către achizitoare, a accesului la dosarul cauzei a contestatoarei SRL.

Autoarea contestației reclamă faptul că autoritatea contractantă a transmis prin intermediul mailului documentele solicitate, cu excepția celor declarate confidențiale de ofertanta ... SRL, *în mod nejustificat* motivat de faptul că ofertanta a declarat oferta tehnică și oferta financiară ca fiind confidențiale fără sa atașeze declarației de confidențialitate *dovada* ceruta de prevederile legale in vigoare.

Datele speței pe scurt prezentate de autoritatea contractantă sunt următoarele:

- la data de 30.07.2024 în baza prevederilor art. 217 alin (6) din Legea 98/2016, prin intermediul e-mail SRL în conținutul cererii cu nr. de înregistrare la emitent nr. 821/30.07.2024 (număr de nregistrare în evidențele unității sanitare 4851/30.07.2024) a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, la raportul procedurii de atribuire, raportul de evaluare tehnică, raportul de evaluare financiară și la informațiile din cadrul documentelor de calificare precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și financiare depuse de operatorul economic ... SRL participant în procedura sau să-i fie transmise aceste documente prin intermediul e-mailului;
- ulterior prin adresa nr. 4892/31.07.2024 respectând termenul prevăzut la art. 217 alin (6) din Legea 98/20106, autoritatea contractanta a transmis prin intermediul e-mail-ului.....ro fișierele (un număr de 15 fișiere transmise prin intermediul WeTransfer) cu documentele solicitate, primirea acestora fiind confirmată atât telefonic, cât și prin intermediul e-mail (dovada descărcare fișiere). Caracterul confidențial al anumitor elemente din cadrul propunerii tehnice (Tabelul completat din propunerea tehnică pag. 1-2 ; Broșura MSI 022) cât și a ofertei financiare (preturile unitare din oferta financiară) a fost asigurat prin estomparea conținutului , în concordanță cu cele enunțate de către ofertantul ... SRL în cadrul Declarației (Formular nr. 7) privind partea/partile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, cerință solicitată expres prin Acordul de confidențialitate emis la data de 28.06.2024, parti ... (Turcia) și ... SRL (Romania) ce cuprinde : "Orice scanare, copiere sau alta utilizare sau publicare a acestor documente fara permisiune prealabila este strict interzisa si confidențiala. Toate preturile oferite sunt de asemenea confidențiale. Orice utilizare incorecta va fi tratata in instanta";
- aceste aspecte referitoare la confidențialitatea unor elemente din ofertă au fost aduse la cunoștința solicitantului SRL prin intermediul fișierului : 24.29 Declarații (cumulate) - ... - SR pdf (4,0 MB).

Se are în vedere potrivit informațiilor din cadrul *Raportului procedurii nr. 4807/29.07.2024* că ... SRL a depus Declarație de confidențialitate.

Potrivit declarației de confidențialitate ... SRL a declarat:

(...) precizez ca urmatoarele parti/informatii din propunerea tehnica:

- a. Tabelul completat din Propunerea tehnica (pag. 1-2)
- b. Broșura MS 1022, din Propunerea tehnica, engleza și romana
- c. Preturile unitare din Oferta financiară

au caracter confidențial , pentru a nu prejudicia interesul nostru legitim în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere:

(...)

De asemenea, în virtutea art. 123, alin (1) din HG 395/2016, precizăm ca motivele pentru care partile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele: tabelele de fișă tehnică și broșurile atașate includ secrete tehnice ale producătorilor. Accesul rivalilor de pe piața la aceste informații poate conduce la promovarea unor produse și specificații tehnice create pentru a exclude posibilitatea

participării noastre la proceduri viitoare. De asemenea, cum criteriul de evaluare al prețului este prețul total, nu este necesară publicarea prețurilor unitare ofertate, per trli paturi si pentru saltele. Publicarea acestor prețuri le poate da un avantaj competitorilor în procedurile viitoare.

... SRL a atașat declarației de confidențialitate, *Acordul de confidențialitate* emis la data de 28.06.2024, partile semnatare fiind (Turcia) și ... SRL (Romania) potrivit căruia:

Toate documentele tehnice depuse sunt proprietatea

Orice scanare, copiere sau alta utilizare sau publicare a acestor documente fără permisiune prealabilă este strict interzisă și confidențială. Toate prețurile ofertate sunt, de asemenea, confidențiale. Orice utilizare incorectă va fi tratată în instanță.

Autoarea contestației reclamă faptul că autoritatea contractantă a transmis prin intermediul mailului documentele solicitate, cu excepția celor declarate confidențiale de ofertantă ... SRL, *în mod nejustificat* motivat de faptul că ofertantă a declarat oferta tehnică și oferta financiară ca fiind confidențiale fără să atașeze declarației de confidențialitate *dovada* cerută de prevederile legale în vigoare.

Așadar, contrar celor susținute de contestatoare vizavi de pretinsa lipsă a dovezii caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale și restricționarea nejustificată de către achizitoare la documentele declarate confidențiale, Consiliul constată că ofertantă ... SRL a probat confidențialitatea documentelor declarate, potrivit dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Conduita achizitoarei vizavi de *Caracterul confidențial al anumitor elemente din cadrul propunerii tehnice (Tabelul completat din propunerea tehnică pag. 1-2 ; Broșura MSI 022) cat si a ofertei financiare (prețurile unitare din oferta financiară) care a fost asigurat prin "estomparea conținutului, în concordanță cu cele enunțate de către ofertantul ... SRL în cadrul Declarației (Formular nr. 7) privind partea/partile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, cerință solicitată expres prin Acordul de confidențialitate emis la data de 28.06.2024, parti(Turcia) și ... SRL (Romania)"* respectă dispozițiile legale incidente, câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire.

Autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

În acest sens, în Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza *Varec*, C-450/06, s-au stabilit următoarele:

34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec., p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a

contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor

comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10

și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la oferta

depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele

avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la

know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au

fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului

113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să

se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici *și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.*

Astfel, Consiliul constată susținerile contestatoarei legate de pretinsa lipsă a dovezii caracterului confidențial al documentelor respective lipsite de temei, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 57 din Legea nr. 98/2016. A fost asigurat accesul la documentele întocmite de comisia de evaluare.

Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 4807/29.07.2024 oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de SRL a fost clasată pe locul 2. Analizând criticile formulate de SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertantei declarate câștigătoare ... SRL. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de pretinsa neconformitate a propunerii tehnice. Astfel sunt avute în vedere aspecte

legate de pretinsa neîndeplinire a cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că se impunea respingerea ofertei depuse de ... SRL, ca fiind neconformă.

Ca o chestiune prealabilă Consiliul punctează faptul că pretinsa neîndeplinire a specificațiilor tehnice reclamată este doar la nivel declarativ, fiind formulate aprecieri generale și nefiind aduse probe în justificarea celor reclamate, contestatoarea susținând Dat fiind faptul că **nu am avut acces** la oferta depusa de SC ... SRL **suspicionăm** că din punct de vedere tehnic oferta acestuia nu îndeplinește următoarele cerințe, date fiind și solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertei tehnice (...).

Consiliul precizează că relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o contestație motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Scopul celor trei zile pe care legiuitorul delegat le-a acordat în speță persoanelor vătămate (prin art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016) este tocmai ca aceste persoane să obțină mijloacele de probă de care au nevoie și să își motiveze contestația prin care reclamă actele autorităților contractante. Altminteri, nimic nu ar împiedica aceste persoane să depună contestație imediat după primirea actului vătămător, iar motivarea contestației să o realizeze oricând doresc, în timpul litigiului.

În altă ordine de idei, scopul pentru care Consiliul beneficiază de documentele dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă este pentru a putea analiza obiecțiile cuprinse în contestație, iar nu de a pune la dispoziția contestatoarei copiile ofertelor concurente pentru a-și motiva contestația. Așadar, succesiunea logică este formularea unei contestații motivate și recepționarea de către Consiliu de la autoritate a dosarului achiziției publice necesar soluționării contestației, iar nu studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice de către contestatoare și motivarea ulterioară a contestației.

Obligația de a motiva cererea este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 189, *Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.*

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată,

explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că propunerea tehnică ... SRL nu ar fi conformă, respectiv că specificațiile tehnice nu îndeplinesc cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei preținse încălcări, neindividualizate în concret.

Ori așa cum a fost anterior reținut, Consiliul a constatat caracterul nefondat al celor susținute de contestatoare vizavi de pretinsa lipsă a dovezii caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale și restricționarea nejustificată a achizitoarei la documentele declarate confidențiale, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 57 alin. din Legea nr. 98/2016.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziție paturi cu saltea pentru pacienți, astfel cum este descris în fișa de date, la pct. II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor*

Contractul are ca scop achiziționarea de paturi de spital reglabile cu actionare mecanica cu saltea inclusa.

Mobilierul medical (paturi de spital cu saltele) contribuie la asigurarea unui act medical complex, complet, de evaluare și tratament conform cerințelor actuale din domeniul medical internațional.

Paturile existente în acest moment în dotarea Spitalului de Recuperare Bradet au un grad înaintat de uzura fizică și morală, rezultând astfel posibilități limitate în efectuarea unui act medical de calitate și în condiții de siguranță și confort pentru pacienți.

Prin dotarea cu paturi de ultima generație se urmărește :

- creșterea eficienței actului medical
- asigurarea unui confort superior pacienților.

În cuprinsul caietului de sarcini s-au menționat următoarele:

Capitolul 2

Contextul realizării acestei achiziții de produse

Una din marile probleme cu care se confruntă sectorul de sănătate, generând disparități sociale și inechitatea accesului la servicii de sănătate este reprezentată de către infrastructura sanitară insuficient dezvoltată și uzată din punct de vedere fizic și moral.

Multe dintre spitalele din România funcționează în clădiri construite cu mai mult de 50 de ani în urmă, compuse din multe pavilioane, care uneori se află în aceeași incintă, dar deseori sunt situate la mare distanță. Această caracteristică a infrastructurii spitalicești generează dificultăți în tratarea pacienților cu patologii asociate/ politrauma, costuri ridicate privind transportul pacienților, accesul dificil la explorări care au loc în pavilioane diferite (ceea ce generează prelungirea spitalizărilor) și un necesar ridicat de personal pentru întreținerea și

reparațiile curente ale clădirilor. În mod direct și indirect, această situație duce la un consum foarte ridicat de resurse de către spitale, influențând în mod negativ fondurile disponibile pentru asistența medicală primară sau ambulatorie. Echipamentele medicale învechite generează costuri suplimentare, nejustificate, prin reparațiile frecvente, dar și indirect prin erorile de diagnostic care fac necesară apelarea la explorări suplimentare.

Furnizarea echipamentului necesar este încă departe de standardele din țările europene avansate și, deseori, distribuția teritorială și utilizarea echipamentelor medicale în unitățile de stat nu sunt cunoscute. Există dovezi despre variații semnificative la nivelul unităților medicale și al regiunilor geografice și că distribuția acestora nu reflectă nevoile medicale ale populației.

Necesitatea dotării unităților sanitare din regiune, este data așadar, de infrastructura învechită, de uzura fizică și morală avansată a echipamentelor deținute precum și de necesitatea extinderii capacității unităților de îngrijire, astfel încât să poată fi acoperit un segment cât mai mare de populație.

Achiziționarea paturilor ce fac obiectul procedurii vizează creșterea calitatii serviciilor medicale și creșterea nivelului de siguranță a personalului și pacienților Spitalului de Recuperare Bradet.

(...)

Structura și capacitatea spitalului este următoarea:

- 200 de paturi împărțite pe trei secții cu profilul "recuperare medicală":
Recuperare medicală I 70 paturi

Recuperare medicală II 65 paturi Recuperare medicală III 65 paturi

- Farmacie
- Laborator de recuperare, medicină fizică și balneologie (baza de tratament) ce are în componență: săli hidroterapie, săli parafină, cabinet masaj, complex CFM (sala sport, bazin kinetoterapie), săli băi minerale la cadă cu ape sulfuroase, cabinete de electroterapie;
- Ambulatoriu integrat cu cabinete în specialitatea recuperare, medicină fizică și balneologie;

(...)

3.5 Specificații tehnice minimale

Pat pentru pacient cu acționare mecanică, 3 secțiuni, 3 funcții (reglare spată, reglare zona picioare, înălțime reglabilă), accesorii incluse*, saltea inclusă.

Specificații tehnice minimale

- a. Pat pentru pacient cu minim 3 secțiuni .
- b. Minim 3 funcții : reglarea spatelui, a secțiunilor de la picioare, reglarea pe înălțime a patului. Reglarea secțiunilor și a înălțimii patului se face cu ajutorul a trei manivele retractabile/pliabile situate în partea inferioară a cadrului (zona picioare) ce vor funcționa ca un sistem de transmisie.
- c. Roti - 4 buc, pivotante 360°, cu diametrul de min. 100 mm, cu proprietăți antistatice. Toate roțile să fie prevăzute cu frână .
- d. Panouri detașabile din ABS (aspect rotunjit la colțuri, culoarea la alegere din paleta de culori disponibil) la capetele patului - 2 buc
- e. Sine / protecții / balustrade laterale din aluminiu - 2 buc. Șinele / protecțiile / balustradele laterale pot fi deschise ,pliate și blocate pentru o manevrabilitate ușoară și un acces mai facil al pacientului. Înălțimea șinelor laterale : 400 mm ($\pm 10\%$)
- f. Să prezinte 4 protecții laterale, la toate cele 4 colțuri
- g. Structura metalică a patului să fie vopsită în câmp electrostatic. Cadrul metalic de construcție robustă ,al patului să fie de culoare deschisă, preferabil alb. Platforma pentru saltea (somiera) confecționată din cadru metalic și acoperită cu material plastic ABS.
- h. Secțiunea spată reglabilă $0^\circ - 70^\circ (\pm 10^\circ)$
Secțiunea genunchi reglabilă minim $0^\circ - 40^\circ (\pm 10^\circ)$
- j. Secțiunea picioare reglabilă, în pozițiile „V inversat „și „fowler,, min $0^\circ - 50^\circ (\pm 10^\circ)$
- k. Dimensiunile externe ale patului : L 2000mm x 1100mm x h 500mm ($\pm 5\%$). 1. Dimensiunea platformei salteii: L 1900 x 1 900 mm ($\pm 5\%$) m. Sarcina de lucru sigură : min. 150 kg n. Capacitatea maximă de încărcare : 230 kg ($\pm 10\%$)
- o. Să dispună de saltea antidecubit, antiescare, pretabilă paturilor reglabile, adaptată la dimensiunile paturilor, reversibilă. Salteaua să fie dintr-o singură bucată , încrestată pentru adaptare la reglajele patului, (nu se accepta saltele din mai multe secțiuni interconectate) p. Caracteristici solicitate saltea : material spuma poliuretanică densitate minim 28 kg/mc , grad

de duritate mai ridicat pentru reducerea punctelor de presiune exercitate asupra coloanei , grosime saltea minim 15 cm.

q. Salteaua sa fie prevăzută cu husa impermeabilă cu fermoar, din material igienizat, antialergen, elastic, să permită schimbul de aer , lavabilă (spalare în mașina de spălat) destinată pentru utilizarea în spitale.

r. *Pentru 18 paturi din cele 200 se solicită câte un suport pentru ridicarea pacient (paturi rezervate persoanelor cu dizabilități)

Caracteristici suport ridicare pacient pentru pat: Se montează pe pat cu ajutorul unor cleme metalice (incluse) care se atașează de cadrul platformei de șezut și de cadrul capătului patului. Construit din oțel vopsit. Mâner cu centură ajustabilă.

Prezintă relevanță și modalitatea în care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea propunerii tehnice, în cadrul fișei de date, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant prin respectarea în totalitate a cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire și caietul de sarcini.

Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet, o invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea "SAU ECHIVALENT" (Art.156 din Legea 98/2016).

Cerințele prevăzute în Caietul de sarcini sunt minime și obligatorii.

Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Toate certificatele și autorizațiile trebuie să fie în termen de valabilitate.

În oferta tehnică, ofertantul va prezenta descrierea detaliată a produselor oferite precum și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice și va fi structurată sub următoarea formă:

Nr. Denumire produs Cantitatea solicitată de unitatea contractantă U.M. Specificațiile tehnice ale produsului

1

2

.....

Prin propunerea tehnică, în ceea ce privește descrierea tehnică a produselor, ofertantul va trebui să demonstreze corespondența strictă a acestora cu specificațiile tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă.

Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu toate caracteristicile menționate în specificațiile tehnice, aferente fiecărui produs pentru care ofertantul depune oferta.

Toate caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini sunt minime, obligatorii și eliminatorii. Operatorul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul producătorului și pagina care atestă cele declarate.

Oferta tehnică va fi semnată , datată și stampilată de reprezentantul legal al ofertantului sau un împuternicit al acestuia.

Nu se vor accepta oferte tehnice în absența documentelor doveditoare în susținere!

Iar la capitolul 4 în caietul de sarcini se regăsesc precizate următoarele:

(...)."

Modul de prezentare a ofertelor

4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant prin respectarea în totalitate a cerințelor minime prevăzute în Documentația de atribuire și Caietul de sarcini.

Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet, o invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, aceste

specificații vor fi considerate ca având mențiunea "SAU ECHIVALENT" (Art. 156 din Legea 98/2016).

Cerințele prevăzute în Caietul de sarcini sunt minime și obligatorii.

Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Toate certificatele și autorizațiile trebuie să fie în termen de valabilitate.

În oferta tehnică, ofertanții vor prezenta descrierea detaliată a produselor oferite precum și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice și va fi structurată sub următoarea formă:

Nr.	Denumire produs	Cantitatea solicitată de unitatea contractantă	U.M.	Specificațiile tehnice ale produsului
1				
2				

Prin propunerea tehnică, în ceea ce privește descrierea tehnică a produselor, ofertanții vor trebui să demonstreze corespondența strictă a acestora cu specificațiile tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă.

Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu toate caracteristicile menționate în specificațiile tehnice, aferente fiecărui produs pentru care ofertantul depune oferta.

Toate caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini sunt minime, obligatorii și eliminatorii. Operatorul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, **indicând în mod obligatoriu documentul producătorului și pagina care atestă cele declarate.**

Oferta tehnică va fi semnată, datată și stampilată de reprezentantul legal al ofertantului sau un împuternicit al acestuia.

Nu se vor accepta oferte tehnice în absența documentelor doveditoare în susținere!

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că achiziția în virtutea rolului său activ a adresat o solicitare de clarificare ofertantei ... SRL prin intermediul adresei nr. 4500/15.07.2024, respectiv:

În urma analizei documentelor postate în SEAP la procedura simplificată - anunț de participare simplificat ...21.06.2024 având ca obiect încheierea Contractului : "ACHIZIȚIE PATURI CU SALTEA PENTRU PACIENȚI", Cod CPV-33192120-9 , Paturi de spital (Rev. 2) , comisia de evaluare a constatat :

1) În documentul PROPUNERE TEHNICĂ transmis în SEAP, ați menționat: "... *reglarea pe înălțime a patului. Reglarea secțiunilor și a înălțimii patului se face cu ajutorul a trei manivele retractabile/pliabile situate în partea inferioară a cadrului (zona picioare) ce vor funcționa ca un sistem de transmisie*".

Din verificarea efectuată de către comisia de evaluare a documentului susmenționat prezentat împreună cu broșura tehnică la care se face referire cu privire la corespondența cu cerințele din caietul de sarcini și adițional cu informațiile publice disponibile la adresa <https://www....global.com/ms-1022.html> (informații despre produsul ... Pat pacient mecanic) a rezultat:

a) Modelul ... nu dispune de funcția de reglare pe înălțime. Din fotografiile produsului nu se observă sistemul de transmisie ce ar trebui să asigure funcția de reglare pe înălțime a patului (ridicare și coborâre).

b) De asemenea din fotografiile prezentate se observă dotarea cu 2 (două) manivele a modelului prezentat, nu 3 (trei) așa cum este declarat în propunerea tehnică.

2) Datorită configurației camerelor pacienților unde vor fi instalate paturile s-a solicitat prin caietul de sarcini anumite dimensiuni : pct. k) : L 2000mm x l 1000mm x h 500mm (±

5%), ceea ce înseamnă o abatere maximă acceptată (în plus) a dimensiunilor : lungime maxim 2100 mm și lățime 1050mm , înălțimea în acest caz nefiind relevantă datorită funcției de reglare pe înălțime solicitată. Spațiul limitat nu permite o abatere cu plus mai mare decât cea menționată în caietul de sarcini.

În documentul PROPUNERE TEHNICA transmis în SEAP dimensiunile externe declarate pentru modelul MS 1022 sunt: "L 2000 x l 1000 x h 500 mm", iar în specificațiile tehnice disponibile la adresa <https://www....global.com/ms-1022.html>, dimensiunile menționate sunt diferite : "External Dimensions : 98 x 214 cm ; Height (without mattress) : 50 cm"

3) În documentul PROPUNERE TEHNICA transmis în SEAP, ați menționat : " ... Platforma pentru saltea (somiera) confecționată din cadru metalic și acoperită cu material plastic ABS "

Din fotografiile atașate propunerii tehnice se observă doar cadrul metalic, fără acoperirea cu ABS solicitată prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare solicită clarificări cu privire la aspectele menționate la punctele 1) a și b 2) și 3).

... SRL a furnizat în termenul acordat răspunsul oferind explicații vizavi de solicitările adresate prin intermediul adresei nr. 1108/16.07.2024, respectiv:

Ca urmare a solicitării dumneavoastră de clarificări cu nr 4500 din 15.07.2024, vă comunicăm următoarele:

Broșura depusă în cadrul procedurii a fost furnizată de producătorul ... și reprezintă angajamentul acestuia ca ne va furniza un echipament care se încadrează perfect cerințelor din caietul de sarcini. Producătorii de mobilier medical produc în mod regulat echipamente, personalizate din punctul de vedere al dimensiunilor, materialelor și chiar funcțiilor, pentru a se potrivi nevoilor clienților finali.

Având în vedere că broșura a fost furnizată de producător și că echipamentul oferit este customizat conform cerințelor, evident că broșura de pe site-ul producătorului nu va avea același conținut. De asemenea, imaginile din broșura sunt orientative, și nu trebuie considerate ca fiind varianta finală a echipamentului. Având în vedere termenul scurt între publicarea procedurii și termenul de depunere, producătorul nu a putut asigura imagini mai precise cu echipamentul așa cum va fi el livrat.

De altfel, dacă ați accesat site-ul producătorului, ați putut vedea că acesta are posibilitatea de a produce și paturi mecanice cu înălțimea reglabilă, și paturi mecanice cu trei manivele. A fost decizia producătorului de a oferi modelul ..., customizat conform cerințelor din caietul de sarcini.

Iar în ceea ce privește înălțimea, aceasta a fost preluată exact așa cum a apărut în caietul de sarcini. Prin urmare, producătorul își asumă că înălțimea patului este reglabilă, dar și că poate asigura o înălțime de 50cm, conform Cerinței din caietul de sarcini.

Pentru dovedirea celor de mai sus, vă transmitem atașată declarația producătorului, însoțită de traducerea acesteia. În cazul existenței oricăror alte dubii, puteți contacta direct producătorul, pentru a vă confirma cele menționate mai sus.

Față de cele prezentate, vă asigurăm de întregul nostru suport și vă stăm la dispoziție pentru lămuriri suplimentare.

Anexat răspunsului furnizat, ofertanta ... SRL a atașat declarația producătorului, însoțită de traducerea acesteia.

Răspunsul furnizat de ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 17.07.2024, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 4564/17.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* în cuprinsul căruia se regăsesc consemnate în detaliu solicitările de clarificare adresate, răspunsurile furnizate și analiza efectuată de membrii comisiei, concluzia membrilor comisiei fiind că răspunsurile sunt concludente, cerințele minime îndeplinite și pe cale de consecință propunerea tehnică conformă.

Contestatoarea în favoarea criticilor aduse, pornește de la solicitarea de clarificare adresată de membrii comisiei de evaluare.

O primă critică vizează specificația tehnică: *Funcția de reglare pe înălțime.*

a. Pat pentru pacient cu minim 3 secțiuni .
b. Minim 3 funcții : reglarea spatului, a secțiunilor de la picioare, reglarea pe înălțime a patului. Reglarea secțiunilor și a înălțimii patului se face cu ajutorul a trei manivele retractabile/pliabile situate în partea inferioară a cadrului (zona picioare) ce vor funcționa ca un sistem de transmisie.

Autoarea contestației reclamă că parametrii mai sus amintiți nu sunt îndepliniți, motivat de faptul că din detaliile de pe site-ul producătorului rezultă că *Pat spital are reglare manuală doar pentru spate și picioare- reglajul pentru înălțime lipsește.*

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea din examinarea solicitării de clarificare adresată sub acest aspect și a răspunsului furnizat de ... SRL este următoarea:

Operatorul economic își modifică oferta depusă inițial prin răspunsul oferit, și cu atât mai mult îndeplinirea cerințelor trebuia dovedită prin documentul intitulat broșura și depus inițial în procedură, nu printr-o declarație ulterioară a producătorului ca va îndeplini această cerință.

Vă rugăm să rețineți faptul că producătorul ... nu are calitatea de ofertant în prezenta procedură. Cu toate că ofertantul afirmă că producătorul are capacitatea de a produce paturi cu înălțime reglabilă și paturi mecanice cu trei manivele, vă rugăm să rețineți că acestea au o altă denumire și codificare, nu sunt nicidecum modelul

Producătorul ... are model de pat cu 3 manivele, și anume modelul MS1023, un alt produs, nu cel oferat.

Modelul ... "Manual Patient Bed, Foldable Legs" , este un model cu picioare "pliabile". Este descris clar pe site. Aceste modele nu pot fi prevăzute cu sistem de reglare înălțime întrucât sistemul pentru reglaj înălțime este conectat între cadrul inferior (cadrul cu picioare) și cadrul superior (cadrul cu platformă saltea), nemaipermițând "plierea picioarelor".

Se au în vedere și susținerile achizitoarei, în replică la cele mai sus reclamate, respectiv:

Funcția de reglare pe înălțime este confirmată prin următoarele referințe : pct. b) (propunere tehnică - Tabel) cu trimitere la pagina din broșura producătorului + declarație producător atașată la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ieșire 1108/16.07.2024

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ... SRL, Consiliul reține următoarele înregistrări:

- potrivit propunerii tehnice depuse ... SRL a oferat echipamentul ...-pat pacient cu 3 secțiuni precizând modalitatea de îndeplinire a specificației în discuție, astfel:

a. Da, **conform broșura atașată**, pag. 1, ... este pat pentru pacient cu min. 3 secțiuni

b. Da, **conform broșura atașată**, pag. 1, 3 funcții: reglarea spatului, a secțiunilor de la picioare, reglarea pe înălțime a patului. Reglarea secțiunilor și a înălțimii patului se face cu ajutorul a trei manivele retractabile/pliabile situate în partea inferioară a cadrului (zona picioare) ce vor funcționa ca un sistem de transmisie

- Broșura ... Pat pacient mecanic emisă de producătorul ...;

Pat pacient cu 4 secțiuni

Ajustare manuală a secțiunii cap-spate, a secțiunii picioare și a înălțimii. Ajustarea secțiunilor și înălțimii patului se fac cu ajutorul a trei manivele retractabile, situate în partea de jos a structurii (secțiunea picioare) care vor funcționa ca un sistem de transmisie

(...)

Secțiune spate ajustabila 0-70 grade Secțiune genunchi ajustabila 0-40 grade Secțiune picioare ajustabila, în pozițiile "V inversat" și "fowler" 0 - 50 grade

- **Declarația de conformitate producător pentru dispozitive medicale potrivit căreia:** Noi, ... A.S., declarăm că vom furniza patul (MS 1022), așa cum este descris în broșură pe care am transmis-o.

Această broșură și această declarație au scopul de a dovedi că putem furniza paturi personalizate cu cerințele spitalului.

În mod special, patul pe care îl vom furniza îndeplinește următoarele cerințe:

- ... are reglaj pe înălțime
- ... are 3 manivele
- Dimensiunile externe sunt L 2000 x 11000 x h 500mm
- Platforma saltelei este acoperită cu ABS

Din examinarea răspunsului furnizat de ... SRL mai sus amintit, se rețin următoarele aspecte:

- broșura depusă în cadrul procedurii a fost furnizată de producătorul ... și echipamentul oferit este **customizat** conform cerințelor stabilite în caietul de sarcini, broșura de pe site-ul producătorului nu are același conținut, imaginile din broșura sunt orientative și nu trebuie considerate ca fiind varianta finală a echipamentului (referința - *Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1108/16.07.2024*);

- a fost decizia producătorului de a oferi modelul ..., customizat conform cerințelor din caietul de sarcini astfel cum a declarat Noi, ... SAGLIK TEKNOLOJILERI SANAYI A.S., declarăm că vom furniza patul (MS 1022), așa cum este descris în broșură pe care am transmis-o.

Această broșură și această declarație au scopul de a dovedi că putem furniza paturi personalizate cu cerințele spitalului (referința - *Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1108/16.07.2024*);

- *Declarația producătorului din 16.07.2024 (atașată Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1108/16.07.2024).*

Din examinarea propunerii tehnice depuse și a răspunsului furnizat furnizat de ... SRL mai sus amintit, se constată temeinicia precizărilor achizitoare din cuprinsul punctului de vedere, respectiv din examinarea elementelor din propunerea tehnică, documentele doveditoare atașate propunerii tehnice (broșura) și din răspunsul la solicitarea de clarificări s-a constatat îndeplinirea de ofertă ... SRL a cerinței în discuție reclamată.

Așadar contrar celor reclamate de contestatoarea SRL, în analiza efectuată membrii comisiei de evaluare nu s-au raportat la broșura existentă pe site-ul producătorului, ci la broșura depusă de ofertantă ... SRL în cadrul propunerii tehnice, broșura a fost furnizată de producător și echipamentul oferit este customizat conform cerințelor stabilite în caietul de sarcini, care a fost însoțită de declarația producătorului

Este adevărat că la solicitarea adresată de membrii comisiei de evaluare se face în mod eronat vorbire despre neconcordanța dintre informațiile din cadrul propunerii tehnice/broșurii din cadrul propunerii tehnice și informațiile existente pe site-ul producătorului ... pentru

modelul ... *Pat pacient mecanic* emisă de producătorul ..., informațiile publice disponibile la adresa <https://www....global.com/ms-1022.html> (informații despre produsul MS 1022 Pat pacient mecanic), însă așa cum a explicat ofertanta cu ocazia furnizării *Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1108/16.07.2024* **Broșura depusă în cadrul procedurii a fost furnizată de producătorul ... și reprezintă angajamentul acestuia ca va furniza un echipament care se încadrează perfect cerințelor din caietul de sarcini. Având în vedere ca broșura a fost furnizată de producător și ca echipamentul oferit este customizat conform cerințelor, evident ca broșura de pe site-ul producătorului nu va avea același conținut.**

Aspectele comunicate de ... SRL în cadrul *Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1108/16.07.2024* sunt susținute de precizările din cadrul broșurii depuse și confirmate suplimentar de *Declarația producătorului ...* pentru modelul ... *Pat pacient mecanic*.

În mod similar aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de susținerile contestatoarei potrivit cărora:

- Operatorul economic își modifică oferta depusă inițial prin răspunsul oferit, și cu atât mai mult îndeplinirea cerințelor trebuia dovedită prin documentul intitulat broșura și depus inițial în procedură, nu printr-o declarație ulterioară a producătorului ca va îndeplini această cerință - **broșura a fost furnizată de producător și echipamentul oferit este customizat conform cerințelor stabilite în caietul de sarcini și a fost depusă inițial în propunerea tehnică**

- Va rugam să rețineți faptul că producătorul ... nu are calitatea de ofertant în prezenta procedură. Cu toate că ofertantul afirmă ca producătorul are capacitatea de a produce paturi cu înălțime reglabilă și paturi mecanice cu trei manivele, solicită să se rețină că acestea au o altă denumire și codificare, nu sunt nicidecum modelul

Producătorul ... are model de pat cu 3 manivele, și anume modelul MS1023, un alt produs, nu cel oferit.

Modelul ... "Manual Patient Bed, Foldable Legs" , este un model cu picioare "pliabile". Este descris clar pe site. Aceste modele nu pot fi prevăzute cu sistem de reglare înălțime întrucât sistemul pentru reglaj înălțime este conectat între cadrul inferior (cadrul cu picioare) și cadrul superior (cadrul cu platformă saltea), nemaipermițând "plierea picioarelor" - **a fost decizia producătorului de a oferta modelul ..., customizat conform cerințelor din caietul de sarcini** astfel cum a declarat Noi, ... A.S., declarăm că vom furniza patul (MS 1022), așa cum este descris în broșură pe care am transmis-o. Această broșură și această declarație au scopul de a dovedi că putem furniza paturi customizate cu cerințele spitalului potrivit Declarației producătorului ... A.S. din 16.07.2024, atașată *Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1108/16.07.2024*.

Prin raportare la cerințele documentației de atribuire, Consiliul determină că elementele din propunerea tehnică, documentele doveditoare atașate propunerii tehnice (broșura), precizările din răspunsul la solicitarea de clarificări și declarația producătorului respectă rigorile caietului de sarcini și conduc la temeinicia concluziei achiziției vizavi de constatarea îndeplinirii de ofertanta ... SRL a cerinței în discuție reclamată.

Raționamentul conturat de Consiliu vizavi de critica analizată este incident și în cazul celorlalte 3 critici aduse, considerentele fiind valabile astfel că nu vor mai fi reluate.

Ca și în cazul specificației tehnice privind *funcția de reglare pe înălțime*, Consiliul achiesează concluziilor la care a ajuns achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, respectiv:

- în ceea ce privește specificația tehnică *Dotarea cu 3 manivele a patului*, specificația tehnică este confirmată prin următoarele referințe: pct. b) (propunere tehnică - Tabel) cu trimitere la pag 1 din broșura producătorului + declarație producător atașată la *Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1108/16.07.2024*, respectiv:

- ✓ **propunerea tehnică:** b. conform broșura atașată, pag. 1, 3 funcții: reglarea spatelui, a secțiunilor de la picioare, reglarea pe înălțime a patului. Reglarea secțiunilor și a înălțimii patului se face cu ajutorul a trei manivele retractabile/pliabile situate în partea inferioară a cadrului (zona picioare) ce vor funcționa ca un sistem de transmisie
- ✓ **broșura:** Ajustare manuală a secțiunii cap-spate, a secțiunii picioare și a înălțimii. **Ajustarea secțiunilor și înălțimii patului se face cu ajutorul a trei manivele retractabile**, situate în partea de jos a structurii (secțiunea picioare) care vor funcționa ca un sistem de transmisie
- ✓ **declarație producător:**

În mod special, patul pe care îl vom furniza îndeplinește următoarele cerințe:

- ... are reglaj pe înălțime
- ... are 3 manivele
- Dimensiunile externe sunt L 2000 x 11000 x h 500mm
- Platforma saltei este acoperită cu ABS

- în ceea ce privește *Dimensiunile externe ale patului: Lungime 2000mm x lățime 1000mm x înălțime 500mm*, specificație tehnică confirmată prin următoarele referințe: pct. k) (propunere tehnică - Tabel) cu trimitere la pag 2. din broșura producătorului + declarație producător atașată la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1108/16.07.2024;

- ✓ **propunerea tehnică:** k. Da, conform broșura atașată, pag. 2, dimensiunile externe ale patului: L 2000mm x l 1000mm x h 500mm
l. Da, conform broșura atașată, pag. 2, dimensiunea platformei saltei: L 1950mm x l 855mm (+/-5%)
- ✓ **broșura:** Dimensiuni externe 100x200x50 cm
Platforma saltea 85,5x195 cm
- ✓ **declarație producător:**

În mod special, patul pe care îl vom furniza îndeplinește următoarele cerințe:

- ... are reglaj pe înălțime
- ... are 3 manivele
- Dimensiunile externe sunt L 2000 x 11000 x h 500mm
- Platforma saltei este acoperită cu ABS

- în ceea ce privește *Platforma pentru saltea (somiera) confecționată din cadru metalic și acoperită cu material plastic ABS*, specificație tehnică confirmată prin următoarele referințe: pct k). (propunere tehnică - Tabel) cu trimitere la pag 1. din broșura producătorului declarație producător atașată la răspunsul la solicitarea de clarificări nr 1108/16.07.2024.

- ✓ **propunerea tehnică** g. Da, conform broșura atașată, pag. 1, structura metalică a patului este vopsită în câmp electrostatic. Cadrul metalic de construcție robustă, al patului este alb. Platforma pentru saltea (somiera) confecționată din cadru metalic și acoperită cu material plastic ABS.

✓ **broșura:** Platforma saltea din 4 secțiuni, din structura metalică acoperită cu material plastic ABS. Structura metalică albă vopsită în câmp electrostatic. Suporturi pentru pungi de drenaj pe ambele părți. Secțiune picioare ajustabilă gradual.

✓ **declarație producător:**

În mod special, patul pe care îl vom furniza îndeplinește următoarele cerințe:

- ... are reglaj pe înălțime
- ... are 3 manivele
- Dimensiunile externe sunt L 2000 x 11000 x h 500mm
- Platforma saltelei este acoperită cu ABS

În concluzie, Consiliul determină că în contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ... SRL și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

În acest context, în care contestatoarea nu a reușit să probeze criticile formulate, Consiliul nu poate reține ca întemeiate pretensele argumente de nelegalitate analizate.

Recapitulând activitatea derulată de membrii comisiei de evaluare se constată că aceștia au verificat temeinicia justificărilor și au determinat concluziile acestora, rezultatul analizei efectuate fiind consemnat în *Procesul-verbal nr. 4564/17.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.*

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentate de ... SRL, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportul procedurii nr. 4807/29.07.2024.*

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare,

inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.