



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ..., *coduri CPV 79713000-5, 79715000-9*, s-a solicitat anularea adresei nr. ... și a răspunsului nr. ..., precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu includerea ofertei sale, respectiv declararea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă și includerea sa în ofertele selectate pentru etapa a II-a de negociere în procedura de achiziție în cauză.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ...- Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat anularea adresei nr. ... și a raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 1, menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către ... a fost respinsă ca inacceptabilă pentru Lotul 1, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea

ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, constatarea ca fiind neacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ..., având în vedere că aceasta nu îndeplinește condițiile minime de calificare impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește capacitatea economică, financiară, tehnică și profesională și nu justifică tariful ofertat, în temeiul prevederilor art. 278 alin (8) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 453 din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la plata sumei de 78.064,74 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii poliței de asigurare nr. 0137473 din data de 05.05.2016, pentru constituirea garanției de bună conduită, în condițiile dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și la plata cheltuielilor efectuate în vederea depunerii prezentei, respectiv la plata sumei de 1.600 lei, conform decont nr. 373/03.05.2016.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a criticat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă, întrucât nu a fost îndeplinit criteriul privind experiența similară, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Totodată, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ..., înregistrată la ... sub nr. ..., a solicitat autorității calificarea ofertei sale ca fiind conformă, având în vedere prevederile Legii nr.

346/2006. Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ..., precizând că își menține opinia conform căreia oferta ... este inacceptabilă.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, deoarece i se aplică prevederile legale privind IMM-urile, respectiv Legea nr. 346/2004, art. 16 alin. (2).

De altfel, subliniază că a depus, în cadrul documentației de atribuire, declarația în acest sens, fapt susținut și de achitarea garanției de participare în cuantum de 50%. Odată cu încadrarea sa în categoria IMM-urilor, conform dispozițiilor legale incidente, apreciază că este evident că îi sunt aplicabile prevederile speciale ale acestei legi.

Contestatoarea consideră că atâta timp cât cifra sa de afaceri este mai mică cu 50% decât pentru celelalte societăți care nu se încadrează în noțiunea de IMM, atunci și criteriul experienței similare ar trebui să aibă o valoare redusă cu 50%, pentru concordanță în desfășurarea obiectului de activitate în calitate de IMM.

Autoarea contestației opinează că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere valoarea cumulată a celor două contracte, de 759.958,68 ron fără TVA, ca îndeplinind pragul valoric solicitat în fișa de date pentru Lotul 1, respectiv de 900.000 ron, fără TVA, în abstracto și 50% din 900.000, adică 450.000 ron, fără TVA, în concreto, în coroborare cu statutul societății de IMM.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea susține că, în mod greșit și nelegal, autoritatea contractantă a considerat, prin adresa nr. ..., oferta sa ca inacceptabilă justificat de faptul că valoarea cumulată a celor două contracte, respectiv cifra de afaceri de 759.958,68 lei este inferioară pragului de 900.000 lei.

În susținerea afirmațiilor sale, invocă Instrucțiunea nr. 2 din 31 martie 2016, emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum și Ordinul nr. 509 din 14 septembrie 2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

În drept, ... își întemeiază contestația pe art. 255 și celelalte dispoziții incidente din OUG nr. 34/2006, Legea nr. 346/2004, Instrucțiunea nr. 2 și Ordinul nr. 509/2011.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a criticat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa, în urma etapei de negociere, a fost declarată ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către ... la valoarea de 9,86 lei, fără TVA/oră/post, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Totodată, contestatoarea apreciază criticile ..., privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, ca fiind nefondate întrucât

aceasta invocă, în mod eronat, aplicarea facilităților acordate de Legea nr. 346/2006 și pentru cerința de calificare privind experiența similară, întreprinderile mici și mijlocii beneficiind de reduceri cu 50% numai pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea invocă prevederile art. 179 alin. (1) și (2), art. 187 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, art. 8 alin. (1) lit. a) și b), art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, art. 1 alin. (2) din Ordinul nr. 509/2011, Legea nr. 346/2004.

În drept, ... își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și cele ale documentației de atribuire.

De asemenea, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 14191/908/975/C11/10.05.2016, Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să comunice motivarea, în fapt și în drept, a solicitării sale privind *„constatarea ca fiind neacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ..., având în vedere că aceasta nu îndeplinește condițiile minime de calificare impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește capacitatea economică, financiară, tehnică și profesională și nu justifică tariful ofertat”*, precum și mijloacele de probă în susținerea acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a menționat că ..., la data depunerii ofertelor, nu beneficia de ajutorul de șomaj în județul Hunedoara, prin convenție încheiată conform Legii nr. 76/2002, aceasta neavând cum să justifice prețul ofertat deoarece, potrivit HG nr. 1017/2015 privind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată - Publicat în M. Of. nr. 987 din 31.12.2015, respectiv Hotărârea nr. 1.017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat, tariful minim orar pe care-l putea oferta este de 10,80 lei oră/agent fără TVA.

Totodată, subliniază că, potrivit documentelor de calificare depus de ..., aceasta nu îndeplinește standardele de calitate, întrucât nu a prezentat certificat de calitate BS 7499: 2013.

Prin adresele nr. ...și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, documentele de calificare ale ..., oferta ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestații, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarelor.

Prin adresele nr. ..., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., respectiv nr. ..., ... a transmis punctele de vedere cu privire la contestații, precum și documentele solicitate.

În referire la contestația depusă de ..., prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu

nr. ..., aceasta prezintă un scurt istoric al procedurii, apreciind susținerile contestatoarei ca fiind nefondate din următoarele motive:

- procedura de negociere competitivă pentru atribuirea acordurilor-cadru/contractelor subsecvente (3 loturi) având ca obiect servicii de pază a fost organizată în conformitate cu prevederile „Procedurii operaționale privind achiziționarea Serviciilor de pază și protecție la ...cod PO - Sachiz - 05”, întrucât aceste servicii intră în categoria celor incluse în anexa 2B la OUG nr. 34 / 2006;

- potrivit art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”;

- în orice procedură de atribuire, scopul aplicării criteriilor de calificare și selecție este demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al ofertanților, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea reală și concretă a fiecărui ofertant de a-și îndeplini obligațiile contractuale pe care le-ar avea în sarcină în cazul câștigării contractului de achiziție;

- în conformitate cu prevederile pct. 7.1 din procedura sa internă, criteriile de calificare și selecție ale ofertanților aplicate în cadrul procedurilor organizate pentru atribuirea contractelor având ca obiect servicii de pază sunt: a) situația personală a candidatului sau ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau profesională; e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului;

- conform pct. 7.1.3 alin. (3) lit. c) din aceeași procedură, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind situația economică și financiară, în calitate de autoritate contractantă are dreptul de a solicita ofertanților declarații privind cifra de afaceri;

- de asemenea, potrivit pct. 7.1.4 din procedură, are dreptul să solicite ofertanților să prezinte pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, certificate/documente emise sau contrasemnate de autorități contractante sau clienți privați privind serviciile similare efectuate în ultimii 3 ani, pentru a-și dovedi experiența similară în domeniul contractului;

- astfel cum rezultă din motivele prezentate în contestație ... nu face nici o distincție între cifra de afaceri, care privește criteriul de calificare referitor la situația economică și financiară și experiența similară care privește criteriul de calificare referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, arătând că „noțiunea de servicii similare trebuie privită ca un criteriu relativ la cifra de afaceri”;

- prin fișa de date parte a documentației de atribuire întocmită pentru procedura de atribuire, pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind situația economică și financiară nu a solicitat ofertanților să prezinte documente referitoare la cifra de afaceri;

- în ceea ce privește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, prin fișa de date - pct. III. 2.3. lit. a) s-a solicitat ofertanților să facă dovada experienței similare, prin prezentarea unor certificate/documente emise/contrasemnate de beneficiari, din care să rezulte în ultimii 3 ani au prestat servicii similare la nivelul a maxim 3 contracte, iar valoarea cumulată a acestora să fi fost de minim 900.000 lei, fără TVA;

- conform Procesului verbal nr. ..., de analiză a documentelor de calificare depuse de candidați la procedură, contestatoarea nu a făcut dovada că îndeplinește această cerință de calificare, întrucât valoarea cumulată a celor două contracte prezentate de 759.958,68 lei, este inferioară pragului solicitat;

- ca atare, în mod corect, a respins, ca inacceptabilă, oferta depusă de contestatoare întrucât, potrivit prevederilor pct. 7.7 teza a 3-a lit. c) din „...” „oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare”;

- greșit se invocă, în susținerea contestației, prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, întrucât acestea reglementează facilitățile de care beneficiază operatorii economici încadrați în categoria IMM, atunci când participă la procedurile de achiziție publică, cu referire strictă la criteriile „cifra de afaceri”, „garanția pentru participare” și „garanția de bună execuție”;

- prin urmare, atât timp cât legiuitorul, prin textul de lege consfințește beneficierea de reducere cu 50 % pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție și nu a extins aceste facilități și cu privire la experiența similară, consideră că autoarea contestației face o greșită interpretare a dispozițiilor legale menționate, iar prin aprecierile personale aceasta adaugă la lege.

În consecință, autoritatea contractantă a solicitat consiliului să constate că ..., în mod eronat, invocă aplicarea facilităților acordate de Legea nr. 346/2006 și pentru cerința de calificare privind experiența similară și să respingă, ca nefondate, criticile contestatoarei referitoare la acest aspect.

Față de susținerile contestatoarei de la pct. 2 al contestației, potrivit căroră „autoritatea contractantă nu a respectat condițiile legale ale cerinței experiență similară”, ... face următoarele mențiuni:

- la stabilirea cerinței de calificare privind experiența similară de la pct. III. 2.3. lit. a) din fișa de date a achiziției a avut în vedere complexitatea și importanța serviciilor ce urmează să fie prestate, valoarea estimată a contractelor subsecvente ce urmează să fie încheiate, precum și prevederile art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006;

- în conformitate cu prevederile art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006 se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate, lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței similare să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/ executate în baza contractului ce urmează să fie atribuit;

- conform pct. II 1.4 Informații privind acordul-cadru din fișa de date a achiziției, pe durata de valabilitate a acordului-cadru (2 ani) se vor încheia 8 contracte subsecvente cu o durată de 3 luni, iar cea mai redusă valoare estimată a unui contract subsecvent este de 909.792 lei.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că cerința de calificare impusă ofertanților la pct. III. 2.3. lit. a) din fișa de date a achiziției, respectiv de a prezenta certificate/documente emise/contrasemnate de beneficiari, din care să rezulte în ultimii 3 ani au prestat servicii similare la nivelul a maxim 3 contracte, iar valoarea cumulată a acestora să fi fost de minim 900.000 lei, fără TVA, nu poate fi calificată ca o cerință de calificare disproporționată în sensul prevederilor art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. 5 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... și, pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. 6 din OUG nr. 34/2006, să dispună continuarea procedurii de atribuire.

În referire la contestația depusă de ..., prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- în cadrul procedurii de atribuire, la lotul 1, au depus candidaturi trei operatori economici: ..., ...;

- urmare a verificării documentelor de calificare depuse de candidați la procedură a fost întocmit Raportul intermediar al procedurii de negociere nr. ..., prin care: oferta ... a fost respinsă ca

fiind inacceptabilă, conform punctului 7.7 din procedura internă care a guvernat desfășurarea acestei proceduri, întrucât candidatul nu a îndeplinit una din cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, respectiv cerința prevăzută la pct. III. 2.3. lit. a); candidații ...și ... au fost calificați și preselecți pentru etapa a II-a de negociere, întrucât aceștia au îndeplinit cerințele minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire;

- în conformitate cu cele precizate în fișa de date secțiunea IV 1.1, a hotărât continuarea procedurii și trecerea la etapa a II-a de negociere și a transmis invitații la negociere candidaților preselecți (... și ...);

- ședințele de negociere au avut loc în data de 21.04.2016 și s-au desfășurat conform celor prezentate în procesele verbale de negociere nr. ...;

- în urma negocierilor, comisia de evaluare și negociere a solicitat transmiterea ofertelor financiare finale de către ..., respectiv ... pe e-mail, până în data de 22.04.2016, ora 10⁰⁰, și transmiterea acestora în original, prin poștă; alături de oferta financiară finală, comisia a solicitat ca ofertanții să prezinte justificarea acestora în funcție de prevederile legale legate de retribuirea personalului;

- pentru a putea analiza justificările tarifelor ofertate transmise de către candidații sus menționați, comisia de evaluare și negociere, conform celor precizate la punctul 7.3 din procedura internă privind achiziționarea serviciilor de pază și protecție, solicită desemnarea unui persoane specialistă în calculul salariilor din cadrul Serviciului Resurse Umane al societății, ca expert cooptat;

- în baza Raportului de specialitate nr. ...al expertului cooptat, comisia de evaluare și negociere a solicitat ofertanților clarificări prin adresele nr. ..., respectiv nr. ...;

- ... a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată sub nr. ..., iar candidatul ..., prin adresa nr. ..., înregistrată sub nr. ...;

- expertul cooptat a întocmit raportul final nr. ..., prin care arată că angajații serviciilor de pază ai celor doi candidați pot fi salariați în condițiile prevăzute de lege;

- în consecință, comisia de evaluare și negociere consideră că ... și respectiv ... justifică tarifele ofertate pentru lotul 1 - în speță, prin urmare ofertele depuse fiind admisibile;

- aplicând criteriul de atribuire „oferta cu prețul cel mai scăzut” prevăzut la punctul 7.2 din procedura internă operațională și punctul nr. IV.2 din fișa de date, oferta finală a candidatului ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire a acordului-cadru - pentru o perioadă de 2 ani - având ca obiect ...

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că a respectat prevederile „...” și actele normative incidente în materie, toate demersurile fiind efectuate cu respectarea scopului și a principiilor care guvernează achizițiile publice.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... și, pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere că, în cuprinsul contestației ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitată, prin adresa CNSC nr. ..., cu termen 19.05.2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a transmis concluzii scrise precizând că devizul prezentat ... nu cuprinde următoarele:

- sporul pentru orele de noapte de 25% pentru un program normal de lucru, invocându-se art.126, punctul a, din Codul muncii, referitor la programul de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de baza; conform HG nr. 1017/2015 programul normal de lucru pentru un angajat este de 169,33 ore, diminuarea cu 1 oră a programului normal de lucru, pentru 3 ore executate pe timp de noapte, nu acoperă complet cele 732 ore/post permanent;

- fondul accident muncă conform cod CAEN 8010 este de 0,205%/angajat, conform Monitorului Oficial nr. 275 din 16.05.2013, nu de 0,178%/angajat cum reiese din deviz;

- contribuția la fondul persoanelor cu handicap este de 25lei/angajat, de la 01.05.2016, conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, în adresa nr. 601/ 25.04.2016, trimisă de ... către ...SA contribuția de mai sus este inclusă în cheltuielile indirecte, adică în 8,31 lei/angajat.

Totodată, subliniază că ... nu beneficiază de subvenția de la somaj sau de profit.

În concluzie, apreciază că oferta depusă de ... este neconformă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ...punctul de vedere cu privire la existența sau nu a unei posibile similarități între standardul BS 7499:2013 și standardul SREN 9001:2008 pentru activități de protecție și gardă, având în vedere următoarele elemente: denumirea procedurii, respectiv „...”; în cadrul fișei de date a achiziției, cerința a fost formulată astfel: „Ofertantul va prezenta documentul ce atestă certificarea sistemului de management al calității pentru activitățile ce formează obiectul contractului, în conformitate cu cerințele BS 7499:2013 sau similar”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... susține că standardul BS 7499:2013 este unul britanic, neimplementat în România și că nu există operatori economici acreditați să certifice sisteme de calitate conform acestui standard.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere cu privire la adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... reiterează cele precizate în cuprinsul punctului de vedere subliniind că susținerile contestatoarei cu privire la prețul oferit de ...sunt neîntemeiate în condițiile în care tarifele celor doi candidați sunt foarte apropiate, respectiv 10 lei, fără TVA/oră/post neînarmat oferit de ... și 9,86 lei, fără TVA/oră/post neînarmat oferit de

Referitor la afirmațiile contestatoarei, respectiv: „conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta este neconformă când nu satisface, în mod corespunzător, cerințelor minime de calificare din caietul de sarcini, referitor la BS 7499:2013, deoarece aceasta nu are echivalent”, autoritatea contractantă menționează că, pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, a solicitat candidaților, conform pct. III 2.3 b) din fișa de date a achiziției, să prezinte certificat privind implementarea și menținerea unui sistem de management al calității pentru serviciile ce formează obiectul contractului, emis de un organism de certificare notificat, în conformitate cu standardul BS 7499:2013 sau similar.

Totodată, cu privire la această cerință de calificare, autoritatea contractantă arată că au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 394/14.04.2014, transmisă de ...după cum urmează: „Care certificat privind implementarea și menținerea unui sistem de management al calității este similar certificatului BS 7499:2013?”.

În acest sens, evidențiază că, prin adresa nr. ..., a răspuns clarificărilor solicitate tuturor operatorilor care au solicitat documentația de atribuire, inclusiv contestatoarei (prin fax) și ..., în sensul că: „BS 7499:2013 reprezintă Standardul Britanic (British Standard) care atestă sistemul de management al serviciilor de pază și protecție. Similar acestui standard este oricare standard European care atestă sistemul de management al calității serviciilor solicitate”.

De asemenea, afirmă că a menționat și faptul că, va fi acceptat certificatul emis de un organism acreditat care confirmă implementarea și menținerea unui sistem de management al calității în conformitate cu oricare standard European, care atestă sistemul de management al calității serviciilor solicitate. Conform Procesului verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor nr. ...și Procesului verbal de evaluare a candidaturilor nr. ..., ...a depus la procedură certificatul ISO 9001:2008 nr. ...pentru activități de protecție și gardă valabil până la data de 07.03.2019, certificat cu care acest candidat a făcut dovada că îndeplinește această cerință de calificare așa cum s-a stabilit prin Raportul intermediar al procedurii nr.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ..., coduri CPV 79713000-5, 79715000-9, elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând anunțul de participare în Monitorul Oficial al României, partea a IV a, nr. 66 din 05.04.2016 și în Ziarul Bursa din 06.04.2016, conform căruia valoarea estimată este de 10.661.184 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului nr. ..., pentru lotul 1, au fost depuse 3 oferte, cea depusă de ... fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, cu o valoare a ofertei de 7.259.850 lei, fără TVA, ofertă câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu o valoare a ofertei de 7.164.190,80 lei, fără TVA.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... formulează critici cu privire la motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, susținând că are calitatea de IMM și, ca urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind IMM-urile, deoarece „noțiunea «servicii similare» trebuie privită ca un criteriu relativ la cifra de afaceri”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul cerinței de calificare privind experiența similară, ca, pentru Lotul 1, ofertanții să facă dovada îndeplinirii, prin intermediul a maxim 2 contracte, unei valori de 900.000 lei, fără TVA, contestatoarea prezentând 2 contracte în valoare totală de 759.958,68 lei, fără TVA.

Consiliul reține că prevederile legale invocate de contestatoarea, respectiv art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, respectiv „Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”, nu fac referire la criteriul legat de experiența similară, ca urmare, legat de acest criteriu, autoritatea contractantă nu are obligația de a aplica reduceri pentru IMM-uri.

Reținând faptul că scopul autorității contractante, în cazul în care impune cerințe de calificare legate de experiența similară, este de a putea evalua capacitatea ofertanților de a presta serviciile în cauză conforme din punct de vedere calitativ și cantitativ, iar, în cazul în care impune cerințe de calificare legate de cifra de afaceri, de a putea evalua posibilitățile ofertanților de a susține din punct de vedere financiar serviciile prestate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cazul în care contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii din punct de vedere valoric, a cerinței de calificare privind

experiența similară, avea obligația de respinge, ca inacceptabilă, oferta acesteia, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că aceasta se referă la oferta declarată câștigătoare, susținând că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerința de calificare privind prezentarea certificatului de calitate BS 7499:2013 și că prețul ofertat nu poate fi justificat, în condițiile în care nu beneficiază de ajutorul de șomaj, prin convenție încheiată conform Legii nr. 76/2002, iar reducerea programului de lucru cu 1 oră nu acoperă complet 732 ore/post permanent, fond accident de muncă este de 0,205%/angajat, contribuția la fond persoana cu handicap este de 25 lei/angajat.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestatoare, Consiliul constată netemeinicia acesteia, deoarece, pe de o parte, prin adresa de răspuns la clarificări nr. ..., primită de contestatoare, conform confirmării fax existente la dosarul cauzei, autoritatea contractantă precizează că „certificatul emis de un organism acreditat care confirmă implementarea și menținerea unui sistem de management al calității în conformitate cu oricare standard European, care atestă sistemul de management al calității serviciilor solicitate, va fi acceptat”, iar, pe de altă, parte, ofertantul declarat câștigător a prezentat certificatul înregistrat cu nr. ..., valabil până la 07.03.2019, eliberat de ..., care atestă implementarea și menținerea unui sistem de management al calității conform cu ISO 9001:2008, pentru activități de protecție și gardă, îndeplinind astfel cerința de calificare respectivă.

Referitor la criticile contestatoarei, legate de prețul ofertat de ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. ..., clarificări legate de sporul de noapte și contribuția la fondul pentru persoane cu handicap, acesta răspunzând prin adresa nr. ..., conform căreia, va face aplicarea prevederilor art. 126 din Codul Muncii, respectiv va reduce cu 1 oră programul pentru cei care au efectuat cel puțin 3 ore program de noapte, iar contribuția la fondul pentru persoane cu handicap este inclusă în cheltuielile indirecte.

În ceea ce privește sporul pentru orele de noapte, Consiliul reține ca fiind concludent răspunsul la clarificări formulat de ofertantul declarat câștigător, respectiv faptul că va face aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv „fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”, susținerea contestatoarei că această soluție „nu acoperă complet cele 732 ore/post permanent” neputând fi reținută, în soluționare, deoarece nu sunt precizate argumente concrete din care să rezulte că

aplicarea prevederii legale de mai sus ar afecta, în mod negativ, prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică.

Referitor la susținerea contestatoarei legată de faptul că, în detalierea tarifului, ofertantul declarat câștigător a utilizat pentru fondul accident muncă, o valoare de 0,178%/angajat, față de 0,205%/angajat, conform cod CAEN 8010, aferent, Consiliul apreciază că nu poate fi reținută ca motiv de neconformitate, deoarece, această valoare se regăsește în detalierea prețului ofertat, nu în formularul de ofertă, modificarea acesteia neproducând, în mod necesar, influențe asupra acestui preț.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, conform căreia suma existentă la capitolul „cheltuieli indirecte”, în oferta declarată câștigătoare nu acoperă din punct de vedere valoric, contribuția la fondul pentru persoane cu handicap, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, deoarece suma respectivă este dependente de numărul total de angajați și de numărul de persoane cu handicap angajate (respectiv 4% din total angajați, iar cheltuielile indirecte se referă la toți angajații), elemente care nu au fost evidențiate, în calculul prezentat, de către ..., în condițiile în care, conform documentelor de calificare, ... se încadrează în categoria IMM, cu un număr mediu de 48 angajați.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ..., în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în ... exemplare originale, conține ... pagini