

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2962/C2/3121, 3144

Data: 03.10.2025

I. Prin contestația nr. 1598/11.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 55407/12.08.2025 (**dosar 3121**), formulată de CONSTRUCTII GENERAL MEDITERRANEA SRL, lider de asocierii CONSTRUCTII GENERAL MEDITERRANEA SRL - AMAZON UNIQUE GARDEN SRL, cu sediul în București, str. Dr. Joseph Lister nr. 41, sector 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/15581/2016, având CIF 36782501, împotriva raportului procedurii nr. 9066/31.07.2025, emis de ADMINISTRAȚIA LACURI PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, Șos. București-Ploiești nr. 8B, sector 1, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii având ca obiect **Servicii de întreținere și salubritate a aleilor și a spațiilor verzi aflate în administrare ALPAB – loturile 1, 2, 3, 4 și 5**, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea comunicărilor rezultatului final al procesului de evaluare al ofertelor pentru toate ofertele admisibile, inclusiv a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, a raportului procedurii nr. 9066/ 31.07.202 și a Proceselor-verbale de evaluare corespunzătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea CONSTRUCTII GENERAL MEDITERRANEA SRL - AMAZON UNIQUE GARDEN SRL, oferta depusă de asocierea RO-VERDE LANDSCAPING SRL - GEVA CONSTRUCT AMBIENT SRL - CRIS GARDEN SRL - GECA IMPEX P.M. SRL - GARDEN CENTER GRUP SRL fiind clasată pe locul I în clasament la toate loturile - lot 1, 2, 3, 4 și 5 și oferta depusă de asocierea MAKSAN TECHNO GRUP SRL - ECO GARDEN CONSTRUCT SRL - SMART ENERGY BUSINESS SRL clasata pe locul 2 la loturile 2, 3, 4 și 5.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertelor depuse de asocieria RO-VERDE LANDSCAPING SRL - GEVA CONSTRUCT AMBIENT SRL - CRIS GARDEN SRL - GECA IMPEX P.M. SRL - GARDEN CENTER GRUP SRL și asocieria MAKSAN TECHNO GRUP SRL - ECO GARDEN CONSTRUCT SRL - SMART ENERGY BUSINESS SRL, prin solicitarea tuturor documentelor relevante din care să reiasă, în mod clar, activitățile efectiv prestate, similare obiectului contractului ce face obiectul prezentei proceduri, precum și valorile reale corespunzătoare acestor activități similare, pentru dovedirea experienței similare, în conformitate cu Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Instrucțiunile ANAP.

Această solicitare are la bază încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, precum și o analiză incorectă, neunitară și vădit disproporționată realizată de către comisia de evaluare.

Obligarea autorității contractante să pună la dispoziția Consiliului toate documentele aferente evaluării ofertelor, din care să reiasă în mod clar toate neconcordanțele sesizate de asocieria sa și consemnate de către comisie ca fiind corecte, în condițiile în care a constatat numeroase date eronate și neclarificate de către comisie.

În cazul asocierii sale, există o singura neconcordanță privind o dată înscrisă într-un proces verbal de recepție și una din facturi, situație la care comisia s-a sesizat imediat, deși asocieria sa a pus la dispoziție explicații și documente justificative (factură, situație de lucrări, proces verbal), toate confirmând aceleași sume și oferind o trasabilitate clară a lucrărilor.

În schimb, în cazul asocierii câștigătoare, toate aspectele sesizate de CONSTRUCTII GENERAL MEDITERRANEA SRL ca fiind eronate sau neclare nu au fost examinate corespunzător, iar evaluarea lor s-a realizat într-un mod clar disproporționat și neunitar.

Această solicitare are ca temei:

- încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței de către comisia de evaluare;

- o analiză incorectă, neunitară și vădit disproporționată realizată în cadrul evaluării ofertelor, dar și modul în care acestea au fost tratate în procesul decizional.

3. Reevaluarea temeinică și legală a ofertei tehnice depuse de asocieria RO-VERDE LANDSCAPING SRL - GEVA CONSTRUCT AMBIENT SRL - CRIS GARDEN SRL - GECA IMPEX P.M. SRL - GARDEN CENTER GRUP SRL, precum și de asocieria MAKSAN TECHNO GRUP SRL - ECO GARDEN CONSTRUCT SRL - SMART ENERGY BUSINESS SRL și obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția Consiliu modul concret de evaluare a ofertei tehnice, întrucât:

Asocierii sale nu i s-a adresat nicio solicitare de clarificare privind oferta tehnică, ceea ce ridică semne de întrebare asupra obiectivității evaluării.

Este puțin probabil ca, într-o ofertă de asemenea complexitate, cu un volum mare de documente și utilaje solicitate, să nu fi fost necesare clarificări.

În același timp, nu a avut acces la documentele tehnice depuse de ceilalți ofertanți, motiv pentru care nu a putut verifica tratamentul aplicat acestora.

Mai mult, a observat în cazul asocierii clasate pe locul I un mod haotic și neclar de a prezenta documentele la etapa DUAE, ceea ce îl determină să considere că evaluarea nu s-a realizat riguros și nici în baza unui tratament egal aplicat tuturor ofertelor.

Toate aceste elemente conduc la concluzia că evaluarea tehnică a fost realizată superficial, cu încălcarea obligațiilor legale privind transparența și echitatea.

Solicită reevaluarea ofertei financiare depusă de asocieria RO-VERDE LANDSCAPING SRL - GEVA CONSTRUCT AMBIENT SRL - CRIS GARDEN SRL - GECA IMPEX P.M. SRL - GARDEN CENTER GRUP SRL, precum și de asocieria MAKSAN TECHNO GRUP SRL - ECO GARDEN CONSTRUCT SRL - SMART ENERGY BUSINESS SRL și obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția Consiliu modul concret de evaluare a ofertei financiare, întrucât:

Exemplu: Prețul ofertat de asocieria clasată pe primul loc la lotul 1 reprezintă doar 55,52% din valoarea estimată a contractului și la lotul 3 - 56,95% din valoarea estimată a contractului, ceea ce atrage aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind verificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Prețul ofertat de asocieria clasată pe locul 2 la lotul 3 reprezintă doar 70,91% din valoarea estimată a contractului, ceea ce atrage aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind verificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Evaluarea justificării acestui preț de către comisia de evaluare nu a fost efectuată corect, complet și în conformitate cu cerințele legale, lipsind o analiză detaliată a fezabilității economice și a costurilor reale.

Asocierii sale nu i-a fost asigurat accesul la documentele aferente evaluării ofertei financiare și justificării prețului, fiind invocat în mod nejustificat caracterul confidențial al acestora - o practică ce încalcă grav principiile transparenței și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cazul ofertei sale, comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificări care a sugerat, în mod indirect, necesitatea modificării anumitor prețuri din oferta financiară, deși acest lucru nu este permis de legislația aplicabilă. Rolul comisiei este să evalueze ofertele așa cum au fost depuse, nu să sugereze modificări de preț.

Conform cadrului legal și instrucțiunilor din documentația de atribuire, prețul total nu poate fi modificat, iar în cazul solicitărilor de

clarificări, se pot corecta doar elemente din cadrul articolelor, fără a afecta valoarea totală.

Dacă ar fi urmat „indicațiile” comisiei de evaluare, oferta sa ar fi devenit neconformă, ceea ce ar fi condus la eliminarea sa nedreaptă din procedură.

Acest tip de abordare nu a fost unul izolat, fiind regăsit și în cadrul evaluării, unde comisia nu s-a limitat la o evaluare obiectivă și imparțială, ci a indicat în mod direct ofertantului clasat pe locul I ce documente trebuie să pună la dispoziție, oferindu-i astfel un avantaj procedural clar, contrar prevederilor legale și principiului tratamentului egal aplicabil tuturor ofertanților.

Solicită analiza atentă a acestei situații, întrucât ea reflectă o încălcare gravă a principiilor de egalitate, transparență și legalitate, afectând serios corectitudinea procedurii de atribuire.

5. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, solicitarea documentelor justificative DUAЕ a asocierii sale la lotul 3, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unei noi comunicări cu privire la lotul 1, 2, 3, 4 și 5 și a unui nou raport privind rezultatul procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 58731/25.08.2025, MAKSAN TECHNO GRUP SRL, lider al asocierii MAKSAN TECHNO GRUP SRL - ECO GARDEN CONSTRUCT SRL - SMART ENERGY BUSINESS SRL, cu sediul în București, str. Austrului nr. 58, sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/2745/2016, având CUI RO35706670, reprezentată legal de Onur Yavuz – administrator și convențional prin Cabinet de avocat Jitariu Cristina - Diana, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Sf. Elefterie nr. 25, et. 2, ap. 4, sector 5, cod poștal 050525, solicită următoarele:

I. Acces la dosarul achiziției publice ce va fi depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. C.N.S.C. să dispună comunicarea tuturor actelor de procedură formulate de către părți și pronunțarea unei decizii ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei astfel încât să poată uza de informațiile care nu i-au fost comunicate precum și ulterior comunicării de către părți a tuturor actelor de procedură aduse la cunoștința Consiliului.

III. Admiterea în principiu a cererii de intervenție, potrivit normelor de drept comun și speciale aplicabile în speță;

IV. Să admitați cererea de intervenție și pe cale de consecință să respingeți contestația formulată de CONSTRUCTII GENERAL MEDITERRANEA SRL în ceea ce privește anularea Deciziei ALPAB prin care s-a stabilit că oferta asocierii MAKSAN TECHNO GRUP SRL - ECO

GARDEN CONSTRUCT SRL - SMARTENERGYBUSSINESS SRL este admisibilă.

V. Admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință să respingeți contestația formulată de CONSTRUCTII GENERAL MEDITERRANEA SRL în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei asocierii MAKSAN TECHNO GRUP SRL- ECO GARDEN CONSTRUCT SRL- SMART ENERGY BUSSINESS SRL „prin solicitarea tuturor documentelor relevante din care să reiasă în mod clar activitățile efectiv prestate, similare obiectului contractului ce face obiectul prezentei proceduri, precum și valorile reale corespunzătoare acestor activități similare pentru dovedirea experienței similare”.

VI. Admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestației formulată de CONSTRUCTII GENERAL MEDITERRANEA SRL în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei tehnice a asocierii MAKSAN TECHNO GRUP SRL - ECO GARDEN CONSTRUCT SRL - SMART ENERGY BUSSINESS SRL.

VII. Admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestației formulată de CONSTRUCTII GENERAL MEDITERRANEA SRL în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei financiare a asocierii MAKSAN TECHNO GRUP SRL - ECO GARDEN CONSTRUCTSRL - SMARTENERGYBUSSINESS SRL.

VIII. Admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea oricărei critici care se referă la admisibilitatea ofertei asocierii MAKSAN TECHNO GRUP SRL - ECO GARDEN CONSTRUCT SRL - SMART ENERGY BUSSINESS SRL și implicit la reevaluarea ofertei CONSTRUCTII GENERAL MEDITERRANEA SRL în limitele descrise în contestație.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55536/12.08.2025 (**dosar 3144**), formulată de MAKSAN TECHNO GRUP SRL, lider al asocierii MAKSAN TECHNO GRUP SRL - ECO GARDEN CONSTRUCT SRL - SMART ENERGY BUSINESS SRL, cu sediul în București, str. Austrului nr. 58, sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/2745/2016, având CUI RO35706670, reprezentată legal de Onur Yavuz – administrator și convențional prin Cabinet de avocat Jitariu Cristina - Diana, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Sf. Elefterie nr. 25, et. 2, ap. 4, sector 5, cod poștal 050525, împotriva raportului procedurii nr. 9066/31.07.2025, a comunicărilor rezultatului procedurii din 01.08.2025 și a tuturor înscrisurilor anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește **lotul 2, lotul 3, lotul 4 și lotul 5**, emise de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

I. Cu titlu preliminar, accesul la dosarul achiziției publice depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și repunerea în termenul de formulare a contestației

(raportat la momentul la care îi va fi asigurat accesul la dosarul de achiziție).

II. Pronunțarea deciziei ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei și acordarea posibilității de a formula concluzii scrise, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, după ce îi va fi asigurat accesul, în conformitate cu prevederile legale la întregul dosar al achiziției publice.

III. În temeiul art. 26 al Legii nr. 101/2016, admiterea contestației și anularea refuzului autorității contractante de a-i pune la dispoziție documentele aferente întregului dosar de achiziții publice (comunicat la data de 04.08.2025 (la momentul încercării de studiere a documentelor dosarului de achiziție publică) și obligarea autorității contractante la a da curs solicitării MAKSAN TECHNO GRUP SRL de a-i fi asigurat accesul la întregul dosar al cauzei, astfel încât să poată uza de informațiile care nu i-au fost comunicate de către autoritatea contractantă, care nu sunt opozabile în acest moment și la care are dreptul, conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, pentru respectarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, solicită, în temeiul art. 186 Cod.proc.civ., repunerea în termenul de formulare a contestației (raportat la momentul la care îi va fi asigurat accesul la dosarul de achiziție).

IV. În temeiul art. 26 al Legii nr. 101/2016, admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește lotul 2, lotul 3, lotul 4 și lotul 5, al actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire din 01.08.2025, raportul procedurii de atribuire nr. 9066/31.07.2025, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit drept admisibilă, câștigătoare și pe locul I oferta asocierii RO-VERDE LANDSCAPING SRL - GEVA CONSTRUCT AMBIENT SRL - CRIS GARDEN SRL - GECA IMPEX P.M. SRL - GARDEN CENTER GRUP SRL având în vedere că această ofertă este inacceptabilă și/sau neconformă și, pe cale de consecință, repunerea părților în situația anterioară, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

V. Acordarea cheltuielilor de judecată.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Admite, în parte, contestația depusă de CONSTRUCȚII GENERAL MEDITERANEA SRL, în contradictoriu cu ADMINISTRAȚIA LACURI PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI, și anulează raportul procedurii nr. 9066/31.07.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii RO-VERDE LANDSCAPING SRL – GEVA CONSTRUCT AMBIENT SRL – CRIS GARDEN SRL – GECA IMPEX PM SRL – GARDEN CENTER GRUP SRL pentru lotul 1, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge contestația în ceea ce privește loturile 2 – 5 pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge cererea de intervenție depusă de MAKSAN TECHNO GRUP SRL.

II. Admite, în parte, contestația MAKSAN TECHNO GRUP SRL, în contradictoriu cu ADMINISTRAȚIA LACURI PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI, și anulează raportul procedurii nr. 9066/31.07.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii RO-VERDE LANDSCAPING SRL – GEVA CONSTRUCT AMBIENT SRL – CRIS GARDEN SRL – GECA IMPEX PM SRL – GARDEN CENTER GRUP SRL pentru loturile 2-3, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Ia act de renunțarea MAKSAN TECHNO GRUP SRL la contestație în ceea ce privește loturile 4 - 5.

Respinge cererea MAKSAN TECHNO GRUP SRL de plată a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.