CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de Asocierea SC ..... SRL – SC ....SRL, prin liderul de asociere SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de ..... – administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1856/18.04..... și a procesului de evaluare a propunerilor tehnice, elaborate de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Sistem centralizat de canalizare menajeră în satul ..., ..., județul .....”, s-a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii ca inacceptabilă și neconformă, apreciind ca eronate motivele invocate de autoritatea contractantă în luarea acestei decizii.

Astfel, contestatoarea arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1856/18.04....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 137 alin. (1) lit. a) din HG

nr. 395/2016, fiind invocată neîndeplinirea a două din cerințele caietului de sarcini, respectiv cerința ca propunerea tehnică să conțină extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport și cerința ca ofertantul să dispună de personalul tehnic de specialitate impus de legislația în vigoare, respectiv de responsabil tehnic cu execuția, necesar îndeplinirii în bune condiții a contractului.

Potrivit contestatoarei, referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în cadrul Formularului C6, depus în ofertă, au fost identificate 4 neconcordanțe cu privire la verificarea extraselor de resurse, și că, răspunsul la solicitarea de clarificări, ce a vizat aceste aspecte, a clarificat doar 3 dintre acestea, fiind apreciat ca neconcludent. Cu privire la resursa de materiale identificată în ofertă, în cadrul Formularului C6, la nr. crt. 51, resursă care nu se regăsește în documentația de atribuire și care a fost considerată ca fiind ofertată în plus, autoritatea contractantă a susținut că nu a fost oferit niciun răspuns.

Referitor la *poziția 51 din Formularul C6*, invocată de contestatoare, *respectiv 2901170 Lemn rotund ras. Scurte (bile manele) D=15 – 18 cm L=1,5 – 2,5 m cu cantitatea 1,101 mc*, contestatoarea precizează că această cantitate rezultă din compoziția articolelor:

- ACA11B – Mont. in pam.a tv.din poliet.de pres.de in.dens.as.prin sud, Deviz 148208 poziția 23 și 26, Deviz 148210 poziția 22 și 74, Deviz 148501 poziția 15,
- ACA12D – Mont. in pam.a tv.din poliet.de pres.de in.dens.as.prin sud Deviz 148208 poziția 20 și Deviz 148210 poziția 17,
- ACA12C Mont. in pam.a tv.din poliet.de pres.de in.dens.as.prin sud Deviz 149210 poziția 17,
- ACA13A – Sudarea tv. Din polietilena de pres. de inalta dens.pt.realiz.ramific.si la rep.accident Deviz 148210 poziția 20,
- ACA13C – Sudarea tv. Din polietilena de pres. de inalta dens.pt.realiz.ramific.si la rep.accident Deviz 148210 poziția 24,

conform rețetelor articolelor pe care, contestatoarea le atașează contestației. Referitor la articole, precizează că acestea sunt în conformitate cu Indicatorul norme de deviz din anul 1999.

Astfel, contestatoarea consideră că motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ca neconformă este neîntemeiat, oferta depusă respectând listele de cantități din proiectul tehnic, fără modificări în compoziția articolelor.

Cu privire la cel de al doilea motiv invocat în respingerea ofertei, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a apreciat că în propunerea tehnică depusă, nu au fost prezentate informații cu privire la asigurarea de responsabili tehnici cu execuția pentru toate specializările/domeniile specifice contractului, respectiv în

domeniile: construcții civile, industriale, agricole, energetice, telecomunicații și miniere (I); instalații aferente construcțiilor (instalații electrice (IV). Din acest motiv, i-a solicitat să precizeze în ce mod este respectată cerința din caietul de sarcini privind deținerea, printre alții, de responsabili RTE pentru toate specializările/domeniile specifice contractului.

Potrivit contestatoarei, răspunsul transmis la această solicitare de clarificări a fost apreciat de către autoritatea contractantă ca neconcludent, motivat de faptul că s-a precizat că dl. .... este atestat RTE pentru Construcții edilitare și de gospodărie comunală (IX), că acest domeniu cuprinde și lucrările de construcții civile și lucrările de instalații, că restul domeniilor precizate în caietul de sarcini, respectiv construcțiile industriale, agricole, energetice, telecomunicații și miniere nu fac obiectul contractului și că nu există atestare RTE pentru instalații electrice. Autoritatea contractantă a apreciat că, domeniul de atestare RTE IX Construcții edilitare și de gospodărire comunală este diferit și distinct de domeniul I Construcții civile, industriale și agrozootehnice, că domeniul IX nu cuprinde și domeniul I și că domeniul Instalații electrice este un domeniu autorizat de către ANRE.

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea face trimitere la HG nr. 731/1991 pentru aprobarea Regulamentului de testare tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții susținând că nu există un domeniu de atestare RTE pentru instalațiile electrice.

De asemenea, consideră că răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante este concludent și că acesta respectă cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „Responsabilii RTE trebuie să acopere toate specializările/domeniile ce fac obiectul unor lucrări în contract, conform cu descrierea lucrărilor din cadrul prezentului caiet de sarcini”. În susținere, arată că, pe de o parte, potrivit fișei de date a achiziției, lucrările pentru cod CPV 45232400-6 sunt lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale, iar pe de altă parte, că, potrivit punctului 4 din modelul Contractului de lucrări, postat în SEAP, „Executantul se obligă să execute <<Lucrări de construcții sistem de canalizare în cadrul proiectului Sistem centralizat de canalizare menajeră în satul ..., ..., județul .....>>, în perioada/perioadele convenite și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract”.

În opinia contestatoarei, prin oferta depusă a prezentat, în mod corect, pentru toate specializările/domeniile specifice contractului, specialiștii necesari îndeplinirii în bune condiții a contractului, specializările invocate de autoritatea contractantă nefăcând obiectul contractului și neregăsindu-se în fișa de date a achiziției.

Prin punctul de vedere nr. 2203/05.05.0217, înregistrat la Consiliu cu nr. 17253/05.05....., autoritatea contractantă a

solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ..... SRL.

Potrivit autorității contractante, unul din cele două motive pentru care oferta depusă de contestatoare a fost respinsă, a constat în faptul că, nu a fost îndeplinită cerința: „Propunerea tehnică va conține: Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport. Conform clarificare nr. 2 – Pentru a se respecta cerințele cantitative din proiectul tehnic, ofertanții trebuie să respecte denumirile și cantitățile din Formularul 3 și denumirile și cantitățile referitoare la materiale, respectiv cele din Formularul C6. Distanțele de transport și consumurile de utilaje se regăsesc în cadrul Formularului F3 și respectiv în cadrul Formularelor ..... și C9.

Întrucât extrasele prevăzute în Formularele C6, C7 ..... și C9 nu sunt orientative și trebuie să fie respectate de către toți ofertanții, iar listele de cantități și extrasele de materiale, manopera, utilaj și transport prezentate în cadrul documentației de atribuire trebuie să fie și ele respectate, înseamnă că în aceste formulare trebuie să se respecte întocmai denumirile precizate de proiectant. Ofertanții au însă dreptul de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri, deci cantitățile din Formularele C7, ... și C9 pot fi modificate, cu o justificare corespunzătoare în propunerea tehnică".

Potrivit autorității contractante, contestatoarea nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice vreo justificare referitoare la modificări în cadrul extraselor de resurse (Formularele C6, C7, ... și C9), conform cerinței din caietul de sarcini, fiindu-i solicitată, odată cu una din solicitările de clarificări, prezentarea de justificări ale neconcordanțelor semnalate între extrasele de resurse din cadrul documentației de atribuire și cele prezentate în cadrul propunerii tehnice analizate.

În urma analizei documentației de atribuire și a documentelor prezentate de contestatoare ca urmare a solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a constatat că, cerința amintită nu are mai multe interpretări, ci este clară, iar modalitatea de îndeplinire a acesteia, se presupune că a fost asumată de ofertanți prin depunerea ofertei. Necunoașterea sensului cerinței nu poate fi opozabilă în acest moment, întrucât după depunerea ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie, eventualele clarificări la documentația de atribuire sau contestații la aceasta putând fi depuse doar înainte de expirarea termenului pentru depunerea ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că prevederile aplicabile extraselor de resurse sunt cele ale pct. 1.4 și 2.2.2 din cadrul Ordinului MLPTL nr. 1568/2002. De asemenea, arată că, în cadrul clarificărilor la documentația de atribuire a fost publicată o completare a cerinței de prezentare a extraselor de resurse, cu

precizarea că extrasul de materiale C6 trebuie respectat întocmai, dat fiind faptul că materialele utilizate stabilite de proiectant sunt cele care dovedesc respectarea cerințelor cantitative și calitative ale proiectului tehnic, libertatea ofertanților fiind de a utiliza propriile consumuri și tehnologii de execuție nu și de a înlocui materialele propuse de proiectant.

În plus, s-a solicitat prezentarea unei justificări cu privire la eventualele neconcordanțe între extrasele de resurse întocmite de proiectant și cele prezentate de ofertant.

Potrivit autorității contractante, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce avizat patru neconcordanțe între extrasele de resurse întocmite de proiectant și extrasele prezentate în ofertă, contestatoarea nu a răspuns cu privire la identificarea poziției 51 din Formularul C6 depus în cadrul ofertei, apreciată ca fiind ofertată în plus, nefiind regăsită în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare nu a fost în măsură să clasifice neconcordanța semnalată ca fiind un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, lipsa răspunsului fiind de natură să determine constatarea faptului că există neconcordanțe între extrasele de resurse întocmite de proiectant și extrasele de resurse din ofertă.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă mai arată că prin notificarea prealabilă, contestatoarea nu a negat lipsa răspunsului ci a încercat să justifice acest lucru prin prezentarea concretă a răspunsului lipsă și, astfel, să justifice că nu era necesară solicitarea de clarificări a autorității contractante. În opinia autorității contractante, prezentarea răspunsului în cadrul Notificării prealabile sau a contestației este tardivă și nu poate fi luată în considerare. Prin urmare, a considerat că, în speță sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL fiind considerată inacceptabilă. Totodată, prin lipsa răspunsului, s-a considerat neîndeplinită și cerința din caietul de sarcini, oferta a fost apreciată și neconformă.

Autoritatea contractantă mai precizează că, un alt motiv pentru care oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL a fost respinsă a fost acela că nu a fost îndeplinită cerința: „Resurse umane – Ofertantul va trebui să dispună de personalul tehnic de specialitate impus de legislația în vigoare ca fiind necesar îndeplinirii în bune condiții a contractului. Vor fi declarate conforme din punct de vedere tehnic, ofertele care prezintă cel puțin următorii specialiști: Responsabili RTE pentru toate specializările/domeniile specifice contractului. Responsabilii RTE trebuie să acopere toate specializările/domeniile care fac obiectul unor lucrări în contract, conform cu descrierea lucrărilor din cadrul prezentului caiet de sarcini”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei legate de inexistența unei atestări RTE pentru instalații electrice, autoritatea

contractantă arată că aceasta este contrazisă nu doar de prevederile legale ci și de către toți ceilalți ofertanți declarați admiși care au prezentat o astfel de certificare, emisă de către ANRE.

Autoritatea contractantă mai precizează că, prin documentația de atribuire s-a solicitat deținerea de specialiști RTE, astfel cum sunt definiți prin Legea nr. 10/1995, a căror autorizare se face de către Inspectoratul de Stat în Construcții. Prin excepție, autorizarea specialiștilor RTE pentru instalațiile Electrice se face de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că solicitarea din caietul de sarcini a fost și ca ofertanții să dețină responsabili RTE pentru toate specializările/domeniile specifice contractului, conform cu descrierea lucrărilor în caietul de sarcini. Dintre lucrările enumerate în caietul de sarcini autoritatea contractantă amintește pe cele privind rețeaua de canalizare menajeră, alimentarea cu energie electrică pentru stațiile de pompare (inclusiv instalațiile electrice), racordurile laterale, stația de epurare, instalații electrice, apreciind că ofertantul a avut posibilitatea de a afla care sunt specializările/domeniile specifice contractului pentru care s-au solicitat specialiști RTE.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce avizat acest aspect, ofertantul a refuzat să prezinte documentele solicitate, susținând că nu există autorizări RTE în domeniul instalațiilor electrice, că nu este necesară prezentarea unei autorizări în domeniul construcțiilor civile, aceasta, în opinia sa, fiind cuprinsă în domeniul RTE IX, pentru care a prezentat o atestare.

Cu privire la trimiterile contestatoarei la prevederile HG nr. 731/1991, autoritatea contractantă arată că acest act normativ nu mai este de actualitate, lista corectă a domeniilor care pot fi atestate fiind cea de la art. 9 din Ordinul MLTPL 777/2003. Cu privire la domeniul instalațiilor, autoritatea contractantă precizează că acesta lipsește din respectiva listă dar, actul normativ menționat prevede emiterea autorizărilor RTE de către alte organism decât Inspectoratul de Stat în Construcții. În ceea ce privește Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale, arată că aceasta a fost înlocuită de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, instituția care, de fapt, a emis autorizările RTE pentru domeniul instalații electrice.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că nu se putea constata altceva decât neîndeplinirea cerinței de către contestatoare precum si neconcludența răspunsului acesteia la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect.

Consiliul a stabilit prelungirea termenului de soluționare a cauzei, în acord cu prevederile art. 24 din Legea nr. 101/2016, date fiind volumul ridicat al activităților desfășurate de complet, precum

și complexitatea cauzelor aflate pe rol în perioada aferentă soluționării.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Sistem centralizat de canalizare menajeră în satul ..., ..., județul .....”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din .....

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL prin adresa nr. 1856 din 18.04....., în care se arată că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece explicațiile aduse la solicitarea autorității contractante au fost considerate neconcludente, și ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Motivele pe larg au fost expuse în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, prin liderul sau SC ..... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând .....

Consiliul reține că primul motiv de respingere a fost legat de faptul că, la solicitarea autorității contractante de a clarifica neconcordanțele cu privire la verificarea extraselor de resurse, conform anexei „*Constatari la verificarea extraselor de resurse*”, pentru 4 aspecte concret indicate ale ofertei, ofertanta a omis să prezinte un răspuns referitor la resursa materială precizată în oferta sa în cadrul C6 pentru nr. crt. 51, resursă care nu se regăsește în documentația de atribuire și, astfel, este ofertată în plus, astfel încât răspunsul a fost considerat neconcludent.

Verificând legalitatea acestui prim motiv de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, Consiliul constată că, raportat la oferta prezentată de această asociere, prin adresa nr. 1141 din 09.03....., autoritatea contractantă i-a cerut, printre altele, să clarifice neconcordanțele cu privire la verificarea extraselor de resurse, conform anexei „Constatari la verificarea extraselor de resurse”, pentru fiecare dintre cele 4 aspecte semnalate, aspecte conținute într-o anexă la adresa autorității contractante. Printre aceste aspecte de lămurit se află și resursele materiale din cadrul ofertei asocierii in cadrul C6 pentru nr.crt. 51, materialele regăsindu-se în ofertă, dar nu și în documentația de atribuire.

Asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 458 din 16.03....., în care prezintă justificări ale neconcordanțelor cu privire la aspectele semnalate de autoritatea contractantă, omitând, însă, precizările necesare vizând resursele

materiale regăsite în oferta asocierii în cadrul C6 pentru nr.crt. 51, materiale care se regăsesc în ofertă, dar nu și în documentația de atribuire.

Nici prin contestația înaintată Consiliului, ofertanta nu precizează că lămuririle în speță au fost furnizate autorității contractante prin adresa nr. 458 din 16.03..... În schimb o serie de explicații sunt inserate în contestația înaintată Consiliului spre soluționare, explicații care nu vor fi luate în considerare la pronunțarea prezentei decizii, deoarece, pe de o parte, ele nu au fost prezentate și autorității contractante care să le fi avut în vedere în luarea deciziei sale privind oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, a carei legalitate este verificată în prezent de Consiliu, iar pe de alta parte, clarificările privind oferta se prezintă comisiei de evaluare, nu organismului cu activitate administrativ-jurisdicțională, acesta neputând să se substituie primeia în primirea de explicații de la ofertanți și evaluarea conformității și admisibilității acestora.

În concluzie, Consiliul stabilește că, fiind lipsit de explicațiile cerute expres de autoritatea contractantă cu privire la resursele materiale regăsite în oferta asocierii în cadrul C6 pentru nr.crt. 51, răspunsul asocierii contestatoare din adresa nr. 458 din 16.03..... a fost considerat în mod corect neconcludent de către autoritate, aspect de natură să conducă la respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL a constat în faptul că persoana desemnată pentru funcția de RTE nu deține atestări pentru toate domeniile aferente tipurilor de lucrări ce vor fi executate în baza contractului ce urmează a fi atribuit, iar răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări cu privire la această chestiune a fost considerat neconcludent.

Verificând legalitatea acestui motiv de respingere, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, s-a impus următoarea cerință:

„Resurse umane

Ofertantul va trebui sa dispuna de personalul tehnic de specialitate impus de legislatia in vigoare ca fiind necesar indeplinirii in bune conditii a contractului.

Vor fi declarate conforme din punct de vedere tehnic ofertele care prezinta cel putin urmatorii specialisti:

- *Sef de santier*
- *Responsabili RTE pentru toate specializarile/domeniile specifice contractului.*

[...]

Responsabilii RTE trebuie să acopere toate specializările/domeniile ce fac obiectul unor lucrări în contract, conform cu descrierea lucrărilor din cadrul prezentului caiet de sarcini."

Raportat la oferta prezentată de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, prin adresa nr. 1141 din 09.03....., autoritatea contractantă i-a cerut, printre altele, să explice cum consideră că îndeplinește cerința amintită, având în vedere că, în propunerea tehnică depusă, nu sunt prezentate informații cu privire la asigurarea de responsabili tehnici cu execuția pentru toate specializările/domeniile specifice contractului, respectiv în domeniile: construcții civile, industriale, agricole, energetice, telecomunicații și miniere (I); instalații aferente construcțiilor (instalații electrice) (VI).

Asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 458 din 16.03....., în care a arătat că, potrivit fișei de date a achiziției, lucrările, ce fac obiectul achiziției, sunt Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (cod CPV 45232400-6), iar dl. Mihai Florian este atestat RTE pentru Construcții edilitare și de gospodărie comunală (IX). De asemenea, ofertanta mai arată în răspunsul său că domeniul IX cuprinde și lucrări de construcții civile și lucrări instalații, iar construcțiile industriale, agricole, energetice, telecomunicații și miniere nu fac obiectul contractului. Asocierea mai precizează că, raportat la prevederile HG nr. 731/1991 care stabilesc domeniile de atestare tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții, nu există atestare RTE pentru instalații electrice.

Drept urmare, autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul ofertantei nu este concludent, deoarece domeniul de atestare RTE Construcții edilitare și de gospodarie comunală (IX) este diferit și distinct de domeniul Construcții civile, industriale și agrozootehnice (I), autorizarea RTE realizându-se distinct pentru aceste domenii, domeniul IX necuprinzând și domeniul I, cum susține ofertanta. În plus, a reținut autoritatea contractantă, domeniul RTE instalații electrice este un domeniu autorizat, autorizarea specialiștilor fiind efectuată până în prezent de catre ANRE. Concluzia autorității contractante a fost că asocierea contestatoare nu a prezentat specialiști RTE pentru domeniul I Construcții civile, industriale și agrozootehnice și pentru domeniul Lucrări de instalații electrice, nedovedind astfel îndeplinirea cerinței.

În susținerea contestației înaintate Consiliului, autoarea acesteia arată că, raportat la obiectul contractului menționat în fișa de date a achiziției, respectiv Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (cod CPV 45232400-6), au fost prezentate atestările RTE necesare, specializările pentru care autoritatea contractantă a stabilit că sunt necesare atestări RTE nefăcând parte din obiectul contractului și neregăsindu-se în fișa de date a achiziției.

În examinarea legalității acestui motiv de respingere, Consiliul reține că, într-adevăr, în fișa de date a achiziției a fost indicat că lucrările ce fac obiectul achiziției sunt Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (cod CPV 45232400-6), însă în egală

măsură, în caietul de sarcini s-a precizat în mod expres faptul că vor fi declarate conforme, din punct de vedere tehnic, ofertele care prezintă cel puțin următorii specialiști: responsabili RTE pentru toate specializările/domeniile specifice contractului. Tot în caiet s-a menționat și că *„Responsabilii RTE trebuie să acopere toate specializările/domeniile ce fac obiectul unor lucrări în contract, conform cu descrierea lucrărilor din cadrul prezentului caiet de sarcini."* Rezultă de aici ca intenția autorității contractante, exprimată în mod clar și fără ambiguități, a fost să obțină oferte potrivit cărora sunt angajați în execuția obiectului contractului specialiști RTE care să acopere toată gama de lucrări ce vor fi executate în baza contractului ce va fi atribuit, așa cum sunt descrise în caietul de sarcini, nu numai lucrările de construcții de canalizare de ape reziduale, ce reprezintă obiectul generic al achiziției. Cu alte cuvinte, alături de lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale, potrivit caietului de sarcini, pentru realizarea integrală a obiectului achiziției, urmeazp a fi executate și alte tipuri de lucrări pentru care autoritatea contractantă a menționat explicit că necesită implicarea unor specialiști RTE atestați corespunzător acestora. În cazul în care contestatoarea aprecia că această solicitare a autorității contractante, cuprinsă în caietul de sarcini, este nelegală avea posibilitatea să o conteste și să obțină, eventual eliminarea ei.

Invocarea la acest moment a faptului că atestarea RTE trebuia solicitată și prezentată exclusiv pentru domeniul Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (cod CPV 45232400-6) este tardivă, raportat la data la care contestatoarea a cunoscut conținutul documentației de atribuire și la condițiile legale de atacare ale unui document al autorității contractante, stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Este de observat și faptul că, prin contestația depusă, asocierea nu evocă motive pentru care decizia autorității ar fi nelegală, prin încercarea de desființare a acesteia cu argumente de fapt și de drept, ci se limitează la a arăta că, față de obiectul indicat al contractului în fișa de date a achiziției, decizia apare ca nelegală, fără a face vorbire și de solicitarea expresă din caietul de sarcini cu privire la atestările RTE necesare și solicitate pentru execuție tuturor lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziției publică ce urmează a fi atribuit.

În consecință, Consiliul stabilește că este legală decizia autorității contractante de a considera neconcludent răspunsul asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL la cererea sa de clarificări privind atestarea RTE.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de

lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, prin liderul sau SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, prin liderul sau SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 11(unsprezece) pagini.