

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în comuna, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11936/....., emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 193A (DJ193) – Amati – Ruseni – Tataresti – Necopoi - Homorodu de Jos - Homorodu de Mijloc - Homorodu de Sus – Solduba – Hodisa – Socond – Ratesti (DN19A), km 0+000 (0+900)- km 49+124 (49+099)”, cu anunț de participare nr. publicat în SEAP în, s-a solicitat Consiliului:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea în parte a raportului procedurii, exclusiv în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC SA;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SA.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SA, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Președinte consiliu de administrație, a depus cerere de

intervenție, solicitând Consiliului admiterea acesteia și respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC SA.

Respinge excepțiile invocate de SC SRL și de SC SA.

Admite contestația depusă de SC SRL.

Anulează raportul procedurii în partea dedicată ofertei câștigătoare depusă de SC SA, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC SA, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă de SC SA.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11936/....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC SA.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada experienței similare.

Astfel, arată contestatoarea, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 11903 din, comisia de evaluare nu a reușit să identifice valoarea lucrărilor executate în ultimii cinci ani (aferentă Contractului de execuție lucrări Acord contractual nr. 29 din 27.02.2008), ba mai mult, a analizat și detaliat care sunt motivele pentru care documentele depuse de SC SA nu pot susține/dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Cu toate acestea, precizează contestatoarea, comisia de evaluare a stabilit că acest ofertant îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară, stabilită prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține că propunerea tehnică depusă de SC SA nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini (Formularele 17, 19 și 20).

Astfel, arată contestatoarea, ofertantul declarat câștigător nu a elaborat Programul de execuție în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, Formularul 17, neindicând, la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura, precum și resursele alocate (material, utilaje, forța de muncă, mijloace de transport) pentru fiecare din acestea. De asemenea, acesta nu demonstrează capacitatea de a putea executa lucrările în termenul ofertat, prin neprezentarea dovezilor de deținere a forței de muncă, utilaje și mijloace de transport.

Totodată, menționează contestatoarea, numărul personalului propus de SC SA (20 personal muncitor pe amplasament) este insuficient pentru susținerea Graficului Gantt (29.209,6 ore) exceptând lucrările de poduri. În consecință, numărul de ore necesare nu poate fi acoperit.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă necorelarea Programului de execuție cu Graficul Gantt, precizând că SC SA nu poate executa toate categoriile de lucrări cu utilajele prezentate, din acestea lipsind utilaje cheie necesare execuției lucrărilor (exemplu: Freză asfalt - necesară pentru frezarea a 180.967,6 mp de îmbrăcăminte asfaltică, Perie mecanică - necesară pentru curățarea a 365.125,22 mp de carosabil, Ciocan pneumatic, Motocompresor, Aparat de torcretat, Mașină de tăiat rosturi - necesare pentru lucrările de poduri, etc.).

În acest context, cu toate că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la Formularul 17, SC SA induce în eroare comisia de evaluare precizând următoarele: „întrucât avem la dispoziție toate resursele necesare, dovada fiind toate documentele prezentate la oferta depusă, în funcție de evoluția și necesitățile tehnologice ale proiectului, Șeful de șantier va distribui și va utiliza toate utilajele, echipamentele și forța de muncă necesare realizării respectivului moment tehnologic”.

Or, apreciază contestatoarea, pentru ca o ofertă să fie declarată admisibilă, la data depunerii ofertelor, ofertantul avea obligația să facă dovada că are capacitatea să execute lucrările cu numărul declarat de utilaje, forță de muncă și mijloace de transport.

Mai mult, susține contestatoarea, Programul de execuție nu face referire la sub-activitățile de așternere balast, așternere piatră spartă, etc., ci are doar patru capitole: terasamente, podețe, betoane și asfaltare.

Deși Graficul Gantt respectă cerința din Formularul 17 și a fost întocmit în corelare cu activitățile/categoriile de lucrări din Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Programul de execuție, conform cerinței din Formularul 17, trebuia să evidențieze cantitățile de lucrări și resursele alocate atât la nivel de activitate, cât și la nivel de sub-activitate, adică la nivelul lucrărilor componente ale activităților, lucru neprezentat în oferta depusă și nici în răspunsurile de la clarificări

transmise de SC SA, fapt care ar fi influențat categoric resursele necesare execuției lucrărilor în intervalul de timp declarat.

În cadrul Formularului 19, precizează contestatoarea, metodologia propusă de SC SA nu este corelată cu Programul de execuție. În acest sens, arată contestatoarea, ofertantul declarat câștigător a prezentat metodologii de lucru pentru lucrări ce nu se regăsesc în Programul de execuție.

De asemenea, Planul de Management al Traficului nu respectă cerințele Formularului 19, lipsind (i) Memoriul de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță, (ii) Analiza fazelor de execuție din punctul de vedere al siguranței circulației și (iii) Modul de organizare și supraveghere a circulației.

Mai mult, Metodologia de lucru propusă de SC SA nu respectă cerințele Formularului 19, în cadrul propunerii tehnice neregăsindu-se soluția tehnică reală de asigurare a temperaturilor la preparare, așternere și cilindrare a mixturii asfaltice.

În cadrul Formularului 20 - Planul calității, SC SA nu a indicat măsurile concrete de intervenție și procedurile de lucru pentru următoarele categorii de lucrări:

- Montare borduri;
- Execuție trotuare asfaltate;
- Execuție dren;
- Procedurile necesare execuției lucrărilor de poduri;
- Execuție montare parapet;
- Așternere geotextile;
- Execuție rigolă carosabilă;
- Execuție șanț betonat;
- Execuție acostamente;
- Execuție ridicări la cota a gurilor de scurgere;
- Procedura de monitorizare a lucrărilor pe perioada de garanție.

Or, aceste metodologii de execuție reies clar din sub-activitățile ce ar fi trebuit prezentate în cadrul Programului de execuție din Formularul 17.

Planul de control, verificări și încercări nu respectă, în opinia contestatoarei, cerințele caietului de sarcini:

			Conform caiet de sarcini	Conform oferta SC SA
1	Controlul calității compactării balastului	Determinarea umidității de compactare	Zilnic, dar cel puțin un test la fiecare 250 m de banda de circulație - Conform SR EN 1097/.....	Min. 3 probe la 2000 mp de strat zilnic - Conform STAS 4607 - 80, STAS 1913/1 - 80, STAS 4606-80,
		Determinarea grosimii stratului compactat	Min. 3 probe la o suprafață de 2.000 mp de strat,	Min. 3 pct. < 2000 mp, Conform Stas 1913/15-75
		Verificarea realizării intensității de compactare	zilnic	nespecificat

		Determinarea gradului de compactare prin determinarea greutateii volumice în stare uscată	Zilnic în minim 3 puncte pentru suprafețe < 2000 mp și minim puncte pentru suprafețe > 2000 mp de strat, Conform STAS 1913/15-75 și STAS 12.288-.....	Min. 95% - 98%, min. 98% 100%
		Grinda Benkelman (capacitate portantă)	< 1.2 mm Testare la fiecare 25 m - Conform Normativ CD 31-02	nespecificat
2	Verificarea elementelor geometrice	Grosimea stratului	Abaterea limită plus/minus 20 mm, la fiecare 500 m de strat executat	Respectarea grosimii proiectate între 15 și 30 cm, la 2000 m strat executat
		Pantă transversală	Denivelările admisibile sunt cu plus / minus 0,..... cm și se măsoară la fiecare 25 m distanță	Toleranțe identice cu îmbrăcăminte idem - se măsoară în dreptul profilelor transversale
3	Caracteristicile suprafețe) stratului de balast	1 Denivelări în profil longitudinal	Nu pot fi mai mari de plus 2,0 cm - se efectuează în axul de circulație benzi de	plus/minus 9 mm - în axul fiecărei benzi de circulație
		Denivelări în profil transversal	Nu pot fi mai mari de +1,0 cm - se efectuează în dreptul profilelor arătate	plus/minus 9 mm - în dreptul profilelor indicate în PT

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că prețul ofertat de SC SA nu este justificat, acesta reprezentând 72,25% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Având în vedere faptul că prețul se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, în speță, devin incidente dispozițiile art. 202 din OUG 4/2006. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului SC SA justificarea prețului ofertat (în cazul în care nu a parcurs acest demers, desemnarea acestei oferte drept câștigătoare fiind nelegală).

Or, în lipsa acestei solicitări, este fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă a avut o abordare pur formală, în analiza și evaluarea ofertelor depuse de către ofertanți, rolul activ ce trebuia să îl exercite rămânând doar la stadiul de principiu și în detrimentul altor principii, precum cel al nediscriminării și al egalității de tratament.

De altfel, dacă demersul de a solicita clarificări s-a realizat doar în mod formal, prin transpunerea unei solicitări de clarificări care să reia dispozițiile art. 202 din ordonanță, fără ca ofertantului să i se ceară clarificări concrete, punctuale, asupra prețului ofertat atunci, conform practicii judiciare constante a CNSC și a instanțelor de judecată, prețul nu poate fi considerat justificat în mod corespunzător.

În opinia contestatoarei, SC SA nu a justificat costul transporturilor (transport beton cu autobetoniera - 15 lei/to, transport cu autobasculanta - 10,..... lei/to, transport cu trailer 17,..... lei/to), acestea fiind nejustificat de mici în raport de prețul pieței, precum și în raport de asigurare, mentenanță, salariu personal deservent, aprobări de circulație.

Mai mult, ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut (i) costul aditivilor întârziatori de priză pentru beton, (ii) oferta de preț pentru ciment și nici (iii) oferta de preț pentru filer.

De altfel, arată contestatoarea, în analiza de preț prezentată la cererea autorității contractante, SC SA a indicat Baumit ca fiind furnizor pentru filer, cu prețul de 0,95 lei pe kilogram. Or, Baumit nu este furnizor certificat de filer.

Mai mult, în rețeta elaborată de laboratorul autorizat SC Drumuri SA, rețeta prezentată are indicați alți furnizori decât cei prezentați în analiza de preț.

Totodată, susține contestatoarea, oferta financiară depusă de SC SA nu prevede cheltuieli pentru dislocare stație, montare stație, racord electric cu post trafo, racord gaze naturale, amenajarea amplasamentului, a padocurilor, a fundației pentru stație, etc., cheltuieli care influențează în mod evident prețul mixturii asfaltice și care nu au fost evidențiate. Aceeași situație este valabilă și pentru stația de betoane.

În continuare, autoarea contestației arată că și prețul parapetului la kilogram este nejustificat de mic, în comparație cu prețul pe metru liniar. Astfel, în formularul C6 din propunerea financiară (pag. 261), SC SA prezintă parapet metalic cu un preț de 2,34 lei/kg, iar la pag. 264, prezintă parapet metalic 222,65 lei/m. Parapetul are o greutate cuprinsă între 16 și 29 kg/ml. Aplicând la greutatea de 16 kg/ml, rezultă un preț pe kilogram mult mai mare decât cel ofertat.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că, în analiza de preț a betonului, SC SA nu justifică prețul transportului agregatelor.

În formularul C6 prețul pentru cadru prefabricat este mai mic decât prețul din oferta de preț de la furnizor (SC Prebet SA).

Mai mult, SC SA a justificat un cost pe oră (446 lei/ora de funcționare) mai mare decât cel utilizat în propunerea financiară (70 lei/ora de funcționare) pentru repartizator mixtură asfaltică.

De asemenea, contestatoarea apreciază că prețurile pentru (i) freză - 38 lei/oră, (ii) compactor - 40 lei/oră și (iii) macara - 80 lei/oră și 105 lei/oră sunt nejustificat de mici, în condițiile în care, adunate, consumul de motorină, personalul deservent, mentenanță, autorizații, etc. depășesc cu mult prețul ofertat de SC SA.

Totodată, arată contestatoarea, în propunerea financiară (pag. 257), SC SA a prezentat pentru Betonul B200 prețul de 165,50 lei și 175,00 lei, respectiv pentru Betonul B250, prețul de 212,00 lei și 248,64 lei.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a verificat documentele depuse de SC SA în ofertă și în justificarea prețului neobișnuit de scăzut. De altfel, aceasta trebuia să solicite justificarea prețului nu doar pentru materialele și utilajele care au o pondere semnificativă și pot influența prețul ofertei, ci și pentru materialele și echipamentele semnificative ca și importanță în execuția lucrărilor, chiar dacă acestea au o pondere mai mică și nu influențează prețul ofertei, acestea influențează calitatea

finală a lucrărilor (aspect statuat și în practica judiciară - Decizia nr. 2954/10.09.2013 pronunțată de Curtea de Apel).

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că SC SA nu a prezentat analiza traseelor, din care să rezulte distanțele reale de transport, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției Cap. IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare, astfel încât este imposibil de verificat veridicitatea prețurilor oferite pentru transporturile din Formularul

Contestatoarea mai reclamă diferențe mari între unele prețuri de materiale, precizând că, în cadrul Formularului C6, SC SA a prezentat un preț de 248,64 lei pentru un metru cub de beton, marfă clasa C20/16 (BC20/B250), un beton de clasă inferioară, iar pentru un metru cub de beton de ciment C30/37, a prezentat un preț de 214 lei și pentru un metru cub de beton B400, a prezentat un preț de 198 lei.

Totodată, contestatoarea apreciază nejustificată valoarea procentului cheltuielilor indirecte (de 1%), având în vedere faptul că legislația obligă ofertanții la indicarea cheltuielilor cu personalul administrativ și personalul TESA, a cheltuielilor cu chiriile, cu utilitățile (apă, gaze, energie electrică etc.) și cu birotica, a cheltuielilor cu asigurarea lucrărilor, în conformitate cu contractul din documentația de atribuire, publicat în SEAP, a cheltuielilor cu impozitele pe clădiri și terenuri, a cheltuielilor cu comisioanele băncilor, cu protecția muncii și cu paza șantierelor, a cheltuielilor cu transportul, cazarea și diurna muncitorilor, etc.

Pentru aceste motive, SC SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile Legii nr. 101/....., ale OUG 4/2006, ale HG nr. 956/2006, precum și principiile în care își are sediul materia.

Prin adresa nr. 13633/....., înregistrată la CNSC sub nr. 21663/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 113/....., privind neadoptarea măsurilor de remediere în cadrul evaluării ofertelor față de motivele invocate în Notificarea prealabilă nr. TI988/27.06....., formulată de SC SRL, a fost emisă în baza Referatului de specialitate nr. 12523/....., întocmit de Direcția Achiziții Publice, împreună cu comisia de evaluare.

Văzând critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea, de către SC SA, a condiției privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că, întrucât din Acordul contractual nr./30.....2011, depus de acest ofertant, reiese că valoarea lucrărilor executate în ultimii cinci ani, este de 46.918.425,87 lei fără TVA, comisia de evaluare a decis în unanimitate în temeiul prevederilor art. 35 și cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, să-i solicite ofertantului depunerea de certificări de bună execuție emise de beneficiar, din care să reiasă în mod cert valoarea, categoria lucrărilor executate și perioada de execuție a

lucrărilor din ultimii cinci ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 08.05.2010 - 08.05.2015) pentru Contractul de execuție lucrări Acord contractual nr. 29/27.02.2008 (adresa nr. 18436/27.08.2015).

Drept răspuns, autoritatea contractantă arată că SC SA a transmis, pentru contractul nr. 29/27.02.2008, încheiat între CNADNR și SC ... SRL, având ca obiect „Varianta de ocolire a municipiului - etapa I varianta sud”, un număr de 31 bucăți de Facturi fiscale la care sunt anexate Certificate intermediare de plată și Centralizatorul pe obiecte, semnate de beneficiarul lucrării și executantul SC ... SRL, în copie conform cu originalul, din care comisia de evaluare a luat în considerare, pentru perioada inclusă în ultimii ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, următoarele documente:

- Certificat de plată intermediar nr. 23 însoțit de Centralizatorul pe obiecte aferent, pentru perioada 15.12.2010 - 10.03.2011, valoarea lucrărilor fiind de 3.529.202 lei fără TVA;
- Certificat de plată intermediar nr. 24 însoțit de Centralizatorul pe obiecte aferent, pentru perioada 03.2011 - 10.04.2011, valoarea lucrărilor fiind de 7.056.935,18 lei fără TVA;
- Certificat de plată intermediar nr. 25 însoțit de Centralizatorul pe obiecte aferent, pentru perioada 04.2011 - 30.04.2011, valoarea lucrărilor fiind de 4.423.728,61 lei fără TVA;
- Certificat de plată intermediar nr. 26 însoțit de Centralizatorul pe obiecte aferent, pentru perioada 05.2011 - 31.05.2011, valoarea lucrărilor fiind de 7.000.913,58 lei fără TVA;
- Certificat de plată intermediar nr. 27 însoțit de Centralizatorul pe obiecte aferent, pentru perioada 06.2011 - 30.06.2011, valoarea lucrărilor fiind de 6.716.490,10 lei fără TVA;
- Certificat de plată intermediar nr. 28 însoțit de Centralizatorul pe obiecte aferent, pentru perioada 07.2011 - 31.07.2011, valoarea lucrărilor fiind de 8.738.433,47 lei fără TVA;
- Certificat de plată intermediar nr. 29 însoțit de Centralizatorul pe obiecte aferent, pentru perioada 08.2011 - 31.08.2011, valoarea lucrărilor fiind de 6.057.244,40 lei fără TVA;
- Certificat de plată intermediar 1 însoțit de Centralizatorul pe obiecte aferent, pentru perioada 09.2011 - 30.09.2011, valoarea lucrărilor fiind de 4.775.581,13 lei fără TVA;
- Certificat de plată intermediar 3 însoțit de Centralizatorul pe obiecte aferent, pentru perioada 10.2011 - 31.10.2011, valoarea lucrărilor fiind de 2.041.867 lei fără TVA;
- Certificat de plată intermediar 4 însoțit de Centralizatorul pe obiecte aferent, pentru perioada 2011 - 12.12.2011, valoarea lucrărilor fiind de 2.613.817,..... lei fără TVA;

Astfel, însumând aceste valori, comisia de evaluare a obținut suma de 52.954.213,32 lei fără TVA, lucrări executate de SC SRL în cadrul contractului nr. 29/27.02.2008.

În consecință, menționează autoritatea contractantă, în urma celor constatate, raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat și a decis, în unanimitate, următoarele:

- perioada de derulare a lucrărilor pentru contractul nr. 29/27.02.2008, este din data de 15.12.2010 până în 12.12.2011 (conform Certificatelor de plată luate în considerare de către comisia de evaluare), iar pentru contractul nr./30.....2011 este din data de 09.12.2011 până în 14.12.2012 (conform facturilor depuse și al Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor), perioadă inclusă în ultimii ani calculați de la data limita de depunere a ofertelor;
- valoarea totală a lucrărilor similare, celor ce fac obiectul procedurii pentru cele două lucrări prezentate, este de 99.872.639,19 lei fără TVA, din care 52.954.213,32 lei fără TVA pentru contractul nr. 29/27.02.2008 (valoare luată în considerare de către comisia de evaluare) și 46.918.425,87 lei fără TVA pentru contractul nr./30.....2011, mai mare decât minimul solicitat, respectiv 90.000.000 lei fără TVA.

Astfel, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, că SC SA îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin documentația de atribuire.

În consecință, susține autoritatea contractantă, au fost identificate lucrările executate în ultimii cinci ani, precum și lista principalelor lucrări similare, cu valori și perioade de derulare a contractelor, beneficiari, astfel cum au fost solicitate prin Formularul 6 din Secțiunea III a documentației de atribuire și a Anexei la Formularul 6.

Cu privire la Programul de execuție (Grafic Gantt) din propunerea tehnică depusă de SC SA, autoritatea contractantă susține că ofertantul a indicat, la nivel de activități și subactivități, cantitățile de lucrări, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura, precum și resursele alocate: materiale, utilaje, forță de muncă și mijloace de transport (aspecte ce au fost analizate și consemnate în procesul-verbal intermediar de evaluare 3, înregistrat sub nr. 9447/.....).

Totodată, autoritatea contractantă precizează că numărul de muncitori (20) declarat de SC SA, respectiv 28..... ore, acoperă necesarul de ore ce reies din Graficul Gantt, respectiv 27.769,6 ore, precizând că în anul perioada martie-noiembrie, numărul activităților care se suprapun este 17, de la activitatea nr. „003 Carosabil” până la activitatea „018 Amenajare la proprietăți”, și nu 18 activități așa cum indică în mod eronat contestatoarea.

Privitor la critica autoarei contestației referitoare la necorelarea programului de execuție depus de ofertantul declarat câștigător cu Graficul Gantt, autoritatea contractantă apreciază că aceasta face referire doar la o parte a propunerii tehnice (pag. 3), neluând în considerare totalitatea documentelor ofertei inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la utilajele necesare execuției lucrărilor.

Utilajele la care face referire contestatoarea se regăsesc astfel:

- în Graficul Gantt prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1215/22....., înregistrat sub nr. 1731/29....., sunt menționate utilajele astfel:
 - buc. freze la activitatea 003 - Carosabil;
 - 8 buc. Mașină de tăiat rosturi la activitatea 003 - Carosabil;
 - 3 buc. Perie mecanică la activitatea 003 - Carosabil;
 - 4 buc. Ciocan pneumatic la activitățile 010, 011, 012, 015, 017, 0221, 0222, 0223, 0231, 0236, 0241, 0246, 0251, 0256, 0261, 0266 - Podețe și Poduri;
 - 2 buc. Motocompresor la activitățile 010, 011, 012, 015, 017, 0221, 0222, 0223, 0231, 0236, 0241, 0246, 0251, 0256, 0261, 0266 - Podețe și Poduri;
 - 1 buc. Aparat de torcretat la activitatea 022 - Pod.
 - în Propunerea financiară, formularul, astfel:
 - Freza asphalt, nr. curent 36, A2451;
 - Mașină de tăiat rosturi, nr. curent 19, E0004058;
 - Perie mecanică, nr. curent 15, T0004026;
 - Ciocan pneumatic, nr. curent 2, A0002801;
 - Motocompresor, nr. curent 1, T0002509 ;
 - Aparat de torcretat, nr. curent 9, E0003713 .
 - în Anexa la Formularul 7 conținând utilaje/echipamente/instalații disponibile și propuse pentru desfășurarea contractului, depusă în cadrul Documentelor de calificare, următoarele:
 - 2 buc. Freza - Wirtgen la poziția 30;
 - 3 buc. Freza - Wirtgen la poziția 47;
 - 3 buc. Perie mecanică la poziția 51;
 - 4 buc. Ciocan pneumatic la poziția 23;
 - 3 buc. Motocompresor la poziția 37;
 - 1 buc. Aparat de torcretat asimilat cu Pompă de beton la poziția 33;
 - 6 buc. Mașină de tăiat rosturi la poziția 36;
 - 4 buc. Mașină de tăiat rosturi la poziția 49.
- În aceste condiții, apreciază autoritatea contractantă, SC SA a demonstrat capacitatea de a putea executa lucrările cu numărul de utilaje declarate.
- Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia în cadrul Programului de execuție aparținând SC SA nu se face referire la subactivitățile de așternere balast, așternere piatră spartă, ci are doar patru capitole: terasamente, podețe, betoane și asfaltare, autoritatea contractantă menționează faptul că autoarea contestației nu a luat în considerare și răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv răspunsul nr. 182/....., înregistrat sub nr. 1731/29..... În acest răspuns sunt descrise: așternerea stratului de balast și așternerea pietrei sparte.
- De asemenea, cantitățile de lucrări necesare a fi executate pentru fiecare activitate și subactivitate reies din Programul de execuție (Grafic Gantt) coloana Cantități, depus în cadrul răspunsului nr. 182/....., înregistrat sub nr. 1731/29.....

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că oferta, împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de către SC SA, îndeplinește toate cerințele solicitate prin Formularul 17.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, în Formularul 19 s-a solicitat ca ofertantul să prezinte descrierea Metodologiei de lucru propuse conform cerințelor din caietul de sarcini și nu o descriere a Programului de execuție, astfel cum invocă contestatoarea.

Referitor la metodologia propusă de SC SA, în cadrul procesului intermediar de evaluare 3, înregistrat sub nr. 9447/....., a fost analizată metodologia de lucru, constatându-se că aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini, ofertantul prezentând detalii complete despre metodele de lucru avute în vedere pentru fiecare activitate și subactivitate, așa cum s-a solicitat.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, în cadrul procesului intermediar de evaluare 3, a fost analizat „Planul de management al traficului”, identificându-se:

- memoriu tehnic de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță, analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației, modul de organizare și supraveghere a circulației;
 - scheme de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren,
- și constatându-se faptul că ofertantul, prin cele prezentate, a demonstrat îndeplinirea cerinței de la acest punct.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, SC SA a prezentat soluția tehnică reală de asigurare a temperaturilor pentru:

- prepararea mixturilor asfaltice;
- transportul mixturilor asfaltice;
- punerea în operă a mixturilor asfaltice;
- controlul temperaturii mixturii asfaltice.

În concluzie, SC SA a demonstrat îndeplinirea cerinței, afirmația contestatoarei potrivit căreia metodologia de lucru propusă nu respectă Formularul 19 fiind eronată.

Totodată, arată autoritatea contractantă, în cadrul procesului intermediar de evaluare 3 a fost analizat „Programul antreprenorului de control al calității și protecției mediului”, identificându-se:

- programul de control al calității, în care a prezentat sistemul propriu de control al calității pentru îndeplinirea contractului și a prezentat măsuri concrete de intervenție pentru contractul în cauză;
- plan de management de mediu, în care a prezentat: aspecte cu privire la mediu, sistem de management de mediu, lista cu cerințe legale aplicabile, ciclul de management de mediu al proiectului;
- PCCVI pentru principalele activități, în care a prezentat procedurile aferente pentru toate categoriile de lucrări;
- proceduri tehnice de execuție, în care a prezentat proceduri de lucru privind execuția tuturor categoriilor de lucrări, astfel: terasamente, fundații din piatră spartă, prepararea, transportul și așternerea mixturilor

asfaltice la cald, dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață, construcția podețelor, marcaje, semnalizare rutieră, trasare topo, săpături mecanizate, fundații de balast, cofrarea structurilor din beton și beton armat, armarea elementelor de beton, betonare structuri, confecții metalice, execuția lucrărilor pe timp friguros, execuția lucrărilor din gabioane, umpluturi compactate, execuția instalațiilor electrice, montaj utilaje.

În opinia autorității contractante, motivația contestatoarei privind nedepunerea de măsuri concrete de intervenție și procedurile de lucru pentru categoriile de lucrări montare borduri, execuție trotuare asfaltate, execuție dren, procedurile necesare execuției lucrărilor de poduri, execuție montare parapet, așternere geotextile, execuție rigolă carosabilă, execuție șanț betonat, execuție acostamente, execuție ridicări la cotă a gurilor de scurgere și procedura de monitorizare a lucrărilor pe perioada de garanție, este incorectă deoarece:

- montare borduri, execuție trotuare asfaltate, așternere geotextile, execuție acostamente, execuție ridicări la cotă a gurilor de scurgere și procedura de monitorizare a lucrărilor pe perioada de garanție nu reprezintă categorii de lucrări în înțelesul prezentei proceduri, acestea fiind părți din alte subactivități/activități; prin urmare, nu a fost solicitată depunerea de măsuri concrete de intervenție prin documentația de atribuire pentru acestea;
- execuție dren se regăsește în procedeul de lucru dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață;
- procedurile necesare execuției lucrărilor de poduri se regăsesc în procedurile de lucru trasare topo, săpături mecanizate, cofrarea structurilor din beton și beton armat, armarea elementelor de beton, betonare structuri, terasamente, prepararea, transportul și așternerea mixturilor asfaltice la cald, dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață și confecții metalice;
- execuție montare parapet se regăsește în procedurile de lucru confecții metalice și betonare structuri;
- execuție rigolă carosabilă se regăsește în procedurile de lucru dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață;
- execuție șanț betonat se regăsește în procedurile de lucru dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață.

În concluzie, prin cele prezentate, SC SA a demonstrat îndeplinirea cerinței de la acest punct.

De asemenea, în cadrul procesului intermediar de evaluare 3 a fost analizat „Programul de control al calității, verificării și încercării” pentru principalele activități, în care a prezentat procedurile aferente pentru toate categoriile de lucrări.

Respectarea prescripțiilor tehnice privind verificarea calității lucrărilor, al elementelor geometrice și al caracteristicilor suprafeței stratului de balast, pe perioada execuției lucrărilor, se face în mod obligatoriu cu respectarea normativelor în vigoare, la data execuției lucrărilor; mai mult decât atât, ori de câte ori solicită dirigințele de șantier responsabil cu calitatea lucrărilor executate.

Pe de altă parte, apreciază autoritatea contractantă, toate criticile formulate de contestatoare referitoare la prețul propus de ofertantul declarat câștigător sunt nefondate.

Astfel, arată autoritatea contractantă, în cadrul procesului-verbal intermediar 4, înregistrat sub nr. 9982/....., s-a consemnat necesitatea solicitării justificării prețurilor oferite de către ofertanții Asocieria SC SRL – SC SRL - FD SRL, SC SA, ... SA și SC SRL, deoarece toate ofertele s-au situat sub pragul valoric de 80% din valoarea estimată.

În consecință, tuturor ofertanților mai sus menționați, li s-a solicitat justificarea prețului, astfel:

- pentru principalele materiale care au o pondere semnificativă în execuția contractului și în modul de formare a prețului oferit;
- în cazul în care ofertantul are calitate de producător al mixturilor asfaltice și al betoanelor sau de cumpărător al acestora, va prezenta analize de preț aferente procesului de producție în conformitate cu rețetele utilizate, inclusiv rețetele mixturilor asfaltice și al betoanelor emise de către un laborator autorizat;
- pentru materialele ce intră în compoziția mixturilor asfaltice și al betoanelor cuprinse în rețetă;
- pentru principalele utilaje cu numărul semnificativ de ore de funcționare necesare pentru execuția contractului.

SC SA a răspuns la solicitările enunțate de comisia de evaluare, informațiile transmise fiind analizate și corelate, așa încât în procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 40, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de SC SA este admisibilă, neîncadrându-se în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că SC SA a depus:

- Formularul C6cp - *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale* cumulat pe proiect, astfel cum s-a solicitat, nominalizând un număr de 152 de poziții de materiale, pentru care a indicat furnizorii pentru fiecare material și a precizat distanța în km (sursa - șantier) care urmează a fi parcursă;
- Formularul - *Lista cuprinzând consumurile privind transporturile* cumulat pe proiect, astfel cum s-a solicitat;
- Lista cu principalii furnizori de materiale, cu indicarea furnizorilor de materiale, precum și analiza traseelor (sursa - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului (aspecte consemnate în procesul-verbal intermediar 4, înregistrat sub nr. 9982/.....).

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că, la întocmirea devizelor, SC SA a luat în calcul distanțele reale de transport care s-au stabilit ținându-se cont de furnizorii nominalizați în Formularele C6 - *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*.

De asemenea, în cadrul procesului-verbal intermediar nr. 40, înregistrat sub nr. 11377/08.06....., autoritatea contractantă a

consemnat faptul că SC SA a justificat prețul betonului B400 ca fiind 198 lei/mc de la furnizorul SC SRL.

SC SA a prezentat rețeta pentru betonul B400 în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1114 /07.06....., înregistrat la sub nr. 11298/07.06.....

Autoritatea contractantă apreciază că prețul justificat este egal cu prețul ofertat în propunerea financiară.

Astfel, invocarea acestui motiv de către contestator nu este întemeiată, ținând cont de faptul că ofertantul SA a justificat, prin răspunsurile la clarificări, prețul betonului.

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în România, nivelul cheltuielilor indirecte este stabilit procentual de cheltuielile directe, de fiecare antreprenor în parte, neexistând un procent minim impus prin legislație.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., SC SA a depus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., cerere de intervenție, solicitând Consiliului admiterea acesteia și respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC SRL.

Pe cale de excepție, intervenienta solicită respingerea, ca inadmisibil, a capătului de cerere formulat de contestatoare privitor la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, arătând că, potrivit practicii CNSC și a instanțelor de judecată, în urma anulării comunicării rezultatului/raportului procedurii, Consiliul poate dispune doar reevaluarea tuturor ofertelor (Decizia nr. 2077/06.10.2011, pronunțată de Curtea de Apel).

Pe de altă parte, raportându-se la criticile contestatoarei, intervenienta reclamă faptul că aceasta, în mod intenționat, a omis să precizeze faptul că aspectele pe care le invocă au fost ulterior lămurite, prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, intervenienta arată că a beneficiat de susținere din partea terțului susținător SC SRL și a depus, în cadrul documentelor de calificare, înscrisuri, respectiv centralizatoare și copii facturi, din care reiese faptul că a respectat cerințele documentației de atribuire.

De altfel, prin adresa nr. 19096/8.09.2015, intervenienta a transmis, cu privire la Acordul contractual nr. 29/27.02.2008, centralizatorul de facturi și copii de pe facturile menționate în cadrul acestuia, din care reiese experiența similară. Mai mult, intervenienta arată că a defalcat serviciile de proiectare de atribuțiile legate de execuția lucrărilor și termenele de derulare ale acesteia.

De asemenea, prin adresa nr. 182/....., intervenienta susține că a lămurit dovada deținerii forței de muncă, a utilajelor și a mijloacelor de transport solicitate prin documentația de atribuire, în vederea realizării obiectului investiției, în concordanță cu documentele depuse inițial privind deținerea resurselor menționate anterior.

În ceea ce privește numărul personalului propus, intervenienta arată, pe de o parte, că a beneficiat, în vederea dovedirii capacității

profesionale, atât de susținerea terțului SC SRL, cât și de cea a subcontractantului declarat SC Drumuri SA, iar pe de altă parte, că a prevăzut un număr de 390 de persoane, conform listei depuse, personal pentru care s-au depus, inclusiv, documente justificative cu privire la calificarea profesională.

Conform înscrisurilor depuse, din totalul de 390 de persoane nominalizate, un număr de 234 de persoane au fost distribuite în vederea executării lucrărilor, iar restul de 156 de persoane au fost repartizați pentru manevrarea utilajelor și a mijloacelor de transport.

Astfel, la un număr de 234 de persoane repartizate pentru execuția contractului, rezultă un număr de 336.960 ore de lucru.

Prin urmare, susține intervenienta, nu numai că întrunește/îndeplinește condițiile impuse de fișa de date a achiziției, ci pentru a gestiona, executa și finaliza obiectul investiției, a mobilizat un efectiv impresionant de resurse umane și logistice, cu mult peste cât era necesar în mod normal, în vederea ducerii la bun sfârșit a lucrării.

În continuare, intervenienta susține că, în cadrul propunerii tehnice sunt prezentate toate categoriile de utilaje care au fost alocate, conform solicitărilor din documentația de atribuire, în vederea executării lucrărilor.

Aceste utilaje sunt corelate cu graficul Gantt, iar caracteristicile acestora sunt detaliate în cadrul documentelor de calificare depuse (lista cu utilajele și lista cu mijloacele de transport prevăzute pentru execuția lucrărilor, liste în cadrul cărora pentru fiecare utilaj în parte sunt prevăzute denumirea acestuia, cantitatea, locația, starea tehnică, anul de fabricație și temeiul legal în baza căruia le deține, împreună cu documentele justificative).

Mai mult, pentru a înlătura orice urmă de nelămurire cu privire la corelarea programului de execuție cu programul Gantt, intervenienta arată că și-a justificat, în detaliu, susținerile, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 964/17.05.....

Cu privire la invocarea de către contestatoare a nerespectării cerințelor din cadrul Formularului 19 și 20, intervenienta susține că a respectat cerințele minime și obligatorii, solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. În momentul evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă interpretează, analizează și coroborează informațiile prevăzute în cadrul tuturor formularelor prevăzute în vederea prezentării ofertei tehnice.

În vederea susținerii și justificării prețului neobișnuit de scăzut, intervenienta menționează că a adus, prin adresa nr. 1025/....., argumente viabile, materializate prin calcule și înscrisuri, reușind astfel, prin detaliile și precizările oferite, să convingă autoritatea contractantă că are resursele umane, capacitatea tehnică și economică de a susține și finaliza un proiect de o asemenea anvergură, conform ofertei depuse.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta arată că a cuprins costul aditivilor întârzieri de priză în analiza de preț a betonului, făcând dovada costului cu oferta de preț pentru aditivi, a prezentat oferta de preț pentru ciment, a prezentat și oferta de preț pentru fier în vederea

justificării prețului la mixturi asfaltice, toate aceste aspecte fiind evidențiate și tratate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1114/07.06.....

De asemenea, intervenienta precizează faptul că furnizorul de filer (Baumit) este furnizor certificat de filer, deținând Certificatul de conformitate 1870 - CPR - 908/1 eliberat la data de 19.05.2014 de către o societate de certificare autorizată conform legii.

Rețeta pentru mixturi elaborată în cadrul laboratorului autorizat ISC grad II, într-adevăr are ca și furnizori de cribluri, pe SC SA, pentru filer, pe SC SA, iar pentru sorturi naturale, pe SC SRL. Produsul rezultat în baza rețetei de mixturi asfaltice, în măsura în care sunt respectate standardele și normativele în vigoare, are aceleași proprietăți și aceeași calitate, chiar dacă nu sunt folosite în cadrul ei exclusiv produsele producătorilor respectivi.

Chiar dacă în analiza de preț prezentată, prețul pentru cribluri este de la SC SRL, pentru filer de la SC SRL, iar sorturile naturale sunt de la SC SRL, aceste produse nu schimbă calitatea produsului finit, respectiv a mixturilor asfaltice, deoarece produsele furnizate de către SC SRL, SC SRL și SC SRL au aceleași calități/caracteristici/proprietăți tehnice cu cele ale produselor furnizate de către SC SA, SC SA și SC SRL, produse care corespund stasurilor, standardelor și normativelor în vigoare. De altfel, rețetele de fabricație ale mixturilor asfaltice nu sunt elaborate de către producători, ci sunt emise și certificate de către laboratoare autorizate și, ulterior, sunt folosite în cadrul proceselor de producție.

Privitor la locația stației de mixturi asfaltice, intervenienta arată că SC SRL s-a angajat că îi va pune la dispoziție stația de mixturi asfaltice pentru a prepara toate produsele necesare execuției lucrărilor. În cadrul contractului de prestări nr. 1490/05.05.2015, încheiat între SC SRL și SC SA, la punctul 2.2 și 2.3 din contract, este prevăzut faptul că SC SRL va asigura „personal calificat pentru manipulare și conducere: deservenți, mecanici, mașiniști, conducători auto” și, totodată, „îi asigură și îi garantează beneficiarului (SC SA) dreptul de folosință asupra echipamentelor”.

Contractul menționat anterior coroborat cu Angajamentul de punere la dispoziție acordat de SC SRL certifică faptul că SC SRL va pune la dispoziția SC SA „stația de preparare a mixturilor asfaltice marca Benninghoven TBA 4000 U pe amplasamentul bazei de producție indicat de către acesta în proximitatea șantierului”. Totodată, în cadrul aceluiași document, SC SRL se angajază că va pune la dispoziția SC SA nu doar echipamentul în stare bună de funcționare, ci și „rețetele de fabricare a produselor”. Or, rețetele de fabricare a produselor sunt emise strict pentru folosința proprietarului stației de preparare mixturi asfaltice, în speță, SC SRL.

În vederea preîntâmpinării unor probleme organizatorice, pentru amenajarea bazei de producție, intervenienta a solicitat și a obținut de la Consiliul Local Socond, în baza Hotărârii de Consiliu Local nr. 19/2015, aprobarea „stabilirii locului pentru organizarea de șantier privind

reabilitarea și modernizarea drumului județean 193/A Ratești - Socond - Hodisa". Această hotărâre, împreună cu documentele cadastrale și contractul de închiriere nr. 1275/05.05.2015, ce atestă locația pentru amenajarea bazei de producție, au fost depuse în cadrul documentației de calificare, chiar dacă documentația de atribuire nu a prevăzut acest lucru.

În ceea ce privește locația stației de betoane, conform documentelor de calificare depuse, respectiv contractul de închiriere nr. 199/06.05.2015, încheiat între SC SRL și SC SA, intervenienta susține că SC SRL s-a angajat să îi pună la dispoziție o stație semimobilă de preparare a betoanelor, marca Stetter MTZ, pentru a prepara toate produsele necesare execuției lucrărilor. Contractul menționat anterior, coroborat cu Angajamentul de punere la dispoziție acordat de SC SRL, certifică faptul că această societate va pune la dispoziția SC SA „stația de preparare a betoanelor de ciment marca Steiter MTZ pe amplasamentul bazei de producție indicat de către acesta în proximitatea șantierului”.

Totodată, în cadrul aceluiași document, SC SRL pune la dispoziția SC SA nu doar echipamentul în stare bună de funcționare, ci și „rețetele de fabricare a produselor”. Or, rețetele de fabricare a produselor sunt emise strict pentru folosința proprietarului stației de preparare a betoanelor, în speță, SC SRL.

Prin urmare, intervenienta arată că nu are costuri ridicate cu privire la transportul de mixturi asfaltice și de betoane, deoarece stațiile sunt amplasate tocmai în vecinătatea obiectului de investiție ce urmează a fi reabilitat, și atât stațiile cât și rețetele sunt puse la dispoziție de către SC SRL și SC SRL.

În ceea ce privește prețul la parapet, intervenienta invocă clarificarea nr. 19 (nr. 9265)/30.04.2015, potrivit căreia la poduri se va utiliza parapet pietonal cu unitatea de măsură metrul. Într-adevăr, parapetul metalic direcțional pentru instalații (cod material 6306339) poate fi folosit fie cu un consum de 16,..... kg/m cu pondere mai mică, fie cu 29kg/m cu pondere mai mare. Ținând cont de clarificarea menționată anterior, codul de material utilizat: 9306377 - parapet metalic pietonal înlocuiește din clarificare codul de material 6306377, respectând unitatea de măsură, prețul utilizat fiind pentru metru liniar de parapet metalic pietonal procurat de la furnizorul precizat în Formularul C6.

Privitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „în analiza prețului de beton nu este justificat prețul agregatelor”, intervenienta precizează că a folosit același tarif leu/to transportată ca și în Formularul De altfel, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1114/07.06....., intervenienta arată că a lămurit în detaliu aspectele ridicate prin adresele nr. 10857/31.05..... și nr. 10910/.....

Totodată, intervenienta precizează că, în Formularul C6, prețul pentru cadru prefabricat este conform ofertei de preț de la SC Prebet Aiud SA, aspect ce a fost deja prezentat în răspunsul la solicitările

de clarificări nr. 1025/....., arătând că în prețul materialului cadru prefabricat este inclus și transportul.

Același răspuns, precizează intervenienta, face referire și la costul pentru repartizator, precum și pentru unele utilaje.

De asemenea, având în vedere listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, în cadrul cărora s-au precizat clasele de beton care urmează a fi folosite în cadrul executării contractului, participanții în procedură au avut libertatea de a alege codurile potrivite din anexă.

Prin urmare, susținerile contestatoarei privitor la „prezentarea de către ofertantul SA a două prețuri diferite la betoane” sunt complet nefondate, ținând cont de faptul că prețurile acestora diferă, în funcție de sorturile de agregate.

În continuare, intervenienta menționează că autoarea contestației încearcă să inducă în eroare „organul de control jurisdicțional” și face abstracție de faptul că, în cadrul Formularului C6 din ofertă, sunt precizate sursele materialelor, iar în Formularul este precizată distanța, în km, de la sursă la șantier, reieșind, astfel, în mod clar, care sunt traseele sursă-șantier.

În ceea ce privește diferențele de prețuri la betoane, intervenienta arată că a răspuns în detaliu, prin adresa nr. 1114/07.06.....

De asemenea, arată intervenienta, la fundamentarea prețurilor cheltuielilor indirecte, a avut în vedere cuprinderea tuturor costurilor care implică execuția lucrărilor ce fac obiectul investiției în discuție ținând cont de dispozițiile legale în materie, respectiv cheltuieli cu: personalul administrativ, personalul TESA, chirii, utilități (apă, gaze, energie electrică, etc.), birotică, asigurare lucrări, impozite pe clădiri și terenuri, comisioane bancare, protecția muncii, paza șantierelor, transport, cazare și diurnă muncitori, etc.

În consecință, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată și respingerea contestației formulate de SC SRL.

În replică, prin adresa nr. T2224/22.072.016, înregistrată la CNSC sub nr. 22438/....., SC SRL a transmis Consiliului răspunsul la cererea de intervenție formulată de SC SA, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă, considerând că aceasta nu justifică niciun interes legitim, născut și actual.

De asemenea, contestatoarea consideră neîntemeiată excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă, susținând că, atât timp cât nu s-a formulat o contestație cu privire la oferta sa, o reevaluare ar trebui să privească doar oferta ce formează obiectul contestației sale.

În continuare, contestatoarea reclamă netemeinicia argumentelor autorității contractante și intervenientei, reiterând aspectele precizate în contestație referitoare la neconformitatea ofertei depuse de SC SA.

De asemenea, prin adresa nr. 1611/....., înregistrată la CNSC sub nr. 22786/....., SC SA a transmis Consiliului note scrise, prin care își menține opiniile din cadrul cererii de intervenție.

Totodată, intervenienta solicită respingerea excepției inadmisibilității cererii sale, invocate de SC SRL, precizând că a formulat cererea în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/.....

Pe de altă parte, intervenienta invocă excepția tardivității/inadmisibilității criticilor noi formulate de contestatoare prin intermediul concluziilor scrise, aceasta „vehiculând”, pentru prima dată, ideea încălcării dispozițiilor art. 201 alin. (1) și (2) din OUG 4/2006 și ale art. 79 din HG nr. 925/2006.

În replică, prin adresa nr. T2274/....., înregistrată la CNSC sub nr. 23125/....., SC SRL a transmis Consiliului răspuns la notele scrise înaintate de SC SA, prin care solicită respingerea excepției de tardivitate a presupuselor noi critici din cadrul concluziilor scrise, precizând că acestea reprezintă apărări la argumentele celorlalte părți, nicidecum critici noi.

Data fiind complexitatea cauzei, Consiliul stabilește necesitatea prelungirii termenului de soluționare, în acord cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 193A (DJ193) – Amati – Ruseni – Tataresti – Necopoi - Homorodu de Jos - Homorodu de Mijloc - Homorodu de Sus – Solduba – Hodisa – Socond – Ratesti (DN19A), km 0+000 (0+900)- km 49+124 (49+099)”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, la care a atașat documentația de atribuire.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 11936 din, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II în clasament, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC SA cu un preț de 71.459.838,52 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea în parte a raportului procedurii, exclusiv în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC SA;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SA.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC SA a formulat o cerere de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție nu numai că este interesată să participe la procedura de atribuire în dispută, ea fiind chiar câștigătoarea procedurii. În consecință, cererea de intervenție înaintată de SC SA îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., adică a unei intervenții voluntare.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

În consecință este respinsă și excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată în cauza de către contestatoare.

Continuând cu examinarea excepțiilor invocate în cauză, necesar a fi cercetate cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul reține că intervenienta SC SA invocă inadmisibilitatea capătului de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante exclusiv la reevaluarea ofertei sale, și nu la reevaluarea tuturor ofertelor.

În respingerea acestei excepții, Consiliul stabilește că măsurile de remediere, la care Consiliul o obligă pe autoritatea contractantă, sunt determinate de analiza actelor atacate, urmând ca în punerea în executare a deciziei, în măsura în care este oportun și, eventual, în respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG 4/2006, autoritatea contractantă să reevalueze și situația juridică a altor oferte.

SC SA invocă și excepția tardivității/inadmisibilității criticilor noi formulate de contestatoare prin intermediul concluziilor scrise, privitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 201 alin. (1) și (2) din OUG 4/2006 și ale art. 79 din HG nr. 925/2006.

Consiliul va respinge această excepție, câtă vreme cele susținute de contestatoare, prin concluziile sale scrise, nu se constituie în capete de cerere noi ori în motive noi de contestare a actelor atacate, ci constituie apărări față de cele evocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere cu privire la contestație și de societatea intervenientă prin demersul său.

Astfel, Consiliul va continua cu examinarea pe fond a cauzei.

O primă critică adusă de contestatoare cu privire la ofertanta SC SA, declarată câștigătoare, se referă la pretinsa neîndeplinire de către aceasta a cerinței de calificare privind experiența similară.

Cu privire la această chestiune, Consiliul reține, din documentele cauzei, faptul că ofertantei SC SA i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 18436 din 27.08.2015, așa cum reiese din raportul procedurii

pagina 115. La această solicitare, ofertanta a răspuns prin adresa nr. 2107 din 07.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 19096 din 08.09.2015, aducând actele necesare pentru a justifica experiența similară rezultând din contractul nr. 29 din 27.02.2008, invocat inițial (paginile 115-117 din raportul procedurii).

Drept urmare, autoritatea contractantă, stabilind datele concrete (perioade de execuție, valori corespunzătoare) rezultând din cele două contracte invocate ca experiență similară de către SC SA, a concluzionat că ofertanta îndeplinește pe deplin cerința de calificare vizând experiența similară.

În acest context, Consiliul stabilește că demersul autorității contractante de a cere SC SA prezentarea de documente suplimentare în ceea ce privește cerința de experiență similară, se circumscrie conduitei legale prevăzută la art. 201 alin. (1) din OUG 4/2006, respectiv art. 35 din HG nr. 925/2006, care consfințesc dreptul autorității contractante de a cere clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. În această situație, Consiliul respinge ca nefondată susținerea contrară a autoarei contestației.

De asemenea, Consiliul reține și ca SC SRL, în susținerea opiniei sale cu privire la această primă chestiune criticată și analizată de Consiliu, invocă informații incomplete din raportul procedurii, încălcând astfel obligația ce îi incumbă, conform art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/....., de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile sale în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

De altfel, motivarea în fapt a acestei prime critici constă în invocarea parțială a informațiilor și documentelor aflate la dosarul cauzei, deși contestatoarea a cunoscut actele autorității contractante, ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, la sediul acesteia, în data de, așa cum reiese din procesul-verbal încheiat cu această ocazie, aflat la dosarul cauzei.

Situația este similară și în ceea ce privește critica privind conformitatea ofertei SC SA, așa cum a fost stabilită de autoritatea contractantă, după etapa de clarificări. Și cu această ocazie, contestatoarea invocă modificarea propunerii tehnice ca urmare a clarificărilor aduse acesteia de către SC SA.

Față de această susținere, Consiliul reține ca incidente următoarele dispoziții din HG nr. 925/2006:

- art. 78 alin. (1): „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

- art. 79:

„(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. În aplicarea prevederilor art. 2 [alin. \(2\)](#), [art. 170](#) și [201](#) din ordonanța de urgență, modificări ale propunerii tehnice se acceptă, în mod excepțional, în următoarele situații:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 [alin. \(4\)](#), fără a se permite însă și modificarea propunerii financiare.”

- art. 80:

„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. [...]

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

(4) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică ce au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte. O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

b) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

c) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

d) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Se observă, așadar, că îi este permis autorității contractante să clarifice o ofertă susceptibilă de a fi lămurită, și, de asemenea, să primească eventuale modificări ale propunerii tehnice, apărute cu ocazia

clarificărilor primite, cu limitele impuse de legiuitor prin dispozițiile exprese coroborate ale art. 79 alin. (2), art. 80 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 925/2006.

Or, în acest context, Consiliul observă că autoarea contestației nu evocă motivele pentru care lămuririle aduse de SC SA ofertei sale, cu ocazia clarificărilor transmise autorității contractante (ca răspuns la adresele acesteia nr. 27278 din 17.12.2015, nr. 642 din 13....., nr. 1215 din 22....., nr. 9513 din), nu ar constitui vicii de formă sau nu ar reprezenta corectări ale unor abateri tehnice minore, așa cum aceste noțiuni au fost definite de legiuitor.

Ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție înaintată de societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, unicul aspect reiterat de SC SRL, ca motiv de neconformitate a ofertei SC SA, legat de Formularul 17, corelarea programului de execuție cu Graficul Gantt, Formularul 19, constă în faptul că această societate nu a evidențiat în propunerea sa tehnică, nici inițial și nici în urma clarificărilor aduse ofertei, subactivitățile aferente lucrării în cauză.

Analizând această susținere, Consiliul constată că graficul Gantt prezentat de SC SA este întocmit cu evidențierea activităților (001 – 026 + organizare de șantier) și a subactivităților corespunzătoare activităților de la pozițiile 022-026, fiind corelat, așa cum a stabilit autoritatea contractantă prin raportul procedurii (pagina 205), cu activitățile și subactivitățile cuprinse în caietul de sarcini.

În atari condiții, Consiliul stabilește caracterul nefondat al tuturor criticilor din contestație care au ca premisă redactarea Graficului Gantt al SC SA fără evidențierea subactivităților propuse, așa cum pretinde contestatoarea.

O altă susținere a contestatoarei se referă la faptul că este insuficient numărul de 20 de persoane, indicat de SC SA în oferta sa, ca urmând să execute lucrările.

Față de această susținere, Consiliul reține că, în propunerea tehnică depusă de SC SA, pagina 2, este menționat: „Conform necesarului total de ore manoperă directă pe meserii și în corelare cu durata de execuție preconizată, în perioada prielnică de execuție a lucrărilor prevăzute în contract, este necesar un număr total aproximativ 20 personal muncitor pe amplasament.”

Din documentele de calificare prezentate de SC SA, rezultă că a alocat un număr de 390 persoane, indicate în declarația pe propria răspundere ca personal de execuție și personal calificat pentru utilaje și mijloace de transport, nominalizate pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse.

Un număr mai mare de 20 de persoane implicate în derularea activităților rezultă și din graficul Gantt prezentat, cât și din listele cu consumurile cu manopera din propunerea financiară.

În această situație, Consiliul stabilește că acest aspect trebuia să facă obiectul clarificărilor, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, urmând

ca răspunsul ofertantei să fi fost examinat raportat la prevederile art. 79 și 80 din hotărârea de Guvern.

Prin contestația înaintată, SC SRL susține și că Planul de management al traficului înaintat de SC SA nu respecta cerințele formularului 19, lipsind măsurile destinate desfășurării traficului în condiții de siguranță, modul de organizare și supraveghere a circulației.

Pe de o parte, Consiliul reține că, prin procesul-verbal intermediar de evaluare 3 (nr. 9447 din), comisia de evaluare a stabilit conformitatea acestui plan cu cerințele formularului 19, în sensul că în plan sunt cuprinse informațiile indicate în formular.

Parcurgând Planul de management al traficului (paginile 353-382) din propunerea tehnică a SC SA, Consiliul reține că acesta conține informații privind: semnalizarea temporară a lucrărilor ce se execută în zona drumului public, adaptarea la caracteristicile arterei principale, principiul coerenței, principiul valorificării, principiul percepției semnificației semnalizării, clasificarea și caracteristicile indicatoarelor rutiere și a mijloacelor auxiliare de semnalizare a lucrărilor, dimensiunile indicatoarelor și mijloacelor auxiliare de semnalizare a lucrărilor, instalarea semnalizării rutiere temporare, demontarea semnalizării rutiere temporare, semnalizarea rutieră temporară pe timpul nopții, semnalizarea de urgență, circulația alternantă, marcaje temporare, semnalizarea vehiculelor, protecția personalului, semnalizarea, piese desenate.

Or, având în vedere că aprecierea contestatoarei este una generală, fără să indice în mod concret care elemente necesare nu se regăsesc în Planul de management al traficului înaintat de SC SA, și având în vedere atât planul analizat, cât și concluzia comisiei de evaluare, Consiliul stabilește caracterul nefondat al acestei critici din contestație.

SC SRL mai susține și că Planul calității, propus de câștigătoare, nu respectă cerințele formularului 20, evocând că introducerea unor proceduri de lucru în alte secțiuni ale propunerii tehnice, și nu în formularul 20, conduce la încălcarea regulilor de prezentare a ofertei.

Consiliul stabilește că o asemenea susținere nu poate fi primită ca motiv de neconformitate a unei oferte, autoritatea contractantă având sarcina de a analiza oferta prin raportare la întreaga documentație prezentată de autorul acesteia și nu în mod formalist, în funcție de cuprinsul strict al câte unui formular sau altul. De interes pentru autoritatea contractantă este să primească dovezile că oferta declarată câștigătoare respecta cerințele documentației de atribuire, și nu să respingă oferte pentru că o informație a fost cuprinsă într-o anumită secțiune a ofertei și nu în alta. Este evident că regulile de prezentare a ofertei, incluse în documentația de atribuire, trebuie respectate în egală măsură de către toți participanții la procedură, însă devierea formală de la acestea nu trebuie sancționată, în mod lipsit de proporționalitate, cu respingerea ofertei, câtă vreme informațiile de interes pentru admisibilitatea unei oferte sunt cuprinse în actele prezentate de ofertant.

Astfel, Consiliul respinge ca nefondată aceasta susținere a contestatoarei.

În ceea ce privește critica din contestație referitoare la Planul de control, verificări și încercări, prezentat de câștigătoare, care, în opinia SC SRL nu ar respecta cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește aspectele semnalate în contestație, Consiliul reține că cele susținute de reclamantă nu sunt infirmate nici de autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, și nici de SC SA, prin intervenția depusă.

De asemenea, din raportul procedurii și din procesul-verbal intermediar de evaluare 3 (nr. 9447 din), rezultă că aceste aspecte nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări cu SC SA. În aceste condiții, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina de a se edifica asupra respectării de către oferta câștigătoare a tuturor specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire, numai într-o astfel de situație aceasta putând fi declarată conformă.

Astfel, Consiliul reține caracterul fondat al acestei critici din contestație.

SC SRL critica oferta declarată câștigătoare și din punctul de vedere al justificării prețului acesteia.

În examinarea acestui aspect, Consiliul reține, din raportul procedurii faptul că, față de propunerea financiară prezentată de SC SA, autoritatea contractantă a transmis adresele de clarificări nr. 10096 din 20.05..... și nr. 10857 din 31.05.....

Astfel, prin adresa nr. 10096 din 20.05....., autoritatea contractantă indica faptul că solicitarea de la punctul III al adresei este realizată în aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 925/2006, dat fiind caracterul aparent neobișnuit de scăzut al prețului acestei societăți (72,24%), și solicită justificarea prețului ofertat pentru o listă de 14 materiale principale, cu pondere semnificativă în execuția contractului și în modul de formare a prețului, cu prezentare de oferte de preț de la furnizori, analize de preț aferente procesului de producție, inclusiv rețetele mixturilor asfaltice și al betoanelor emise de un laborator autorizat (în cazul în care ofertanta este și producătoare a mixturilor asfaltice și a betoanelor sau comparatoare a acestora), oferte de preț de la furnizori și/sau situația stocurilor de materii prime și materiale pentru materialele ce intră în compoziția mixturilor asfaltice și a betoanelor cuprinse în rețete, analiza de preț/tarif orar pentru principalele utilaje cu numărul semnificativ de ore de funcționare necesare pentru execuția contractului.

Prin adresa nr. 10857 din 31.05....., autoritatea contractantă a cerut SC SA clarificări suplimentare cu privire la documentele și informațiile transmise ca răspuns la prima cerere.

Consiliul reține ca fiind aplicabile în speță următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din OUG 4/2006:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(.....) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36¹ din HG nr. 925/2006:

„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în condițiile art. 202 [alin. \(2\)](#) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) [lit. f\)](#).”

- art. 36 din HG nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la [art. 202](#) și [203](#) din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Văzând modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite ofertantei declarate câștigătoare justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al acesteia, Consiliul stabilește că aceasta nu respectă rigorile stabilite de legiuitor la art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Deși autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita ofertantei numai justificarea prețurilor principalelor materiale, respectiv ale principalelor utilaje și a costurilor ocazionate de obținerea mixturilor asfaltice și al betoanelor, chestiune cu impact major și semnificativ asupra prețului ofertei, Consiliul stabilește că, totuși, o astfel de abordare nu a fost și suficientă, pentru a stabilit că SC SA, prin valoarea ofertată, poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, așa cum rezultă din cele ce urmează.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să identifice în cuprinsul adresei de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în mod clar și precis, acele informații și documente privind justificarea întregului preț al ofertei, cu toate componentele acestuia. Numai într-o asemenea situație se poate stabili că autoritatea contractantă și-a exercitat rolul său activ în evaluarea ofertei depuse de SC SA și numai într-o asemenea situație se putea stabili admisibilitatea ofertei.

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile contestatoarei, potrivit cărora unele categorii de prețuri, din cele la care se face referire în justificarea adusă de SC SA, nu sunt conforme cu prețurile pieței și astfel nu pot fi considerate reale și justificate. Motivul pentru care Consiliul apreciază astfel constă în faptul că un ofertant este ținut la justificarea prețului ofertat prin documente și informații certe și nu prin comparație cu prețuri identificate în piață pentru produse, lucrări și servicii similare.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține și chestiunea salariului minim acordat angajaților de către SC SA.

Astfel, potrivit celor menționate de autoritatea contractantă în adresa nr. 10857 din 31.05....., aceasta cere ofertantei să precizeze modul concret în care va îndeplini condiția privind nivelul minim de salarizare brut pe țară de 7,382 lei/oră pe toată perioada de derulare a contractului, respectiv să precizeze cum va asigura plata diferenței de la 6,35 lei/oră la 7,382 lei/oră și, de asemenea, să precizeze dacă își menține sau își modifică valoarea totală a propunerii financiare.

SC SA a răspuns, prin confirmarea faptului că nu își modifică prețul ofertei și arătând că va suporta diferențele de cheltuială cu salariile majorate de la data de 1 mai, din profitul general al firmei, prin măsuri suplimentare de organizare pentru diminuarea pierderilor tehnologice inevitabile, prin asigurarea în șantier a unor utilaje mai performante și calificare superioară a personalului muncitor, prin organizare și management calificat pentru optimizarea activităților, prin fidelizarea personalului muncitor, printr-o productivitate mărită prin suplimentarea sectoarelor de lucru, a utilajelor și a forței de muncă, generând implicit scurtarea timpului de execuție.

La răspunsul său, ofertanta nu anexează nici un calcul estimativ față de modalitatea concretă în care va răspunde noilor exigențe de salarizare a forței de muncă.

Este adevărat că nu i se poate imputa ofertantei modificarea legislației salarizării, la data depunerii ofertei, luna mai 2015, hotărârea de Guvern care stabilește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată nu era nici măcar publicată (HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 987 din 31 decembrie 2015). Însă, acest fapt nu înseamnă că societatea nu va fi obligată la respectarea actului normativ în derularea contractului ce urmează a fi atribuit, situație în care era ținută să prezinte calcule și informații din care să rezulte, cu seriozitate, că este în măsură să îndeplinească noile exigențe de salarizare, care nu au stat la baza formării prețului ofertat. Această necesitate se impune cu atât mai mult cu cât oferta SC SA are un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar suplimentarea forței de muncă și a utilajelor duce, în fapt, la creșterea costurilor, nu la diminuarea lor.

În acest context, Consiliul stabilește că nici solicitarea autorității contractante nu conduce către obținerea unui răspuns lămuritor din partea ofertantei. Astfel, îi revine autorității contractante sarcina de a formula o solicitare clară și precisă, cu privire la modul în care SC SA urma să facă dovada îndeplinirii condiției privind nivelul minim de salarizare brut pe țară de 7,382 lei/oră pe toată perioada de derulare a contractului, respectiv dovada asigurării plății diferenței de la 6,35 lei/oră la 7,382 lei/oră pentru manoperă, respectiv autoritatea contractantă trebuia să arate în cuprinsul solicitării sale ce informații și calcule așteaptă de la ofertantă pentru a se edifica cu privire la posibilitatea reală și concretă a acesteia de a răspunde exigențelor de salarizare.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește ca autoritatea contractantă nu s-a îngrijit de obținerea tuturor informațiilor de natură să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, astfel încât este necesară reevaluarea, din acest punct de vedere, a ofertei SC SA, cu parcurgerea și respectarea tuturor prescripțiilor legale care se referă la instituția prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei câștigătoare depusă de SC SA, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) și (.....) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei

Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC SA, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă de SC SA, sunt, în parte, nefondate, astfel încât o va respinge ca nefondată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/....., dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (1) din lege.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....