CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ....., str. ……, înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CIF ....., reprezentată legal prin ..... – împuternicit legal, împotriva adreselor nr. ……, nr. …. și nr. ….. din data de 25.01....., reprezentând comunicările rezultatului procedurii, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ……., județul ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru de furnizare, având ca obiect „Reactivi pentru analize de sânge”, cod CPV 33696200-7 – Reactivi pentru analize de sânge (Rev.2), s-a solicitat Consiliului, pentru loturile 110, 111, 117, 127, revizuirea deciziei comisiei de evaluare și adoptarea unor măsuri de remediere a procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, SC ...SRL critică adresele nr. ….., nr. … și nr. …… din data de 25.01....., reprezentând comunicările rezultatului procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare arată că ofertele pe care le-a depus la loturile 110, 111, 117, 127 au fost declarate necâștigătoare deoarece, în urma solicitărilor de clarificări nr. …, …… din 06.12.2017 și nr. ……. din 11.01....., nu au fost furnizate răspunsuri în termenul impus.

Autoarea contestației, în urma primirii comunicărilor rezultatului procedurii, a înaintat o notificare în 26.01....., precizând că în perioada 06.12.2017 – 11.01..... au fost solicitate o serie de clarificări pentru mai multe loturi, solicitările fiind comunicate prin intermediul mai multor adrese. Adresele au fost publicate în SEAP, la secțiunea întrebări, corespunzătoare loturilor la care fac referire.

Contestatorul menționează și redă conținutul următoarelor adrese: adresa nr. …../06.12.2017 privind solicitarea de clarificări pentru loturile 108, 109, 110, 111; adresa nr. …../06.12.2017 privind solicitări de clarificări pentru loturile 116, 117, 118; adresa nr. ……/11.01..... privind solicitări de clarificări pentru lotul 127 și adresa nr. ……/06.12.2017 privind solicitări de clarificări pentru loturile 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 68, 69.

Referindu-se la ultima adresă menționată, contestatorul învederează că a depus în termen documentele de clarificări solicitate de autoritatea contractantă pentru toate loturile din cuprinsul ei, cu mențiunea că, pentru loturile din celelalte adrese, a omis depunerea documentelor, fapt pe care și l-a asumat. De asemenea, precizează că primele trei cerințe de clarificare cuprinse în adresele nr. ……, nr. …. și nr. …. au fost identice, astfel, prin depunerea documentelor la loturile 110, 111, 117 și 127, informațiile solicitate au intrat în posesia autorității contractante. Contestatorul considerând „irelevantă” cerința ca acele documente să fie depuse în mod separat la fiecare lot, având în vedere că informația solicitată a fost comunicată autorității contractante.

În acest sens, prin intermediul notificării, societatea contestatoare a solicitat autorității contractante revizuirea deciziei comisiei de evaluare, însă aceasta a refuzat adoptarea măsurilor de remediere. Argumentul autorității contractante a fost că printre alte solicitări se numărau și anumite cerințe specifice care au fost corespunzătoare în mod exclusiv anumitor loturi.

Acele cerințe specifice, pe care autoritatea contractantă le-a indicat, au fost de ordin tehnic, iar informațiile solicitate puteau fi extrase, în mod clar, încă de la începutul procedurii, din cuprinsul documentelor anexate ofertei tehnice și transmise autorității contractante, astfel:

- la loturile 110, 111 autoritatea contractantă a solicitat reactivul pentru determinarea grupelor sanguine sub formă de „flacon cu 10 ml, pentru 200 teste”, unitatea de măsură indicată fiind „fl (flacon)”, aspecte îndeplinite de societatea contestatoare. Solicitarea autorității contractante din adresa nr. ……. din 06.12.2017 a constituit o neconformitate a formei de prezentare a produsului cu cerința aferentă din caietul de sarcini, cerință care a făcut trimitere către modul de ambalare al unui anumit furnizor, limitând în acest mod liberul acces al tuturor participanților la procedură. Contestatorul menționează că forma de prezentare a produsului la livrare nu este relevantă în

evaluarea ofertelor, prețul per unitate de măsură fiind cel avut în vedere.

- pentru lotul 117, afirmația autorității contractante de la punctul 4 al solicitării din adresa nr. …… din 06.12.2017, societatea contestatoare consideră a fi neîntemeiată, întrucât a fost făcută dovada prin propunerea tehnică.
- în ceea ce privește lotul 127, contestatorul susține că afirmația din adresa nr. ……./11.01..... a fost neîntemeiată, având în vedere că în secțiunea „unitate de măsură” din centralizatorul de prețuri atașat formularului de ofertă s-a păstrat întocmai unitatea de măsură indicată în caietul de sarcini. Se mai menționează că ofertarea unui produs, respectiv flacon x 100 ml, a reieșit atât din centralizatorul ofertei tehnice, la secțiunea „descriere produs” cât și din prospectul tehnic atașat ofertei. De asemenea, denumirea de „kit” folosită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini nu a fost foarte clară, „acest kit” fiind sub formă de soluție, ambalată în flacon, la toți furnizorii produsului.

Contestatorul consideră că, atât oferta financiară cât și cea tehnică, au fost întocmite cu respectarea caietului de sarcini și a celorlalte documente furnizate de către .....

În drept, SC ...SRL își sprijină contestația pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

Prin adresa nr. ……/07.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/07.02....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, argumentând motivele de excludere a loturilor criticate.

Pentru loturile 110 și 111, autoritatea contractantă arătă că, în urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a identificat următoarele aspecte ce necesitau clarificări:

- nu s-a prezentat descrierea modalității de îndeplinire a condițiilor specificate în caietul de sarcini (Cap. III) conform cerinței de la cap. IV pct. 4.1 lit. a) din Caietul de sarcini;
- nu s-a prezentat declarația pe propria răspundere cu privire la asumarea suportului tehnic și științific (conform cap. 3.2. pct. 10 din caietul de sarcini);
- a fost prezentat avizul de funcționare nr. 2290/02.12.2015, împreună cu anexele sale, dar nu s-a prezentat certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale ofertate, emis de ANMDM, conform prevederilor art. 7 din OMS nr. 1009/2016 (cerința din cap. 3.2 punct 6, respectiv cap. 4.1. lit. f) din caietul de sarcini).

Din documentele suport emise de producător nu a reieșit, în mod clar și fără echivoc, forma de prezentare a produselor ofertate, fapt ce nu a permis comisiei de evaluare stabilirea conformității produselor cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, s-a considerat că aspectele ce necesitau clarificări au fost comune propunerilor tehnice înaintate de contestator pentru loturile 108, 109, 110 și 111, motiv pentru care s-a formulat solicitarea de clarificări

nr. …./06.12.2017, ce a fost transmisă prin intermediul SEAP, în 08.12.2017, în cadrul tuturor loturilor anterior precizate. Solicitarea de clarificări a definit, în mod clar și explicit, loturile la care se face referire, respectiv 108, 109, 110 și 111, precum și aspectele solicitate a fi clarificate, termenul de răspuns fiind stabilit la 3 zile lucrătoare de la data transmiterii -13.12.2017 (inclusiv).

Contestatorul nu a transmis un răspuns, comisia de evaluare procedând astfel: pentru punctul 1 și 2 al solicitării de clarificări - comisia de evaluare a luat în considerare documentele transmise de contestator în cadrul răspunsului din 11.12.2017, încărcat în lotul 15 pentru solicitarea de clarificări nr. ……./06.12.2017; pentru punctul 3 și 4 al solicitării de clarificări, comisia de evaluare nu a identificat în cadrul altor răspunsuri informații/documente relevante ce puteau clarifica aspectele indicate la aceste puncte, dat fiind și faptul că solicitările de clarificări de la punctele 3 și 4 au făcut referire strict la elemente specifice doar produselor ofertate în cadrul loturilor 108, 109, 110 și 111.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a clasat ofertele înaintate în cadrul loturilor 110 și 111 ca fiind inacceptabile, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respingându-le, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2017.

Analizând pe fond răspunsurile de la punctele 3 și 4, aferente solicitării de clarificări de mai sus, autoritatea contractantă consideră că acestea au fost specifice produselor ofertate în cadrul loturilor la care s-a făcut referire, motiv pentru care nu poate admite afirmația contestatorului prin care *„depunerea documentelor la alte loturi*" a fost suficientă, atât timp cât prin răspunsurile formulate la alte solicitări de clarificări acesta nu a prezentat informații relevante ce puteau clarifica aspectele cerute prin adresa nr. ……/06.12.2017.

De asemenea, mai precizează că punctul 4 din solicitarea de clarificări, pentru loturile 110, 111 și 117, a survenit pe fondul lipsei unor informații la nivelul documentelor suport emise de producătorul dispozitivelor medicale ofertate, necesare pentru stabilirea conformității unor specificații tehnice, așa cum au fost stabilite la pct. 4.1. lit. e) din caietul de sarcini, demers fundamentat prin art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă consideră nefondată afirmația contestatorului cu privire la faptul că motivul excluderii ofertei din procedură *„îl constituie neconformitatea formei de prezentare a produsului cu cerința restrictivă din caietul de sarcini*", atât timp cât acesta nu a răspuns la solicitarea de clarificări.

Motivul pentru care oferta a fost respinsă a fost cel precizat prin comunicarea rezultatului proceduri nr. ……../25.01....., respectiv „în urma solicitării de clarificări nr. …… din 06.12.2017, transmisă prin intermediul SEAP în data de 08.12.2017, formulată pentru toate loturile mai sus menționate, nu ați prezentat un răspuns în termenul impus prin solicitarea de clarificări (3 zile lucrătoare de la data transmiterii

solicitării-respectiv 13.12.2017)” decizie luată de comisia de evaluare conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În cazul în care una sau mai multe specificații tehnice ale unor produse solicitate prin caietul de sarcini erau de natură să restricționeze accesul la procedură, contestatorul avea la dispoziție mecanismul clarificărilor, în conformitate cu prevederile 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv mecanismul notificării prealabile, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 măsuri ce puteau fi adoptate de contestator până la momentul limită de depunere a ofertelor.

Până la data limită de depunere a ofertelor contestatorul nu a formulat vreo solicitare de clarificări sau notificare prealabilă în scopul modificării, eliminării unor specificații tehnice. Astfel, în lipsa contestării conținutului documentației de atribuire respectiv a caietului de sarcini, prevederile acestor documente și-au consolidat forța obligatorie atât pentru comisia de evaluare, cât și pentru contestator, la acest moment nefiind posibiă ridicarea de pretenții sau critici cu privire la prevederile acesteia.

Referitor la lotul nr. 117, autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a identificat următoarele aspecte ce necesitau clarificări:

- nu s-a prezentat descrierea modalității de îndeplinire a condițiilor specificate în caietul de sarcini (Cap. III) conform cerinței de la cap. IV pct. 4.1 lit. a) din caietul de sarcini;
- nu s-a prezentat declarația pe proprie răspundere cu privire la asumarea suportului tehnic și științific (conform Cap. 3.2. pct. 10 respectiv cap. 4.1 lit. a) din caietul de sarcini);
- s-a prezentat avizul de funcționare nr. 2290/02.12.2015, împreună cu anexele sale, dar nu s-a prezentat certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale ofertate, emis de ANMDM conform prevederilor art. 7 din OMS 1009/2016 (cerința din cap. 3.2 punct 6, respectiv cap. 4.1 lit. f) din caietul de sarcini).

Din documentele suport emise de producător nu a reieșit, în mod clar și fără echivoc, forma de prezentare a produselor ofertate, fapt ce nu permite comisiei de evaluare stabilirea conformității produselor cu cerințele caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a considerat că aspectele ce necesitau clarificări au fost comune propunerilor tehnice înaintate de contestator pentru loturile 114, 115, 116, 117 și 118, motiv pentru care a formulat solicitarea de clarificări nr. ……/06.12.2017, ce a fost transmisă prin intermediul SEAP, în data de 08.12.2017, în cadrul tuturor loturilor anterior precizate.

Solicitarea de clarificări formulată a definit, în mod clar și explicit, loturile la care s-a făcut referire, respectiv 114, 115, 116, 117 și 118, precum și aspectele solicitate a fi lămurite, termenul de răspuns fiind stabilit la 3 zile lucrătoare de la data transmiterii - 13.12.2017 (inclusiv).

Întrucât societatea contestatoare nu a transmis un răspuns, comisia de evaluare a procedat astfel:

- pentru punctul 1 și 2 al solicitării de clarificări a luat în considerare documentele transmise de contestator în cadrul răspunsului din 11.12.2017, încărcat în lotul 15 drept răspuns la solicitarea de clarificări nr. 32470/06.12.2017;
- pentru punctul 3 și 4 al solicitării de clarificări, comisia de evaluarea nu a identificat în cadrul altor răspunsuri informații, documente relevante, astfel că solicitarea de clarificări, la aceste puncte, a făcut referire la aspecte specifice doar produselor ofertate în cadrul loturilor 114, 115, 116, 117 și 118.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a clasat ofertele înaintate în cadrul loturilor 114, 115, 116, 117 și 118 ca fiind inacceptabile, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respingându-le în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2017.

Analizând pe fond conținutul punctelor 3 și 4 aferente solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a considerat că acestea au fost specifice produselor ofertate în cadrul loturilor la care s-a făcut referire, motiv pentru care nu a putut admite afirmația contestatorului prin care *„depunerea documentelor la alte loturi*" a fost suficientă, atât timp cât prin răspunsurile formulate la alte solicitări de clarificări acesta nu au prezentat informații relevante ce puteau clarifica aspectele cerute prin adresa nr. …… din 06.12.2017.

De asemenea, mai precizează că punctul 4 din solicitarea de clarificări a survenit pe fondul lipsei unor informații la nivelul documentelor suport emise de producătorul dispozitivelor medicale ofertate, necesare pentru stabilirea conformității unor specificații tehnice, așa cum au fost stabilite la pct. 4.1. lit. e) din caietul de sarcini, demers fundamentat prin art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la lotul 127, autoritatea contractantă, după finalizarea evaluării propunerii tehnice, a dispus trecerea la analiza propunerii financiare, etapă în care a constatat, printre altele, o inadvertență între propunerea tehnică și cea financiară, astfel:

- în cadrul propunerii tehnice înaintate în cadrul acestui lot s-a indicat forma de prezentare 100 ml, cu cantitatea de min. 1 buc - maxim 4 buc, respectându-se în acest fel cerințele caietului de sarcini;
- în cadrul propunerii financiare s-a ofertat cantitatea de 100 de buc, la prețul unitar 29 lei/kit, în mod diferit față de conținutul propunerii tehnice.

Cu privire la aceste aspecte s-a formulat solicitarea de clarificări nr. 237/04.01.2017, la care contestatorul a răspuns în 08.01.2017, prezentând un tabel anexă la formularul de ofertă financiară, în care s-a menținut neconcordanță între propunerea financiară și cea tehnică, în sensul că produsul ofertat s-a prezentat în forma *„trusă x 100 teste*", în mod diferit de modul solicitat prin caietul de sarcini respectiv modul de prezentare din cadrul propunerii tehnice și anume "*kit 100ml*".

Astfel, comisia de evaluare a revenit cu solicitarea de clarificări nr. ……/11.01....., prin care s-a detaliat, în mod clar și explicit, conform art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 în ce constă solicitarea de clarificări.

Contestatorul nu a prezentat un răspuns la această solicitare de clarificări, motiv pentru care comisia de evaluare a clasat oferta înaintată în cadrul lotului 127 ca fiind inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, aceasta a fost respinsă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2017.

Referitor la necesitatea formulării solicitării de clarificări nr. ……../11.01....., autoritatea contractantă precizează că, în cazul în care comisia de evaluare nu ar fi efectuat demersul de clarificare a acestei inadvertențe între propunerea financiară și caietul de sarcini, propunerea tehnică, raportat la modul în care a fost formulată propunerea financiară, se putea înțelege că contestatorul propunea prin oferta sa o cantitate de 100 de kit-uri, în mod diferit de cea solicitată pentru acest lot prin caietul de sarcini respectiv: „Cantitate minimă 1 buc" respectiv „cantitate maximă 4 buc", unitatea de măsură fiind „Kit a 100 ml" (și nu „kit de 100 teste").

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă nu poate reține ca fiind fundamentată afirmația contestatorului prin care a pretins că decizia comisiei de evaluare este „nelegală", invocând argumentul că „oferta financiară înaintată de subscrisa este mai avantajoasă", atât timp cât motivul respingerii ofertei a survenit ca urmare a lipsei unui răspuns din partea contestatorului cu privire la solicitarea de clarificări nr. ……../11.01....., privind necesitatea corectării propunerii financiare, respectiv punerea în acord a acesteia în raport cu dispozițiile documentației de atribuire și a propunerii tehnice înaintate de aceasta.

Autoritatea contractantă afirmă că ofertantul a recunoscut, atât prin notificarea prealabilă, cât și prin contestația formulată, faptul că „s-a omis depunerea documentelor, fapt pe care compania ..și l-a asumat", declarație ce a confirmat faptul că, pentru solicitările de clarificări nr. ……/06.12.2017, nr. ……/06.12.2017 și nr. ……/11.01....., acesta nu a prezentat vreun răspuns.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația depusă ca fiind nefondată și, conform prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea acesteia, având în vedere următoarele aspecte: actele înfăptuite de autoritatea contractantă au fost efectuate cu respectarea legislației privind achizițiile publice; prin răspunsul nr. ……../29.01.2017 la notificarea prealabilă nr. ……/26.01..... s-au adus argumentele legale cu privire la modul în care s-a derulat procesul de achiziție publică, iar contestatorul nu aduce niciun argument obiectiv, susținut în baza cadrului legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice; argumentele contestatorului se bazează pe aspecte ce nu au legătură cu motivele ce au stat la baza respingerii ofertelor pentru loturile 110, 111, 117 și 127; din conținutul contestației nu s-a făcut dovada modului în

care comisia de evaluare a încălcat cadrul legal aplicabil sau principiile care au stat la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel încât să fie posibilă anularea actelor întocmite până la acest moment; autoritatea contractantă argumentează în mod legal deciziile sale, explicând și motivele care au stat la baza acestora, derularea procedurii fiind în concordanță cu prevederile cadrului legal aplicabil achizițiilor publice.

Raportat la textul contestației, autoritatea contractantă menționează lipsa de conținut a unor elemente strict necesare unei contestații, prevăzute de art. 10 lit. d) și e) din Legea nr. 101/2016, în special cu privire la definirea actului atacat înfăptuit de autoritatea contractantă, respectiv definirea obiectului contestației.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ...SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe 146 de loturi, a acordului - cadru de furnizare, având ca obiect „Reactivi pentru analize de sânge", sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../07.10.2017. Valoarea estimată a contractului este de 6.907.551,12 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

La prezenta procedură SC ...SRL a depus oferte și pentru loturile 110, 111, 117, 127, oferte care au fost respinse pe motiv că nu s-a răspuns în termenul precizat în solicitările de clarificări nr. ……../06.12.2017 (pentru loturile 110 și 111), nr. ……./06.12.2017 (pentru lotul 117) și nr……../11.01..... (pentru lotul 127).

Împotriva respingerii ofertelor sale și a adreselor precitate, cu argumentele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii răspunsului din partea acesteia considerat nemulțumitor, ofertanta a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertant:

- pentru loturile 110 și 111, adresa nr. ……./06.12.2017, cu următoarele solicitări:

1. *In cadrul documentelor inaintate nu se identifica Descrierea modalității de îndeplinire a condițiilor specificate in caietul de sarcini (Cap. III) conform cerinței de ia cap. IV pct. 4.1 lit. a) din Caietul de Sarcini.*
2. *In cadrul documentelor inaintate nu se identifica Declarația pe proprie răspundere cu privire la asumarea suportului tehnic si științific, conform cerinței de la cap. IV pct. 4.1 lit. d) din Caietul de Sarcini.*
3. *In cadrul documentelor inaintate nu se identifica, pentru produsele ofertate, certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale emis de ANMDM conform prevederilor art. 7 din Ordinul Ministrului Sanatatii nr. 1009/2016, conform cerinței de la cap IV, pct. 4.1 lit. f) din caietul de sarcini.*
4. *Din documentele suport înaintate odata cu propunerea tehnica nu reiese in mod*

clar si fara echivoc modul de ambalare al produselor ofertate, fapt ce nu permite comisiei de evaluare stabilirea conformității produselor cu cerințele caietului de sarcini, si anume: "Cutie cu 10 fi" si "Conținut 10 ml, 200 teste".

- pentru lotul 117 prin adresa nr. ……./06.12.2017, cu următoarele solicitări:

1. *In cadrul documentelor inaintate nu se identifica Descrierea modalității de îndeplinire a condițiilor specificate in caietul de sarcini (Cap. III) conform cerinței de la cap. IV pct. 4.1 lit. a) din Caietul de Sarcini.*
2. *In cadrul documentelor inaintate nu se identifica Declarația pe proprie răspundere cu privire la asumarea suportului tehnic si științific, conform cerinței de la cap. IV pct. 4.1 lit. d) din Caietul de Sarcini.*
3. *In cadrul documentelor inaintate nu se identifica, pentru produsele ofertate, certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale emis de ANMDM conform prevederilor art. 7 din Ordinul Ministrului Sanatatii nr. 1009/2016, conform cerinței de la cap IV, pct. 4.1 lit. f) din caietul de sarcini.*
4. *Din documentele suport emise de către producător nu reiese in mod clar si fara echivoc forma de prezentare a produselor ofertate, asa cum este solicitat prin caietul de sarcini.*

- pentru lotul 127 prin adresa nr. ……./11.01....., cu următoarea solicitare:

1. In răspunsul FN/08.01....., inaintat de dumneavoastră ca urmare a solicitării de clarificări nr……....., prezentați propunerea financiara pentru lotul 127 împreuna cu o anexa in care forma de ambalare pentru produsul Albastru cresil brilliant este kit 100 teste descrisa in mod diferit fata de forma de prezentare kit 100 ml, din caietul de sarcini.

Față de aceste trei solicitări de clarificări, ofertantul a omis să răspundă, fapt recunoscut în contestație:

"Referitor la aceasta din urma adresa, menționam ca subscrisa a depus documentele cu clarificări solicitate de autoritatea contractanta in termen pentru toate loturile indicate in cuprinsul ei, cu mențiunea ca pentru loturile cuprinse in celelalte adrese [nota Consiliului: adresele menționate de mai sus] **s-a omis depunerea documentelor, fapt pe care compania noastra si l-a asumat**".

Întrucât răspunsurile pentru punctele 1 și 2, de la primele două solicitări, se regăseau în adresele depuse de ofertant la alte loturi, unitatea sanitară le-a luat în considerare și pentru loturile 110, 111 și 117.

De asemenea, Consiliul reține că:

- prin caietul de sarcini, la Capitolul III 3.2. Precizări pentru ofertanți/ Condiții generale/pct.6 s-au solicitat următoarele:

Produsele sa fie avizate de Ministerul Sanatatii. În acest sens, pentru fiecare produs ofertat, **se va prezenta certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale** emis de ANMDM conform prevederilor **art. 7 din Ordinul Ministerului sănătății nr. 1009/2016.**

- prin caietul de sarcini, la Capitolul V- specificații tehnice aferente produselor, s-au cerut următoarele:

LOT 110- Reactivi Imunhematologie

Nt. crt	DENUMIRE	UM	FORMA DE PREZENTARE	DESCRIERE

1	ANTI AB IgM	**fl**	**Cutie cu 10 fl**	Reactivi pentru determinarea grupelor sanguine Anti AB IgM. **Conținut 10 ml, 200 teste**. Temperatura de pastrare 2°C - +8°C.

LOT 111 - Reactivi Imunhematologie

Nt. crt	DENUMIRE	UM	FORMA DE PREZENTARE	DESCRIERE
1	ANTI D IgG+IgM	**fl**	**Cutie cu 10 fl**	Reactivi pentru determinarea grupelor sanguine Anti D IgM+IgG. **Conținut 10 ml, 200 teste**. Temperatura de pastrare 2°C- +8°C.

LOT 117 - Teste rapide imunocromatografice

Nt. crt	DENUMIRE	UM	FORMA DE PREZENTARE	DESCRIERE
1	Test rapid anti HCV	**caseta**	**cutie cu 25 casete**	Test rapid (caseta) pentru depistarea calitativa a anticorpilor anti HCV din ser sau plasma.

LOT 127 - - Solutii si Coloranti

Nt. crt	DENUMIRE	UM	FORMA DE PREZENTARE	DESCRIERE
1	Albastru cresil briliant	**kit**	**Fl 100 ml**	solutie pentru numararea microscopica a reticulocitelor, flX100ml, CONȚINE: min. 1 % albastru crezil briliant Densitate(200C): 1 g/cm3 Maximum de absorbție: =623-628 nm

- în propunerea tehnică ofertantul a menționat:

Nr. lot	Produs	UM	Descriere produs
LOT 110	Reactivi Imunhematologie		Reactivi pentru determinarea grupelor sanguine Anti AB IgM. **Conținut 10 ml, 200 teste**. Temperatura de pastrare 2°C - +8°C.
1	ANTI AB IgM	**fl**	
LOT 111	Reactivi Imunhematologie		Reactivi pentru determinarea grupelor sanguine Anti D IgM+IgG. **Conținut 10 ml, 200 teste**. Temperatura de pastrare 2°C- +8°C.
1	ANTI D IgG+IgM	**fl**	
LOT 117	Teste rapide imunocromatografice		Test rapid imunocromatografice HVC AC **cutii x25 casete**, ser/plasmă, CE MARK CONFORM Directivei UE 98/79/CE/Anexa 2/lista A, Producător Core.
1	Test rapid anti HCV	**casete**	
LOT 127	Solutii si coloranti		
1	Albastru cresil briliant	**kit**	BRILLANT CRESYL BLUE- Albastru cresil briliant, solutie pentru numararea microscopica a reticulocitelor, **100ml,** CE mark

- în propunerea financiară ofertantul a menționat, pentru lotul 127:

Nr lot	Produs	UM	Ambalare
1	Albastru cresil briliant	**kit**	**Trusă x100 teste**

Relativ la situația expusă, prezintă relevanță, în principal, prevederile:

- art. 209 alin. (1) din Legii nr. 98/2016

În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau **în cazul în care lipsesc anumite documente**, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate** de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

- art. 134 din HG nr. 395/2016

(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările** formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.
(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.
(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.
(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară** și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.
(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/**ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În ce privește solicitarea de clarificări, pct.3, de la loturile 110, 111, 118, de prezentare a *certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale emis de ANMDM conform prevederilor art. 7 din Ordinul Ministrului Sanatatii nr. 1009/2016, conform cerinței de la cap IV, pct. 4.1 lit. f) din caietul de sarcini* Consiliul ia act de faptul că ofertantul nu a transmis documentul cerut pentru niciunul dintre cele 3 loturi.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă argumentația din contestație potrivit căreia:
"[…] **primele 3 cerințe de clarificare** cuprinse in adresele nr. ……, nr. …….. si nr. ……. **sunt identice**, ceea ce inseamna **ca prin depunerea documentelor la loturile 15, 16, 17,18,19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 68, 69, informațiile solicitate au intrat in posesia autoritatii contractante**. Astfel, consideram ca este irelevanta cerința ca aceste documente sa fie depuse in mod separat la fiecare lot, avand in vedere ca informația solicitata fusese deja comunicata",
întrucât în răspunsurile aferente loturilor de la 15 la 69 nu sunt incluse certificate emise de ANMDM, ci doar Avizul de funcționare nr. 2290/02.12.2015 cu anexele aferente avizului (anexa din 16.09.2016 de modificare a denumirii unității cu activitate de import și distribuție și anexele din 10.02.2016 și 03.05.2017 de completare a listei producătorilor pentru care ...SRL este distribuitor).

Așa cum se menționează în cuprinsul Avizului de funcționare nr. 2290/02.12.2015 și a anexelor la aviz, aceste documente au fost emise de ANMDM în conformitate cu art. 926 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății:
TITLUL XX Dispozitive medicale- art. 926

(1) Activitățile de comercializare, de distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale se desfășoară cu respectarea prevederilor prezentului titlu și ale normelor metodologice aprobate prin ordin al ministrului sănătății.
(2) Activitățile prevăzute la alin. (1) sunt supuse controlului prin avizare. Excepție de la această cerință fac activitățile care se realizează de către însuși producătorul dispozitivelor medicale ce fac obiectul acestor activități.
(3) Avizul prevăzut la alin. (2) se emite de ANMDM, cu respectarea normelor metodologice aplicabile, în baza **evaluării competenței și a capabilității persoanelor fizice sau juridice**, după caz, **de a realiza activitățile pentru care solicită avizul.**

Avizul de funcționare prezentat de ofertant constituie o cerință de calificare impusă prin fișa de date a achiziției la cap.lll.2.1.b) pct. 2) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pentru a se face dovada realizării activitățile pentru care se solicită avizul:

2) Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca ca detine un Aviz de functionare emis de MSP **pentru activitatea de comercializare a produselor solicitate**, conform **Art. 4, din Normele Metodologice de aplicare a titlului XIX din Legea 95/2006, aprobate prin Ordinul MS nr. 1008/2016.**

Însă Certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale, emis tot de ANMDM, reprezintă o cerință a caietului de sarcini, prin care ofertantul trebuie să înregistreze dispozitivele medicale, conform art. 7 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1009/2016:
(1) În baza documentelor prevăzute la art. 5 sau 6, după caz, ANMDM înregistrează în baza de date **informațiile privind dispozitivele medicale introduse pe piață și informațiile privind persoanele responsabile de introducerea lor pe piață** și emite solicitantului un certificat de înregistrare a dispozitivelor medicale.
(2) **Certificatul** de înregistrare a dispozitivelor medicale **cuprinde date privind dispozitivul medical** și date privind producătorul și/sau persoana responsabilă de introducerea acestuia pe piață și se emite în două exemplare originale, dintre care unul se va înmâna persoanei responsabile de introducerea lui pe piață, iar celălalt va rămâne în evidența ANMDM.
(3) Certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale se emite în termen de 60 de zile de la primirea formularului de notificare completat cu toate datele și însoțit de documentele corespunzătoare.
(4) Dispozitivele medicale de tipul celor prevăzute la art. 4, pentru care Ministerul Sănătății/ANMDM a emis certificat de înregistrare a dispozitivelor medicale din anul 2007 și până la data intrării în vigoare a prezentului ordin, sunt considerate înregistrate în baza națională de date ca dispozitive medicale introduse pe piață pe teritoriul României. Certificatele de înregistrare a dispozitivelor medicale emise rămân valabile. (5) În cazul dispozitivelor medicale de tipul celor prevăzute la art. 4, pentru care Ministerul Sănătății/ANMDM a emis certificat de înregistrare a dispozitivelor medicale înainte de anul 2007, notificarea se realizează până la data de 31 decembrie 2017.

Având în vedere rolul celor două documente, Consiliul observă că avizul de funcționare nu ține loc de certificat de înregistrare a dispozitivelor medicale. Deci informațiile din certificat nu se regăsesc în răspunsurile de la loturile 15-69, unde nu s-a depus un astfel de document.

În concluzie, Consiliul constată că unitatea spitalicească a pus în aplicare, în mod corect, la loturile 110, 111, 117, prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respingând oferta depusă de contestator

pentru netransmiterea răspunsului privind certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale.

În ce privește loturile 110 și 111, referitor la forma de prezentare a produselor ofertate (flacon x 10 ml), se remarcă diferența față de forma solicitată prin caietul de sarcini (cutie cu 10 flacoane).

Contestatorul critică acest motiv de respingere, argumentând că:

"[…] **face trimitere deliberat către modul de ambalare al unui anumit furnizor**, **limitând in acest mod liberul acces al tuturor participanților la procedura**. In plus, acesta este motivul pentru care oferta companiei noastre a fost exclusa din procedura. De asemenea, dorim sa atragem atenția asupra faptului ca **forma de prezentare a produsului la livrare nu este relevanta in evaluarea ofertelor**, prețul per unitate de măsură fiind cel avut in vedere."

În ce privește forma de prezentare a produsului ofertat la lotul 117, Consiliul i-a act că, cerința din caietul de sarcini se regăsește în propunerea tehnică, respectiv cutie cu 25 de casete. Dar față de neînțelegerea comisiei de evaluare, ofertantul nu a răspuns. Chiar dacă această critică a ofertantului este întemeiată, oferta petentului rămâne inacceptabilă din cauza lipsei certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale pentru lotul 117.

Referitor la forma de prezentare a produsului de la lotul 127, Consiliul i-a act că prin caietul de sarcini s-a solicitat min 1 - max 4 kituri, în flacoane de 100 ml. Ofertantul a indicat în propunerea tehnică forma de prezentare de 100 ml, iar în propunerea financiară a ofertat Trusă x100 teste. Față de solicitarea de clarificare a acestor neconcordanțe ofertantul nu a răspuns.

De asemenea, Consiliul constată că petentul, în contestarea lotului 127, critică unitatea de măsură din caietul de sarcini, apreciind că «*nu este foarte clara, de regula, acest "kit" fiind sub forma de soluție, ambalata in flacon, la toti furnizorii acestui produs*».

Față de conduita petentului, în ce privește solicitările de clarificări pentru loturile 110, 111, 127, Consiliul constată, pe de o parte, că ofertantul nu a dat curs adreselor transmise de autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, petentul critică cerințele în cauză. Însă, în ce privește dispozițiile documentației de atribuire, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile caietului de sarcini și modalitatea de îndeplinire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 [ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției], precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire]. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic

detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

În condițiile în care solicitările de clarificări comunicate de comisia de evaluare au fost clare, cu menționarea precisă a documentelor pe care trebuie să le transmită ofertantul și a termenului de răspuns, nu i se poate reproșa autorității contractante lipsa răspunsurilor, respectiv a informațiilor necesare înțelegerii propunerii tehnice.

Pentru cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ofertele depuse de SC ...SRL la loturile 110, 111, 117 și 127, din cauza netransmiterii de către ofertant a răspunsurilor la solicitările de clarificări, neexistând motive de infirmare a acestei măsuri, implicit de revizuire a deciziei comisiei de evaluare și nici pentru obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a procedurii. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată pentru aceste patru loturi.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**..... .....**

Redactată în ….. exemplare, conține …….. pagini.