

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3280/C1/3388, 3851

Data: 19.11.2024

Prin contestația nr. 1182/27.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62482/01.10.2024, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL cu sediul în oraș, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO R0....., reprezentată legal prin, și convențional prin SCA „.....”, cu sediul profesional în, adresa la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedura, împotriva raportului procedurii nr. 27890/04.09.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Victoriei nr. 4, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări: «Reabilitare infrastructura rutieră de interes județean pe DJ 663 cu originea în DN 66 (E79), ce traversează localitățile Dambova-Carbesti-Talvesti-Urechesti, DJ 672C cu originea în DN 67, ce traversează localitățile Talpasești-Stroiești-Rachiti-Runcu până în DN 67D, DJ 672B ce traversează localitățile Ursati-Fratești-Suseni, DJ 665A cu originea în DN 67, ce traversează localitățile Balanesti-Voitestii din Vale-Grui, până în DJ 665 și DJ 664A cu originea în DJ 664, ce traversează localitățile Turcinesti-Rugi-Carpen-Stanesti-Ursati, până în DJ 672B, județul»”, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

- anularea raportului procedurii nr. 17301/17.09.2024 și a actelor subsecvente, în ce privește oferta depusă de operatorul economic SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SRL, din punctul de vedere al conformității ofertei tehnice și financiare;

- anularea adresei autorității contractante nr. 17960/25.09.2024, transmisă prin e-mail în data de 25.09.2024, prin care i s-a comunicat refuzul de permitere a accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, respectiv, anularea procesului-verbal nr. 18103/26.09.2024 și obligarea acesteia să permită contestatorului accesul la dosarul achiziției, inclusiv, la oferta depusă de SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate, respectiv, onorariul de avocat.

Prin adresa nr. 1287/24.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68443/25.10.2024 (calificată drept contestație), ... SRL în calitate de lider al Asocierii SRL

- SRL - SRL - SRL cu sediul în oraș, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, și convențional prin SCA „.....”, cu sediul profesional în, adresa la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedura, depune înscrisul intitulat „Concluzii scrise”, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17309/17.09.2024;

- anularea raportului procedurii nr. 17301/17.09.2024 și actele subsecvente, în ce privește oferta depusă de SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către SRL din punct de vedere al conformității ofertei tehnice și a punctajului acordat pentru componenta tehnică;

- respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de SRL în cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr. 3388/C1/2024, ca neîntemeiată;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate, respectiv, onorariu de avocat.

Prin adresa nr. 1546/10.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64915/10.10.2024, ...SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J....., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, și convențional prin avocat, cu sediul profesional în, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat cerere de intervenție față de contestația ce face obiectul dosarului nr. 3388/2024, solicitând:

(a) încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție formulate, cu consecința respingerii contestației ca fiind netemeinică, complet nemotivată și absolut neprobată în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei SRL, în contextul în care nu a fost identificată nicio critică efectivă și nu a fost depusă nicio probă concludentă în susținerea unor afirmații pur formale la adresa ofertei desemnate câștigătoare;

(b) obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, conform documentelor justificative care vor fi depuse la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1583/13.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73312/14.11.2024, ...SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, și convențional prin avocat, cu sediul profesional în, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat cerere de intervenție față de contestația ce face obiectul dosarului nr. 3851/2024, solicitând:

(a) încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție formulate de către, cu consecința respingerii contestației ca fiind:

- pe cale de excepție, inadmisibilă urmare a omisiunii de fi consemnată cautiunea aferentă;
- pe cale de excepție, tardivă în contextul în care a fost formulată cu depășirea termenului legal pentru promovarea unui astfel de demers;
- și
- pe fondul cauzei, neîntemeiată întrucât nu este fundamentată în cerințe explicite ale documentației de atribuire, fiind, în realitate, rezultatul interpretărilor speculative ale contestatorului.

(b) obligarea SRL la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, conform documentelor justificative care vor fi depuse la dosarul cauzei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3388/2024 și nr. 3851/2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii la data de 14.06.2024, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL.

De asemenea, arată că, la data de 17.09.2024, i-au fost transmise adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17309/17.09.2024 și raportul procedurii nr. 17301/17.09.2024, prin intermediul căroră, a luat la cunoștință de faptul că oferta sa, în valoare de 147.805.140,27 lei, fără TVA, a fost clasată pe locul II, cu un punctaj de 98,97 de puncte din maximul de 100 de puncte, respectiv, că oferta depusă de către SRL, în valoare de 144.015.000,00 lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul I și obținând punctaj maxim de 100 de puncte.

Constatând că diferența de punctaj dintre cele două oferte este de doar 1,03 puncte, contestatorul susține că, la data de 24.09.2024, a

formulat o cerere de acces la dosarul achiziției publice, înregistrată la sub nr. 17948/25.09.2024. A indicat, ca temei de drept al acestei cereri, art. 57 și 217 din Legea nr. 98/2016 și a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice.

Cu privire la acest aspect, arată că, prin adresa autorității contractante nr. 17960/25.09.2024, transmisă prin e-mail în aceeași dată, i s-a comunicat faptul că este invitat, în data de 26.09.2024, începând cu ora 12:30, la sediul autorității, pentru a studia dosarul. Prin intermediul aceleiași adrese, i s-a adus la cunoștință că toți ofertanții (deci și ofertantul câștigător, ... SRL) au declarat informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară ca fiind confidențiale și, astfel, ele nu pot fi dezvăluite terților.

Susține că, la data de 26.09.2024, a studiat documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă. În fapt, precizează că a avut acces doar la următoarele documente, așa cum rezulta din procesul-verbal nr. 18103/26.09.2024: (i) anexa nr. 5 la procesul verbal nr. 14548/06.08.2024, aferent propunerii sale tehnice, (ii) procesul verbal nr. 16313/03.09.2024, aferent propunerii sale tehnice și (iii) raportul procedurii (comunicat în prealabil). Așadar, autoritatea contractantă și-a menținut poziția exprimată prin adresa nr. 17960/25.09.2024, refuzând să îi pună la dispoziție întregul dosar al achiziției publice, motivat de faptul că actele ce nu au fost prezentate conțin informații cu caracter confidențial.

Or, în cauză, consideră că refuzul autorității contractante de a permite accesul la întregul dosar al achiziției publice - și în mod special, la propunerea tehnică și propunerea financiară aparținând ofertantului declarat câștigător - impactează direct și semnificativ posibilitatea sa de a motiva efectiv contestația, motiv pentru care va trata, în cele ce urmează, acest act/măsură a autorității contractante.

Consideră că refuzul autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice, exprimat prin adresa nr. 17960/25.09.2024 și menținut prin procesul verbal nr. 18103/26.09.2024, este unul abuziv și nelegal și solicită Consiliului să îl anuleze, obligând autoritatea să permită accesul la întregul dosar al achiziției publice, și în mod special la oferta tehnică a Asocierii declarată câștigătoare.

În susținere invocă prevederile art. 217 alin. (6), art. 57 alin. (1), (4) din Legea nr. 98/2016, Legea nr. 8/1996, Legea nr. 64/1991 și Legea nr. 11/1991 și Regulamentul nr. 679 din 27 martie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date.

După cum se poate observa în cele două texte legale citate (art. 217 alin. (6), art. 57 alin. (1), (4) din Legea nr. 98/2016), și care au fost temeiul de drept al cererii sale din data de 24.09.2024, în mod repetat se arată că eventuala confidențialitate a unor date și informații nu este suficient a fi afirmată, ci aceasta trebuie dovedită. Mai mult

decât atât, articolul 57 alin. (4) din Lege prevede că această dovadă trebuie anexată ofertei.

Din răspunsul autorității contractante rezultă că refuzul de a-i permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice se bazează exclusiv pe declarația ofertantului declarat câștigător (analizând în concret situația acestui ofertant) și nu există nicio o dovadă a acestui caracter confidențial, anexata ofertei. Având în vedere prevederea expresă a legii în sensul că dovada caracterului confidențial trebuie anexată ofertei, consideră că o astfel de completare nici nu ar mai fi posibilă în această etapă.

Față de cele de mai sus, în măsura în care nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca informațiile din propunerea tehnică sau financiară să fie confidențializate, dar autoritatea contractantă îi refuză contestatorului accesul la dosarul achiziției publice sub pretextul confidențialității, acest refuz este nelegal. În opinia sa, procesul de evaluare și de atribuire a contractului încalcă principiul fundamental al transparenței și în același timp, calea de atac exercitată de contestatorul căruia i s-a refuzat accesul la dosar este lipsită de efectivitate. Operatorul economic este practic în imposibilitate de a obține informațiile necesare pentru motivarea în termenul legal a contestației, iar procesul de contestare a actelor autorității contractante devine, în atare situație, extrem de dificil sau chiar se transformă într-un demers iluzoriu.

În consecință consideră că, refuzul autorității contractante este nelegal și abuziv, încălcând atât dispozițiile mai sus citate, cât și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, principiul transparenței și asumarea răspunderii. Ca atare solicită anularea acestuia și obligarea autorității să îi permită accesul la întregul dosar al achiziției publice, și în mod special la oferta tehnică a Asocierii declarată câștigătoare.

În continuare contestatorul redă conținutul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) din Normele de aplicare, referitor la situațiile în care oferta este considerată inacceptabilă

De asemenea redă conținutul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din Normele de aplicare, referitor la situațiile în care o ofertă este considerată neconformă.

Contestatorul apreciază că oricare dintre situațiile descrise mai sus poate fi incidentă în speță cu privire la oferta operatorului economic declarat câștigător, ... SRL, însă aflat în imposibilitatea de a analiza oferta în cauză, în mod evident nu poate fi verificată respectarea cerințelor prevăzute de lege pentru ca oferta să fie admisibilă și conformă.

În condițiile date, precizează că își rezervă dreptul de a completa motivele de contestație, sub aspectul criticilor privitoare la admisibilitatea și conformitatea ofertei declarate câștigătoare și

punctajului acordat acesteia, după studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice.

În concluzie, față de cele mai sus expuse, solicită admiterea contestației.

În susținerea contestației, depune atașat înscrisuri și împuternicire avocațială seria B nr. 8700226/24.09.2024.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016. solicită accesul la dosarul constituit, după comunicarea de către autoritatea contractantă a dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 18733/04.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63955/08.10.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 16.09.2024 a fost întocmit raportul procedurii nr. 17301, acesta fiind aprobat de către reprezentantul legal al instituției în data de 17.09.2024. În data de 17.09.2024 s-a comunicat rezultatul procedurii, pentru toți operatorii economici participanți, respectiv prin publicarea în SEAP a adresei nr. 17.309/17.09.2024 (..... SRL).

După publicarea în SEAP a raportului procedurii și comunicarea rezultatului, ofertantul SRL, membru al Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, a transmis, în data de 01.10.2024 contestație la CNSC, transmisă spre știință și înregistrată la sub nr. 18211/30.09.2024, împotriva raportului procedurii nr. 17301/17.09.2024.

Având în vedere motivele dezvoltate prin prezenta contestație, autoritatea contractantă consideră că se impun următoarele precizări:

Prin raportare la obiectul contestației formulate de SRL, autoritatea contractantă precizează că nu este în măsură să identifice în acest stadiu al litigiului un interes propriu sau legitim al contestatorului ori un drept care l-ar îndreptăți să se considere vătămat printr-un act al autorității contractante organizatoare a procedurii de achiziție publică.

Astfel, constată că obiectul contestației vizează inadmisibilitatea ofertei depusă de SRL în cadrul procedurii de achiziție publică, fiind structurat pe motive de fapt și de drept care se referă la neîndeplinirea de către ofertant a cerințelor de conformitate și acceptabilitate impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, arată că este contestată oferta declarată câștigătoare, pe motivul declarării admisibilității acesteia de către autoritatea contractantă.

Având în vedere structura pe care o are obiectul contestației, apreciază că sunt relevante, pentru exercitarea controlului administrativ-jurisdicțional, următoarele documente care justifică legalitatea procedurii de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă:

- Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 12826 din 09.07.2024;

- Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor -tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 16256/03.09.2024;

- Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 16313/03.09.2024;

- Proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de: ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 17268/16.09.2024;

- Raportul procedurii nr. 17301/17.09.2024, aprobat de către reprezentantul legal al instituției.

Astfel cum rezultă din procesele verbale de evaluare și raportul procedurii, oferta depusă de SRL a fost declarată ca fiind confidențială, acesta depunând înscrisuri prin care confirmă, reconfirmă și motivează caracterul confidențial al propunerii tehnice, propunerii financiare, documentelor de calificare și răspunsurilor la solicitările de clarificări, situație ce a determinat-o să nu acorde dreptul de acces al contestatorului la aceste documente, în această fază a litigiului.

Având în vedere că contestatorul și-a rezervat „dreptul de a completa motivele de contestație sub aspectul criticilor privitoare la admisibilitatea și conformitatea ofertei declarate câștigătoare și punctajul acordat după studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice”, autoritatea precizează că urmează să revină cu argumente motivate în fapt și drept cu privire la criticile contestatorului pe care le aduce modulul de desfășurare a procedurii și a actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1546/10.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64915/10.10.2024, ...SRL ROMÂNIA SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului:

- să ia act de caracterul confidențial al documentelor depuse în cadrul ofertei sale și să nu permită contestatorului accesul la acestea sau la cele prin care a fost analizată oferta desemnată câștigătoare, astfel cum este detaliat și probat prin adresa SRL nr. 166/26.09.2024 transmisă autorității contractante;

- să încuviințeze intervenientului accesul la dosarul constituit la Consiliu și fotocopierea documentelor pe care le va considera relevante, cu respectarea caracterului confidențial al ofertelor, declarat în mod corespunzător.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul precizează că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 reglementează posibilitatea operatorilor economici participanți la procedura de atribuire de a promova cerere de intervenție față de contestația înregistrată pe rolul Consiliului.

Pornind de la dispozițiile art. 61 din C. pr. civ., arată că în doctrină s-a stabilit că, pentru promovarea cererii de intervenție, este suficient ca terțul intervenient să justifice „introducerea în proces în scopul apărării unui drept al său”. Mai mult, în caracterizarea noțiunii de interes al intervenientului, literatura juridică a apreciat că: „interesul intervenientului este unul preventiv și el se apreciază în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală”.

Arată că interesul său legitim în promovarea prezentei cereri de intervenție este evident și de necontestat, având în vedere că este criticată, în mod netemeinic, oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire. SRL justifică, așadar, un interes legitim în a combate criticile invocate de către SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire întrucât (i) autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal în acordarea accesului la dosarul achiziției publice și, totodată, (ii) oferta SRL respectă cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente, astfel cum și autoritatea contractantă a confirmat prin constatarea admisibilității și conformității ofertei sale.

Prin urmare, interesul său în formularea prezentei cereri de intervenție este de necontestat în contextul în care contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire în cadrul căruia oferta SRL a fost desemnată câștigătoare.

Intervenientul susține că contestația formulată este netemeinică, fiind fundamentată pe simple presupuneri. Astfel, contestatorul apreciază că orice situație în care, conform dispozițiilor legale, o ofertă este inacceptabilă sau neconformă, ar putea fi incidentă în raport cu oferta SRL, neindicând însă niciun motiv din care s-ar putea deduce o astfel de constatare. Contestatorul se rezumă să invoce și să analizeze un pretins caracter nelegal al refuzului autorității contractante de a permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției, presupunând (contrar documentelor existente și poziției argumentative dezvoltate de către SRL) că nu ar fi fost dovedit caracterul confidențial al ofertei SRL.

În realitate, consideră că autoritatea contractantă a respectat declarația depusă în oferta SRL, care a și probat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, al documentelor de calificare, precum și al răspunsurilor la solicitările de clarificări privind aceste documente. Totodată, nu există niciun temei legal care să

fundamenteze posibilitatea contestatorului de a completa motivele de contestație ulterior studiului dosarului achiziției publice.

A. În opinia sa, autoritatea contractantă a respectat corect, legal și temeinic confidențialitatea documentelor declarate de către SRL astfel că nu ar trebui permis accesul contestatorului la documentele declarate confidențiale de către SRL.

Arată că contestatorul critică măsura autorității contractante de a limita studiul documentelor din oferta SRL, solicitând, în consecință, accesul la aceste documente în cadrul studiului dosarului de achiziție publică organizat la CNSC. În opinia sa susținerile contestatorului nu justifică, însă, acordarea accesului la documentele declarate confidențiale de către SRL dat fiind că:

(a) în cadrul ofertei, ...SRL a depus declarația de confidențialitate, prin care a indicat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, al documentelor de calificare, precum și al răspunsurilor la solicitările de clarificări.

(b) Oricum, arată că, chiar și Asocierea al cărui lider este a declarat confidențiale documente similare din cadrul propriei oferte, astfel cum raportul procedurii menționează.

Prin urmare, pentru respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă nu putea permite contestatorului, care a invocat caracterul confidențial al documentelor din oferta sa, accesul la documentele similare ale ofertantului desemnat câștigător, doar în această manieră putând fi protejate drepturile ofertanților care au prezentat declarații privind confidențialitatea ofertelor.

Intervenientul precizează că raportul procedurii cuprinde informații foarte detaliate privind modul de evaluare al ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire; Prin urmare, chiar actul contestat de către a permis contestatorului să observe modul de evaluare al ofertei SRL.

(d) Oricum, deși legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu - de plano, faptul că accesul la informații de interes public este liber, în procesul de achiziție publică, acesta poate fi restricționat atât timp cât contracandidații ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții similare sau identice, operatorul economic a cărei ofertă va fi făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții. Or, prin simpla invocare a principiului transparenței, nu se poate crea un avantaj sau/și posibilitatea oferirii datelor vitale din sistemul de funcționare a unui ofertant, unui concurent în procedură.

(e) Astfel cum a fost detaliat și probat prin adresa SRL nr. 166/26.09.2024, informațiile/documentele depuse în cadrul ofertei SRL se bucură de caracterul de

confidențialitate. În continuare intervenientul redă conținutul adresei nr. 166/26.09.2024.

(f) dispozițiile legale statuează explicit dreptul ofertanților de a declara documentele din ofertă drept confidențiale, precum și obligația autorității contractante și a Consiliului de a respecta acest caracter, situație față de care nu este permisă dezvăluirea lor către alți participanți la procedura de atribuire; mai exact: dispozițiile art. 57 alin. (1) și (4), art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

(g) Confidențialitatea ofertelor a fost respectată de către autoritatea contractantă în mod corect, astfel cum și prin jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene se impune: Hotărârea din 14.02.2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 29 ianuarie 2013, cauzele conexe T-339/10 și T- 532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei.

(h) Similar, invocă și decizii ale CNSC precum: Decizia nr. 2526/C2/2658,2660 din 29.11.2022,

Pentru toate aceste motive solicită Consiliului să respingă solicitarea de completare a motivelor pe care s-ar baza contestația și să constate că autoritatea contractantă a respectat în totalitate dispozițiile legale care reglementează accesul la documentele procedurii de atribuire, iar refuzul acesteia de a acorda acces la documente confidențiale nu este nejustificat sau abuziv.

B. Nu există niciun temei legal care să permită contestatorului să completeze motivele de contestare ulterior studierii dosarului achiziției publice.

Intervenientul susține că nu formulează nicio critică împotriva modului de evaluare a ofertei SRL. De fapt, deși se invocă o posibilă neconformitate și inacceptabilitate a ofertei SRL, în contestație nu poate fi identificat niciun element concret al criticii invocate, nefiind redat un raționament concret, probat, motivat și temeinic, care să fundamenteze această simplă supoziție. Încercarea de a completa presupusa sa critică, urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, nu este permisă în materia achizițiilor publice tocmai pentru că acesta avea obligația de a motiva și proba criticile formulate în termenul legal (de 10 zile) calculat de la data comunicării actelor considerate vătămătoare (pe care însăși contestatorul le califică ca fiind raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii).

În opinia sa se impune, așadar, respingerea contestației, dat fiind că:

B.1. Criticile formulate sunt nemotivate și neprobate, nefiind, astfel, respectate rigorile impuse de dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

În opinia sa, motivarea reprezintă un element esențial al contestației și trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Totodată, susține că motivarea contestației nu se poate limita la afirmarea generală și vagă conform căreia o ofertă este neconformă și/sau inacceptabilă, ci trebuie să releve justificările contestatorului în raport de toate aspectele pe care, de fapt, le consideră ca nefiind respectate, mai exact să reflecte identificarea clară a (i) raționamentului său în raport de care consideră netemeinice și/sau nelegale actele atacate, (ii) dispozițiilor legale pe care se fundamentează raționamentul dezvoltat în legătură cu o situație de fapt redată fără echivoc; (iii) cerințelor documentației de atribuire care se pretinde că ar fi fost greșit aplicate sau interpretate prin actele contestate; (iv) documentelor relevante care circumstanțiază criticile sale; (v) circumstanțierii corecte, complete a situației analizate pe parcursul evaluării ofertelor, prin identificarea clară a tuturor solicitărilor de clarificări adresate și a modalității în care contestatorul a răspuns acestora, dacă este cazul. Numai o astfel de expunere poate fi considerată a reflecta o motivare aptă să conducă la corecta și completa învestire a Consiliului care, astfel cum s-a mai explicat, nu poate reprezenta un agent al contestatorului, chemat să verifice, identifice și construiască, în beneficiul acestuia, argumente, probe și raționamente juridice.

Intervenientul precizează că critica formulată față de actele atacate nu este motivată și probată în mod corespunzător, nefiind, astfel, respectate rigorile impuse de dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, dar și de cele ale art. 249 din C. pr. civ.; concret, dispozițiile legale mai sus citate impun părților să își susțină cu mijloace de probă adecvate cele afirmate în fața Consiliului, lucru care nu se întâmplă în privința demersului care, separat de faptul că nu aduce nicio critică motivată, efectivă, privind pretinsa neconformitate și/sau inacceptabilitate a ofertei sale, nici nu a adus în fața Consiliului un mijloc de probă în acest sens.

Pe de altă parte, arată că nicio dispoziție legală aplicabilă materiei achizițiilor publice nu contravine și/ sau completează dispozițiile art. 249 din C. pr. civ. care obligă partea care formulează o susținere să o și probeze. Cu titlu particular, dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, care prevăd conținutul contestației, impun contestatorului atât arătarea motivelor concrete pe care se bazează, cât și probarea susținerilor sale. Așadar, ... nu poate să surmonteze obligația sa de a motiva și proba în mod corespunzător solicitarea de reevaluare a ofertei SRL în contextul în care nu se regăsesc redate, în

cuprinsul contestației, nici critici și nici probe privind modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare.

În opinia sa, pur oportunist, ... formulează aprecieri subiective, care nu-și găsesc corespondentul în realitatea documentelor și informațiilor aflate la dispoziția autorității contractante. În realitate, contestația redă motive generice, pur speculative privind modalitatea de evaluare a ofertei SRL, fără a depune niciun document probatoriu care să susțină vreuna dintre afirmațiile sale.

Astfel, în opinia sa simpla analiză a contestației relevă o evidentă lipsă a criticilor concrete privind modalitatea de evaluare a ofertei SRL, cu atât mai mult o și mai evidentă lipsă de motivare și probare a criticilor generale, în baza cărora, formal, se solicită anularea măsurii de desemnare câștigătoare a ofertei SRL.

Deși motivarea contestației nu poate fi apreciată în funcție de volumul acesteia, afirmă fără să greșească că simpla indicare a unui presupus caracter inacceptabil și neconform al ofertei SRL, nu reprezintă și nu poate reprezenta o motivare validă, nerezultând nicidecum pretinsa netemeinicie a actelor atacate (care, de altfel, este adusă în discuție la nivel pur declarativ). Cu alte cuvinte, simpla reproducere în cadrul contestației a unor speculații, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nerezultând temeinicia susținerilor invocate pur declarativ, deși autoritatea contractantă a procedat la o evaluare temeinică și diligentă a tuturor documentelor aflate la dispoziția sa, respectând întru totul principiile transparenței și tratamentului egal tocmai pentru că s-a raportat la cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente în evaluarea tuturor ofertelor depuse în procedura de atribuire.

Consideră că nu există nicio prevedere legală prin care se pot acorda derogări de la termenul imperativ de contestare pentru ca să aibă posibilitatea de a afla și argumenta sau de a depune probe în sprijinul contestației sale la un moment ulterior împlinirii termenului. Diligențele pentru identificarea argumentelor și a probelor ce susțin criticile invocate reveneau exclusiv lui, care avea obligația de a le prezenta cu respectarea termenului de contestare. Nu se poate concepe ca o contestație să fie depusă în termenul legal (pur formal), însă motivarea ei să se producă ulterior expirării aceluiași termen”. Totodată, la momentul formulării contestației, ... nu poate considera că, urmare a investiției, Consiliul are obligația de a analiza el singur ceea ce contestatorul nu a argumentat și/sau probat.

(j) Intervenientul ignoră, așadar, faptul că nu este reglementată posibilitatea legală a Consiliului de a efectua o anchetă pe cont propriu pentru a verifica dacă un ofertant îndeplinește cerințele documentației de atribuire, ci poate verifica doar dacă raționamentul probat de contestator este corect sau nu, în limitele investiției sale, și în acord cu principiul

disponibilității și contradictorialității procesuale. Practic, Consiliul trebuie să analizeze legalitatea și temeinicia evaluării ofertei SRL strict urmare a analizei criticilor invocate și probate de către prin contestație (care, în speță, nu există).

Așadar, omisiunea de a argumenta și proba criticile formulate nu se poate transpune în obligația Consiliului de a cerceta el însuși oferta SRL, jurisprudența confirmând necesitatea de a fi respinse asemenea pure speculații/bănuieli.

În opinia sa, contestația se impune, așadar, a fi respinsă ca nemotivată dat fiind faptul că nu a reușit să identifice un raționament clar, corect, complet și coerent în raport de care să critice preținsele erori afirmate (de altfel, strict formal) în vederea anulării măsurii de desemnare câștigătoare a ofertei SRL.

B.2 Criticile redade exclusiv în mod formal în contestație nu pot fi completate nici prin note scrise subsecvente studiului dosarului achiziției publice.

Intervenientul arată că simpla supoziție conform căreia oferta SRL ar putea fi neconformă și/sau inacceptabilă nu poate conduce la completarea criticilor, ulterior, prin note scrise urmare a studierii dosarului de achiziție publică, la sediul Consiliului, întrucât acestea ar fi noi motive de contestare, inadmisibile în aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; un astfel de demers este previzionat și anunțat de către, care „își rezervă dreptul de a completa motivele de contestație, sub aspectul criticilor privitoare la admisibilitatea și conformitatea ofertei declarate câștigătoare și punctajului acordat acesteia, după studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice.

În opinia sa întreaga practică dezvoltată cu privire la situații similare confirmă faptul că, ulterior studiului dosarului achiziției publice, nu pot fi aduse critici care nu se regăsesc în contestație (chiar dacă acestea au fost formulate generalist, formal). În acest sens, ilustrează, exemplificativ, modalitatea de abordare efectivă a situațiilor similare, solicitând a observa că:

(a) este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare pe calea concluziilor scrise, aspect tranșat atât prin dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cât și prin jurisprudența instanțelor: Decizia nr. 1644 din data de 30.09.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia CNSC publicată în B.O. nr. 2526_2022, Decizia CNSC publicată în B.O. nr. 2390.2021, Decizia CNSC publicată în B.O. nr. 2i82_2020, Decizia CNSC publicată în B.O. nr. 238_20i6, Decizia CNSC publicată în B.O. nr. 238_2016, Decizia CNSC publicată în BO nr. 157_2016, Decizia CNSC publicată în B.O. nr. 0001.2015;

b) este inadmisibilă luarea în considerare a noilor critici, întrucât un drept procesual poate fi exercitat doar cu respectarea termenului stabilit în acest sens;

c) este inadmisibil și nepermis ca o contestație să fie formulată doar pentru ca autoarea ei să completeze ulterior criticile formulate față de actele atacate care, de altfel, ar trebui să se regăsească în motivarea inițială a contestației;

(d) este inadmisibilă invocarea unor motive noi de contestare, întrucât prin concluziile scrise nu se pot schimba limitele investiției Consiliului: contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a ofertei unui alt operator economic pe baza de supoziții, neavând atribuții de evaluare, ci fiind un organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele investiției sale, pe baza motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate;

(e) principiile celerității și al transparenței (care obligă la informarea tuturor operatorilor interesați), necesar a fi respectate în soluționarea contestației, interzic, de asemenea, formularea unor critici noi pe calea concluziilor scrise;

(f) este inadmisibilă formularea unor critici noi pe calea concluziilor scrise inclusiv prin raportare la obligația contestatorului de a indica, în contestație, obiectul cererii și expunerea motivelor invocate; în acest sens, invocă jurisprudența CJUE: Hotărârea CJUE din 02.03.2010 emisă în cauza T-70/05:

(g) în aplicarea principiului disponibilității, Consiliul nu poate analiza alte motive decât cele expres enunțate de către contestator prin cuprinsul contestației, ceea ce înseamnă că nu pot fi depășite limitele explicit tranșate de către contestator, cu respectarea termenului legal; mai exact, verificarea legalității și temeiniciei actelor atacate poate viza strict motivele concrete, probate și justificate prin contestația formulată.

Concluziile scrise constituie expunerea finală a motivelor care au fost deja indicate în contestație, scopul acestora fiind incompatibil cu posibilitatea expunerii unor noi motive de contestare.

Prin urmare, nu există nicio dispoziție legală care să fundamenteze posibilitatea completării motivelor de contestare pe calea notelor scrise .

În opinia sa se impune, așadar, respingerea ca inadmisibile a oricăror eventuale completări redactate prin concluziile scrise care vor fi depuse urmare a studiului dosarului achiziției publice: nicio dispoziție legală nu confirmă pretinsul drept al de repunere în termenul de contestare și posibilitatea completării argumentelor cu nerespectarea termenului legal statuat pentru formularea contestației.

De altfel, nici completarea criticilor redactate exclusiv în mod formal în contestație nu poate fi permisă tocmai pentru că rigorile Legii nr. 101/2016 impun necesitatea ca toate aspectele invocate să fie motivate și probate, cu respectarea termenului de 10 zile de la data comunicării actului vătămător.

B.3 Invitația la studiu nu poate reprezenta o decizie de repunere în termenul de a contesta și/sau de a completa aspectele generic redate prin contestația inițială.

Cu titlu preliminar, susține că trebuie precizat că nu investește Consiliul cu o cerere de repunere în termenul de a formula contestația. Acesta se rezumă să menționeze faptul că „își rezervă dreptul de a completa motivele de contestație (...) după studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice”, fără să indice modul în care va pune în aplicare un astfel de demers și nici temeiul legal care l-ar putea fundamenta.

De altfel arată că, nu există nicio prevedere legală prin care se pot acorda derogări de la termenul imperativ de contestare pentru ca să aibă posibilitatea de a argumenta sau de a depune probe în sprijinul contestației sale la un moment ulterior împlinirii termenului. Diligențele pentru identificarea argumentelor și a probelor ce susțin criticile invocate reveneau exclusiv, care avea obligația de a le prezenta cu respectarea termenului de contestare.

De asemenea arată că normele procedurale proprii materiei achizițiilor publice nu prevăd posibilitatea repunerii în termenul de a contesta; dimpotrivă, derogatoriu și limitativ, acestea impun ca, în raport de data emiterii actului contestat, operatorii implicați să procedeze după cum urmează: (i) în 10 zile, să fie promovată contestația; (ii) în termen de o zi, această contestație să fie publicată în SEAP (asigurându-se astfel publicitatea demersului); (iii) în termen de 10 zile de la momentul publicării în SEAP, operatorul interesat să promoveze cerere de intervenție.

Plecând de la simpla premisă a existenței unei diferențe mici de punctaj între cele două oferte, contestatorul solicită acces la dosarul achiziției în speranța că va găsi argumente pentru a susține anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SRL. Cu toate acestea, în opinia sa studierea dosarului achiziției publice nu poate reprezenta un mijloc de aflare a unor posibile motive de contestare, ulterior formulării acesteia; scopul contestației este acela de a reclama și motiva nelegalitatea unui act, nu de a permite contestatorului să afle posibile argumente pe care le-ar putea utiliza în susținerea acesteia, neavând, la momentul formulării ei, nici măcar o vagă reprezentare asupra motivelor pe care le-ar putea invoca.

De altfel, solicitarea de repunere în termenul de contestare și posibilitatea de a completa contestația prin formularea unor motive concrete nu este fundamentată pe nicio dispoziție legală tocmai pentru că o astfel de prevedere nu există; cu alte cuvinte, este inadmisibilă solicitarea de repunere în termenul de contestare și luarea în considerare a noilor critici care au decurs din analiza dosarului de achiziție publică.

În drept, își întemeiază prezenta cerere pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și urm. din C. pr. civ., precum și pe toate dispozițiile legale la care a făcut referire în cuprinsul prezentului document.

Prin adresa nr. 1271/22.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 67749/23.10.2024 SRL transmite întâmpinare față de cererea de intervenție solicitând respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de SRL în cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr. 3388/C1/2024, ca neîntemeiată, cu consecința admiterii contestației sale așa cum a fost formulată.

Contestatorul susține că așa cum se poate observa, în esență, apărările formulate de către intervenientul SRL sunt structurate pe două aspecte principale, respectiv: a) autoritatea contractantă a respectat corect, legal și temeinic confidențialitatea documentelor declarate de către SRL astfel; b) nu există niciun temei legal care să permită contestatorului să completeze motive de contestare ulterior studierii dosarului achiziției publice.

În continuare, contestatorul reia susținerile sale din contestație referitoare la lipsa accesului la dosarul achiziției la autoritatea contractantă precum și la posibilitatea completării motivelor de contestare ulterior studierii dosarului achiziției la CNSC.

Contestatorul solicită a se observa că jurisprudența indicată de către intervenient pe marginea subiectului analizat nu vizează situația particulară existentă în speță - în care contestatorul nu a avut efectiv posibilitatea de a formula critici în cadrul contestației, întrucât autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la documentele existente în dosarul achiziției (nici măcar la documentele întocmite de către autoritatea contractantă).

Din cunoștințele sale, cel puțin în această privință, susține că practica CNSC este una constantă, contestatorul având posibilitatea de a formula, ulterior studierii dosarului achiziției în fața Consiliului, concluzii scrise care să vizeze eventuale critici de nelegalitate sau de netemeinicie identificate cu prilejul arătat anterior.

În această modalitate, consideră că evident nu se poate pune problema depășirii limitelor investiției Consiliului, câtă vreme notele scrise/concluziile scrise vizează cauza raportului juridic sau a obligației puse în discuții (causa debendi), care este și cauza contestației, temeiul calificat juridic.

În opinia sa necesitatea accesului neîngrădit la dosarul achiziției, dublată de posibilitatea ce trebuie acordată ulterior contestatorului de a-și completa contestația ulterior studierii dosarului, au la bază dezideratul respectării mai multor principii ce guvernează legislația achizițiilor publice, precum principiul nediscriminării, principiul transparenței și asumarea răspunderii, dar se impun, bineînțeles, și pentru a putea fi respectate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională dreptul la

apărare și principiul egalității armelor - componente esențiale ale dreptului la un proces echitabil.

În consecință, solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară” precum și faptul că SRL și SRL au solicitat să l-i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 65440/3388/C1/14.10.2024 și nr. 67429/3388/C1/22.10.2024, Consiliul solicită SRL și SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1549/15.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 65857/15.10.2024, ...SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că a prezentat în cadrul ofertei declarația de confidențialitate în care a indicat părțile din ofertă ce sunt considerate confidențiale și nu își exprimă acordul spre a fi consultate documentele sale, declarate confidențiale de către niciun alt ofertant și nici o parte interesată. În susținere anexează declarația de confidențialitate din ofertă, adresa nr. 166/26.09.2024 transmisă autorității contractante, extras din Regulamentul intern al societății, copii ale contractelor de muncă, extras din acordul terțului susținător și o serie de oferte de preț de la furnizori.

Prin adresa nr. 1275/23.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 67978/23.10.2024, ... SRL răspunde solicitării Consiliului precizând că înțelege să nu mai susțină caracterul confidențial al documentelor din ofertă.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin adresa nr. 1287/24.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68443/25.10.2024 (calificată drept contestație – dosar CNSC nr. 3851/2024), ... SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL depune înscrisul intitulat Concluzii scrise prin care solicită:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17309/17.09.2024;
- anularea raportului procedurii nr. 17301/17.09.2024 și actele subsecvente, în ce privește oferta depusă de SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către SRL din punctul de vedere al conformității ofertei tehnice și a punctajului acordat pentru componenta tehnică;

- respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de SRL în cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr. 3388/C1/2024, ca neîntemeiată;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate, respectiv onorariu de avocat.

În prealabil, având în vedere că în data de 23.10.2024. Consiliul i-a pus la dispoziție copii de pe propunerea tehnică și propunerea financiară aparținând SRL, cât și de pe documentele întocmite de către autoritatea contractantă cu privire la oferta acestui operator economic, contestatorul indică faptul că nu mai înțelege să susțină criticile din contestație, referitoare la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției, acestea rămânând, în condițiile date, fără obiect.

Ca atare, susține că va indica, prin intermediul acestor concluzii scrise, critici cu privire la caracterul nelegal al admiterii și declarării câștigătoare a ofertei SRL.

Ca urmare a studierii dosarului în fața CNSC și accesului la documentele declarate în mod nelegal de către autoritatea contractantă ca fiind confidențiale (mai cu seama, oferta SRL), contestatorul precizează că au fost identificate motive pentru care oferta societății declarate câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă, respectiv trebuia să primească un punctaj mai mic decât cel reținut prin raportul procedurii.

În condițiile în care diferența dintre oferta sa, clasată pe locul II, și oferta SRL, clasată pe locul I, este de doar 1,03 puncte, schimbarea punctajului în ce îl privește pe acest din urmă operator economic, în opinia sa va conduce invariabil la schimbarea clasamentului, după cum se va vedea mai jos:

I. Contestatorul amintește că Fișa de date a achiziției prevede la Cap.II.2.5 următoarele:

„Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț:

Pct.3.- Experiența profesională a specialistului Proiectant specialitate drumuri .

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a specialistului Proiectant specialitate drumuri” propus în cadrul Ofertei este concretizat în numărul de proiecte similare în care acesta a îndeplinit cel puțin același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract și se acordă astfel:

a) pentru implicarea în 2 -5 proiecte similare a persoanei propuse, se acordă 3 puncte;

b) pentru implicarea în 6-10 proiecte similare a persoanei propuse, se acordă 10 puncte.

Prin proiecte similare se înțelege orice contract care a avut ca obiect servicii de proiectare/servicii de proiectare și execuție lucrări de

construire/ modernizare/ reabilitare/ extindere drum județean/ național/ expres/ autostradă”.

Contestatorul precizează că în ANEXA nr. 1 depusă de SA în cadrul răspunsului la clarificări nr.163/12.08.2024, pentru Inginerul proiectant de drumuri Lucaciu Marius, următoarele servicii depuse ca experiențe similare au fost prestate conform aceluiași contract, nominalizat în toate procesele verbale de evaluare, respectiv contract nr. 8 din 04.07.2016:

- „Ranforsare sistem rutier pe DJ 664, km 2+170 - km 4+270, comuna Turcinești, județul - PV nr. 13/14.05.2019;

- Ranforsare sistem rutier pe DJ 674A, km 25+625 - km 26+285, oraș Țicleni, județul - PV nr. 35/07.10.2019; Covor bituminos pe DJ 663, km 6+110 - km 9+710, comuna Drăguțești, județul-PV nr. 41/26.11.2019;

- Ranforsare sistem rutier pe DJ 664A, km 0+020 - km 2+050, comuna Turcinești, județul - PV nr. 9/13.03.2020;

- Covor bituminos pe DJ 664, km 4+270 - km 8+105, Turcinești - Schela, județul - PV nr. 16/27.03.2020, Aducerea drumului pe DJ 651 A, km 19+650 - km 22+156, Comuna Dănciulești, județul”.

Susține că toate activitățile indicate anterior au fost prestate în baza aceluiași contract, deci constituie un singur contract similar.

Astfel, arată că experiența dovedită pentru Inginerul proiectant de drumuri Lucaciu Marius este de 7 contracte, nu 12, punctajul astfel obținut fiind de 10 puncte în loc de 15 puncte.

Pe de altă parte, arată că următoarele contracte nu respectă cerințele din documentația de atribuire dintr-o altă perspectivă:

- „Ranforsare sistem rutier pe DJ 664, km 2+170 - km 4+270, comuna Turcinești, județul - PV nr. 13/14.05.2019;

- Ranforsare sistem rutier pe DJ 674A, km 25+625 - km 26+285, oraș Țicleni, județul - PV nr. 35/07.10.2019;

- Covor bituminos pe DJ 663, km 6+110 - km 9+710, comuna Drăguțești, județul-PV nr. 41/26.11.2019;

- Ranforsare sistem rutier pe DJ 664A, km 0+020 - km 2+050, comuna Turcinești, județul - PV nr. 9/13.03.2020;

- Covor bituminos pe DJ 664, km 4+270 - km 8+105, Turcinești - Schela, județul - PV nr. 16/27.03.2020, Aducerea drumului pe DJ 651 A, km 19+650 - km 22+156, Comuna Dănciulești, județul”.

Aceasta deoarece, conform Ordinului privind Modificarea și completarea Ordinului Ministrului transporturilor nr. 78/1999 pentru aprobarea nomenclatorului activităților de administrare, exploatare, întreținere și reparații la drumurile publice, atât Covoarele bituminoase, cât și Ranforsările sistemelor rutiere, fac parte din această din urmă categorie; conform Normativului nr. 554 din 2002 privind întreținerea și repararea drumurilor publice, această categorie de lucrări [întreținerea și repararea drumurilor, n.n.] nu se aplică Lucrărilor de modernizări și

construcții noi de drumuri, străzilor sau drumurilor vicinale. Totodată, conform Normativului CD 155/2001, pct. 2. Instrucțiuni tehnice pentru determinarea stării tehnice a drumurilor moderne, Anexa 6, Covoarele bituminoase sunt încadrate în lucrări de întreținere periodică, respectiv Ranforsarea structurilor rutiere sunt încadrate în lucrări de reparații curente. Menționează că tabelul se regăsește depus și în propunerea tehnică, la pag. 284.

Contestatorul arată că potrivit Fișei de date a achiziției, „Experiența similară poate să cuprindă servicii de proiectare și/sau asistență tehnică din partea proiectantului în fazele: Studiu de Fezabilitate, și/sau Documentație pentru Avizarea Lucrărilor de Intervenții, și/sau PT/DTAC/DTOE privind: elaborarea și/sau actualizarea și/sau revizuirea pentru lucrări de: construcție nouă și/sau modernizare, și/sau reabilitare și/sau consolidare drumuri expres, drumuri naționale europene, drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare și drumuri județene cu doua benzi de circulație.

Întrucât lucrările din portofoliul domnului Lucaciu Marius enumerate de el mai sus nu pot fi încadrate în categoria construcție nouă și/sau modernizare, și/sau reabilitare și/sau consolidare drumuri, ele nu pot fi avute în vedere drept experiență similară în ce îl privește pe acest inginer proiectant specialitatea drumuri.

Având la baza algoritmul de calcul prezentat mai sus și faptul că, în realitate, 5 din cele 12 proiecte indicate în Anexa în discuție nu respectă cerința din Fișa de date, rezultă că doar 7 proiecte sunt eligibile. Acest lucru va conduce după sine la aplicarea punctajului de la lit. b, respectiv 10 puncte. Ca atare, și în această variantă, operatorul economic trebuia să primească tot 10 puncte, iar nu 15 puncte.

II. Un alt aspect la care se va referi, cu privire la Fișa de date -Cap.II.2.5, îl reprezintă Pct.5. - Experiența profesională a specialistului Proiectant specialitate căi ferate.

Algoritmul de calcul este: „Punctajul pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a specialistului Proiectant specialitate căi ferate” propus în cadrul Ofertei, este concretizat în numărul de proiecte similare în care acesta a îndeplinit cel puțin același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, și se acordă astfel:

a) pentru implicarea în 2 -5 proiecte similare a persoanei propuse, se acordă 3 puncte;

b) pentru implicarea în 6-10 proiecte similare a persoanei propuse, se acordă 6 puncte.

c) pentru implicarea în cel puțin 11 proiecte similare a persoanei propuse se acordă 10 puncte.

Prin proiecte similare se înțelege orice contract care a avut ca obiect servicii de proiectare/servicii de proiectare și execuție lucrări de construire/ modernizare/ reabilitare/ extindere cai ferate/treceri la nivel cu calea ferată”.

Contestatorul arată că în ANEXA nr. 3 depusă de SRL odată cu răspunsul la clarificări nr.163/12.08.2024, pentru inginerul de căi ferate Boila Tudor, dintre lucrările depuse ca experiență similară enumeră:

- Poz.3 „Modernizare DJ691 sector Nod de descărcare A1 - limita județ Arad" - Amenajare trecere la nivel DJ691 cu dale elastice, pe linia CF217 Timișoara Est- Radna, km 20+385 - contract nr. 18/01.2023;

- Poz.4 „Modernizare DJ691 sector Nod de descărcare A1 - limita județ Arad" - Amenajare trecere la nivel DJ691 cu dale elastice, pe linia CF217 Timișoara Est- Radna, km 20+385 - contract nr. 18/01.2023;

Serviciile menționate la pct. 3 și pct. 4 au fost prestate conform aceluiași contract nr. 18/01.2023, la care s-a depus și recomandarea nr. 3/4/2090/08.07.2024 - în care este nominalizat obiectivul - „Amenajare trecere la nivel DJ691 cu dale elastice, pe linia CF 217 Timișoara Est - Rad na» km 45+105 si km 20+385", deci constituie un singur contract similar;

- Poz. 6 „Modernizare drumuri locale în orașul Frasin, jud. Suceava. - Modernizare trecere la nivel, pe lcf Dărmănești — Dornișoara, km 44 + 258 - contract nr. 194/23.05.2023;

- Poz.7 „Modernizare drumuri locale în orașul Frasin, jud. Suceava. - Modernizare trecere la nivel, pe lcf Dărmănești — Dornișoara, km 44 + 487 - contract nr. 194/23.05.2023;

Arată că serviciile menționate la pct. 6 și pct. 7 au fost prestate conform aceluiași contract, având nr. 194/23.05.2023, la care s-a depus și recomandarea nr. 91/27.03.2024, în care este nominalizat obiectivul - „CF DARMANESTI - DORNISOARA la km 44+258 și km 44+487", deci constituie un singur contract similar;

- Poz. 8 „Reabilitare DJ153A si DJ153 Ernei — Eremitu — Sovata - Amenajare trecere la nivel pe linia cf 3001 Tg. Mureș — Băile Sovata, km. 55 + 265, cu dale elastice" - contract nr. 254/08.10.2021;

- Poz. 9 „Reabilitare DJ153A și DJ153 Ernei — Eremitu — Sovata - Amenajare trecere la nivel pe linia cf 3001 Tg. Mureș — Băile Sovata, km. 62 + 774, cu dale elastice" - contract nr. 254/08.10.2021.

De asemenea arată că serviciile menționate la pct. 8 și pct. 9 au fost prestate conform aceluiași contract, având nr. 254/08.10.2021, la care s-a depus și Proces Verbal de Recepție pentru obiectivul - „Amenajare treceri la nivel (3 buc.) pe lcf Tg. Mureș — Băile Sovata cu dale elastice, deci constituie un singur contract similar.

Astfel, arată că în realitate, experiența dovedită pentru Inginerul proiectant de căi ferate este de 8 contracte, iar nu de 11 contracte, cum în mod greșit a reținut autoritatea contractante. Pe cale de consecință, punctajul astfel obținut este de 6 puncte, iar nu de 10 puncte.

În plus, observă că pentru o parte dintre obiectivele indicate prin anexă, inginerul de căi ferate a avut în concret de realizat un Plan Urbanistic General (PUG). Este vorba despre următoarele contracte:

- realizare PUG la obiectivul Lucrări de modernizare drumuri locale în orașul Frasin, jud. Suceava. - Modernizare trecere la nivel, pe lcf Dărmănești — Dornișoara,

- PUG la obiectivul Modernizare infrastructură rutieră de interes județean pe DJ 6334, ce traversează localitățile Tg. Jiu (DN 66) – Botorogi – Vicarea - Tirculești (DJ674A) - intersecție cu DJ633 și DJ 674A, care traversează localitățile Tirculești (DJ633A)-Țicleni (DJ675), jud. - Amenajare trecere la nivel DJ 633A cu dale elastice, cu linia cf 143 —Tg. Jiu;

- realizare PUG la obiectivul MODIFICAREA TRECERII LA NIVEL CU LINIA FERATA INDUSTRIALA LONEA A CENTURII DE OCOLIRE PETRILA—POD PETRILA;

- realizare PUG la obiectivul MODERNIZARE SI REABILITARE DRUMURI DE INTERES LOCAL IN COMUNA IACOBENI, JUD. SUCEAVA - MODERNIZARE TRECERE LA NIVEL PE LCF SUCEAVA—ILVA MICA, KM. 91 + 470;

- PUG la obiectivul Modernizare si reabilitare DJ 153A si DJ153 Ernei — Eremitu — Sovata - Refacere trecere la nivel pe linia cf 3001 Tg. Mureș — Băile Sovata.

Conform Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 350/2001 și art. 46 alin. (3) lit. g) din Lege, „Planul urbanistic general cuprinde prevederi pe termen mediu și lung cu privire la delimitarea zonelor în care se preconizează operațiuni de regenerare urbană”.

Or, documentațiile tehnice întocmite pentru faza PUG au un conținut cadru diferit și, prin urmare, nu pot fi luate în considerare pentru demonstrarea experienței similare solicitate prin Fișa de date, serviciile fiind de tipul Studiu de Fezabilitate, și/sau Documentație pentru Avizarea Lucrărilor de Intervenții, și/sau PT/DTAC/DTOE privind: elaborarea și/sau actualizarea și/sau revizuirea pentru lucrări de: construcție nouă și/sau modernizare, și/sau reabilitare și/sau consolidare drumuri expres, drumuri naționale europene, drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare și drumuri județene cu două benzi de circulație, servicii reglementate prin HG nr. 907/2016 actualizat 2023.

Contestatorul precizează că, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi depunctat operatorul economic SRL conform celor arătate mai sus, acesta ar fi primit, cel mult, un total de 91 puncte, urmând a fi clasată chiar pe ultimul loc.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta financiară depusă de SRL a depășit bugetul alocat pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică.

Mai precis, arată că în Răspunsul la solicitările de clarificări publicat de autoritatea contractantă cu nr. 9204/14.05.2024, bugetul pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică este de 1.276.131,70 lei fără TVA, în timp ce în oferta depusă de SA valoarea pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică este 1.898.800,00 lei fără TVA.

În cauză însă, susține că autoritatea contractantă nu solicitat nicio clarificare din partea SRL cu privire la acest aspect.

În acest sens, amintește că art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 prevede că oferta „este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

Aceleași condiții cumulative cu privire la preț sunt prevăzute și de normele metodologice de aplicare a prevederilor din Legea nr. 98/2016. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, „oferta este considerată inacceptabilă în situația în care „prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.

Totodată, la art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016 se prevede că oferta este considerată inacceptabilă în situația în care „prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege”. Potrivit prevederilor art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016, valoarea modificării trebuie să fie mai mică decât 10% din prețul contractului de achiziție publică de servicii sau de produse inițial, respectiv decât 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări inițial.

În cazul de față susține că, valoarea ofertată de către SRL este cu aproximativ 50% mai mare decât cea indicată de către autoritatea contractantă.

Plecând de la aceste împrejurări, consideră că autoritatea contractantă trebuia și putea să declare oferta acestui operator economic ca inacceptabilă.

În consecință, solicită admiterea contestației formulate.

Prin adresa nr. 1293/25.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68728/29.10.2024 SRL

transmite Completare la Concluziile scrise prin care înțelege să indice suplimentar următoarele argumente:

Contestatorul precizează că în completarea argumentației dezvoltate prin concluziile scrise, va prezenta unele argumente suplimentare, rezultate în urma analizării aprofundate a dosarului achiziției.

1. După cum a reținut și autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 12454/03.07.2024, serviciile de proiectare aferente contractului nr. 15446/15.11.2018 au fost prestate anterior ultimilor trei ani (raportați la data limită de depunere a ofertelor), acestea fiind considerate finalizate în data de 28.08.2019, conform procesului verbal de recepție nr. 11817/28.08.2019.

În opinia sa acest fapt contravine cerințelor din Fișa de date, Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care s-a solicitat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, referitoare la „executarea de servicii de tipul specificat” astfel: „Lista cu principalele servicii similare obiectului contractului, prestate în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor (...). Valoarea totală cumulată, fără TVA, a serviciilor prestate/realizate (duse la bun sfârșit) în ultimii 3 ani, propuse ca experiență similară trebuie să fie mai mare sau cel puțin egală cu 950.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte”.

Contestatorul arată că așa cum rezultă și din răspunsul de clarificări transmis în data de 05.07.2024 de către ofertantul SRL, actul adițional la contractul nr. 15446/15.11.2018, încheiat cu autoritatea contractantă în data de 30.06.2022, a vizat executarea unor lucrări suplimentare, pentru care a fost stabilit un preț separat și un termen de finalizare diferit.

Ca atare, numai serviciile executate în cadrul actului adițional din 30.06.2022 la contractul nr. 15446/15.11.2018 pot fi avute în vedere drept experiență similară prestată în ultimii 3 ani, conform cerinței din Fișa de date.

În condițiile în care valoarea totală a serviciilor de proiectare indicată de către ofertantul SRL a fost de 1.158.000 lei fără TVA, la nivelul unui singur contract, în opinia sa pare greu de crezut că valoarea serviciilor executate în temeiul actului adițional din data de 30.06.2022 este mai mare sau cel puțin egală cu suma de 950.000 lei fără TVA.

În această ipoteza, consideră că oferta SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Întrucât nici contractul nr. 15446/15.11.2018, și nici actul adițional la acest contract încheiat în data de 30.06.2022, nu se află printre documentele transmise Consiliului de către autoritatea contractantă, solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante depunerea

acestor documente la dosar, pentru a se clarifica situația serviciilor prestate de către SRL.

2. Pe de alta parte, solicită Consiliului să observe că, până la momentul transmiterii răspunsului de clarificări nr. 151/05.07.2024, ofertantul SRL nu a făcut nicio referire în oferta sa cu privire la actul adițional la contract din data de 30.06.2022.

În mod similar, arată că nici autoritatea contractantă nu a indicat, înainte de primirea răspunsului la solicitarea de clarificări în data de 05.07.2024, că ar fi existat la dosarul achiziției acest act adițional.

Ca atare, solicită să se pună în vedere autorității contractante să precizeze momentul la care ofertantul SRL a prezentat, în cadrul procedurii de achiziție analizate, actul adițional din 30.06.2022 la contractul nr. 15446/15.11.2018.

Consideră că această precizare este necesară în cauză, întrucât în măsura în care acest act adițional a fost depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, în data de 05.07.2024, oferta SRL trebuia și în acest caz respinsă ca inadmisibilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

3. Contestatorul semnalează că, în documentele depuse de SRL în propunerea tehnică și în cadrul răspunsului la clarificări nr. 163/12.08.2024, nu s-au identificat documentele doveditoare emise/ semnate de către beneficiarul final sau de către un verificador de proiecte atestat, care confirmă serviciile prestate și atestă experiența profesională a domnilor Or, autoritatea contractantă nici nu a solicitat clarificări în acest sens.

În schimb, contestatorul arată că prin adresa nr. 15441/4 din 21.08.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii al cărei lider este, pentru 2 din cele 12 proiecte prezentate pentru dovedirea experienței similare a Inginerului proiectant specialitatea căi ferate - Ing. CFDP Remus Silaghi, în sensul prezentării „pentru cele două proiecte/contracte menționate mai sus documente doveditoare emise/semnate de către beneficiari/vericatorul de proiecte atestat/alt verificador sau avizator care are competența legală de a stabili conformitatea proiectelor,...”.

Astfel, prin modalitatea în care a acționat în cauză, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și transparenței, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Față de toate aceste considerente, și având la bază și considerentele dezvoltate anterior de el prin contestația formulată și prin concluziile scrise, solicită:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17309/17.09.2024;
- anularea raportului procedurii nr. 17301/17.09.2024 și actele subsecvente, în ce privește oferta depusă de SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către SRL din punctul de vedere al conformității ofertei tehnice și a punctajului acordat pentru componenta tehnică;

- respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de SRL în cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr. 3388/C1/2024, ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68749/29.10.2024 SRL transmite Note scrise față de concluziile scrise ale SRL.

Intervenientul precizează că prezentele note scrise au rolul de a reflecta, sintetic, motivele pentru care se impune respingerea contestației formulate de către SRL, în contextul studiului dosarului de achiziție publică din data de 24.10.2024, precum și de a combate, punctual și sintetic, susținerile neîntemeiate (care oricum sunt și inadmisibile astfel cum detaliat a fost arătat prin cererea de intervenție), invocate de către contestator doar prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei în data de 24.10.2024 și în data de 25.10.2024; în acest context solicită a se observa punctual următoarele aspecte:

1 Contestația SRL a vizat exclusiv neacordarea accesului de către autoritatea contractantă; nicio altă critică nu a fost invocată de către contestator, cu respectarea termenului legal.

Prin Notele scrise, ... SRL recunoaște faptul că, la acest moment, propria contestație a rămas fără obiect, dat fiind faptul că ar fi obținut acces la documentele din oferta intervenientului. Prin urmare, singurul demers în privința căruia CNSC a fost investit este, explicit, calificat de către contestator ca fiind lipsit de obiect, nefiind prin urmare apt să conducă la pronunțarea unei decizii de admitere a contestației.

În acest context, solicită a se observa și faptul că nu s-a solicitat nici repunerea în termen, nici nu s-a promovat vreo contestație distinctă, în legătură cu care să se pretindă că s-ar impune a fi considerată în termen, în raport de data studierii dosarului achiziției publice la CNSC. Față de această împrejurare, argumentele diferite, noi, suplimentare și, de altfel, neîntemeiate, formulate de către contestator prin concluziile scrise subsecvente studiului, nu respectă un cadru procesual apt să permită analiza lor de către CNSC.

În opinia sa, contestația SRL se impune, a fi, așadar, respinsă ca fiind lipsită de obiect, potrivit principiului disponibilității, care trebuie să caracterizeze și procedura de soluționare a contestației, CNSC neputându-se considera investit să se pronunțe decât cu privire la aspectele invocate prin contestație; pentru a se pronunța asupra unor aspecte diferite (de tipul celor invocate de către SRL doar prin concluziile sale scrise), ar însemna ca, în prealabil, să fi fost investit fie cu o cerere de repunere în termen (caz în care contestatorul ar fi fost obligat să formuleze o astfel de cerere, să o motiveze și probeze,

respectiv să se indice un termen specific în care părților implicate să li se permită exprimarea pozițiilor procesuale, în acord cu dispozițiile legale care reglementează accesul la remedii) sau, după caz, să se fi formulat o nouă contestație (în raport de care SRL să fi justificat modalitatea de respectare a termenului în raport de contextul și interesul propriu), situație care ar fi atras, însă, după sine și obligația de publicare în SEAP a acesteia, și obligația de constituire a cauțiunii, și obligația de a li se da și părților dreptul de a răspunde (în intervalul stabilit de lege pentru formularea, prin cererea de intervenție, a propriilor apărări).

Prin urmare susține că orice abordare contrară, de tipul celei care se regăsește în speță, este la acest moment inadmisibilă și tardivă, după cum urmează să argumenteze în secțiunea imediat următoare.

2. Intervenientul arată că criticile invocate de SRL doar prin Notele scrise, depuse la dosarul cauzei subsecvent studiului dosarului achiziției publice și în contextul explicit precizat al rămânerii fără obiect a contestației (în forma în care aceasta a fost formulată) sunt inadmisibile întrucât:

- Nu mai există un cadru procesual care să le includă; fiind explicit precizat de către contestator faptul că demersul său, în singura formă în care acesta a fost promovată, a rămas fără obiect, la data prezentei CNSC nu mai justifică investirea cu un cadru/o contestație în contextul căreia să analizeze absolut niciun argument nou, adus prin notele scrise. De altfel, nici cu privire la criticile invocate inițial, prin contestație, CNSC nu se mai poate pronunța de vreme ce, explicit, în virtutea principiului disponibilității, contestatorul arată că demersul său inițial a rămas fără obiect. Prin urmare, câtă vreme contestatorul nu solicită permisiunea de a-și detalia contestația existentă, respectiv repunerea în termen și/sau acordarea posibilității de a formula o nouă contestație în care să valorifice eventualele aspecte rezultate în urma studiului, renunțând la demersul său inițial (pe care îl califică explicit ca fiind lipsit de obiect), nici Consiliul nu poate proceda la analiza acestora, lipsindu-i orice fel de îndreptățire de a proceda astfel;

- De altfel, nu există nicio prevedere legală prin care să se acorde derogări de la termenul de contestare (care este deja depășit, fiind împlinit în data de 27.09.2024). Pe lângă inexistența unui cadru procesual concret, care să permită valorificarea anumitor tipuri de critici (în contextul mai sus explicat, în care contestatorul arată explicit lipsa de obiect a contestației sale), nu se identifică, oricum, nicio modalitate procedurală de valorificare a unor argumente rezultate doar subsecvent studiului dosarului și invocate în afara contestației (care nu le includea);

- Oricum, și dacă nu s-ar lua act de calificarea explicită, de către contestator, a contestației sale ca fiind lipsită de obiect, și dacă s-ar proceda la continuarea analizei acesteia, simpla supoziție generică și formală conform căreia oferta ar putea fi neconformă și/sau inacceptabilă (conținută în contestația în forma depusă) nu poate

permite completarea criticilor, ulterior, prin note scrise, redactate ca urmare a studierii dosarului de achiziție publică, întrucât acestea ar fi noi motive de contestare, inadmisibile în aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, aspect tranșat prin jurisprudența instanțelor;

- Astfel, arată că accesul neîngrădit deja acordat de către Consiliu la dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta, nu poate echivala cu o decizie de repunere în termenul de a contesta și/sau de a completa aspectele generic redate prin contestația inițială; cu alte cuvinte, este inadmisibilă luarea în considerare a unor noi critici care ar rezulta din analiza dosarului de achiziție publică. Față de aceste noi critici, pe lângă caracterul inadmisibil deja demonstrat în cuprinsul contestației și sintetizat mai sus prin prezentele note scrise, arată în cele ce urmează și netemeinicia lor.

3 Noile critici din notele scrise SRL sunt, în opinia sa oricum, și neîntemeiate; fără a considera că, procedând astfel, recunoaște admisibilitatea demersului de completare, prin note scrise, a contestației inițiale, apreciază utilă prezentarea sintetică și a argumentelor relevante în combaterea fondului acestora, urmând a se referi, punctual, la fiecare dintre acestea, mai exact:

a) Experiența profesională a specialistului Proiectant specialitate drumuri, dl. Marius Lucaciu, a fost corect punctată de către autoritatea contractantă.

Cu privire la acest aspect arată că SRL critică experiența specifică a specialistului Proiectant specialitate drumuri, dl. Marius Lucaciu sub următoarele 2 pretexte: (i) numărul contractelor luat în considerare de către autoritate la stabilirea punctajelor ar fi greșit; se invocă, în acest sens, faptul că, pentru acordarea punctajului, nu ar fi fost relevant numărul contractelor subsecvente în care s-a demonstrat că expertul a fost anterior implicat, ci doar faptul că acestea făceau parte dintr-un singur acord-cadru (pe care, de altfel, contestatorul îl denumeste greșit "contract"), argumentându-se că, cele cinci contracte subsecvent aferente aceluiași acord-cadru ar fi trebuit, așadar, punctate corespunzător unuia singur; și (ii) obiectul contractelor prezentate nu ar corespunde tipului de lucrări impus; se invocă, în acest sens, faptul că activitățile descrise prin referire la „ranforsarea sistemului rutier” și, respectiv, la „covor bituminos” nu ar fi echivalente/nu ar corespunde tipului de activități impuse prin Fișa de Date (mai exact construire/modernizare/reabilitare/extindere6). În realitate, atât numărul de contracte punctate, cât și tipul acestora au fost corect avute în vedere de către autoritatea contractantă, în deplin acord cu cerințele impuse.

- Contractele subsecvente au natură distinctă și reprezintă raporturi juridice posibil a fi punctate individual, neexistând absolut niciun motiv pentru care să nu poată fi luat în considerare decât acordul-

cadru. Astfel cum explicit rezultă chiar din documentele prin care s-a demonstrat experiența specifică, în cadrul contractelor subsecvente prezentate și corect punctate au fost emise procese verbale de predare - primire distincte, care demonstrează caracterul unic și independent al fiecăruia dintre acestea. Mai mult, cerința reflectă posibilitatea de a fi luat în considerare „orice contract”, iar acordurile-cadru, în general, nu conțin decât condițiile generale ce urmează a fi detaliate și particularizate prin chiar încheierea contractelor-subsecvente (singurele care, de fapt, contează și reflectă modalitatea efectivă de derulare a activităților la care se referă).

Prin urmare, arată că în realitate, acordul-cadru reprezintă doar angajamentul de contractare al unor servicii, care nu reflectă și realizarea efectivă a activităților, câtă vreme voința propriu-zisă de angajare a părților se relevă în cadrul unor contracte subsecvente, doar acestea putând, așadar, demonstra experiența specifică a unui expert privind asumarea și prestarea serviciilor aferente.

Mai mult, arată că caracterul individual al fiecărui contract (subsecvent) în care expertul și-a desfășurat activitatea este demonstrat dincolo de orice dubiu prin procesele verbale de predare - primire a documentațiilor tehnice, distincte în raport de fiecare proiect, aspect care denotă corecta acordare a punctajului, în pofida criticilor contestatorului.

- Ranforsarea și covorul bituminos reprezintă reabilitare, astfel cum cerința impune; faptul că ele pot fi încadrate și în categoria activităților specifice întreținerii periodice nu conduce la imposibilitatea de a le încadra și altfel, în pofida susținerilor pur speculative ale contestatorului.

Concret, susține că Ordinul nr. 78/1999 pentru aprobarea Nomenclatorului privind lucrările și serviciile aferente drumurilor publice indicat de către contestator nu indică faptul că activitățile de ranforsare și covor bituminos ar fi exclusiv lucrări de întreținere periodică; în realitate, acestea fac parte și din alte tipologii de lucrări. Mai exact, ranforsarea și covorul bituminos reprezintă, de asemenea, și lucrări aferente reabilitării, astfel cum explicit rezultă, de exemplu din Hotărârea nr. 717/2010 pentru modificarea și completarea HG nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice:

„III.1. Prezentare generală

Prezentul standard se referă la reabilitarea unui kilometru de drum județean prin ranforsare". (subl. ns.)

În opinia sa, inclusiv definirea termenilor conduce la aceeași concluzie, sens în care solicită a se observa că:

- reabilitarea este definită ca reprezentând ansamblul lucrărilor privind mărirea capacității portante a complexelor rutiere a drumurilor existente, (re)amenajarea elementelor geometrice, asigurarea scurgerii apelor și a siguranței circulației;

- ranforsarea este definită ca fiind ansamblul de lucrări pentru mărirea capacității portante a complexelor rutiere existente, în principal prin executarea unor noi straturi rutiere și asanarea corpului drumului, iar

- covorul asfaltic este definit ca fiind stratul bituminos aplicat pe stratul de rulare al structurii rutiere în scopul îmbunătățirii condițiilor de etanșare și de siguranță a circulației.

Consideră că contestatorul restrânge în mod nejustificat categoria de activități doar la anumite tipologii de lucrări, ignorând inclusiv faptul că activitățile ce urmează a fi realizate în cadrul prezentului contract, se referă la „realizarea unei structuri ranforsate”. Or, câtă vreme se presupune că o cerință de experiență specifică este, prin ipoteză, corelată cu obiectul contractului în curs de atribuire, iar acesta conține activități de ranforsare, este absurd a fi eliminată din sfera celor permis a fi punctate, astfel cum se argumentează prin susținerile contestatorului.

Prin urmare, consideră că în mod corect a acordat autoritatea contractantă punctajul maxim factorului de evaluare „Experiența profesională a specialistului Proiectant specialitate drumuri”, având în vedere faptul că toate proiectele aferente experienței profesionale a expertului nominalizat (dovedite cu documente suport relevante) sunt proiecte similare prezentei proceduri, corespunzătoare unui număr de contracte subsecvente corect avute în vedere individual. Criticile SRL sunt inadmisibile și, totodată, netemeinice, fiind rezultatul unor interpretări tendențioase ale documentelor și informațiilor corect analizate de către autoritatea contractantă.

(b) Experiența profesională a specialistului Proiectant specialitate căi ferate, dl. Tudor Boilă, a fost corect punctată de către autoritatea contractantă.

Cu privire la acest aspect arată că SRL critică punctajul acordat pretinzând că (i) numărul proiectelor efectiv întocmite nu ar fi relevant în scopul acordării punctajului, precum și că (ii) serviciile efectiv prestate ar fi diferite de cele care ar putea fi considerate similare, în scopul punctării, fundamentându-și, însă criticile exclusiv pe aspectele care rezultă din deciziile de numire ale persoanei propuse, cu ignorarea atribuțiilor concret exercitate (deși documentele doveditoare depuse de către el probează atribuții conforme și un număr de proiecte tehnice realizate adecvat numărului de puncte acordate în procedură).

Punctual, pentru a demonstra corectitudinea modului de calcul aplicat de către autoritatea contractantă, solicită completului să observe următoarele chestiuni:

- Algoritmul de calcul din secțiunea II.2.5 [Criterii de atribuire] a Fișei de date cu referire la proiecte și nu la contacte;

- Astfel cum rezultă și din recomandările prezentate, pentru fiecare din pozițiile indicate de către contestator, au fost realizate proiecte

(documentații tehnice) distincte, acestea (numărul lor) fiind cel relevant pentru acordarea punctajului. Experiența oricărui specialist se dobândește prin întocmirea documentațiilor tehnice la care cerința se referă, acestea din urmă (denumite în cadrul documentației de atribuire „proiecte” fiind cele care, concret, reflectă tipul de activități concret întreprinse). Arată, cu titlu de exemplu rugând, însă, a fi observate recomandările care se regăsesc depuse în cadrul răspunsului său la clarificări, mai exact, pozițiile 3 și 4 pentru care a fost furnizată Recomandarea nr. 3/4/2090/08.07.2024 emisă de Beneficiarul Sucursala Regională de Căi Ferate Timișoara.

- Și natura activităților efectiv realizate corespunde cerințelor impuse; în acest sens, solicită a se observa că, prin cerințe, nu s-a impus pentru această categorie de specialist nicio cerință explicită privind tipul de documentații tehnice necesar a fi fost anterior întocmite; prin urmare, susținerile contestatorului fundamentate pe cerințele de experiență similară (iar nu prin raportare la cerințele impuse în legătură cu personalul posibil a fi punctat) sunt vădit neîntemeiate. Mai mult, însă, prin documentele prezentate în documentația ofertantului (astfel cum acestea au fost clarificate), se prevede cu claritate detalierea atribuțiilor sale, rezultând cu ușurință faptul că, indiferent de titulatura poziției, relevante sunt atribuțiile efectiv probate. Atribuțiile care rezultă din aceste documente reflectă dincolo de orice dubiu elaborarea unor documentații de tip elaborare proiect tehnic de execuție și documentație tehnică în chiar contractele pentru care deciziile inițiale de numire menționau numai „realizare PUG”. Întrucât ceea ce interesează este deținerea experienței specifice (real dobândite, prin implicarea efectivă în activități, iar nu doar prin simpla numire într-o poziție cu o anumită titulatură), consideră că descrierile din recomandările depuse au nu numai prioritate, ci chiar sunt și singurele considerate relevante pentru cerința în discuție.

Prin urmare, consideră că în mod corect a acordat autoritatea contractantă punctajul aferent și acestui factor de evaluare pe baza documentelor prezentate care, contrar susținerilor contestatorului, sunt exact de tipul celor impuse prin documentația de atribuire (adică documente semnate de către beneficiarul final).

(c) Referitor la critica privind valoarea ofertată de către SRL pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, solicită a se observa lipsa de temeinicie a acesteia în condițiile în care nicio prevedere legală nu impune limitări maxime privind valoarea componentelor unui preț ofertat. Relevante în acest sens sunt, punctual, următoarele aspecte:

- În mod explicit arată că autoritatea contractantă a clarificat faptul că:

„Răspuns 40:

Ofertele/propunerile financiare aferente serviciilor de proiectare, verificare de proiect ori execuție lucrări pot varia în plus, ori în minus față de valorile specificat prin clarificarea CJ nr. 9204/14.05.2024, cu condiția ca valoarea totală a ofertei să se încadreze în valoarea menționată în FDA”.

Or, prețul ofertei SRL de 144.015.000,00 lei se încadrează în valoarea estimată menționată în FDA, de 173.887.420,92, prețul ofertei reprezentând 82,82% din valoarea estimată.

- În plus, susține că nu există nicio prevedere legală care să ofere autorității contractante dreptul de a impune limite/praguri valorice maxime pentru anumite activități/componente din cadrul propunerii financiare.

Prin urmare, susține că critica este contrară cerințelor și clarificărilor explicite oferite de către autoritatea contractantă, impunându-se a fi respinsă atât din perspectiva netemeinicii, cât și a inadmisibilității raportat la momentul invocării ei.

d) Intervenientul susține că și critica nouă, referitoare la valoarea experienței similare în proiectare, este neîntemeiată.

Astfel cum detaliat s-a explicat prin răspunsul său nr. 151/05.07.2024 la solicitarea de clarificare, fiind atașate documente relevante (aflate, de altfel, în posesia aceleiași autorități contractante care, așadar, a realizat o evaluare temeinică, în deplină cunoștință de cauză cu privire la activitățile anterior întreprinse de către entitatea implicată), serviciile de experiență similară au fost extinse, recepția acestora realizându-se la un moment aflat în perioada de referință, după cum procesul-verbal de recepție reflectă. În acest sens, rugăm a se observa următoarele chestiuni:

- prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, respectiv ale art. 13, alin (3) stabilesc că: „În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit”.

În contextul în care prestarea serviciilor de proiectare (elaborare proiect tehnic de execuție) a făcut obiectul unui act adițional la acordul contractual nr. 10155/01.08.2018, încheiat în data de 30.06.2022, prin care s-au suplimentat/extins serviciile de proiectare și s-a prelungit durata de execuție a contractului, în opinia sa este mai mult decât evident faptul că serviciile de proiectare (proiect tehnic de execuție) au fost finalizate după data încheierii actului adițional, respectiv după data de 30.06.2022. Or, cum perioada de referință privind ultimii 3 ani reprezintă intervalul 14.06.2021 - 14.06.2024, ducerea la bun sfârșit a

serviciilor de proiectare (proiect tehnic de execuție) s-a realizat în interiorul perioadei de referință, aspect care determină, conform prevederilor legale mai sus citate, ca întreaga valoare a serviciilor de proiectare (proiect tehnic de execuție) să fie luată în considerare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară pentru serviciile de proiectare. Similar, pentru serviciile de asistență tehnică, prestate pe parcursul perioadei de execuție a lucrărilor, va fi luată în considerare întreaga valoare întrucât aceste servicii au fost finalizate/duse la bun sfârșit la momentul finalizării lucrărilor, respectiv la momentul emiterii Procesului Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor, adică în data de 27.12.2023.

Prin urmare, arată că, atât serviciile de proiectare pentru elaborare proiect tehnic de execuție, cât și serviciile de asistență tehnică (ambele categorii de servicii fiind acceptate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară), au fost finalizate în perioada de referință, fapt care, determină luarea în considerare a întregii valori a acestor servicii, chiar dacă parte din acestea au fost prestate în afara perioadei de referință.

În susținere, invocă următoarele decizii CNSC: Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 1893 din 2021 și Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 719 din 2024.

- Raportat la documentele concret puse la dispoziția autorității contractante (și indicate prin răspunsul la clarificarea privind aceste chestiuni), concluziile corecte care au fost trase sunt următoarele:

- Valoarea serviciilor de proiectare - elaborare proiect tehnic de execuție și asistență tehnică duse la bun sfârșit au o valoare de 1.158.000 lei fără TVA (conform document constatator nr. 1833 emis în data de 29.01.2024 de către Beneficiar -);

- Ducerea la bun sfârșit a serviciilor de proiectare (proiect tehnic de execuție) și asistență tehnică din partea proiectantului a fost realizată în perioada de referință 14.06.2021 - 14.06.2024 (conform act adițional nr. 6 la acordul contractual 10155/01.08.2018 și a Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 24064/27.12.2023, singurul document care se poate considera că reflectă, în mod corect, integral și valid, ducerea la bun sfârșit inclusiv a serviciilor de proiectare, care au fost prestate în mod continuu, până la această dată, astfel cum documentul însuși reflectă). Niciun alt document diferit de procesul-verbal de recepție nu poate fi considerat un document valid față de scopul în care a fost menționat atât timp cât serviciile de proiectare au avut o natură continuă, fiind inclusiv extinse, astfel cum documentele mai sus menționate reflectă.

Raportat la argumentele mai sus expuse, vizând aspectele temeinic clarificate de către autoritatea contractantă pe parcursul evaluării, probate prin documentele confirmative puse la dispoziția acesteia (deși ele se aflau, oricum, în posesia sa), cerința de experiență similară a fost

în mod corect considerată îndeplinită, fără ca în sarcina intervenientului să se poată reține vreo completare nepermisă a documentației de ofertă; chestiunile clarificate au fost fundamentate prin documentele suport prezentate, fără a fi operată nicio modificare nepermisă la nivelul referințelor inițial indicate (în cazul în care acesta ar fi fost sensul criticilor formulate prin cel de-al doilea rând de note scrise depuse de către contestator, de asemenea inadmisibile și neîntemeiate).

Prin adresa nr. . 20713/30.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 70078/31.10.2024, autoritatea contractantă transmite Note scrise față de notele scrise formulate de SRL.

Autoritatea contractantă arată că prin Notele scrise, ... SRL recunoaște faptul că, la acest moment, propria contestație a rămas fără obiect, dat fiind faptul că ar fi obținut acces la documentele din oferta SRL.

Prin urmare, singurul demers în privința căruia CNSC a fost investit este, explicit, calificat de către contestator ca fiind lipsit de obiect, nefiind, prin urmare, apt să conducă la pronunțarea unei decizii de admitere a contestației.

În acest context, solicită a se observa și faptul că nu s-a solicitat nici repunerea în termen, nici nu s-a promovat vreo contestație distinctă, în legătură cu care să se pretindă că s-ar impune a fi considerată în termen, în raport de data studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

Față de această împrejurare, consideră că argumentele diferite, noi, suplimentare și, de altfel, neîntemeiate, formulate de către contestator prin concluziile scrise subsecvente studiului, nu respectă un cadru procesual apt să permită analiza lor de către CNSC.

Contestația formulată de SRL se impune, a fi, așadar, respinsă, ca fiind lipsită de obiect, potrivit principiului disponibilității, care trebuie să caracterizeze și procedura de soluționare a contestației, CNSC neputându-se considera investit să se pronunțe decât cu privire la aspectele invocate prin contestație; pentru a se pronunța asupra unor aspecte diferite (de tipul celor invocate de către SRL doar prin concluziile sale scrise), ar însemna ca, în prealabil, să fi fost investit fie cu o cerere de repunere în termen (caz în care contestatorul ar fi fost obligat să formuleze o astfel de cerere, să o motiveze și probeze, respectiv să se indice un termen specific în care părților implicate să li se permită exprimarea pozițiilor procesuale, în acord cu dispozițiile legale care reglementează accesul la remedii) sau, după caz, să se fi formulat o nouă contestație (în raport de care SRL să fi justificat modalitatea de respectare a termenului în raport de contextul și interesul propriu), situație care ar fi atras, însă, după sine și obligația de publicare în SEAP a acesteia și obligația de a li se da și părților dreptul de a răspunde (în intervalul stabilit de lege pentru formularea propriilor apărări).

Criticile invocate doar prin Notele scrise de SRL, depuse la dosarul cauzei subsecvent studiului dosarului achiziției publice și în

contextul explicit precizat al rămânerii fără obiect a contestației (în forma în care aceasta a fost formulată), în opinia sa sunt inadmisibile. În continuare autoritatea contractantă redă motivarea din Notele scrise formulate de intervenient.

De asemenea, susține că noile critici din notele scrise ale SRL sunt, în opinia sa oricum, și neîntemeiate; fără a considera că, procedând astfel, recunoaște admisibilitatea demersului de completare, prin note scrise, a contestației inițiale, autoritatea contractantă apreciază utilă prezentarea sintetică și a argumentelor relevante în combaterea fondului acestora, urmând a se referi, punctual, la fiecare dintre acestea. În continuare, autoritatea contractantă redă susținerile prezentate de intervenient prin notele scrise.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită să se constate netemeinicia contestației formulate de SRL lider al Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, respectarea de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice și, pe cale de consecință, să dispună respingerea acesteia, ca nefondată.

Prin adresa nr. 1300/31.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 70171/01.11.2024, contestatorul transmite Note scrise ca urmare a precizărilor făcute de către intervenientul SRL, prin intermediul notelor scrise transmise în data de 25.10.2024.

Contestatorul precizează că se indică de către intervenient că el, prin concluziile scrise formulate, recunoaște faptul că, la acest moment, contestația a rămas fără obiect, ca urmare a obținerii accesului la oferta SRL. Prin urmare, arată intervenientul, singurul demers în privința căruia CNSC a fost investit este, explicit, calificat de către contestator ca fiind lipsit de obiect, nefiind prin urmare apt să conducă la pronunțarea unei decizii de admitere a contestației.

Se mai arată ca societatea sa nu a solicitat nici repunerea în termen, nici nu a procedat la formularea unei contestații distincte (în legătură cu care să se pretindă că s-ar impune a fi considerată în termen, în raport de data studierii dosarului achiziției publice la CNSC), astfel încât argumentele diferite, noi, suplimentare, formulate prin concluziile scrise subsecvente studiului, nu respectă un cadru procesual apt să permită analiza lor de către CNSC.

Din această perspectivă, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere scopul pentru care a fost formulată inițial contestația de societatea sa: astfel, deși motivarea a vizat în esență nelegalitatea refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la întregul dosar al achiziției publice, în concret contestația a urmărit să pună în lumină caracterul nelegal al admiterii și declarării câștigătoare a ofertei SRL.

În lipsa deținerii unor elemente concrete la momentul formulării contestației, dat fiind faptul că nu i s-a permis accesul la dosarul

achiziției (și mai cu seamă la oferta SRL), societatea sa a indicat că oricare dintre dispozițiile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (2) și (3) din Normele de aplicare, ce ar urma să fie identificate în cauză, ar conduce invariabil la situația în care oferta să fie declarată ca neconformă și/sau inadmisibilă.

O astfel de ipoteză a și fost confirmată ca urmare a studierii dosarului achiziției, societatea sa arătând, prin intermediul concluziilor scrise, motive pentru care oferta SRL trebuia respinsă, ca inacceptabilă sau după caz, trebuia să aibă un punctaj inferior celui reținut prin raportul procedurii (arată că, în concret, punctajul real obținut ar fi clasat-o pe ultimul loc).

Așadar, arată că rațiunile ce l-au determinat să formuleze contestația în principal sunt cele care trebuie avute în vedere la momentul pronunțării deciziei, și anume obținerea unei soluții - justificată, spune el - de anulare a raportului procedurii, în ce privește oferta SRL.

Demersul privind declararea ca nelegal a refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției reprezintă, în acest context, doar o etapă - esențială, desigur - în atingerea finalității pe care contestația ar fi urmărit-o. În condiții normale (în care contestatorul avea acces la toate documentele din dosarul achiziției, cu excepția celor pentru care ofertanții au probat că ar avea un asemenea caracter).

Întrucât, în mod judicios, Consiliul i-a permis accesul neîngrădit la dosarul achiziției cu prilejul studierii acestuia, în data de 23.10.2024, în opinia sa, în mod evident, contestația urmează a fi analizată sub celălalt aspect avut în vedere de el, respectiv, cu privire la caracterul nelegal al admiterii și declarării câștigătoare a ofertei SRL.

În opinia sa, o atare analiză va fi făcută, fără îndoială, în funcție de precizările făcute prin intermediul concluziilor scrise depuse în data de 24.10.2024 și al completărilor făcute în data de 25.10.2024.

Însă, în orice caz, consideră că, Consiliul trebuie să își fundamenteze, prin decizia ce urmează a fi pronunțată în cauză, soluția asupra refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției, refuz care s-a dovedit a fi nelegal.

În contextul arătat, susține că, în acord cu jurisprudența Curții de Apel București la care s-a referit cu un alt prilej, precizarea unei contestații nu poate fi considerată ca fiind tardivă sau inadmisibilă, câtă vreme i s-a acordat accesul - în cazul său - abia în fața instituției învestite cu soluționarea contestației, accesul la documentele declarate (în mod nelegal) confidentiale de către ofertantul câștigător. În această modalitate, evident că nu se poate pune problema depășirii limitelor investiției Consiliului, câtă vreme notele scrise/concluziile scrise vizează cauza raportului juridic sau a obligației puse în discuție (causa debendi), care este și cauza contestației, temeiul calificat juridic.

Necesitatea accesului neîngrădit la dosarul achiziției, dublată de posibilitatea ce trebuie acordată ulterior contestatorului de a-și completa contestația ulterior studierii dosarului, au la bază dezideratul respectării mai multor principii ce guvernează legislația achizițiilor publice, precum principiul nediscriminării, principiul transparenței și asumarea răspunderii, dar se impun, bineînțeles, și pentru a putea fi respectate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională dreptul la apărare și principiul egalității armelor-componente esențiale ale dreptului la un proces echitabil.

Apreciază ca prin declararea faptului că aceste precizări ar fi tardive sau inadmisibile, ofertantul câștigător își invocă propria culpă, urmărind, astfel, înfrângerea nemor auditur propriam turpitudinem allegans. Aceasta întrucât, în măsura în care acest ofertant nu și-ar fi declarat, în mod nelegal, oferta confidențială, el ar fi putut-o studia în fața autorității contractante și astfel, contestația ar fi vizat punctual critici cu privire la oferta SRL.

Plecând de la toate aceste argumente, apreciază că precizările făcute prin intermediul concluziilor scrise și al completărilor la concluziile scrise nu pot fi respinse, ca tardive sau inadmisibile, Consiliul urmând a le soluționa, în consecință.

II. In subsidiar, în măsura în care Consiliul va considera că precizările făcute ulterior studierii dosarului sunt tardive sau inadmisibile, solicită să le califice ca fiind o nouă contestație, formulată în conformitate cu dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, solicită să se constate că, în mod formal, sunt îndeplinite condițiile cerute de lege pentru formularea acestei din urmă contestații, respectiv:

- această contestație este depusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - socotit a curge de la data luării la cunoștința de conținutul dosarului achiziției (23.10.2024);

- contestația a fost comunicată autorității contractante - odată cu transmiterea la CNSC, prin e-mail, a concluziilor scrise și a completărilor la concluziile scrise, acestea au fost transmise și către autoritatea contractantă;

- în cauză este constituită cauțiunea, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 70905/05.11.2024 Consiliul a solicitat SRL constituirea cauțiunii în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunerea recipisei de consemnare a cauțiunii, pentru dosarul nr. 3851/2024, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 72278/11.11.2024, ... SRL transmite punctul său de vedere față de solicitarea constituirii cauțiunii pentru dosarul nr. 3851/2024, precizând următoarele:

La data de 27.09.2024 a formulat contestație în cadrul procedurii de atribuire, care a fost înregistrată sub numărul de dosar 3388/C1/2024.

Obiectul contestației sale, conform art. 2 din Legea nr. 101/2016, l-a reprezentat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17309/17.09.2024, raportul procedurii nr. 17301/17.09.2024, adresa autorității contractante nr. 17960/25.09.2024, (prin care i s-a comunicat refuzul de acces la dosarul achiziției publice) și procesul-verbal nr. 18103/26.09.2024, încheiat de către autoritatea contractantă cu prilejul studierii de către societatea sa a dosarului achiziției.

De asemenea, arată că, în finalul contestației, a precizat că își rezervă dreptul de a detalia motivele de contestație, sub aspectul criticilor privitoare la admisibilitatea și conformitatea ofertei declarate câștigătoare și punctajului acordat acesteia, după studierea, la Consiliu, a dosarului achiziției publice.

Astfel arată că, la data de 23.10.2024, i s-a permis de către Consiliul accesul la dosarul achiziției publice, pentru prima dată putând vizualiza oferta operatorului economic declarat câștigător și, în consecință, a-și exercita efectiv dreptul la o cale de atac, drept care, până la acel moment, ca urmare a refuzului nejustificat la autorității contractante, era doar iluzoriu.

La data de 24.10.2024, înăuntrul termenului de 1 zi menționat de Consiliu în adresa nr. 67314/3388/C1/21.10.2024, a depus concluzii scrise în care a dezvoltat criticile aduse actelor autorității contractante, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17309/17.09.2024, raportul procedurii nr. 17301/17.09.2024, în dezvoltarea criticilor formulate prin contestație. În aceeași zi a depus și o solicitare de prelungire a termenului de 1 zi, având în vedere volumul de documente la care a avut pentru prima dată acces.

La data de 25.10.2024, tot înăuntrul termenului de 1 zi, stabilit de Consiliu prin adresa nr. 67314/3388/C1/21.10.2024, subscrisa a depus o completare a concluziilor scrise în care își dezvoltă criticile aduse actelor, în limitele contestației inițiale.

La data de 28.10.2024, intervenientul din dosar a formulat Note Scrise prin care a invocat excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocând faptul că aceasta a vizat doar refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice și inadmisibilitatea/tardivitatea contestației și/sau a motivelor de contestație care critică atribuirea contractului.

În data de 31.10.2024, societatea sa a formulat Note scrise prin care a solicitat respingerea excepțiilor invocate de către intervenient, atât în ceea ce privește primul capăt de cerere din contestație, cât și celelalte capete de cerere, întrucât, intervenientul își invocă propria culpă pentru a-și consolida un drept, culpa constând în declararea inițială, nejustificată și nedovedită, drept confidențială, a ofertei sale, în

integralitate, ceea ce l-a pus în imposibilitatea de a-și dezvolta criticile aduse actului autorității.

În finalul Notelor scrise depuse în data de 31.10.2024 societatea sa a menționat faptul că, în măsura în care Consiliul va considera că sunt tardive sau inadmisibile precizările făcute în urma studierii dosarului achiziției publice pentru prima dată în 23.10.2024, acestea ar putea fi calificate ca o nouă contestație, formal fiind îndeplinite condițiile, respectiv conținutul și termenul de formulare, termen care nu ar putea să curgă decât de la data studierii dosarului, respectiv 23.10.2024.

Totodată, precizează că în data de 07.11.2024 i s-a comunicat adresa de referință în care se face referire la un nou număr de dosar - 3851/C1/2024 - și la înregistrarea contestației sub numărul 68443/25.10.2024.

În raport de cele mai sus expuse, în primul rând, înțelege să invoce excepția litispendenței cu contestația care face obiectul dosarului 3388/C1/2024, având în vedere că, cel puțin sub aspect strict formal și organizatoric, este în situația în care sunt înregistrate două dosare având același obiect, părți și cauză.

În al doilea rând se pune problema dacă deja Consiliul s-a pronunțat cu privire la tardivitatea și/sau inadmisibilitatea precizărilor făcute prin concluziile scrise depuse în datele de 24.10.2024 și 25.10.2024, aceasta fiind premiza calificării lor ca fiind o nouă contestație.

În al treilea rând, sub aspect strict formal, precizează că societatea sa a comunicat, atât concluziile scrise din 24.10.2024, cât și completarea lor din 25.10.2025, autorității contractante, prin chiar mail-ul transmis Consiliului și reatașează această dovadă existentă la dosarul cauzei. Ca atare, așa cum a susținut și prin Notele scrise din 31.10.2024, dacă precizările depuse ca urmare a studierii pentru prima dată a dosarului în data de 23.10.2024, deși, se încadrează în limitele obiectului și cauzei inițiale a contestației, sunt calificate drept o nouă contestație, termenul care nu poate să curgă decât din 23.10.2024, a fost respectat.

De asemenea, precizează, tot sub aspect strict formal, că cerința legală a depunerii cauțiunii a fost deja îndeplinită prin depunerea recipisei de consemnare nr. 210633193 pentru suma de 2.000.000 lei, sumă care reprezintă maximul prevăzut de lege.

Având în vedere că cele două dosare aflate, în mod formal și temporar, pe rolul Consiliului, au același obiect nu se impune consemnarea a două cauțiuni, având în vedere următoarele considerente:

- Din interpretarea textului art. 61¹ din Legea nr. 98/2016 nu rezultă că, în situația formulării unor contestații succesive având ca obiect aceleași acte ale autorității contractante, înainte ca una dintre acestea să se fi soluționat definitiv, este necesară consemnarea mai multor cauțiuni.

- Din interpretarea literară a textului aliniatului 1 litera b) din art. 61¹ rezultă că valoarea maximă a cauțiunii este de 2.000.000 lei, valoare deja atinsă prin depunerea recipisei nr. 210633193.

- Din interpretarea teleologică a dispozițiilor legale privitoare la obligativitatea consemnării unor cauțiuni în procedurile judiciare și/sau jurisdicționale de contestare a actelor emise în cadrul procedurilor de achiziție publică, începând cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, dar și din interpretarea prevederilor aliniatelor 5 și 5¹ din articolul 61¹ din Legea nr. 98/2016, rezultă că scopul consemnării unei cauțiuni este acela de a acoperi plata unor despăgubiri care ar putea fi datorate autorității contractante pentru întârzierea procedurii de achiziție publică ca urmare a formulării contestației. Ori un astfel de scop este deja atins prin consemnarea cu titlu de cauțiune a sumei de 2.000.000 lei, luând în considerare și faptul că deja s-a stabilit de către Consiliu, implicit, faptul că refuzul autorității de a permite accesul la dosarul achiziției publice a fost unul nelegal, fapt care a condus la prelungirea duratei de soluționare a contestației.

- Interpretarea contrară, în sensul obligării contestatorului să depună mai multe cauțiuni, coroborată și cu imposibilitatea sa obiectivă de a dezvolta motivele de contestație în fața refuzului nelegal de acces la dosarul achiziției, în opinia sa, ar fi o veritabilă piedică în calea accesului liber la justiție și a dreptului la o cale efectivă de atac.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 65140/11.10.2024, respectiv adresa nr. 19552/16.10.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 66954/18.10.2024, autoritatea contractantă transmite documentele din dosarul achiziției pe stick.

Prin adresa nr. 1206/04.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 63507/04.10.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210633193/1, tranzacția: 1505162436/336944953 din data de 03.10.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 2.000.000,00 lei, aferentă dosarului nr. 3388/2024.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări: «Reabilitare infrastructura rutieră de interes județean pe DJ 663 cu originea în DN 66 (E79), ce traversează localitățile Dambova-Carbesti-Talvesti-Urechesti, DJ 672C cu originea în DN 67, ce traversează localitățile Talpasesti-Stroiesti-Rachiti-Runcu până în DN 67D, DJ 672B ce traversează localitățile Ursati-Fratesti-Suseni, DJ 665A cu originea în DN 67, ce traversează localitățile Balanesti-Voitestii

din Vale-Grui, până în DJ 665 și DJ 664A cu originea în DJ 664, ce traversează localitățile Turcinești-Rugi-Carpen-Stănești-Ursăți, până în DJ 672B, județul», cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1068496/30.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 173.887.420,92 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, în cauză, ...SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, prin contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. 3388/2024, contestă, în concret, refuzul autorității contractante de a-i permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice și, în mod special, la propunerea tehnică depusă de SRL, refuz comunicat prin adresa nr. 17960/25.09.2024 și menținut prin procesul verbal nr. 18103/26.09.2024.

Deși, contestatorul susține că atacă rezultatul procedurii, solicitând reevaluarea ofertei SRL, prin contestație nu aduce nici o critică ofertei SRL.

Totodată, se reține de către Consiliu, că, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, constituit la Consiliu.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și, raportat la faptul că SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la

documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SRL să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloc de probă.

Prin adresa nr. 1549/15.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 65857/15.10.2024, ...SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că a prezentat, în cadrul ofertei, declarația de confidențialitate în care a indicat părțile din ofertă considerate confidențiale și nu își exprimă acordul spre a fi consultate documentele sale, declarate confidențiale, de către niciun alt ofertant și nici o parte interesată. În susținere, anexează declarația de confidențialitate din ofertă, adresa nr. 166/26.09.2024, transmisă autorității contractante, extras din Regulamentul intern al societății, copii ale contractelor de muncă, extras din acordul terțului susținător și o serie de oferte de preț de la furnizori, fără a administra vreun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Prin adresa nr. 67314/3388/C1/21.10.2024, Consiliul a invitat contestatorul SRL în data de 23.10.2024 ora 10:00, să consulte dosarul cauzei, inclusiv, oferta SRL.

Contestatorul s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 23.10.2024 ora 10:00, a consultat dosarul cauzei și a primit documentele în format electronic, pe suport de memorie externă.

Întrucât, la data de 23.10.2024, contestatorul a studiat dosarul cauzei la sediul Consiliului, inclusiv, oferta SRL, criticile acestuia, potrivit cărora i-a fost limitat accesul la dosarul achiziției publice, de către autoritatea contractantă, vor fi respinse, ca rămase fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu și,

pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, nefiind dovedite.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prin contestația nr. 1287/24.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68443/25.10.2024 (calificată drept contestație – dosar 3851/2024), ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare (oferta SRL).

Preliminar, Consiliul are în vedere că, în cauză, ...SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația.

Consiliul reține că, pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea, pe fond, a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât

contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația, fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar, nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care, Consiliul investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 70905/C1/3851/05.11.2024, a solicitat contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii cauțiunii stabilite de legiuitor „în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (25.10.2024), potrivit dispozițiilor art. 61¹ din același act normativ”, solicitare la care SRL nu a dat curs.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatoarei posibilitatea de a beneficia de calea de atac a contestației, solicitând SRL să facă dovada constituirii cauțiunii astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care aceasta nu s-a achitat, neprezentând, până la acest moment, dovada constituirii cauțiunii, în termenul și cuantumul legal.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 72278/11.11.2024, contestatorul a transmis un punct de vedere, prin care, înțelege să invoce excepția litispendenței cu contestația care face obiectul dosarului 3388/C1/2024, având în vedere că, cel puțin, sub aspect strict formal și organizatoric, este în situația în care sunt înregistrate două dosare având același obiect, părți și cauză.

De asemenea, precizează, tot sub aspect strict formal, că cerința legală a depunerii cauțiunii a fost deja îndeplinită, prin depunerea recipisei de consemnare nr. 210633193 pentru suma de 2.000.000 lei, sumă care reprezintă maximumul prevăzut de lege.

Contestatorul susține că nu se impune consemnarea a două cauțiuni având în vedere că cele două dosare aflate, în mod formal și temporar, pe rolul Consiliului, au același obiect.

Excepția litispendenței, invocată de contestator, va fi respinsă, de către Consiliu, ca neîntemeiată; contrar susținerilor contestatorului, din Notele scrise depuse în data de 31.10.2024, cele două contestații promovate de acesta nu au același obiect, contestația nr. 62482/01.10.2024 (nr. înregistrare la Consiliu) având ca obiect obligarea autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției, inclusiv, la oferta depusă de SRL, criticile contestatorului fiind, strict, împotriva refuzului autorității contractante de a-i permite

accesul la dosarul achiziției; în vreme ce, în contestația care face obiectul dosarului nr. 3851/2024, astfel cum a fost recalificată de către Consiliu (Concluzii scrise nr. 68443/25.10.2024, pg. 3), contestatorul precizează, în mod expres: „(...)nu mai înțelegem să susținem criticile din contestație, referitoare la refuzul autorității contractante de a ne permite accesul la dosarul achiziției, acestea rămânând, în condițiile date, fără obiect. Ca atare, vom indica, prin intermediul acestor concluzii scrise, critici cu privire la caracterul nelegal al admiterii și declarării câștigătoare a ofertei SRL”.

Nici susținerile contestatorului, potrivit cărora „valoarea maximă a cauțiunii este de 2.000.000 lei, valoare deja atinsă prin depunerea recipisei nr. 210633193” nu vor fi reținute, în soluționare, întrucât, Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, **lege specială**, dispune, în mod expres, la art. 61¹ alin. (1), obligația constituirii cauțiunii pentru fiecare contestație depusă, sancțiunea fiind respingerea contestației.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare: „(1) **Pentru soluționarea contestației** formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:**

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b”.

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că, **în cadrul legii speciale, nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii pentru fiecare contestație depusă la Consiliu.**

Prin raportare la cele menționate mai sus, Consiliul constată că SRL nu a constituit cauțiunea legală, aferentă contestației nr. 1287/24.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 68443/25.10.2024,

care face obiectul dosarului nr. 3851/2024, termenul maxim de constituire fiind data de 30.11.2024, sancțiunea fiind respingerea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii aferentă contestației nr. 1287/24.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 68443/25.10.2024, care face obiectul dosarului nr. 3851/2024 și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, acestea nefiind dovedite.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și intervenient și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația care face obiectul dosarului nr. 3388/224, formulată de către SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68443/25.10.2024, care face obiectul dosarului nr. 3851/2024, depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 45 (patruzecișicinci) pagini