



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 76/04.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6732/04.02.2025, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva solicitării de clarificări nr. 916/28.01.2025, emisă de COMUNA ..., cu sediul în satul ..., com. ..., jud. ..., în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului având ca obiect *«Servicii de elaborare DTAC, DTOE, PT+CS, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Reabilitare, modernizare și extindere cu respectarea principiilor școlilor verzi a școlii gimnaziale „...., comuna ...”»*, s-a solicitat:

- anularea solicitării de clarificări nr. 916/28.01.2025 și a tuturor actelor subsecvente ce au ca obiect reevaluarea ofertei SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de atribuire, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei SC ... SRL ca fiind admisibilă și conformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația

formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire organizată de UAT Comuna ..., depunând oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În urma evaluării inițiale, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, cele 8 motive de neconformitate formând obiectul contestației formulate și soluționate prin Decizia CNSC nr. ... din 16.01.2025, în sensul admiterii contestației și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei în ceea ce privește cele 8 motive de respingere, pe care Consiliul le-a apreciat ca fiind neîntemeiate.

Cu toate că evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL a fost clarificată în ciclul procesual prezentat anterior, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări contestată, care relevă o continuare a evaluării propunerii tehnice în legătură cu aspecte care au fost apreciate ca fiind conforme în urma evaluării inițiale și care nu au făcut obiectul contestației.

Contestatoarea consideră că acest demers al reevaluării încalcă dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 și prevederile obligatorii ale Deciziei ICCJ nr. 66.2018.

Aceasta susține că a răspuns Solicității de clarificări nr. 916/28.01.2025 pentru a nu se expune unei soluții de respingere pe motiv că nu a oferit un răspuns, însă contestă acest act și decizia autorității contractante de a supune oferta sa unei reevaluări tehnice care excede aspectele identificate prin evaluarea inițială, în legătură cu care Consiliul s-a pronunțat, cu intenția de a peîntâmpina o reevaluare perpetuă și nelegală a ofertei sale, care va genera noi contestații.

Cele 8 motive de neconformitate rezultate în urma evaluării inițiale au vizat (1) neadaptarea planului de management al deșeurilor la obiectiv, (2) nedepunerea contractului pentru colectarea deșeurilor, (3) nedepunerea autorizației furnizorului de servicii de colectare a deșeurilor, (4) prezentarea unor fișe tehnice incomplete, (5), (6) și (7) nedepunerea autorizațiilor pentru personal și (8) nedepunerea autorizațiilor pentru laboratoare.

Toate aceste motive au fost criticate în ciclul procesual anterior, iar prin Decizia CNSC nr. ... din 16.01.2025 Consiliul a dispus anularea în parte a actelor autorității contractante cu privire la cele 8 motive și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL prin raportare la considerentele deciziei, considerente care se referă strict la cele 8 motive de neconformitate identificate în urma evaluării inițiale.

Toate celelalte cerințe prevăzute de documentația de atribuire au fost evaluate inițial prin procesul-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 10429/20.11.2024, comisia de evaluare reținând că oferta SC ... SRL îndeplinește toate cerințele, mai puțin cele 8 aspecte de neconformitate care ulterior au fost cenzurate de Consiliu.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări contestată în prezentul ciclu de contestare, întrebarea nr. 1 vizează cerința privind informații în

legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție, iar întrebarea nr. 2 vizează caracteristicile tehnice ale unuia dintre echipamentele pentru care SC ... SRL a prezentat fișe tehnice, însă prin Procesul-verbal nr. 10429/20.11.2024, aferent evaluării inițiale, comisia de evaluare a analizat îndeplinirea tuturor acestor cerințe și a reținut la pct. 1:

- La pct. 16. „Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție”, că SC ... SRL a prezentat toate informațiile necesare la pag. 1893-1907, nefiind necesare clarificări, cerința fiind astfel îndeplinită;

— La pct. 13. „Fișe tehnice”, că singurul aspect de clarificat viza neidentificarea detaliilor referitoare la tipul și codul produselor și la datele producătorului, motiv de respingere cenzurat de Consiliu.

Întrucât nu s-a identificat niciun neajuns în legătură cu caracteristicile tehnice ale produselor, din acest punct de vedere nu s-au solicitat clarificări, iar cerința a fost considerată îndeplinită cu privire la caracteristicile tehnice.

Așadar, reevaluarea realizată de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări contestată nu numai că nu vizează motivele de neconformitate cenzurate de Consiliu, în legătură cu care s-a dispus reevaluarea, ci vizează cerințe pe care comisia de evaluare le-a apreciat ca fiind îndeplinite cu ocazia evaluării inițiale.

Pentru aceste motive, petenta consideră că demersul reevaluării în această manieră și solicitarea de clarificări contestată sunt nelegale și netemeinice din două perspective.

1. Reevaluarea și solicitarea de clarificări contestată încalcă dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, întrucât prin Decizia CNSC nr. ... din 16.01.2025, rămasă definitivă prin neatacare, limitele reevaluării au fost stabilite clar în sensul anulării parțiale a tuturor actelor de evaluare în legătură cu cele 8 motive de neconformitate și obligarea autorității contractante la reevaluarea respectivelor 8 motive.

Așadar, limitele reevaluării au fost stabilite clar, iar celelalte cerințe pe care comisia de evaluare le-a apreciat ca fiind îndeplinite de către oferta SC ... SRL nu au făcut obiectul contestației, nu au fost cenzurate de Consiliu și s-au consolidat, astfel că reevaluarea realizată cu privire la aspecte care nu au făcut obiectul ciclului procesual anterior, la care Consiliul nu s-a referit, încalcă autoritatea de lucru judecat și efectul obligatoriu al Deciziei CNSC.

2. Decizia de a relua evaluarea ofertei SC ... SRL cu depășirea limitelor trasate prin Decizia CNSC nr. ... din 16.01.2025 și cu ignorarea celor reținute cu ocazia evaluării inițiale încalcă flagrant și Decizia nr. 66/2018 a ICCJ. Libertatea comisiilor de evaluare de a proceda cu ocazia reevaluării dispuse de Consiliu/instanțe a fost lămurită de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia ICCJ nr. 66/01.01.2018, pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Astfel, Înalta Curte a fost sesizată în vederea clarificării posibilității ca, în cadrul unei reevaluări dispuse de CNSC sau de instanță,

autoritatea contractantă ar avea dreptul de a proceda la reevaluarea unor oferte/unor părți din ofertă care nu au făcut obiectul contestației/plângerii anterioare.

Decizia ICCJ nr. 66/2018 analizează mai multe scenarii aplicabile în funcție de etapa și rezultatul evaluării contestate și cuprinde considerente care se aplică direct situației din prezent, soluția și raționamentul ICCJ fiind cât se poate de clare și elocvente, în sensul că nu este permisă reevaluarea unei oferte cu depășirea limitelor trasate de Consiliu cu ocazia soluționării contestației și cu privire la cerințe care au fost apreciate anterior ca fiind îndeplinite, care s-au consolidat, actele de evaluare anterioare care nu au fost cenzurate de Consiliu fiind irevocabile.

În susținere, petenta reiterează că dispozițiile obligatorii ale Deciziei ICCJ nr. 66/2018 sunt aplicate în mod constant de Consiliu și instanțele de judecată, spre exemplificare indicând Decizia CNSC nr. ... din 14.06.2024, unde au fost reținute o serie de raționamente direct aplicabile prezentei spețe.

Rezultă, astfel, că în viziunea instanței supreme, aspectele evaluate în legătură cu o anumită ofertă capătă caracter definitiv și irevocabil, reevaluarea fiind permisă doar în limita celor dispuse de Consiliu și doar cu privire la cerințe care fie nu au fost evaluate inițial, fie au fost considerate neîndeplinite inițial, însă cele două împrejurări pe care comisia de evaluare le dorește a fi clarificate prin actele contestate vizează cerințe care fost evaluate anterior, comisia reținând îndeplinirea acestora.

Totodată, învederează că din actele de evaluare întocmite cu ocazia reevaluării va reieși că autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar SC ... SRL, nu și ofertantului Asocierea ..., împrejurare ce conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

În condițiile în care ambele oferte au fost apreciate ca fiind conforme în ceea ce privește cele două cerințe antamate de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări contestată, rezultă că aceste cercetări ar fi trebuit realizate și în legătură cu Asocierea ..., a cărei ofertă, la fel ca și cea a SC ... SRL, îndeplinea aceste două cerințe conform evaluării inițiale.

Împrejurarea că doar SC ... SRL i-au fost solicitate clarificări este, în opinia petentei, o dovadă clară a încălcării principiilor menționate și a faptului că scopul real al comisiei de evaluare este cel de înlăturare a SC ... SRL și de a avantaja Asocierea

În concluzie, consideră că solicitarea de clarificări atacată este nelegală, încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC anterioare, încalcă prevederile Legii nr. 101/2016, privind limitele evaluării și încalcă Decizia ICCJ nr. 66/2018, apreciind că scopul real al acestui demers este identificarea altor presupuse motive de neconformitate ale ofertei sale și eliminarea, din nou, din procedură.

Pentru toate aceste motive solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește această contestație, formulată împotriva rezultatului procedurii adoptat de Comuna ..., ce formează obiectul dosarului nr. 335/2025, detalierea integrală a argumentelor prezentate se regăsește în fișierul [.../00090] *Contestatie impotriva Solicitarii de clarificari nr. 91628.01.2025-semnat.pdf.p7s*, postat de către autoritate în SEAP la data de 05.02.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../08.10.2024, astfel că nu se justifică reproducerea în totalitate a acestora în cuprinsul deciziei, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, susținerile vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților.

Cu adresa nr. 1330/07.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 7833/07.02.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Aceasta susține că, în urma Deciziei CNSC nr. ... din 16.01.2025, a procedat la anularea raportului procedurii nr. 10721 din 28.11.2024, a comunicărilor și totodată repunerea în atribuții a comisiei de evaluare din Dispoziția autorității contractante nr. 177/24.10.2024, precum și reluarea evaluării ofertelor depuse, de la analiza propunerilor tehnice.

Comisia de evaluare a pus în aplicare Decizia CNSC și a considerat răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări nr. 9959 din 06.11.2024 și nr. 10359 din 18.11.2024, ca fiind concludente.

Reevaluarea propunerilor tehnice, după Decizia CNSC, a fost consemnată în Procesul Verbal intermediar, înregistrat cu nr. 112/16.01.2025..

Având în vedere că în documentația de atribuire se solicită informații cu privire la fișele tehnice ale echipamentelor ce urmează a fi montate, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite ofertantului contestator clarificări cu privire la propunerea tehnică, respectiv la fișele tehnice prezentate de acesta în cadrul propunerii tehnice, ce au vizat următoarele aspecte:

1. Să facă dovada îndeplinirii cerinței din Documentația de atribuire, Secțiunea Formulare, Formularul 4 Propunerea Tehnică, 11. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție, precum și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat în SEAP în data de 17.10.2024, referitoare la fișele tehnice aferente următoarelor echipamente:

- filtru mecanic de impurități apă, parametri tehnici funcționali: - Ø 50 mm, montaj orizontal în căminul de bransament poziția 13 din lista de echipamente;

- dispozitiv de captare PDA, raza de protecție 60 m, poziția 11 din lista de echipamente;
- distribuitor/colector din oțel - pentru grup pompare hidranți, poziția 16 din lista de echipamente;
- tablou de semnalizare acustică și luminoasă, poziția 17 din lista de echipamente;
- puffer 2500 l, poziția 26 din lista de echipamente;
- distribuitor/colector din oțel (încălzire/ACM-ARM) L, poziția 28 din lista de echipamente necesară realizării obiectivului;
- distribuitor/colector din oțel (încălzire/ACM-ARM) L, conform poziție 28 din lista de echipamente necesară realizării obiectivului;
- vas de expansiune 50-100 L, poziția 31 din Lista de echipamente necesară realizării obiectivului;
- centrala detectare/avertizare incendiu analog-adresabilă maxim 4 bucle (include centrale master/slave) ... montată pe zid beton/cărămidă, inclusiv apelator telefonic, poziția 32 din Lista de echipamente necesară realizării obiectivului;
- patchpanel, UTP CAT6, 16 porturi, poziția 38 din Lista de echipamente necesară realizării obiectivului;
- regulator electronic de temperatură, poziția 42 din Lista de echipamente necesară realizării obiectivului.

2. Având în vedere că echipamentul prezentat de acesta în cadrul propunerii tehnice depuse (fișa tehnică nr. 04 (panou fotovoltaic monocristalin 450W) nu corespunde cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă (în cadrul documentației de atribuire prin răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 17.10.2024, s-a solicitat la poz. 1 Kit panouri fotovoltaice on grid - 20 KW, iar produsul oferit este de 450 W) a solicitat să clarifice acest aspect.

Autoritatea contractantă concluzionează că, pentru a realiza o nouă evaluare, trebuie să îi fie permisă comisiei de evaluare verificarea completă a ofertelor rămase în competiție, indiferent de etapa la care s-a ajuns, inclusiv opțiunea de a resolicita clarificări, aspect care a făcut obiectul reevaluării ofertei Asocierii ... SRL, ... SRL, SC ... SRL, ... SRL, în cadrul procesului verbal nr. 112/16.01.2025.

Aceasta opinează că nu se poate declara o ofertă admisibilă cunoscând că ea nu respectă unele condiții asupra cărora există putere de lucru judecat, sub pretextul că nu se mai poate verifica îndeplinirea acelor condiții, deoarece țin de o etapă consumată sau nu au fost supuse contestației, în demersul anterior reevaluării.

Data fiind neconcordanța informațiilor contradictorii din propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că îi revine sarcina aplicării prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul solicitării de clarificări cu privire la aceste specificații tehnice. Astfel, necesitatea exercitării rolului activ al autorității contractante și îndeplinirea obligației de clarificare a ofertei, cum este prevăzută la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, impun concluzia clarificării ofertei înainte de stabilirea caracterului ne/conform al acesteia.

Autoritatea contractantă apreciază că motivul real pentru care ofertantul a contestat solicitarea de clarificări este motivat de faptul că propunerea tehnică inițială conține omisiuni, informații contradictorii și nu a fost concepută cu rigurozitate, astfel că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Aceasta mai consideră că are obligația de a face aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul clarificării neconcordanțelor observate în oferta prezentată de Asocierea - ... SRL, ..., SC ... SRL, ... SRL, cu examinarea tuturor posibilităților ce pot interveni, prin răspunsul dat, în situația juridică a ofertei astfel analizată. Nerespectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire atrage respingerea ofertelor, deoarece acestea trebuie să corespundă în totalitate cerințelor, ceea ce presupune a fi îndeplinite fiecare dintre acestea, în mod complet, nu parțial.

Autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, din oficiu, în absența notificării sau contestației, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire, primând principiul legalității derulării procedurii.

În opinia sa, cine își poate anula întreaga competiție, își poate anula un singur act al său, cum este actul de evaluare a ofertelor. De asemenea, învederează că opțiunea autorității de a revizui și remedia propriile acte, chiar din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului.

Așadar, din această perspectivă apreciază că este în drept să revizuiască actele atacate sau nu să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea, astfel că nici Consiliul și nici instanța nu pot să-i interzică reevaluarea totală legală a calificării unui ofertant a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice.

Totodată, consideră că ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate legale, pe care a ajuns să le cunoască ulterior primei evaluări, pentru simplul motiv că o nouă evaluare nu îndreptățește autoritatea să își corecteze din etapele anterioare, ceea ce este contrar legalității procedurii de atribuire și scopului legii remediilor.

Autoritatea contractantă mai consideră că, din contră, îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând să declare admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Mai mult, în condițiile în care, cu ocazia contestației formulate, s-a stabilit că procesul de evaluare nu a fost unul corect, autoritatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire

la toate aspectele, inclusiv cele ce nu au format obiect al demersului anterior.

Aceasta învederează că acest raționament se regăsește în Decizia nr. 559/11.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 708/2/2021, Decizia nr. 893/2021 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 1000/59/2021, iar considerentele cu privire la inaplicabilitatea Deciziei nr. 66/2018 în cazul procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr. 419/2018 prin care au fost abrogate art. 65 alin. (3) (4) din HG nr. 395/2016, respectiv după data publicării în Monitorul Oficial, Partea I nr. 496 din 18.06.2018 se regăsesc în Hotărârea nr. 1442/22.06.2021 pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul nr. 3349/2/2021.

Apreciind că CNSC nu a interzis evaluarea totală a ofertei, autoritatea contractantă consideră că nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege reevaluarea ofertei, întrucât nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții asupra cărora exista la acea dată o decizie definitivă și irevocabilă, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Autoritatea contractantă apreciază că nici nu intră în competența Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea unei oferte, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice pentru care răspunde.

În concluzie, apreciază că este eronată părerea pe care o exprimă contestatoarea, în sensul că autorității îi este interzisă reevaluarea ofertei sale sub aspectul celor prezentate în Decizia CNSC anterioară.

Pe de altă parte, învederează că CNSC a anulat în întregime raportul procedurii de atribuire și a dispus întocmirea unui nou, ceea ce însemna pentru autoritate ca membrii comisiei de evaluare să reverifice concluziile asumate prin partea de raport (anulat), astfel încât să fie convinși că noul raport pe care îl vor semna corespunde în toate privințele realității factuale literei legii, nefiind cenzurată voința comisiei de evaluare de a reverifica temeinic și cu atenție ofertele, astfel încât să elimine orice risc de a săvârși o greșală în etapa de reevaluare a ofertelor, prin solicitarea de clarificări, dacă este necesar.

Prin urmare, consideră că în etapa de reevaluare autoritatea contractantă trebuie să reverifice în integritate și cu maximă rigurozitate ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite.

Aceasta mai arată că în materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a revizui și remedia propriile acte, chiar din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului, astfel că și din această perspectivă, în speță, autoritatea consideră că este îndreptățită să își revizuiască actele, să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea, înainte ca ele să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă apreciază că SC ... SRL a contestat în mod nefondat și netemeinic solicitarea de clarificări, iar motivația expusă de aceasta deformează și prezintă într-o manieră incorectă aspectele tratate.

În consecință, solicită menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă ca legale și întemeiate.

În replică, SC ... SRL a formulat concluzii scrise referitoare la apărările autorității contractante, prin care solicită admiterea contestației pentru considerentel expuse în aceasta și pentru cele expuse în cadrul concluziilor formulate.

Aceasta consideră că apărările formulate de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate, chiar speculative, ignoră total dispozițiile legale aplicabile și Decizia ÎCCJ nr. 66/2018 și nu justifică motivele pentru care evaluarea inițială a aspectelor menționate în solicitarea de clarificări contestată s-ar fi realizat în mod neconform.

Cu adresa nr. 1605/13.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 9486/14.02.2025, autoritatea contractantă a depus la rândul ei concluzii, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru considerente similare cu cele expuse în punctul de vedere.

La rândul său SC ... SRL a formulat concluzii finale, ca răspuns la concluziile formulate de autoritatea contractantă, prin care învederează că aceasta, în apărările formulate, nu face nicio referire la incidența dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 sau cu privire la caracterul obligatoriu al Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 05.02.2025, pentru contestația aferentă procedurii organizată de Comuna

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, Comuna ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect *«Servicii de elaborare DTAC, DTOE, PT+CS, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Reabilitare, modernizare și extindere cu respectarea principiilor școlilor verzi a școlii gimnaziale ..., comuna ...”»*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../08.10.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 22.461.061,01 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 28.10.2024 au depus oferte două asocieri, ale căror lideri sunt SC ... SRL

și SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 10721/28.11.2024, oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ..., în care a criticat motivele de respingere a ofertei sale, precum și oferta declarată câștigătoare.

Prin decizia nr. .../16.01.2025, Consiliul s-a pronunțat asupra acestei contestații după cum urmează: *„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 10721/28.11.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.*

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, inclusiv cu privire la obligarea contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.”

Așadar, Consiliul nu a anulat în integralitate raportul procedurii nr. 10721/28.11.2024, ci doar partea referitoare la „evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL”, dispunând reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele din decizie.

În considerentele deciziei s-a făcut referire la reevaluarea ofertei asocierii contestatoarei cu privire la cele 8 motive de respingere, respectiv: (1) neadaptarea planului de management al deșeurilor la obiectiv, (2) nedepunerea contractului pentru colectarea deșeurilor, (3) nedepunerea autorizației furnizorului de servicii de colectare a deșeurilor, (4) prezentarea unor fișe tehnice incomplete, (5), (6) și (7) nedepunerea autorizațiilor pentru personal și (8) nedepunerea autorizațiilor pentru laboratoare.

Nefiind formulată vreo plângere împotriva acesteia, Decizia nr. .../16.01.2025 a căpătat caracter definitiv și obligatoriu.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoarei, prin adresa nr. 916/28.01.2025, să clarifice următoarele aspecte:

« 1. Cum faceți dovada îndeplinirii cerinței din Documentația de atribuire, Secțiunea Formulare, Formularul 4 Propunerea Tehnică, 11. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție, precum și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 17.10.2024, referitoare la fișele tehnice aferente următoarelor echipamente:

- FILTRU MECANIC DE IMPURITĂȚI APA, Parametri tehnici funcționali: - Ø 50 mm, montaj orizontal in căminul de branșament, poziția 13 din Lista de echipamente;
 - DISPOZITIV DE CAPTARE PDA, RAZA DE PROTECȚIE 60 M, poziția 11 din Lista de echipamente;
 - DISTRIBUITOR/COLECTOR DIN OTEL - PENTRU GRUP POMPARE HIDRANȚI, poziția 16 din Lista de echipamente;
 - TABLOU DE SEMNALIZARE ACUSTICA SI LUMINOASA, poziția 17 din Lista de echipamente;
 - PUFFER 2500 L, poziția 26 din Lista de echipamente;
 - DISTRIBUITOR/COLECTOR DIN OTEL (ÎNCĂLZIRE/ACM-ARM)L, poziția 28 din Lista de echipamente necesara realizării obiectivului;
 - DISTRIBUITOR/COLECTOR DIN OTEL (ÎNCĂLZIRE/ACM-ARM)L, Conform poziție 28 din Lista de echipamente necesara realizării obiectivului;
 - VAS DE EXPANSIUNE 50-100 L, poziția 31 din Lista de echipamente necesara realizării obiectivului;
 - CENTRALA DETECTARE/AVERTIZARE INCENDIU analog-adresabila maxim 4 bucle (include centrale master/slave)... montata pe zid beton/cărămidă, inclusiv apelator telefonic, poziția 32 din Lista de echipamente necesara realizării obiectivului;
 - PATCHPANEL, UTP CAT6, 16 PORTURI, poziția 38 din Lista de echipamente necesara realizării obiectivului;
 - REGULATOR ELECTRONIC DE TEMPERATURA, poziția 42 din Lista de echipamente necesară realizării obiectivului.
2. Având în vedere că echipamentul prezentat de dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice depuse (fișa tehnica nr. 04 (PANOU FOTOVOLTAIC MONOCRISTALIN 450W)

S C. ... SRL

FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 04 PANOU FOTOVOLTAIC MONOCRISTALIN 450W

Nr. crt.	Specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Correspondenta propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Furnizor (denumire, adresa, telefon, fax)
0	1	2	3
1	- Parametrii tehnici și funcționali: - Tip panou : monocristalin - Putere maximă : 450,0 [W] - Tensiune maximă : 38,3 [V] - Curent maxim : 17,24 [A] - Temperatură de funcționare (min-max): -40 / +85 [°C] -Dimensiuni aproximative: 2384x1303x35 [mm]		

	-Grad de protecție : IP68 - Greutate aproximativă : 34,4[kg] - - încărcare maximă pentru zăpadă: 5400,0 [Pa]		
--	---	--	--

nu corespunde cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă (in cadrul documentației de atribuire prin răspunsul consolidat publicat in SEAP in data de 17.10.2024, s-a solicitat la poz. 1 Kit panouri fotovoltaice on grid -20 KW, iar produsul oferat de dumneavoastră este de 450 W)

LISTA DE ECHIPAMENTE

"REABILITARE, MODERNIZARE SI EXTINDERE CU RESPECTAREA PRINCIPIILOR ȘCOLILOR VERZI A SCOLII GIMNAZIALE „ION PINTILIE” DIN MANEUȚI, COMUNA FRATAUTII VECHI

N CAPITOL Nr. DE LUCRĂRI UM		CA NT	CA NT.	CA NT.	CA NT.	CA NT.	CA NT.	CA NT.	CANT.	CANT.
LISTA ECHIPFAMENTE		C1 -1	C1- 2-	C1- 3	C1- -1	C2- 1	C2- -2	C2 -3	Camera pompeilor	exterior
1	1 Kit panouri fotovoltaice on grid-20 kW -complet echipat (inverter, panouri, toate accesoriile necesare montajului)	BUC	1	0	0	0	0	0	0	0

vă rugăm să clarificați.»

Astfel, prin această solicitare de clarificare în două puncte, s-a solicitat asocierii contestatoarei lămurirea unor aspecte privind (i) Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție și (ii) îndeplinirea unor specificații tehnice din fișa tehnică 04 (panou fotovoltaic monocristalin).

În ceea ce privește solicitarea de clarificări de la punctul 1, Consiliul constată că, anterior, în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr.

10429/20.11.2024, autoritatea contractantă a evaluat oferta asocierii contestatoarei cu privire la îndeplinirea cerințelor privind „informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție (pct. 16 din tabel – pag. 15/35), cu privire la care a consemnat: „Ofertantul a prezentat informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție pag. 1893-1907”, cerința fiind considerată a fi îndeplinită.

Acest aspect nu a mai avut nevoie de vreo solicitare de clarificare și nici nu a fost încadrat între motivele de respingere ale ofertei acestei asocieri.

În soluționare se are în vedere Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă** din mijloacele de probă administrate **nu rezultă verificarea lor anterioară**».

Prin urmare, în condițiile în care exista o verificare anterioară a unei oferte cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice, comisia de evaluare nu mai putea face o reevaluare a acestor aspecte necontestate, ci doar a aspectelor la care s-a referit decizia instanței de judecată sau a unor alte aspecte neverificate anterior.

Potrivit pct. 76 din această decizie, «Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.»

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie, «Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea

instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.»

În conformitate cu considerentele suscitade ale Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, autoritatea contractantă nu mai poate face o reevaluare cu privire la aspecte pe care le-a analizat anterior, așa cum este cazul „informațiilor în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție”.

În ceea ce privește punctul 2 din solicitarea de clarificări, Consiliul are în vedere că al 4-lea motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoarei, care a făcut obiectul contestației anterioare, a vizat faptul că fișele tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice nu sunt complete. Cu privire la acest motiv de respingere, în considerentele Deciziei nr. .../16.01.2025 s-a reținut cu caracter definitiv:

«4. Următorul motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoarei este acela că fișele tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice nu sunt complete. Consiliul reține că în motivare autoritatea contractantă nu a precizat care sunt informațiile solicitate și care nu apar în fișele tehnice. Totodată, autoritatea contractantă invocă o „definiție” a fișei tehnice în care sunt menționate informațiile care trebuie prezentate în fișa tehnică, fără a preciza actul normativ în care se regăsește această definiție și fără ca această „definiție” sau respectivul act normativ să fie prevăzute în documentația de atribuire.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerea autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căruia detaliile solicitate au fost prezentate în cadrul Formularului de propunere tehnică, atâta timp cât, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a indicat informațiile care lipsesc din Fișele tehnice, și, pe de altă parte, în extrasul de Formular de ofertă din punctul de vedere, sunt prevăzute informațiile pe care ofertantul trebuie să le prezinte suplimentar de cele din fișele tehnice și nu ca făcând parte din fișele tehnice, așa cum este motivul de respingere.

Concluzionând, autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta asocierii contestatoarei pentru un motiv care nu se regăsește în documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a asocierii contestatoarei cu privire la acest motiv de respingere.»

Consiliul a reținut că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost superficială cu privire la fișele tehnice prezentate de asocieria contestatoarei, aceasta efectuând o evaluare doar cu privire la forma fișelor tehnice și deloc cu privire la îndeplinirea specificațiilor solicitate. În acest context, Consiliul a respins motivul de respingere a ofertei, dar a dispus reevaluarea ofertei, fără a stabili limitele acestei reevaluări.

Or, nu există nicio dovadă că în ciclul de evaluare precedent, autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la îndeplinirea specificațiilor tehnice ale produsului aferent fișei tehnice nr. 04 - panou fotovoltaic monocristalin.

În conformitate cu cele reținute în cadrul Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, citate anterior, autoritatea contractantă „are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”. Prin urmare, este legal demersul autorității contractante de a solicita clarificări contestatoarei cu privire la modul de îndeplinire a unei cerințe

a documentației de atribuire, care nu a fost verificată în etapa anterioară, așa cum este puterea panoului fotovoltaic monocristalin.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și va anula pct. 1 al solicitării de clarificări nr. 916/28.01.2025. Totodată, Consiliul va menține, ca legal, pct. 2 al solicitării de clarificări nr. 916/28.01.2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și anulează pct. 1 al solicitării de clarificări nr. 916/28.01.2025.

Menține pct. 2 al solicitării de clarificări nr. 916/28.01.2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.