



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data: 01.11.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38604/30.09.2019, formulată de SC SRL cu sediul în, str., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, împotriva deciziei autorității contractante de a exclude din procedură oferta depusă, emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Modernizare drum de exploatare pe segmentul DE 213” cod CPV: 45233220-7, s-a solicitat: „modificarea mențiunii încărcate în SICAP prin care se aduce la cunoștință că propunerea tehnică este inadmisibilă”, precum și anularea oricărui act subsecvent acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, de la etapa verificării conformității acesteia.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40085/08.10.2019, formulată de SC SRL cu sediul în, str., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, împotriva deciziei autorității contractante de a exclude din procedură oferta depusă, s-a solicitat: anularea comunicării transmise ca punct de vedere având nr. 18417/03.10.2019 transmis către CNSC și către SC SRL, prin care se precizează că propunerea tehnică este inadmisibilă, precum și anularea oricărui act subsecvent acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei de la etapa verificării conformității acesteia.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. / 2019 și nr. / 2019, au fost conexate pentru a se

pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin intermediul SICAP, prin care s-a cerut clarificarea diverselor aspecte cu privire la documentele de calificare și propunerea tehnică. Răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la propunerea tehnică nr. 1028/2019 a fost încărcat în SICAP și verificat de către autoritatea contractantă. Ulterior, aceasta a menționat în SICAP, faptul că oferta tehnică a SC SRL este inadmisibilă, fără a transmite o adresă în acest sens, în care să prezinte detaliat motivele ce au stat la baza deciziei de respingere, pentru respectarea art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 1081/27.09.2019 i-a solicitat autorității contractante să transmită motivele care au stat la baza deciziei de excludere, după evaluarea propunerii tehnice. Până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a transmis niciun răspuns.

Față de cele mai sus menționate anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că nu precizat în concret, motivele excluderii ofertei.

De asemenea, apreciază că oferta sa este acceptabilă, conformă și adecvată în raport cu documentația de atribuire.

Contestatorul menționează că își va preciza motivele de fapt și de drept ale contestației, după ce va lua la cunoștință de motivarea deciziei de respingere ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei depuse.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea precizării motivelor de contestare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38795/01.10.2019, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205772151/1, tranzacția nr. 900667883/1650610844 din data de 30.09.2019, emisă de CEC Bank – unitatea Sucursala Ploiești, în valoare de 35.000 lei.

Conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”.*

SC SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40085/ 08.10.2019, împotriva deciziei autorității contractante de a exclude din procedură oferta depusă, solicitând: anularea comunicării transmise ca punct de vedere având nr. 18417/03.10.2019 transmis către CNSC și către SC SRL, prin care se precizează că propunerea tehnică este inadmisibilă, precum și anularea oricărui act subsecvent acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei de la etapa verificării conformității acesteia.

În fapt, contestatorul precizează că ulterior evaluării ofertei depuse, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la propunerea tehnică, având nr. 1028/12.09.2019 (încărcat în SICAP), a constatat, în data de 26.09.2019, în timpul verificărilor din SICAP, că oferta sa tehnică a fost respinsă ca inadmisibilă, însă, această decizie nu a fost comunicată de către autoritatea contractantă, platforma SICAP neavertizând cu privire la acest aspect, motiv pentru care nu s-a putut cunoaște data precisă de raportare în vederea calculării termenului pentru depunerea contestației.

Ulterior, prin adresa nr. 1081/26.09.2019, contestatorul a solicitat autorității contractante, prezentarea motivelor de excludere din procedură. În data de 01.10.2019, ulterior informării autorității contractante cu privire la prima contestație depusă, autoritatea contractantă a precizat că motivele de excludere se regăsesc în platforma SICAP, aspect aparent adevărat, ținând cont de dovezile transmise deoarece nu au putut fi vizualizate de SC SRL, în calitate de ofertant, fapt ce a fost comunicat în aceeași zi.

Contestatorul arată că în data de 03.10.2019 a luat la cunoștință despre motivele de excludere, dată pe care o consideră ca fiind data de raportare pentru calcularea termenului de depunere a contestației, solicitând astfel, Consiliului repunerea în termen, deoarece a fost împiedicat de împrejurări mai presus de voința sa, în a cunoaște motivele de excludere.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost o completare a propunerii tehnice, care nu poate fi încadrat ca viciu de formă.

În susținere, contestatorul menționează că prin răspunsul antemenționat au fost prezentate angajamente ale societății și ale angajaților, cu scop de confirmare a disponibilității pentru a face parte din echipa de specialiști care vor participa la execuția lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, în ipoteza atribuirii acestuia, prezentei societăți.

Contestatorul apreciază că acest aspect este permis de legislația în vigoare, în baza art. 135 din HG nr. 395/2016. Mai mult, arată că acest aspect nu poate fi considerat un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedură, întrucât legislația permite chiar și schimbarea

personalului de specialitate și nu reprezintă o modificare substanțială, conform art. 162 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, subliniază că această mențiune a fost transmisă către autoritatea contractantă în răspunsul la solicitarea de clarificări, pe care o consideră o completare formală, pentru susținerea informațiilor din oferta tehnică depusă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 40664/11.10.2019, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205790161/1, tranzacția nr. 903239921/1653164123 din data de 08.10.2019, emisă de CEC Bank – unitatea Sucursala Ploiești, în valoare de 35.000 lei.

Conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerei definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”.*

Autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. 18417/03.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 40924/14.10.2019, dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere față de contestația ce formează dosarul CNSC nr./2019.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că după deschiderea/vizualizarea ofertelor, a urmat procesul de evaluare a acestora. După analiza DUAЕ depuse de ofertanți, ofertele au fost declarate admisibile, trecând în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Conform fișei de date a achiziției, cerințele pentru propunerea tehnică au fost:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), care va descrie:

a) Abordarea din punct de vedere proces tehnologic pentru realizarea lucrărilor - Formular nr 7, care cuprinde:

a. 1. Metodologia de execuție,

a.2. Graficul de execuție al lucrării,

a.3. Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate - completare Formular nr. 11 din secțiunea II - Modele de formulare.

b) Resursele (personal și instalații/echipamente) implicate în derularea contractului - completare Formular nr. 8. din secțiunea II - Modele de formulare.

2. Prezentarea sistemului calității aplicabil la lucrare.

Pentru îndeplinirea cerinței se solicită prezentarea următoarelor documente:

a) Planul de control al calității, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare;

b) Procedurile tehnice de execuție pe categorii de lucrări, necesare pentru realizarea integrală a contractului.

c) Programul verificărilor, încercărilor de laborator și recepțiilor calitative (PCVVI).

3. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului.

Ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați/autorizați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului. În vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice o echipă formată din cel puțin următorii specialiști:

- Șef de șantier

- Responsabil tehnic cu execuția, domeniul 2.1. Construcții rutiere și drumuri

- Responsabil cu controlul calității

- Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă

4. Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrări - completare Formular nr. 10 din secțiunea II- Modele de formulare.

5. Declarație pe propria răspundere privind asumarea termenului de execuție.

6. Modelul de contract, asumat, semnat și stampilat.

În ceea ce îl privește pe contestator, pentru îndeplinirea cerinței cu numărul 3, referitoare la specialiști, acesta a propus o echipă formată din:

1. Șef de șantier -

2. RTE -

3. RCQ -

4. RSSM -

5. Responsabil mediu -

Pentru aceștia au fost prezentate documente care să demonstreze că pot ocupa pozițiile pentru care au fost desemnați și disponibilitatea acestora pe perioada contractului, după cum urmează:

1. Șef de șantier - Diploma de inginer nr. 13071/ 19.01.1984, domeniul construcții, specializare căi Ferate, Drumuri și Poduri; Contract individual de muncă nr. A/0290/07.04.2014, perioada nedeterminată.

2. RTE - Autorizație nr. 0000192810.04.2017, Domeniul 2.1. - Construcții Rutiere și Poduri, legitimație valabilă până în data de

10.04.2022. Diploma de inginer nr. 207/19.09.1996, specializarea Căi Ferate, Drumuri și poduri. Certificat de Atestare Tehnico-Profesională, seria U, nr.08542, domeniul Construcții Rutiere, Drumuri și Poduri, legitimație valabilă, Contract individual de munca A/0275/06.02.2014 - perioada nedeterminată Decizie de numire nr. 263/03.03.2014

3. RCO - Decizia nr. 632/04.07.2019 de numire ca RCQ pentru lucrarea care face obiectul contractului Diploma de inginer nr. 6549/29.06.1993, profil mecanic. Contract Individual de Muncă nr. A682/02.07.2019 pentru perioada 03.07.2019-03.01.2020.

4. RSSM - Diploma de absolvire nr. 22/21.04.2008, specializarea Drumuri și Poduri. Certificat de absolvire a cursurilor de coordonator în materie de SSM din 08.06.2015. Certificat de participare nr. 167/04.04.2019 la cursurile de actualizare a prevederilor HG nr. 300/2006 Contract individual de muncă nr. A 665/09.04.2019 pentru perioada 10.04.2019-10.10.2019

5. Responsabil mediu - Diploma nr. 5323/ 07.07.2011, inginer, domeniul Ingineria Mediului Contract individual de muncă A543/26.08.2016 - perioada nedeterminată.

Analizând documentele depuse, autoritatea contractantă precizează că a constatat că persoanele desemnate pentru pozițiile Responsabil cu Controlul Calității și Responsabilul cu Sănătatea și Securitatea în Muncă, sunt încadrați pe perioade mai scurte decât durata contractului (16 luni) respectiv: 03.07.2019-03.01.2020 pentru RCQ, 10.04.2019-10.10.2019 pentru RSSM.

În acest sens, pentru clarificarea acestor aspecte, prin adresa nr. 16579/10.09.2019, comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare. Ofertantul a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. 1028/ 12.09.2019. În cadrul răspunsului, ofertantul a confirmat încheierea pe perioade determinate a contractelor de munca pentru cele doua persoane si a completat propunerea tehnica cu angajamentul societății, prin reprezentantul legal, de a asigura participarea celor doua persoane pe toata perioada de derulare a contractului și angajamentele de participare ale celor două persoane, conform cărora acestea vor fi disponibile pe toata perioada.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul formulat s-au adus completări propunerii tehnice, care nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, deoarece nu sunt susținute de informațiile existente inițial în cadrul altor documente și acceptarea ar fi fost susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu celălalt participant la procedura de atribuire, drept pentru care oferta a fost declarata inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5), coroborat cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Aspectele evaluării conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini au fost consemnate în procesele verbale nr. 4 și 5, nr. 16576/10.09.2019 și respectiv nr. 17549/24.09.2019.

Fiind o procedura on-line, rezultatul etapei de evaluare a propunerii tehnice a fost comunicat ofertantului prin intermediul SICAP, în data de 24.09.2019, împreună cu motivele respingerii acesteia, în secțiunea specifică disponibilă în sistemul informatic, conform print - screen-ului atașat. În data de 27.09.2019, SC SRL a transmis pe adresa de e-mail a primăriei un document, prin care solicita procesul verbal întocmit de comisia de evaluare cu ocazia finalizării etapei de verificare a propunerii tehnice și motivele respingerii ofertei depuse.

Autoritatea contractantă arată că, întrucât solicitarea a fost transmisă după terminarea programului de lucru, a intenționat să-i răspundă în data de 30.09.2019, prima zi lucrătoare după transmiterea adresei, dar, între timp a fost informată cu privire la formularea contestației a CNSC, motiv pentru care, s-a considerat că răspunsul nu mai avea nicio relevanță.

Prin adresa nr. 19432/17.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 41668/17.10.2019, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația ce formează obiectul dosarului nr./2019.

Autoritatea contractantă precizează că a formulat punctul de vedere nr. 1841/03.10.2019, pe care l-a transmis contestatorului, împreună cu dovada postării în secțiunea specifică disponibilă în sistemul informatic, a motivelor de respingere a ofertei depusă de acesta. Ulterior, SC SRL, a formulat contestația nr.192751, în cadrul căreia acesta susține că data la care a luat cunoștință de motivele care au stat la baza respingerii ofertei este 03.10.2019, data transmiterii punctului de vedere.

În aceste condiții, autoritatea contractantă revine cu precizarea că procedura s-a desfășurat integral prin mijloace electronice, înțelegând prin aceasta că după finalizarea etapei de evaluare tehnică din data de 24.09.2019, ofertantul a primit în contul său atât notificarea privind respingerea ofertei, cât și motivele care au stat la baza acestei decizii, în aceleași condiții cu cele în care a luat la cunoștință despre solicitările de clarificări adresate pe perioada derulării procedurii și la care acesta a răspuns.

În concluzie, solicită respingerea ca nefondată a contestației, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 41434/....-..../16.10.2018, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise. Ulterior, prin adresa nr. 1188/17.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 41807/18.10.2019, contestatorul precizează că renunță la solicitarea de a studia dosarul cauzei, întrucât autoritatea contractantă a transmis în punctul de vedere din data de 03.10.2019, motivele ce au stat la baza declarării ofertei tehnice, ca fiind inadmisibilă.

Prin adresa nr. 19602/22.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 19602/22.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 42366/22.10.2019, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de

contestația care formează obiectul dosarului nr. /2019, precizând următoarele:

- după finalizarea etapei de evaluare tehnică din data de 24.09.2019, SC SRL a primit în contul său notificarea privind respingerea ofertei;
- în momentul operării în SICAP a calificativului „respins” pentru oferta depusă de SC SRL, acțiunea a generat deschiderea ferestrei intitulată „motivul respingerii”, în care, autoritatea contractantă a descris, pe scurt, motivele comisiei de evaluare care au stat la baza luării deciziei, urmând ca după finalizarea evaluării ofertelor să se transmită comunicările privind rezultatul procedurii tuturor participanților, în conformitate cu prevederile art. 215 din HG nr. 395/2016;
- după primirea punctului de vedere nr. 18417/03.10.2019, SC SRL a formulat o nouă contestație.

Astfel, având în vedere:

- conținutul propunerii tehnice depusă de contestator și clarificările cu privire la aceasta, detaliate în cadrul proceselor verbale nr. 4 și 5;
- documentele depuse în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări cu privire la propunerea tehnică nu sunt susținute de documentele depuse inițial;
- data luării la cunoștință de către contestator, cu privire la respingerea ofertei este 24.09.2019, decizie care a fost transmisă prin intermediul SICAP, împreună cu motivele respingerii, printr-o notificare de sistem în contul său, conform prevederilor art. 149, alin. (2) din HG nr. 395/2016;
- în cadrul procedurilor online, autoritatea contractantă nu are obligația să atenționeze prin alte mijloace deciziile pe care le ia pe perioada evaluării ofertelor

autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației.

Ulterior, prin adresa nr. 19669/22.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 42423/22.10.2019, autoritatea contractantă transmite print screen din SICAP, unde apar data și motivul respingerii ofertei depuse.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

.... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Modernizare drum de exploatare pe segmentul DE 213” cod CPV: 45233220-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /27.07.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 1.940.546,66 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Analizând cele două contestații formulate de SC SRL ce constituie obiectul dosarelor nr. /2019 și nr. /2019, Consiliul

constată că motivul principal în cazul ambelor contestații o reprezintă decizia autorității contractante prin care oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, motiv pentru care Consiliul le va analiza în cele ce urmează în mod unitar, prin raportare atât la oferta contestatorului cât și cerințele documentației de atribuire și legislația specifică în domeniu.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit Fișei de date la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe:

„1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), care va descrie:

a) Abordarea din punct de vedere proces tehnologic pentru realizarea lucrărilor - Formular nr 7, care cuprinde:

a.1. Metodologia de execuție

Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor care fac obiectul contractului, în sensul furnizării informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție proprie) pentru realizarea lucrărilor. Ofertantul trebuie să dovedească un grad de înțelegere suficient a proiectului pe care urmează să-l duca la îndeplinire.

a.2. Graficul de execuție al lucrării

a.3. Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate – completare Formular nr. 11 din secțiunea II – Modele de formulare.

Perioada de garanție acordată lucrărilor nu poate fi mai mică de 36 luni de la data încheierii Procesului Verbal de Terminare a Lucrărilor.

b) Resursele (personal și instalații/echipamente) implicate în derularea contractului – completare Formular nr. 8. din secțiunea II – Modele de formulare.

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

2. Prezentarea sistemului calității aplicabil la lucrare

Pentru îndeplinirea cerinței se solicită prezentarea următoarelor documente:

a) Planul de control al calității, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare;

b) Procedurile tehnice de execuție pe categorii de lucrări, necesare pentru realizarea integrală a contractului.

c) Programul verificărilor, încercărilor de laborator și recepțiilor calitative (PCVVI).

3. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului.

Ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați/ autorizați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

În vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice o echipă formată din cel puțin următorii specialiști:

- Șef de șantier
- Responsabil tehnic cu execuția, domeniul 2.1. Construcții rutiere și drumuri
- Responsabil cu controlul calității
- Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă.

4. Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări - completare Formular nr. 10 din secțiunea II – Modele de formulare.

În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider.

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în munca, se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>. Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>.

5. Declarație pe propria răspundere privind asumarea termenului de execuție.

6. Modelul de contract, asumat, semnat și stampilat

Note:

a) Dacă un operator economic consideră că anumite clauze obligatorii îi sunt defavorabile, poate solicita, în termenul legal, autorității contractante clarificări, inclusiv modificarea lor, astfel încât dacă aceste clauze vor fi amendate/modificate, ele să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, înainte de data limită de depunere a ofertelor.

b) Prin urmare, clauzele contractuale obligatorii pot fi modificate și aduse la cunoștința tuturor celor interesați până la data limită de depunere a ofertelor.

c) Pentru clauzele contractuale specifice ofertantul are dreptul de a formula amendamente odată cu depunerea ofertei. În cazul în care ofertantul prezintă propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractanta în cadrul documentației de

atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective, oferta va fi considerată neconformă.

7. Declarație în care se va preciza lista documentelor din ofertă care sunt confidențiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial (conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016) - completare formular nr. 14 din secțiunea II – Modele de formulare.

Precizări

1. Propunerea tehnica trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și obiectivele autorității contractante și că propunerea tehnica prezentată răspunde acestor cerințe.

*2. De asemenea, propunerea trebuie să convingă Autoritatea contractantă că în caz de atribuire, **ofertantul dispune** de resurse materiale și umane suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.*

3. Nerespectarea soluțiilor tehnice din proiect constituie motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

4. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului.

5. Documentele furnizate de ofertant în altă limbă, trebuie să fie însoțite de traducere autorizată în limba română”.

Din analiza cerințelor mai sus reiterate, Consiliul reține că ofertanții trebuie să probeze, doar că dispun, prin orice formă de specialiști respectivi, fiind suficientă chiar și o declarație pe propria răspundere sau angajament de disponibilitate a personalului propus, fără a fi impusă în sarcina lor obligația de a dovedi îndeplinirea cerinței prin prezentarea de contracte individuale de muncă încheiate pe perioadă determinată/nedeterminată; de asemenea, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se impune ofertanților să facă dovada că, personalul de specialitate desemnat în cadrul ofertei este disponibil pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor lucrări care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și

prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Analizând înscrisurile depuse la dosar în raport cu cerințele referitoare la personalul de specialitate de care dispun ofertanții pentru execuția lucrării în cauză, Consiliul reține faptul că modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să verifice îndeplinirea acestei cerințe este excesivă având în vedere considerațiile ce urmează.

Motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatorului constă în faptul că persoanele desemnate pentru responsabilul cu controlul calității și responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă figurează conform contractelor individuale de muncă, ca fiind angajate/încadrate pe o perioadă determinată de 6 luni, nefiind astfel, în opinia autorității contractante acoperită întreaga perioadă de derulare a contractului, care este de 16 luni.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit ofertei contestatorului, persoana Oprescu Dana Cătălina, inginer mecanic desemnată responsabil cu controlul calității (RCQ) este angajată în baza unui contract individual de muncă nr. A 682/02.07.2019 (pag.1132 din dosarul achiziției) pe perioadă determinată, respectiv din 03.07.2019 până la 03.01.2020.

Situația este similară și în cazul persoanei, având specializare Drumuri și poduri, desemnată responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (RSSM), care este angajată în baza unui contract individual de muncă nr. A 665/09.04.2019 (pag.1149 din dosarul achiziției) pe perioadă determinată pentru perioada 10.04.2019 – 10.10. 2019.

Totodată, Consiliul reține că, prin adresa nr. 16579/10.09.2019 (pag. 662 din dosarul achiziției) autoritatea contractantă solicită contestatorului clarificări în sensul precizării în cadrul ofertei a disponibilității celor doi specialiști desemnați, la care acesta din urmă a răspuns prin adresa nr. 1028/12.09.2019 (pag.663 din dosarul achiziției), anexând la aceasta atât angajamentul SC SRL de a dispune de cei doi specialiști pe toată durata de îndeplinire a contractului în cauză cât și angajamentele de participare din partea celor doi specialiști, respectiv Oprescu Dana – Cătălina și – Ștefan, prin care aceștia din urmă declară că sunt de acord și sunt disponibili să participe pe toată durata de derulare a contractului având ca obiect „Modernizare drum de exploatare pe segmentul DE 213”.

Or, analizând angajamentele de disponibilitate transmise, Consiliul nu poate reține justificarea autorității contractante potrivit căreia contestatorul și-ar fi modificat oferta tehnică, deoarece acesta nu a modificat nici unul dintre înscrisurile din propunerea sa tehnică (cum ar fi fost de exemplu dacă ar fi schimbat personalul de specialitate desemnat prin oferta depusă inițial) ci doar a clarificat faptul că acestea sunt dispuse să își desfășoare activitatea în cadrul proiectului și după expirarea contractului de muncă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru

operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, în această etapă a procedurii de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu poate adăuga cerințe/specificații noi care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, anterior elaborării și depunerii ofertelor;

În situația în care ulterior verificării răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă mai avea nelămuriri, avea posibilitatea de a solicita noi clarificări, conform art. 134 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, clare, explicite și suficient de detaliate.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul constată faptul că, autoritatea contractantă a evaluat această cerință în baza unui formalism exagerat, autoritatea contractantă încercând în acest moment să interpreteze/includă anumite cerințe care nu au fost menționate în mod expres în cadrul Fișei de date astfel încât să devină obligatorii, încălcând astfel principiul transparenței și tratamentului egal.

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza **C-213/2017, CJUE** s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45:

„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C- 19/00, Rec., p.

I- 7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și

Wienstrom, C- 448/01, Rec., p. I- 14527, punctul 47), constituie

într- adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale- Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C- 315/01, Rec., p. I- 6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C- 513/99, Rec., p. I- 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C- 21/03 și C- 34/03, Rec., p. I- 1559, punctul 26)”.

Față de aceste aspecte, critica contestatorului cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă este întemeiată urmând a fi admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula procesul verbal nr. 17549/24.09.2019 în partea referitoare la oferta contestatorului și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta contestatorului cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire, și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează Procesul verbal nr. 17549/24.09.2019 în partea referitoare la oferta contestatorului și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta contestatorului cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire, și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini