

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 1487/18.03.2025 și a adresei nr. 1491/18.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către (.....), cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *achiziție echipamente TIC*, s-a solicitat *anularea comunicatului nr. 1491/18.03.2025 și a raportului procedurii nr. 1487/18.03.2025 luând în considerare argumentele ce urmează să le expunem mai jos și procedarea la remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației precizează faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, motivat de faptul că societății sale i s-a solicitat *„încărcarea documentelor individual, cu semnătura electronică validă a auditorului de mediu,*

pentru a putea verifica validitatea acestora si asocierea cu un certificat digital."

Reclamanta supune atenției faptul că societatea sa a răspuns solicitării de clarificări, redepunând rapoartele DNSH, împreună cu dovada preluării acestora de pe site-ul oficial al unui distribuitor autorizat.

Totodată, remarcă faptul că documentele tehnice sau orice alte documente emise de producători nu poartă semnătura acestora.

Totuși, semnaleză contestatoarea, rapoartele respective au fost asumate de către societatea sa, fiind depuse cu semnătura electronică proprie, conform cerințelor legislației în vigoare privind achizițiile publice, invocând în acest sens dispozițiile art. 62 din HG 395/2016.

Petenta subliniază faptul că un document nu poate purta două semnături electronice distincte, și, de asemenea, legislația achizițiilor publice nu impune ca documentele tehnice să fie semnate electronic de către emitentul acestora.

În susținerea punctului său de vedere, contestatoarea invocă și prevederile art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016.

În final, reclamanta arată că documentele depuse beneficiază de prezumția de legalitate până la declararea lor în fals, având în vedere faptul că a demonstrat sursa de proveniență, faptul că acestea nu au fost alterate, și, de asemenea, că documentele poartă semnătura electronică a societății sale.

Prin punctul de vedere nr. 2894/23.05.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ... (.....), în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei la cele menționate la pct. 1.6 din solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 1104/04.03.2025.

Astfel, arată organizatoarea procedurii, deși a fost solicitată încărcarea documentelor individual, cu semnătură electronică validă a auditorului de mediu, pentru a putea verifica validitatea acesteia și asocierea cu un certificat digital, ofertanta a trimis în cadrul răspunsului un link de cloud aparținând unui alt furnizor de produse (.....), care nu a avut niciodată un interes exprimat în cadrul procedurii de atribuire în cauză, și nici nu a reprezentat o parte activă în cadrul ofertei depuse de către, în sensul că acesta nu este nici producător al echipamentelor ofertate, nici subcontractant, nici terț susținător, nici emitentul rapoartelor DNSH.

Achizitoarea remarcă faptul că, în conținutul rapoartelor DNSH prezentate în cadrul propunerii tehnice este specificat în clar, în spațiul destinat semnăturii auditorului de mediu, că raportul DNSH este valabil „*exclusiv cu semnătură digitală*” a acestuia, iar documentul încărcat nu

permitea verificarea condițiilor pe care trebuie să le îndeplinească o semnătură electronică avansată conform prevederilor Legii 214/2024, coroborat cu art. 26 din Regulamentul (UE) nr. 910/2014.

Rapoartele DNSH solicitate prin clarificarea transmisă de autoritatea contractantă, subliniază, au fost trimise în cadrul ofertei tehnice în format *.pdf*, dar care nu permitea verificarea semnăturii electronice a auditorului de mediu, în sensul că acestea nu erau semnate în interiorul documentului, deși imaginea semnăturii digitale era prezentă.

Organizatoarea procedurii atrage atenția că neasocierea semnăturii digitale cu certificatul electronic, așa cum este expres menționat în lege, poate fi verificată și în sensul că, în interiorul documentului, nu apare secțiunea „*Panou cu semnături*”.

Așadar, evidențiază achizitoarea, emitentul raportului DNSH, auditorul de mediu, a menționat, în mod explicit, că documentul este valabil exclusiv cu semnătura sa digitală.

Totodată, notează că, documentul prezentat de ofertantă nu poartă semnătura digitală a auditorului de mediu, ceea ce, așa cum reiese chiar din document, face ca documentul să nu fie valabil, în locul destinat semnăturii auditorului de mediu fiind atașată doar o imagine, și nu semnătura electronică a acestuia.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă remarcă faptul că a reținut că rapoartele DNSH încărcate în cloud-ul respectiv, pentru produsele: PRO WM75B; PRO WM85B; multifuncțională WF-C 579RDWF; camera web Conference Cam BCC950 și Router Wi-fi 6 AX5400 AX72, sunt în format *.pdf*, dar care, de asemenea, nu permite verificarea validității semnăturii electronice calificate a auditorului de mediu.

Pentru a induce în eroare, opinează achizitoarea, contestatoarea invocă valabilitatea semnăturii proprii, fapt ce nu a făcut obiectul respingerii ofertei și nici nu a fost invocat de către autoritatea contractantă.

Cu privire la argumentul reclamantei conform căruia „*un document nu poate purta doua semnături electronice distincte*”, organizatoarea procedurii învederează faptul că acest raționament este eronat atât din punct de vedere juridic, cât și din punct de vedere tehnic.

Autoritatea contractantă semnalează faptul că documentele electronice pot purta semnături electronice distincte ale mai multor părți, practica și legislația permit în mod explicit aplicarea succesivă sau concomitentă a mai multor semnături electronice pe un singur document, fiecare semnătură având propria valoare juridică independentă și rol distinct în verificarea și garantarea autenticității și integrității conținutului documentului respectiv.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 7.322,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .../1/31.03.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... (.....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Achiziție echipamente TIC*, cod CPV principal: 30195200-4 Table electronice cu posibilitatea de copiere sau accesorii (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /16.01.2025. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 366.096 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost depuse cinci oferte, printre care și oferta SRL, respinsă, ca neconformă.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia.

Relativ la motivul de respingere, reținut de autoritatea contractantă, Consiliul observă că în adresa nr. 1491/18.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii s-a reținut că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 1104/03.03.2025 cu privire la depunerea rapoartelor DNSH întocmite de un auditor de mediu independent este neconcludent, ... SRL netransmitând documentele conform solicitării, devenind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Astfel, s-a consemnat că, deși a fost solicitată încărcarea documentelor individual, cu semnătură electronică validă a auditorului de mediu, pentru a putea verifica validitatea acestora și asocierea cu un certificat digital, ofertantul s-a limitat la a răspunde solicitării prin trimiterea către un link de cloud aparținând unui alt furnizor de produse și a unui punct de vedere. S-a concluzionat că prin răspunsul încărcat în SEAP, ofertantul nu a încărcat toate rapoartele DNSH semnate digital și nu a dovedit valabilitatea acestora. Au fost indicate rapoartele DNSH pentru produsele Pro WM75B, ...Pro WM85B, multifuncționala WF-C579RDWF, Camera web Cam BCC950 și ... Router Wi-fi 6 AX5400 AX72.

Totodată, s-a reținut și nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, fiind reținut ca și temei art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Având a verifica legalitatea celor consemnate de autoritatea contractantă în susținerea motivului de respingere, Consiliul reține că

potrivit caietului de sarcini în sarcina ofertanților cădea obligația de a prezenta un raport de conformitate cu principiile DNSH, întocmit de un auditor independent, pentru toate produsele oferite.

Nu există nicio mențiune în documentația de atribuire privind forma/modalitatea de prezentare a unor astfel de documente.

În cadrul propunerii tehnice SRL a prezentat rapoartele DNSH pentru produsele oferite, printre care și cele pentru Pro WM75B, ...Pro WM85B, multifuncțională WF-C579RDWF, Camera web Conference Cam BCC950 și Router Wi-fi 6 AX5400 AX72 și despre care achizitoarea susține că nu sunt semnate digital și, prin urmare, nu este dovedită valabilitatea acestora.

Însă, din perspectiva documentației de atribuire ale cărei prevederi și-au consolidat forța obligatorie, nu s-a impus semnătura digitală a înscrisurilor în cauză și, pe cale de consecință, evaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei SRL se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Atât timp cât autoritatea contractantă **nu** a impus vreo cerință privind modalitatea de prezentare a documentelor tehnice în cadrul ofertei, operatorii economici nu aveau obligația supunerii unor asemenea rigori, iar autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, din acest considerent.

..... SRL a încărcat în SEAP propunerea tehnică, aceasta purtând semnătura electronică extinsă iar în cadrul acesteia a depus și copia rapoartelor DNSH întocmite de auditorul

Prezintă relevanță pentru autoritatea contractantă depunerea rapoartelor de conformitate cu principiile DNSH, întocmite de un auditor independent, și nu modalitatea de prezentare, respectiv cu semnătura digitală.

Este adevărat că în cuprinsul acelor rapoarte de conformitate DNSH este menționat că sunt valabile exclusiv cu semnătura digitală, însă furnizarea lor în copie, în format *.pdf*, în cadrul documentelor ofertei nu presupune că acestea nu pot fi utilizabile pentru demonstrarea cerinței. Ele trebuie recunoscute de autoritatea contractantă, până la dovedirea caracterului nereal al conținutului lor, respectiv nu pot fi considerate nelegale/neveridice sau ignorate de către autoritate.

Prin interpelarea adresată SRL nr. 1104/03.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor cu semnătura electronică a auditorului de mediu, ceea ce însă excedează rigurilor documentației.

Cerința cu privire la depunerea documentelor cu semnătura electronică a auditorului a fost impusă de autoritatea contractantă

ulterior datei limită de depunere a ofertelor, prin solicitarea de clarificare din etapa de evaluare a ofertelor.

Consiliul reține prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, din a căror analiză rezultă că scopul solicitărilor de clarificări este obținerea unor detalii/lămuriri/clarificări/detalieri fără de care ar fi imposibilă evaluarea ofertelor prin raportare la cerințele documentației de atribuire, fie datorită caracterului incert al anumitor aspecte din ofertele depuse fie pentru că lipsesc anumite informații.

Prin urmare, scopul solicitărilor de clarificări nu este identificarea unor eventuale motive de respingere a ofertelor depuse, ci este lămurirea unor aspecte clare/concrete și punctuale, din ofertele depuse, raportat la cerințe la fel de clare și concrete, din documentația de atribuire.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul nu va achiesa concluziei autorității cu privire la motivul de respingere reținut în cazul ofertei SRL.

Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 1487/18.03.2025 în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația SRL, în contradictoriu cu (.....), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 1487/18.03.2025 în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.