

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SRL, cu sediul în, .., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1316.1/....., emisă de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV: 79212000-3 – Servicii de auditare (Rev. 2) cu invitație de participare nr. din, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația SRL, anulează raportul procedurii nr. 1366 din 16.07..... și toate actele subsecvente, în partea vizând anularea procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, prin analizarea ofertei depuse de SRL, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii, care să respecte prevederile legale, conform motivării ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., ... SRL atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1316.1/....., emis de, considerând-o netemeinică și nelegală.

Contestatoarea precizează că procedura în cauză a fost inițiată prin publicarea în SEAP invitației de participare nr. din și a documentației de atribuire, cu data limită de depunere a ofertelor la 31.05....., la care a participat cu ofertă competitivă, corepunzătoare din punct de vedere al respectării cerințelor de calificare și a specificațiilor caietului de sarcini.

La mai mult de 2 luni de la depunerea ofertei prin adresa nr. 1316.1 din, i-a fost adus la cunoștință de decizia de anulare a procedurii de atribuire, motivat de faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat că, prin caietul de sarcini, nu sunt acoperite în totalitate toate obiectivele stabilite prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului nr. 170 din 30.09....., document care a stat la baza fundamentării și alocării instituției a sumei necesare realizării achiziției, cât și a inițierii procedurii pentru atribuirea contractului de servicii de audit extern, decizie care o contestă și o consideră nelegală.

În acest context, petenta arată că autoritatea contractantă a fost în cunoștință de cauză în momentul elaborării caietului de sarcini cu privire la limitele stabilite de către Consiliul General al Municipiului în ceea ce privește obiectivele necesar a fi audiate, precum și cu privire la valoarea de estimare a contractului, întrucât aceasta are obligația de a întocmi o notă justificativă prin care să determine valoarea contractului, pe baza activităților preconizate a fi îndeplinite.

Invocând art. 5 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea pentru determinarea valorii estimate, valoare care se stabilește în mod obligatoriu anterior lansării procedurii de atribuire.

Raportat la prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă, respectiv art.

209 alin. (4) lit. c) din același act normativ, contestatoarea consideră că motivele de anulare a procedurii în cauză sunt artificiale și nu se pot încadra în categoria „abaterilor grave de la prevederile legislative”.

De asemenea, autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă conform principiului de drept „Nemo auditor propriam turpitudinem allegans”, cu atât mai mult cu cât în partea „Informații generale” din caietul de sarcini, face trimitere la HCGMB nr. 170/30.09.2015, ca fiind hotărârea în baza căreia urmează a fi achiziționate serviciile de audit extern.

Contestatoarea mai precizează că prin verificarea corelării între dispozițiile documentației de atribuire și cele ale hotărârii organului deliberativ de aprobare a achiziției, comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile prevăzute expres și limitativ de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, contestatoarea apreciază că decizia comisiei de evaluare, de anulare a procedurii de atribuire, contravine dispozițiilor art. 93 alin. (4) din normele de aplicare a OUG nr. 34/2006, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din aceeași ordonanță amintită, considerând că abaterile la care se referă în motivarea anulării trebuie să existe în realitate, să fie grave, să se aplice procedurii de atribuire derulate și să o și afecteze iremediabil în același timp.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și următoarele din Legea nr. 101/....., OUG nr. 34/2006, precum și cele invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1396.1/....., înregistrată la CNSC sub nr. 23217/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SRL și copia dosarului achiziției publice.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că anularea procedurii de atribuire s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), coroborate cu ale art. 209 alin. (4) lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”, coroborat cu „pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2), lit. a) - f)”.

Prin urmare, în urma analizei obiectivelor urmărite, precum și a specificațiilor tehnice obligatorii cuprinse în caietul de sarcini, dar și a celorlalte documente suport care au stat la baza inițierii procedurii, membrii comisiei de evaluare au constatat că la elaborarea caietului nu s-a ținut cont în totalitate de obiectivele stabilite prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului nr. 170/30.09.2015, documentul care a stat la baza, atât a fundamentării și alocării în bugetul instituției a sumei necesare realizării achiziției, cât și a inițierii procedurii, de atribuire a contractului de „Realizare a auditului extern de

performanță, pentru direcții din, instituții publice de interes local ale Municipiului, precum și pentru regii autonome".

Prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului nr. 170/30.09.2015 a fost aprobată achiziționarea de servicii de audit extern independent de către pentru, instituțiile publice de interes local ale Municipiului și regiile autonome, în anexa care face parte integrantă din hotărârea Consiliului General al Municipiului, menționată anterior, fiind prezentată lista instituțiilor propuse pentru auditul extern independent, în număr de 62 de poziții.

În vederea analizării ofertei tehnice depuse de SRL, s-a constatat că obiectul contractului definit în caietul de sarcini nu este în concordanță cu obiectul contractului definit în restul documentelor suport care au stat la baza inițierii procedurii și nici cu cel pentru care a fost aprobată achiziția publică, respectiv „.....”, în caietul de sarcini regăsindu-se doar o mică parte din lista instituțiilor propuse pentru auditul extern independent.

Astfel, caietul de sarcini întocmit, parte a dosarului achiziției publice supus analizei, prevede achiziționarea de prestări servicii de audit extern independent, referitoare doar la, analiza și verificarea performanței implementării proiectelor cu finanțare europeană și a fondurilor gestionate de câteva din direcțiile de specialitate din cadrul primăriei, după cum urmează:

1. - Utilizarea fondurilor europene nerambursabile pentru un număr de cinci proiecte;
2. - Utilizarea fondurilor pentru Direcția Generală de Asistență Socială;
3. - Utilizarea fondurilor de către Administrația Străzilor;
4. - Randamentul deținerilor de titlu de către la alte entități și la analiza participării Primăriei Municipiului în asociații (aport/îndeplinire/scop/rezultate), în ultimii 10 ani;
5. - Utilizarea fondurilor de investiții ale Primăriei Municipiului în perioada 2010-2015 (aprox. 15 proiecte).

Nu au fost regăsite în caietul de sarcini solicitări de prestări servicii de audit extern independent pentru instituții publice de interes local cum ar fi spitalele, muzeele, teatrele, ARCUB, AFI, ALPAB, etc. și nici pentru regiile autonome RADET sau RATB.

În ceea ce privește determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, comisia de evaluare a constatat că nu s-a respectat valoarea aprobată prin H.C.G.M.B. nr. 32/29.02....., prin care a fost aprobat bugetul general de venituri și cheltuieli al municipiului, unde achiziției de servicii privind „.....” i s-a alocat o sumă mai mare (conform filei de buget care se regăsește în dosarul achiziției publice la pag. 5-6). Comisia de evaluare a constatat că la estimarea valorii contractului nu s-a ținut cont de corelarea dintre suma alocată prin buget (H.C.G.M.B. nr. 32/.....) și serviciile aprobate prin HCGMB nr. 170/2015.

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare a constatat că procedura a fost viciată, întrucât, în ceea ce privește estimarea valorii

contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 23 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”.

Prin urmare, autoritatea contractantă se afla deja în imposibilitatea de a remedia omisiunea și de a adopta măsuri corective, fără ca aceste măsuri să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2, alin.(2), litera a)-f), hotărând anularea procedurii de atribuire.

Referitor la afirmațiile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că:

- nu a avut intenția de a limita obiectul contractului doar la o parte din activitățile aprobate prin HCGMB nr. 170/30.09.20016, cu intenția de a atribui și alte contracte care, în mod cumulat, să atingă obiectivele la care se face referire în respectiva hotărâre, chiar dacă membrii comisiei de evaluare au constatat un viciu de procedură la estimarea valorii contractului.

- nu dorește să inițieze altă procedură de atribuire pentru un nou contract care să aibă ca obiect activități care nu au fost incluse în documentația de atribuire în discuție și care să vizeze restul obiectivelor stabilite de HCGMB nr.170/2015 sau încălcarea prevederilor art. 23 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările.

În continuare, însă, autoritatea contractantă susține că a anulat procedura dorind să corecteze și să completeze corespunzător caietul de sarcini dar și să coreleze activitățile solicitate prin acesta cu prevederile Hotărârii Consiliului General al municipiului nr.170/30.09.2015 și cu bugetul alocat, după care să inițieze din nou procedura de atribuire a contractului de achiziție publică pentru servicii de audit extern independent, de către pentru, instituțiile publice de interes local ale Municipiului și regiile autonome.

Referitor la afirmația operatorului economic precum că „prin verificarea corelării între dispozițiile documentației de atribuire și cele ale hotărârii organului deliberativ de aprobare a achiziției publice, comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile prevăzute expres și limitativ de art.72, alin. (2), din HG 925/2006”, autoritatea contractantă consideră că intră în obligația membrilor comisiei de evaluare să studieze cu atenție toate documentele din dosarul achiziției publice în vederea efectuării unei analize corecte, complete și imparțiale a ofertelor depuse de operatorii economici.

În ceea ce privește prelungirea perioadei de evaluare, autoritatea contractantă precizează că a uzat de acest drept în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, motivarea regăsindu-se în cuprinsul notei justificative de prelungire a perioadei de

evaluare a ofertelor, document ce se regăsește în dosarul achiziției publice la pag. 305.

Referitor la costurile și obligațiile suportate de contestatoare cu privire la participarea la procedura în cauză, autoritatea contractantă precizează că acesta își asumă integral și de bună voie *„cheltuielile efectuate cu fundamentarea și elaborarea ofertelor”*, fără să aibă nici o siguranță că oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În concluzie, faptul că autoritatea contractantă uzitează de dreptul conferit de legislația în vigoare, de a anula procedura de atribuire, în condițiile în care consideră că în această formă nu se justifică cheltuiala, nu înseamnă că sfidează *„orice reguli și principii de drept”*, așa cum consideră contestatoarea, ci înseamnă că vrea să îndrepte o eroare care, în final, are ca rezultat cheltuirea eficientă a banului public.

Ulterior, prin adresa nr. 973/03.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 23725/03.08....., contestatoarea a depus Concluzii scrise, ca urmare studierii dosarului achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă, reiterând cele susținute în contestație, cu privire la nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, considerând totodată că, condițiile de fapt și de drept invocate de autoritatea contractantă nu sunt îndeplinite în speță, autoritatea contractantă având posibilitatea de a atribui contractul de achiziție publică și simultan/ ulterior să inițieze o altă procedură de atribuire pentru un nou contract, care să aibă ca obiect activități care nu au fost incluse în documentația de atribuire și care să vizeze restul obiectivelor stabilite de Hotărârea Consiliului General al Municipiului nr. 170/30.09.2015.

În consecința celor expuse, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante de reluare a procedurii prin evaluarea ofertei sale.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte online, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect *„.....”*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, stabilind data de depunere a ofertelor la 31.05....., orele 15:00 în SEAP, criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* și o valoare estimată, fără TVA, de 579.154,62 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1316.1/.....), ... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante de reluare a procedurii prin evaluarea ofertei sale.

Analizând disputa celor două părți, Consiliul constată că, în fapt, aceasta are la bază aprecierea autorității contractante vizând necesitatea anulării procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209,

alin. (1), litera c), coroborat cu ale art. 209, alin. (4), lit. b), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece la elaborarea caietului nu s-ar fi ținut cont în totalitate de obiectivele stabilite prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului nr. 170/30.09.2015, documentul care a stat la baza, atât a fundamentării și alocării în bugetul instituției a sumei necesare realizării achiziției, cât și a inițierii procedurii, de atribuire a contractului de „Realizare a auditului extern de performanță, pentru direcții din, instituții publice de interes local ale Municipiului, precum și pentru regii autonome”.

Analizând documentele aflate în dosarul achiziției publice, depus de autoritatea contractantă la CNSC, se reține că, prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului nr. 170/30.09.2015, a fost aprobată achiziționarea de servicii de audit extern independent de către pentru, instituțiile publice de interes local ale Municipiului și regiile autonome, în anexa care face parte integrantă din hotărâre, fiind prezentată lista instituțiilor propuse pentru auditul extern independent, în număr de 62 de poziții.

În același timp, conform H.C.G.M.B. nr. 32/29.02....., prin care a fost aprobat bugetul general de venituri și cheltuieli al municipiului, pentru achiziția de servicii vizând „.....”, corespunzător indicatorului „Consultanță și expertiză – cod 20.12”, s-a alocat suma de 820 mii lei (din fila de buget aflată la pag. 5 din dosarul cauzei). Această sumă corespunde celei din Nota informativă nr. 326/18.02..... a Direcției Implementare Politici a Primăriei municipiului, și reprezintă „o solicitare suplimentară de buget, ... întrucât Direcția a fost desemnată să aducă la îndeplinire prevederile cuprinse în Hotărârea Consiliului General al Municipiului nr. 170/30.09.2015”.

În continuare, este de reținut că, potrivit filei extrase din Planul anual al achizițiilor publice pe anul al Municipiului, la poziția 170, se regăsește „Achiziționare de servicii de audit extern pentru direcțiile PPMB, instituțiile de interes local ale municipiului și regiile autonome” pentru suma de 591.500,00 lei respectiv, 130.000 euro. Corespunzător acesteia, este de reținut și Nota informativă nr. 772/..... a Direcției Implementare Politici a Primăriei Municipiului, în care se specifică: „Nu cunoaștem motivele pentru care DIPP a fost solicitată verbal să includă temporar o sumă de bani în PAAP (Planul anual de achiziții publice), pentru inițierea și derularea acestei licitații. Cert este că acest lucru nu s-a dovedit a fi temporar ci definitiv”. De asemenea, în dosarul achiziției publice se regăsesc și Notele privind determinarea valorii estimate privind achiziționarea serviciului de „Realizare a auditului extern de performanță, pentru direcții din, instituții publice de interes local ale municipiului, precum și pentru regii autonome”, având nr. 588/14.04..... și nr. 644/....., elaborate de Direcția Implementare Politici Publice din, în care este precizată valoarea estimată de 579.154,62 lei, fără TVA, respectiv 129.800 euro fără TVA.

Din analiza documentelor mai sus prezentate, Consiliul constată că, în speță, nu apar ca fiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (1), litera c), din OUG nr. 34/2006, respectiv: „abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”, care coroborat cu alin. (4) al aceluiași articol precizează: „În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: ...

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)”. Astfel, este evident faptul că încă de la momentul inițierii procedurii, prin stabilirea nevoii de achiziționare a serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, cuprinsă în Planul anual al achizițiilor publice (PAAP) pentru anul, au fost stabilite atât serviciile ce urmează a fi achiziționate cât și valoarea estimată a acestora, în strictă concordanță cu prevederile caietului de sarcini publicat ulterior în SEAP. Faptul, incontestabil de altfel, că această procedură a fost demarată „având în vedere:

- H.C.G.M.B nr. 170/30.09.2015, prin care s-a aprobat achiziționarea de servicii de audit extern de către pentru, instituțiile publice de interes local ale municipiului și regiile autonome;

- H.C.G.M.B. nr. 32/29.02....., prin care s-a aprobat bugetul general de venituri și cheltuieli al municipiului, nu atrage și obligația autorității contractante de a achiziționa în acest moment toate serviciile prevăzute în cadrul hotărârilor mai sus menționate. Atâta timp cât în cadrul Planului anual al achizițiilor publice pentru anul a fost prevăzută, până la data inițierii procedurii, doar suma de 591.500 lei, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea achiziționării în totalitate a serviciilor prevăzute în cele două hotărâri de consiliu decât concomitent cu revizuirea PAAP. Astfel, motivarea anulării procedurii menționată în adresa DPA nr. 1316/....., că: „prin caietul de sarcini nu sunt acoperite în totalitate obiectivele stabilite de Hotărârea Consiliului General al Municipiului nr. 170/30.09.2015, documentul care a stat la baza, atât a fundamentării și alocării în bugetul instituției a sumei necesare realizării achiziției, cât și a inițierii procedurii, de atribuire a contractului de „Realizare a auditului extern de performanță, pentru direcții din, instituții publice de interes local ale Municipiului, precum și pentru regii autonome”, nu este întemeiată, având în vedere că orice achiziție din fonduri publice poate fi realizată prin proceduri succesive, atâta timp cât nu sunt depășite fondurile alocate, și sunt atinse obiectivele stabilite, dar nu sunt încălcate prevederile art. 23 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv: Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență

care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice. Or, în speță, autoritatea contractantă nu a eludat legea, inițiind o primă procedură de atribuire pe codul cod CPV: 79212000-3 – Servicii de auditare (Rev. 2), în anul, așa cum ea însăși susține.

Astfel, nu rezultă că, în speță, autoritatea contractantă a procedat la o divizare a contractului, întrucât PAAP, cuprinde, la începutul anului, suma estimată a achiziției, care concordă cu suma pe baza căreia a fost inițiată procedura, ceea ce relevă că disponibilitatea efectivă a bugetului era la acest nivel.

Doar dacă această sumă ar fi fost diminuată, la rândul ei, la valori mai mici decât în PAAP se putea susține cu temei existența unei divizări interzise de lege.

Consiliul are în vedere și complexitatea obiectului achiziției, care relevă nevoia de a se atribui mai multe contracte, serviciile de audit urmărite fiind destinate unor domenii total diferite.

În același sens trebuie reținută și inconstanța declarațiilor autorității contractante vizând faptul că:

- *nu dorește să inițieze altă procedură de atribuire pentru un nou contract care să aibă ca obiect activități care nu au fost incluse în documentația de atribuire în discuție și care să vizeze restul obiectivelor stabilite de HCGMB nr.170/2015 sau încălcarea prevederilor art. 23 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările;*

- a anulat procedura dorind să corecteze și să completeze corespunzător caietul de sarcini dar și să coreleze activitățile solicitate prin acesta cu prevederile Hotărârii Consiliului General al municipiului nr. 170/30.09.2015 și cu bugetul alocat, după care să inițieze din nou procedura de atribuire a contractului de achiziție publică pentru servicii de audit extern independent, de către pentru, instituțiile publice de interes local ale Municipiului și regiile autonome.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul admite contestația SRL, anulează raportul procedurii nr. 1366 din 16.07..... și toate actele subsecvente, în partea vizând anularea procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, prin analizarea ofertei depuse de SRL, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii, care să respecte prevederile legale, conform motivării de mai sus.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
.....

MEMBRU COMPLET
.....

.....