



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația din data de 27.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 30091/28.07.2020, formulată de societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate inițiată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*REABILITARE ȘI EXTINDERE SPAȚII VERZI ÎN ...*”, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9871/22.07.2020, a raportului procedurii nr. 9840/22.07.2020 și a actelor subsecvente emise în temeiul acestora;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei în sensul constatării caracterului conform al acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul I a asocierii ... și pe cale de consecință, constatarea că sunt inacceptabile și neconforme;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ... critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, iar pe de altă parte, critică decizia de desemnare drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de asocieria ....

Cu privire la decizia referitoare la propria ofertă, contestatoarea apreciază ca nelegal motivul invocate în respingere și

anume faptul că la întocmirea prețului s-a uzat de prevederile art. 66 din OUG nr. 114/2018, prin aplicarea procentului de 0,3375% în ceea ce privește contribuția asiguratorie pentru muncă și că prin răspunsul la solicitarea de clarificări oferta a fost refăcută, procentul asumat fiind de 2,25%.

Potrivit contestatoarei în cazul respectiv a fost vorba de o eroare de setare a softului iar cu ocazia actualizării acestuia, valoarea în cauză a rămas nemodificată, fiind preluată din varianta neactualizată, ceea ce e generat abaterea tehnică. În opinia sa, nu poate fi vorba de o modificare a ofertei deoarece elementul de cost *contribuția asiguratorie de muncă* a fost inclusă în ofertă de la bun început. Este vorba, de fapt, de o simplă eroare tehnică și de calcul, o eroare umană care nu a condus la modificarea elementelor ofertei financiare, decât cu un procent mai mic de 1% raportat la prețul total al ofertei, ce se încadrează în prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea apreciază ca fiind abuzive și nelegale reținerea autorității contractante conform căreia nu au fost respectate reglementările obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, nefiind precizat în ce fel acestea nu au fost respectate.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea apreciază că, în fapt, aceasta nu a îndeplinit condițiile impuse prin fișa de date a achiziției, respectiv:

1. nu a făcut dovada lipsei taxelor și impozitelor pentru sediile secundare, fiind prezentate certificate fiscale doar pentru sediul principal;

2. nu a făcut dovada îndeplinirii capacității tehnice și/sau profesionale, în sensul că nu a indicat cele 3 contracte depuse în dovada experienței similare de minim 6.050.000 lei; ofertantul ar fi trebuit să aibă în vedere valoarea totală a contractului executat, ci exclusiv valoarea lucrărilor similare executate de cei 2 membri ai asocierii în cadrul contractelor la care au participat anterior, cu luarea în considerare a ponderii pe care o dețineau, activitățile pe care trebuiau să le execute efectiv în cadrul contractelor respective, calitatea în care au participat;

3. nu a făcut dovada corespondenței activităților principale/secundare cu obiectul achiziției;

4. nu a prezentat oferta tehnică în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, în sensul că, dat fiind obiectul contractului, ofertantul trebuia să facă dovada că toate produsele oferite sunt certificate și că au agremente tehnice;

5. nu a făcut dovada că cele 3 aparate de exerciții fizice sunt destinate persoanelor cu dizabilități;

6. nu a făcut dovada deținerii de responsabilități tehnici atestați pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului;

7. nu a respectat prevederile caietului de sarcini cu privire la descrierea detaliată a procedurilor de lucru, unele proceduri de lucru nefiind prezentate iar altele au fost prezentate în mod schematic;

8. diagrama Gantt nu a prezentat toate lucrările și operațiunile la nivelul de detaliu cerut în caietul de sarcini, nefiind evidențiate toate activitățile și subactivitățile, unele dintre acestea lipsind în mod efectiv;

9. nu a prezentat toate resursele ce urmează a fi folosite conform caietului de sarcini, lipsind responsabilii atestați pentru fiecare categorie de lucrări (detalierea era necesară pentru cei doi membri ai asocierii, cu indicarea expresă și detaliată a activităților pe care urmează a le executa fiecare membru al asocierii).

Prin punctul de vedere nr. 10387/03.08.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 33871/14.08.2020, a solicitat respingerea ca nelegală și netemeinică a contestației și menținerea actelor efectuate în cadrul procedurii. În susținere, a precizat următoarele:

- din analiza și evaluarea ofertei financiare depuse de ofertantul ..., comisia de evaluare a constatat că aceasta a inclus în prețul ofertei contribuția asiguratorie de muncă în procent de 0,3375%, prevăzut de art. 66 din OUG 114/2018, față de procentul de 2,25% stabilit de Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, fără a depune documentele legale din care să reiasă că ofertantul poate beneficia de scutiri

- Prin adresa nr. 5840/29.04.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificarea folosirii procentului privind contribuția asiguratorie de muncă și documente justificative doveditoare emise de instituțiile abilitate, conform legislației în vigoare, aplicabile ofertantului la data depunerii ofertei, din care să rezulte acest drept

- Procentul privind contribuția asiguratorie de muncă (CAM) folosit în oferta inițială de ofertant este prevăzut de art. 66 din O.U.G. 114/2018. Dispozițiile art. 91 din OUG 114/2018 prevăd: Aplicarea prevederilor capitolului I, art. 66, art. 68, art. 69 și art. 81 se realizează cu respectarea prevederilor în domeniul ajutorului de stat". Cum până la data depunerii ofertei, respectiv 05.09.2019, schema de ajutor nu a fost publicată, rezulta ca reducerea CAM nu putea fi aplicată de către ofertant.

- urmare evaluării răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 5840/29.04.2020, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a redepus propunerea financiară modificată cu suma de 38.320,86 lei fără TVA, sumă ce derivă din aplicarea procentului de 2,25% pentru contribuția asiguratorie de muncă în toate

documentele financiare ale ofertei, deci, ofertantul a modificat prețul ofertei inițiale, fapt ce se încadrează în prevederile art. 134 alin. (5) și (6) coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece, prin răspunsul său, ofertantul a modificat oferta.

- modificarea nu poate fi încadrată ca abaterea tehnica minoră, conform prevederilor art. 134, alin. 9 lit a) din H.G. 395/2016, contribuția asiguratorie de muncă nereprezentând un element al propunerii tehnice sau o cuantificare valorică a vreunui articol din propunerea tehnică, aceasta fiind o componentă a propunerii financiare, și nu poate fi considerată nici eroarea de soft/eroarea umana de introducere a datelor; nu poate fi încadrată nici în categoria erorilor aritmetice sau a viciilor de formă așa cum acestea sunt prezentate în cadrul art. 135 alin. (3) din H.G nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că nu poate considera procentul de 0,3375% privind contribuția asiguratorie de muncă aplicat de contestatar la oferta inițială ca fiind o simplă eroare aritmetică, tehnica și de calcul, o eroare umană (de introducere a datelor) care nu conduce la modificarea elementelor ofertei financiare, din următoarele considerente:

- la data depunerii ofertei, 05.09.2019, procentul privind contribuția asiguratorie de muncă este stabilit prin Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, fiind de 2,25%;

- procentul privind contribuția asiguratorie de muncă face parte din prețul ofertei ca element desine stător. El se aplică în formularul F3 - Lista cantităților de lucrări pe categorii de lucrări, la valoarea totală a prețului cheltuielilor directe reprezentate de materiale, manoperă, utilaj, transport;

- procentul privind contribuția asiguratorie de muncă (CAM) folosit în oferta inițială de ofertant este exact numărul 0,3375 și nu oricare alt număr, fapt care ar fi putut indica o eroare aritmetică/umană/de soft;

- modificarea procentului reprezentând CAM de către ofertant, nu este o eroare aritmetică astfel că nu pot fi aplicate prevederile art. 134 alin. 10 din HG 395/2016;

- prin neaplicarea procentului de 2,25% pentru contribuția asiguratorie de muncă în toate documentele financiare ale ofertei depuse în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă consideră că oferta contestatarului nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, desi a prezentat declarație pe propria răspundere că la elaborarea ofertei a respectat obligațiile din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin (2). lit. "d" din HG 395/2016;

- Comisia de evaluare a constatat că în propunerea financiară a ofertantului contestatar, contribuția asiguratorie de muncă a fost ofertată în cotă de 0,3375% contrar prevederilor legale în vigoare, care impuneau 2,25%, în etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, neputând fi acceptată, deoarece constituie o modificare a ofertei, care nu a fost întocmită legal, cu respectarea la momentul elaborării a legislației incidente, neputând fi vorba de un viciu de formă și nici de vreo abatere tehnică minoră, ci de o nerespectare a legislației incidente, care impunea cotarea unui anumit procent (respectiv 2,25% în perioada 01.01.2019 - 31.12.2028, inclusiv) pentru contribuția asiguratorie dev muncă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi criticată oferta unui ofertant declarat admisibil, nejustificând niciun interes, în sens procedural, în criticarea, directă sau indirectă, a unei oferte desemnată câștigătoare a procedurii.

În condițiile în care oferta i-a fost respinsă ca inacceptabilă, ... nu are calitatea de persoană vătămată, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, condiție imperativă pentru formularea unei contestații. Pierzându-și calitatea de ofertant în cadrul acestei proceduri, contestatoarea nefiind prejudiciată în niciun fel, este în imposibilitatea dovedirii riscului unui prejudiciu suferit în urma desemnării ofertei Asocierii ... drept câștigătoare a procedurii. Contestatoarea nu are niciun interes în promovarea contestației, deoarece nu are cum să obțină contractul ce face obiectul procedurii, astfel încât anularea rezultatului procedurii și reevaluarea celor două oferte admisibile nu îi servește vreunui interes personal și direct, născut și actual, interes ce nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la procedura în care a participat.

Astfel, în condițiile în care, în mod corect, oferta contestatoarei ... a fost respinsă ca inacceptabilă, criticile aduse ofertei declarată câștigătoare de aceasta sunt lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”.

Autoritatea contractantă are în vedere că, potrivit art. 33 din codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. În literatura de specialitate s-a reținut că un interes este născut și actual în măsura în care nu este un interes eventual și există la momentul exercitării acțiunii civile, în sensul că

partea s-ar expune unui prejudiciu dacă ar rămâne în pasivitate și nu ar recurge în acel moment la acțiune. Prin urmare, un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu pot fi luate în considerare.

Interesul și calitatea procesuală nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, niciunul din acestea nefiind de natură să justifice admisibilitatea demersului. În plus, aspectele invocate în contestație, legate de neconformitatea ofertei Asocierii ... și COLEN IMPEX S.R.L., nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

Autoritatea contractantă consideră că ... nu are interes în promovarea contestației, deoarece nu are cum să obțină contractul în discuție - motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal și direct, născut și actual, o eventuală anulare a procedurii în cauză.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de Asocieria ... respectă prevederile caietului de sarcini, fiind astfel conformă și desemnată câștigătoare a procedurii, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 9840/22.07.2020 și comunicat contestatoarei prin adresa nr. 9870/22.07.2020.

Prin Concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 36152/27.08.2020, contestatoarea solicită respingerea excepției lipsei de interes motivat de faptul că, ... nu este un ofertant exclus definitiv din procedură, asupra deciziei de excludere nepronunându-se încă nicio instanță.

Cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, reia criticile din cuprinsul contestației, precizând, în esență, că:

- elementul de cost contribuția asiguratorie a fost inclus în ofertă de la bun început, nefiind adăugat pentru prima dată cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări;
- modificarea determinată de eroarea de soft este de mai puțin de 1% raportat la prețul total al ofertei, nefiind afectat nici clasamentul celor 3 ofertanți prin refacerea calculelor.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea pecizează următoarele:

- (1) nu a făcut dovada lipsei taxelor pentru sediile secundare, respectiv pentru punctul de lucru de la Mogoșoaia;
- (2) nu a prezentat dovezi privind experiența similară (a prezentat contractul nr. 13029/23.10.2018 în valoare de 2.732.100 lei, în condițiile în care în procesul verbal de recepție nr. 9760/22.08.2019 valoarea finală a lucrărilor recepționate este de doar 2.306.689,48 lei; contractul 88/21.04.2015 nu poate fi avut în vedere în întregul

său în ceea ce privește experiența similară ci doar lucrările similare executate de cei doi membri ai asocierii cu luarea în considerare a ponderii pe care o dețineau);

(3) nu a făcut dovada corespondenței activităților principale/secundare cu obiectul achiziției ( din analiza certificatului constatator aferent ... se observă că acesta nu are în obiectul de activitate autorizat la terți codul CAEN 3421 – lucrări de instalații electrice, cod necesar desfășurării activității de instalare a dispozitivelor de supraveghere video, pentru montajul echipamentelor, activități pe care aceasta a declarat în mod expres că urmează să le desfășoare);

(4) nu a prezentat oferta tehnică în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, în sensul că nu s-a făcut dovada că au fost oferite numai produse certificate pentru care există agremente tehnice;

(5) nu a făcut dovada că aparatele de exerciții fizice sunt destinate persoanelor cu dizabilități;

(6) nu a făcut dovada deținerii de responsabili tehnici autorizați;

(7) nu a descris în mod detaliat procedurile de lucru;

(8) diagrama Gantt nu prezintă toate lucrările și operațiunile la nivelul de detaliu cerut în caietul de sarcini ( nu este indicată nicio lucrare permanentă sau temporară, nu sunt evidențiate activitățile și subactivitățile, jaloanele, testele, nu sunt alocate niciun fel de resurse pentru nicio activitate);

(9) nu a prezentat toate resursele ce urmează a fi folosite conform caietului de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„REABILITARE ȘI EXTINDERE SPAȚII VERZI ÎN ...”*, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare ... , criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată este de 1302037,53 lei, fără TVA, din care valoarea estimată pentru lotul nr. 2 care face obiectul prezentei contestații este de 7.143.055 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206414265/1, emisă de CEC Bank, în data de 30.07.2020, prevăzută de art. 61<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) raportat la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 88.000 RON.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 9840/22.07.2020, au fost depuse 3 oferte, câștigătoare fiind declarată în urma aplicării criteriului de atribuire oferta asocierii ..., iar oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece aceasta și-a modificat propunerea financiară prin răspunsul la

solicitarea de clarificări, iar modificarea propusă nu se încadrează ca eroare aritmetică sau ca viciu de formă în sensul prevederilor legale.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând că nu a modificat oferta ci a corectat o eroare de soft ce reprezintă o eroare aritmetică, precum și faptul că autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta declarată câștigătoare, mai sus fiind precizate inadvertențele sesizate de aceasta.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei depuse de contestatoare, Consiliul reține că se referă la faptul că aceasta a utilizat în propunerea financiară pentru contribuția asiguratorie pentru muncă un coeficient de 0,3375% în loc de cel legal de 2,25% și, urmare a adresei de solicitare de clarificări a modificat propunerea financiară cu suma aferentă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 5840/29.04.2020, clarificarea motivului pentru care a utilizat coeficientul de 0,3375% în loc de cel legal de 2,25%, iar aceasta a precizat prin adresa nr. 177/04.05.2020 că este o eroare de soft în programul de devize utilizat și a depus propunerea financiară corectată, această nouă propunere financiară fiind considerată de autoritatea contractantă ca o modificare a celei inițiale.

Consiliul reține că, prin adresa de mai sus, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de dovezi privind încadrarea în prevederile art. 66 din OUG nr. 114/2018, așa cum motivează în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ci numai clarificări, asumându-și obligația, în virtutea principiului asumării răspunderii, de a analiza legalitatea răspunsul primit.

În acest sens, Consiliul apreciază că, raportat la ponderea de sub 1% din valoarea ofertei, precum și la faptul că, prin modificarea de preț propusă de contestatoare, clasamentul ofertelor nu se modifică, cu respectarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă ar fi trebuit să încadreze motivul invocat de ofertant în categoria erorilor aritmetice, așa cum sunt definite la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferent", motivat de faptul că CAM este stabilit prin lege și cunoscut de ofertanți și să ia în considerare valoarea propunerii financiare așa cum a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de

clarificări, fiind incident principiul tratamentului egal în condițiile în care a solicitat și a acceptat și în cazul celorlați ofertanți modificări ale valorilor ofertate.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a criticilor formulate de contestatoare cu privire la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge deoarece, pe de o parte, la data formulării contestației, oferta contestatoarei nu era respinsă definitiv în sensul prevederilor art. 3 alin. (3) din legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, conform celor de mai sus, oferta acesteia a fost respinsă în mod eronat.

Consiliul constată că susținerea contestatoarei privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada plății taxelor și impozitelor pentru sediile secundare, fiind prezentate certificate fiscale doar pentru sediul principal nu este reală, în urma solicitărilor de clarificări, fiind prezentate și pentru sediile secundare și punctele de lucru.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire privind modul de îndeplinire a cerinței privind dovedirea deținerii de către ofertant a experienței similare, respectiv faptul că se acceptă maxim 3 contracte în sumă totală de 6.050.000 lei fără TVA, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat ca lucrări similare un număr de 6 contracte dintre care pentru lider, respectiv ..., 3 contracte de amenajare spații verzi în valoare totală de 4.915.414 lei, fără TVA și pentru asociat ... 2 contracte de construcție locuințe pentru tineri și 1 contract de sistem public centralizat de canalizare în valoare totală de 12.908.131,36 lei fără TVA, din care în urma solicitării autorității contractante a precizat 2 dintre contractele de amenajare spații verzi și contractul nr. 88/21.04.2015, executat de asociat în calitate de contractant unic în valoare de 6.521.641,37 lei, fiind îndeplinită cerința de calificare.

Consiliul respinge critica legată de faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada corespondenței activităților principale/secundare cu obiectul achiziției, deoarece conform certificatelor constatatoare prezentate de acesta, membrii asocierii acoperă gama de activități necesare executării lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, inadvertența constatată de contestatoare nefiind de natură a conduce la inadmisibilitatea ofertei în cauză.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de contestatoare legate de modul de evaluare a propunerii tehnice din oferta declarate câștigătoare, Consiliul reține că, din documentele existente la dosarul achiziției, nu reiese că aceste aspecte au fost analizate de autoritatea contractantă, respectarea cerințelor tehnice pentru echipamentele ofertate, deținerea de personal de control al lucrărilor

din punct de vedere al calității acestora sau prezentarea documentelor de confirmare a calității materialelor ce urmează a fi utilizate fiind elemente ce trebuie verificate indiferent dacă s-au solicitat sau nu prin documentația de atribuire, pentru ca autoritatea contractantă să aibă certitudinea că ofertanții declarați admisibili vor executa în cazul în care vor fi declarați câștigători, lucrările la nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini.

Consiliul constată ca fiind necesară reevaluarea ofertei declarată câștigătoare prin raportare la prevederile documentației de atribuire, de ex. cele legate de personalul tehnic de specialitate și la prevederile legale privind calitatea în construcții și persoanele cu dizabilități, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și a notei nr. 3 de la punctul IV.4.1. "Modul de întocmire a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, conform căreia "orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informații cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un element enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii nr. 9840/22.07.2020 și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea celor evocate în considerente, să reevalueze ofertele depuse.

În referire la cererea contestatoarei ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 9840/22.07.2020 și actele subsecvente acestuia.

Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea celor evocate în considerente, să reevalueze ofertele depuse.

În referire la cererea contestatoarei ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta este respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat practicaua încheierii

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.