CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. TDS 323/17.06.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și înregistrată la Consiliu sub nr. 22492/18.06.2019, SC ... SRL, cu sediul în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. 17/490/ 12.06.2019 emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de închiriere scenotehnică în sala AL.I. Cuza", cod CPV 79952000-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat constatarea faptului că oferta sa este conformă, precum și anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a răspuns la clarificări în termenul acordat, considerând, în acest sens, „rea intenție" acordarea termenului de 24 de ore de răspuns. Totodată, contestatoarea susține că declarația din solicitarea de clarificare nu trebuia solicitată în acel moment, în condițiile în care odată cu procesul verbal ofertantul va semna și-și va asuma „Instrucțiuni specifice privind securitatea și sănătatea în muncă și PSI-SE"

Contestatoarea apreciază că cerințele caietului de sarcini au fost elaborate special pe anumite tipuri de echipamente. De asemenea, SC ... SRL precizează că autoritatea contractantă avea obligația să o informeze cu privire la motivele clare ale respingerii ofertei sale.

În dovedire, SC ... SRL nu a depus la dosarul niciun înscris.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 22853/1109 C5/19.06.2019, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a mai solicitat, înaintarea contestației, în original, însoțită de actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 23590/24.06.2019, SC ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 22853/1109 C5/19.06.2019.

Prin adresa nr. 1711585/19.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 23695/25.06.2019, autoritatea contractantă ... a înaintat punctul de vedere referitor la contestație, prin care a adus la cunoștință că autoarea contestației nu a răspuns, în termenul acordat, la solicitarea de clarificări nr. 17/728/06.06.2019, răspunsul acesteia fiind comunicat pe e-mail autorității contractante, abia în data de 09.06.2019 și nu încărcat în SICAP.

Totodată, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 24296/27.06.2019, contestatoarea învederează că a primit punctul de vedere al autorității contractante.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de închiriere scenotehnică în sala AL.I. Cuza”, cod CPV 79952000-2 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 03.06.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată 378.151,26 lei, fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației invocată de autoritatea contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de 04.06.2018 a intrat în

vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61^1, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (…)”.*

Prin adresa nr. 22853/1109 C5/19.06.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Adresa indicată a fost transmisă spre știință și entității contractante, prin e-mail.

Contestatoarea nu a dat curs solicitării CNSC, deși a confirmat primirea acesteia, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 23590/24.06.2019, la data emiterii prezentei decizii, termenul de răspuns (27.06.2019, inclusiv), fiind depășit.

În cadrul termenului acordat, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau, în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa CNSC nr. 22853/1109 C5/19.06.2019 i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, **inițial,** prin fax sau e-mail, iar **ulterior** în original prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare,

art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei;

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenţionează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv."

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară".

În prezenta cauză se constată că SC ... SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 17.06.2019, fiind înregistrată sub nr. 22492/18.06.2019, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
.... **....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.