

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 10.06.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22736/04.05.2021, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ...având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii pază”, organizată de către ...” cu sediul în București, b-dul Dacia nr. 89, sector 2, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL cu privire la justificarea propunerilor financiare, care au un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și asumarea deciziei în unanimitate de către membrii comisiei de evaluare,
- anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L., inclusiv a raportului procedurii nr. 483/26.04.2021 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 478/26.04.2021,
- declararea neconfidențială a ofertelor depuse de către ... SRL și SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22736/04.05.2021, SC SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare.

Contestatoarea menționează că în data de 26.04.2021, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea nr. 478/26.04.2021 privind

rezultatul evaluării ofertei financiare conform căreia oferta sa este considerată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul III.

Contestatoarea invocă faptul că comunicarea nr. 478/26.04.2021, nu este asumată de către președintele comisiei de evaluare, nefiind semnată de către acesta, comunicarea poartă doar o singură semnătură electronică a dl. ... membru în comisia de evaluare, mai mult și raportul procedurii nr. 483/26.04.2021, nu are la bază o decizie în unanimitate a membrilor comisiei de evaluare, acesta fiind publicat fără nicio semnătură din partea membrilor comisiei de evaluare și mai mult, fără să fie aprobat de către ordonatorul de credite.

Astfel raportul procedurii nu este asumat în unanimitate de către toți membrii comisiei de evaluare și nu este aprobat de către ordonatorul de credite iar comunicarea nr. 478/26.04.2021 a fost neasumată în unanimitate de către toți membrii comisiei de evaluare, fiind emisă după înaintea raportului procedurii, care are numărul de înregistrare 483/26.04.2021.

Consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale privind întocmirea raportului procedurii și aprobarea acestuia de către ordonatorul de credite, emițând comunicarea rezultatului înaintea aprobării raportului procedurii, fără ca aceste documente să fie asumate de către toți membrii comisiei de evaluare, documentele fiind semnate doar cu o singură semnătură electronică de către un singur membru din comisia de evaluare, respectiv dl.

Referitor la decizia autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L., cu un tarif unitar de 11,38 lei/oră și o valoare totală a ofertei de 133.828 lei, fără TVA, tariful unitar al ofertantului declarat câștigător este aparent neobișnuit de scăzut având în vedere că tariful unitar minim pe economie este de 13,33 lei/ora, tarif care crește considerabil în urma aplicării tuturor sporurilor așa cum a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire respectiv în FORMULARUL NR.4 - formular de ofertă financiară.

Mai mult din raportul procedurii nu rezultă dacă acest tarif unitar de 11,38 lei/oră al ofertantului S.C. ... S.R.L este justificat și dacă este rezultat ca urmare a faptului că ofertantul beneficiază de stimulente conform Legii nr. 76/2002, pentru care autoritatea contractantă a solicitat în FORMULARUL NR. 4 - formular de ofertă financiară nota 5, ca, dacă ofertantul beneficiază de stimulente conform Legii nr. 76/2002, se vor prezenta documente doveditoare.

De asemenea se constată că autoritatea contractantă nu a fost la fel de exigentă în evaluarea propunerilor financiare ale ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL precum a făcut în cazul celorlalte oferte financiare pe care le-a respins ca inacceptabile sau neconforme, având în vedere că tariful unitar al ofertei declarate câștigătoare este sub valoarea tarifului unitar minim pe economie, iar în situația în care ofertantul SC ... SRL ar beneficia de subvenții/stimulente conform Legii nr. 76/2002, nici acestea

nu au cum să justifice tariful neobișnuit de scăzut deoarece aceste subvenții se acordă doar pentru o durată de 12 luni și se presupune că la data întocmirii ofertei financiare aceste subvenții/stimulente există respectiv, ofertantul să beneficieze de ele astfel încât să poată justifica prețul neobișnuit de scăzut, dar un alt aspect de care autoritatea contractantă nu ține cont în evaluarea ofertelor celor două societăți clasate pe locurile I și II este că în situația în care acestea ar fi beneficiarele unor subvenții/stimulente conform Legii nr. 76/2002, având în vedere că acestea ar trebui să existe la data întocmirii ofertelor pentru justificarea prețului, ele nu mai pot acoperi întreaga durată a contractului pentru care autoritatea intenționează să atribuie acest contract, deoarece acordarea acestor subvenții/stimulente conform Legii nr. 76/2002 ca durată este consumată anterior întocmirii ofertelor și nu are cum să justifice și să susțină acest tarif pe toată durata contractului și îndeplinirea acestuia în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Un alt aspect de care autoritatea contractantă nu ține cont și care nu rezultă din raportul procedurii este dacă aceasta a ținut cont de faptul că a solicitat în documentația de atribuire prezentarea de documente doveditoare pentru agenții de pază pe care ofertanții îi propun și dacă existența unor eventuale subvenții/stimulente conform Legii nr. 76/2002 sunt obținute pentru agenții de pază propuși de ofertanți astfel încât să se poată justifica un tarif atât de scăzut.

De asemenea, contestatoarea solicită declararea ofertelor depuse de către ... SRL și ... SRL ca fiind neconfidențiale, acestea nefiind dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin adresa nr. 26535/1076/C4/21.05.2021, Consiliul a solicitat ... o copie a dosarului achiziției și punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC FORTUNA SECURITY SRL.

Prin adresa nr. 600/24.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 27111/25.05.2021, ... învederează faptul că nu a primit nicio contestație cu privire la procedura de achiziție, motiv pentru care solicită respingerea ca tardivă a contestației, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27449/27.05.2021, SC ... SRL formulează răspuns, în care, referitor la afirmația autorității contractante conform căreia aceasta nu a promit contestația, precizează faptul că în emailul transmis către Consiliu, se poate constata faptul că simultan contestația a fost transmisă în termen atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă pe adresa de email comunicată de către aceasta.

...a depus o copie a dosarului achiziției, ce a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 28027/31.05.2021 și a formulat punct de vedere la

contestația depusă de către SC ... SRL, înregistrat la Consiliu sub nr. 28028/31.05.2021.

Autoritatea contractantă învederează faptul că a recepționat contestația S.C. ...S.R.L., abia în data de 27.05.2021, fiind transmisă în data de 26.05.2021.

Cu privire la faptul că documentele încărcate în SEAP poartă doar o singură semnătură electronică, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- D-nul ..., responsabil cu achizițiile în cadrul INSHR-EW, deține semnătura electronică, având ca atribuții și încărcarea/semnarea documentelor în SEAP. Toate documentele elaborate poartă semnăturile olografe ale celor care le-au elaborat/avizat, acestea regăsindu-se la dosarul achiziției.

- Comunicările către ofertanți, cu privire la rezultatul procedurii, au fost semnate doar de către președintele comisiei de evaluare, pe baza raportului procedurii, care a fost semnat de toți membrii comisiei.

Cu privire la faptul că raportul procedurii are un număr de înregistrare ulterior numărului de pe comunicarea rezultatului procedurii:

- Atât raportul procedurii, cât și comunicările către ofertanți, au fost semnate/avizate în data de 26.04.2021. Documentele au fost înregistrate în ordinea în care acestea s-au aflat în mapa de corespondență și nu în ordinea în care au fost redactate.

Cu privire la justificarea tarifului de 11,38 lei/oră, oferit de S.C. ...S.R.L., câștigătorul procedurii:

- Conform calculației de preț care însoțește oferta firmei ...SRL, valoarea ofertei, respectiv tariful unitar rezultat înaintea deducerii acordate în baza Legii nr. 76/2002, este de 19,035 lei/oră (223842,09 lei total cheltuieli : 11.760 ore/contract);

- Valoarea de 90 000 lei, care a fost dedusă din valoarea totală a contractului, pe baza Convențiilor încheiate cu AJOFM Ialomița (convenția nr. 271/15.10.2020 și nr. 91/01.04.2021) se raportează la un număr de 5 luni de contract pentru 8 salariați (2250 lei/lună subvenție x 8 pers.desemnate pentru paza instituției x 5 luni de subvenție) și nu la toate lunile aferente contractului;

- Prin urmare, tariful de 11,38 lei/oră a rezultat după aplicarea deducerii obținute pe baza subvenției primite în baza Legii nr.76/2002. așa cum rezultă și din calculația de preț depusă de ofertantul ... SRL;

- Calculul de verificare este următorul:

- $90000 \text{ lei subvenție} : 11760 \text{ ore/contract} = 7,653 \text{ lei subvenționați/oră}$

- $19.035 \text{ lei/oră rezultați din calculul inițial} - 7.653 \text{ lei subvenție/oră} = 11.38 \text{ lei/oră} - \text{tarif unitar oferit.}$

Cu privire la solicitarea de documente doveditoare privind salariații pentru care se obține subvenție în baza Legii nr. 76/2002, pentru S.C. ... S.R.L.:

- Cu adresa nr. 381/12.04.2021, s-a transmis către SC ... SRL o solicitare de clarificări privind convențiile pe baza cărora a fost diminuat prețul ofertat.

- SC ... SRL a transmis în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, cu adresa nr. 598/13.04.2021;

- Convențiile pe baza cărora s-a diminuat tariful ofertat se regăsesc la dosarul achiziției, împreună cu Declarația ofertantului conform căreia 8 dintre cei 9 salariați ce vor fi desemnați cu executarea contractului sunt prevăzuți în convenții.

Cu privire la justificarea tarifului ofertat de S.C. ... S.R.L., clasat pe locul II:

- Conform calculației de preț care însoțește oferta firmei ...SRL, valoarea ofertei inițiale, respectiv tariful unitar rezultat înaintea deducerii acordate în baza Legii nr. 76/2002, este de 17.52 lei/oră (205.999,41 lei total cheltuieli : 11760 ore/contract);

- Prin răspunsul nr. 616/13.04.2021 la solicitarea de clarificări nr. 386/12.04.2021, SC ... SRL a corectat tariful ofertat, ajungând la valoarea de 17.63 lei/oră, tarif unitar rezultat înainte de scăderea sumei acordate în baza Legii nr. 76/2002;

- Calculul valorii de 0.89 lei/oră, care a fost dedusă din valoarea totală a contractului, pe baza Convenției nr. 04/04.01.2021 încheiată cu AJOFM Ilfov, este prezentat la pct.5 din adresa ofertantului ... SRL nr. 616/13.04.2021 - răspuns la solicitarea de clarificări nr. 386/12.04.2021.

- În procesele-verbale ale comisiei de evaluare nr. 410/14.04.2021 și nr. 423/19.04.2021, sunt prezentate: analiza ofertelor financiare, solicitările de clarificări și analizarea răspunsurilor la solicitările de clarificări ale ofertanților, inclusiv motivele care au condus la declararea ofertei SC ... SRL ca „admisibilă”.

- De asemenea, la dosarul achiziției se regăsește Convenția încheiată cu AJOFM Ilfov, în baza căreia a fost diminuat tariful ofertat de ... SRL.

Cu privire la afirmația conform căreia *„autoritatea contractantă nu a fost la fel de exigentă în evaluarea propunerilor financiare ale ofertanților ... SRL ... SRL precum a făcut în cazul celorlalte oferte financiare pe care le-a declarat inacceptabile sau neconforme”*, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- FNSHR-EW, în calitate de autoritate contractantă, a făcut demersurile pentru clarificarea aspectelor necesare evaluării tuturor ofertelor tehnice și financiare. În acest sens, a transmis ofertanților o serie de solicitări de clarificări, iar în urma răspunsurilor primite a decis să declare admisibile doar ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și Fortuna Security SRL.

- Solicitățile de clarificări transmise ofertanților, precum și răspunsurile la acestea se regăsesc la dosarul achiziției și sunt

prezentate atât în raportul procedurii, cât și în procesele-verbale întocmite de comisie pe parcursul derulării procedurii.

Singurul ofertant căruia nu i-a fost solicitată nicio clarificare a fost SC ... SRL, comisia de evaluare apreciind că oferta acestuia a fost completă și corect fundamentată.

Cu privire la faptul că unele oferte au fost declarate integral confidențiale de către ofertanți, motiv pentru care nu s-a solicitat acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă menționează că potrivit raportul procedurii nr. 483/26.04.2021, a apreciat că *„ofertele tehnice și financiare nu pot fi declarate confidențiale în integralitatea lor, ci numai documentele referitoare la personal, activitatea și reglementările interne ale firmei ofertanților”*. Prin urmare, documentele acceptate ca fiind confidențiale, sunt cele care conțin date cu caracter personal ale salariaților, nicidecum fundamentarea ofertelor financiare sau convențiile încheiate de către ofertanți cu agențiile de ocupare a forței de muncă, în integralitatea lor.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii pază”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 215.208 lei.

În cadrul procedurii, au fost depuse 8 oferte, iar în urma evaluării lor, a fost declarată câștigătoare S.C. ... S.R.L., cu un tarif de 11,38 lei/oră, pe locul 2 fiind clasată oferta depusă de SC ... S.R.L., cu un tarif de 16.63 lei/oră, pe locul 3 fiind societatea contestatoare, SC ...SRL, cu un tarif de 17,72 lei/ora.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 4305 lei, prin recipisa de consemnare nr. 2071922/1/23.04.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Iași.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SRL, considerând că prețurile ofertanților clasate înaintea sa sunt neobișnuit de scăzute.

Înainte de a trece la analiza celor două oferte criticate, Consiliul reține că societatea contestatoare invocă o serie de vicii de formă ale actelor de stabilire a rezultatului procedurii, arătând că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 478/26.04.2021, nu este asumată de către președintele comisiei de evaluare, nefiind semnată de către acesta, comunicarea poartă doar o singură semnătură electronică a

dl. Gheorghe Cristian Constantin membru în comisia de evaluare, raportul procedurii nr. 483/26.04.2021 nu are la bază o decizie în unanimitate a membrilor comisiei de evaluare, acesta fiind publicat fără nicio semnătură din partea membrilor comisiei de evaluare și fără să fie aprobat de către ordonatorul de credite. Astfel raportul procedurii nu este asumat în unanimitate de către toți membrii comisiei de evaluare și nu este aprobat de către ordonatorul de credite iar comunicarea nr. 478/26.04.2021 a fost neasumată în unanimitate de către toți membrii comisiei de evaluare, fiind emisă înaintea raportului procedurii, care are numărul de înregistrare 483/26.04.2021.

Consiliul va respinge ca nefondate respectivele critici, documentația aferentă procedurii, așa cum a fost depusă la Consiliu, demonstrând că raportul procedurii și procesele verbale de evaluare sunt semnate și însoțite de toți membrii comisiei de evaluare, raportul procedurii fiind însoțit de conducătorul instituției. În aceste condiții, nu prezintă niciun fel de relevanță faptul că adresa primită pe e-mail de către contestatoare nu este semnată de conducătorul instituției, din moment ce ea este confirmată de raportul procedurii, reprezentând un extras din acest document. Totodată, documentele respective poartă semnătura electronică extinsă a persoanei însărcinată de instituție să posteze documentele în SEAP, astfel că nu se poate pune în discuție dreptul respectivei persoane de a le semna. Nu în ultimul rând, adresa respectivă este comunicată prin e-mail, astfel că nu există dubii referitoare la proveniența ei și la faptul că ea reprezintă voința instituției. Nici înregistrarea ulterioară a adresei de comunicare nu conduce la nulitatea ei, în condițiile în care aceasta este rezultatul procesului de evaluare financiară, acesta fiind actul prin care se stabilește clasamentul. În orice situație, Consiliul reține că între actele procedurii nu există discrepanțe, acestea susținându-se unele pe altele.

În ceea ce privește poziția în clasament a contestatoarei și prețurile concurențelor sale, o primă analiză a ofertelor relevă faptul că între oferta contestatoarei și cea clasată pe locul 2 este o diferență de 1,09 lei/oră. Într-adevăr, între ofertele clasate pe locurile 2 și 3 și oferta clasată pe primul loc este, însă, o diferență considerabilă, justificată de această ofertantă prin subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002. Consiliul mai reține că și ofertantul SC ... S.R.L. justifică o serie de subvenții, fără, însă, a scădea prețul atât de semnificativ ca ofertantul clasat pe primul loc. Sub acest aspect, dacă ofertantul SC ... S.R.L. și-a justificat temeinic prețul, aspect ce va fi verificat în cele ce urmează de către Consiliu, în condițiile în care acest operator nu a depus contestație, nu mai există interesul contestatoarei cu privire la oferta clasată pe locul 1. Prin urmare, evaluarea ofertelor se va realiza în ordine descrescătoare.

Cu caracter prealabil, Consiliul reține că în principiu, scăderea prețului ofertat pe baza ajutorului de stat nu reprezintă o practică

nelegală, ea fiind prevăzută de lege. Astfel, operatorul poate dispune de subvenția primită, iar organizarea internă a operatorului economic nu poate fi cenzurată de autoritatea contractantă sau de Consiliu, atât timp cât nu încalcă dispozițiile legale. Operatorul poate include subvenția în dezvoltare, în anumite cheltuieli, poate susține un preț mai scăzut pentru a-și menține afacerea pe o piață concurențială dură, îl poate include în profit etc.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) **posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.**

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și **respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului** sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că **o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.**

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

În situația de față, operatorii economici situați pe primele locuri au dovedit un ajutor de stat consistent, care justifică reducerea tarifului pentru acest contract, neputându-se pune în discuție legalitatea acordării acestuia.

Pe de altă parte, operatorii au dovedit încheierea unor convenții recente, la sfârșitul anului 2020 și în anul 2021, declarând personalul aferent și implicarea sa în cadrul contractului. În ceea ce privește, însă, aprecierea unei oferte ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, legislația anterioară și practica au stabilit că această apreciere se realizează prin comparație cu valoarea estimată, dar și cu alte oferte aflate în competiție, iar actuala legislație, că prețurile se apreciază prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri. Așa cum s-a arătat mai sus, legislația incidentă, atunci când vorbește de ajutorul de stat, impune o singură condiție, ca acesta să fie obținut legal. A exclude posibilitatea folosirii respectivelor subvenții în raport cu statul, pentru contractele publice, sau solicitarea unui probatoriu negativ (că nu s-ar fi utilizat aceste convenții în alt contract), nu concordă nici cu spiritul legii și nici cu litera ei, ar echivala cu adăugarea unei obligații în sarcina ofertanților neprevăzută de lege. Bineînțeles că acest raționament nu poate fi condus la absurd, ci prețul ofertat trebuie să fie comparabil cu cel de pe piață.

Consiliul consideră relevante considerentele reținute de CJUE în cauza C367/19 (**Hotărârea CJUE din 10 septembrie 2020 (C-367/19 Tax-Fin-Lex)**), menționată mai sus, respectiv „*32 Astfel, de la alineatul (1) al acestui articol (n.n- articolul 69 din Directiva 2014/24) reiese că, în cazul în care o ofertă pare anormal de scăzută, autoritățile contractante solicită ofertantului să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, aceste explicații putând, printre altele, să privească elementele prevăzute la alineatul (2) al articolului menționat. Explicațiile respective contribuie astfel la evaluarea fiabilității ofertei și ar permite să se demonstreze că, deși ofertantul propune un preț de 0 euro, oferta în cauză nu va afecta executarea corectă a contractului.*

33 Astfel, în conformitate cu alineatul (3) al aceluiași articol, autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile furnizate consultând ofertantul și nu poate respinge o asemenea ofertă decât dacă elementele de probă furnizate nu explică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

34 Evaluarea acestor informații trebuie, în plus, să fie efectuată cu respectarea principiilor egalității și nediscriminării între ofertanți, precum și ale transparenței și proporționalității, care se impun autorității

contractante în conformitate cu articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24.

35 Prin urmare, argumentul unui ofertant care a depus o ofertă la prețul de 0 euro potrivit căruia prețul propus în oferta sa se explică prin faptul că urmărește să obțină accesul la o nouă piață sau la referințe dacă această ofertă este acceptată trebuie apreciat în contextul unei eventuale aplicări a articolului 69 din Directiva 2014/24.

36 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, trebuie să se răspundă la întrebările adresate că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro”.

Prin urmare, având în vedere considerentele reținute judicios de Curtea de Justiție Europeană, comisia de evaluare trebuie să aibă în vedere că un operator care dispune de resurse, inclusiv de subvenții, are posibilitatea scăderii unor tarife, pentru a câștiga contractul, atât timp cât dovedește că îl poate executa în condițiile de calitate solicitate.

Verificând propunerea financiară depusă de ... SRL, Consiliul reține că acesta a declarat cheltuielile necesare, respectiv salariu de bază și sporurile aferente (spor de noapte, spor de weekend, de sărbători legale), indemnizații concediu de odihnă, fond de handicap, CAM, cheltuieli indirecte (uniformă, logistică, telecomunicații, stații, combustibil etc), profit.

În ceea ce privește subvenția acordată în baza Legii nr. 76/2002, ... SRL arată că folosește doar o parte din subvenția pentru un singur salariat, nominalizându-l și declarând că va fi implicat în acest contract, dovedind și existența subvenției aferente. Astfel, folosește doar o parte din subvenția pentru o singură persoană, prețul ofertat fiind temeinic justificat, reducând în baza convenției respective suma de 0,89 lei/oră. În genere, cheltuielile celor doi operatori (contestatoarea și ofertanta clasată pe locul al doilea) sunt aceleași, diferența constând în cheltuiala cu fondul de handicap, aceasta dovedind ponderea mai scăzută prin numărul de persoane cu handicap angajate. În această situație, Consiliul reține că această ofertantă și-a justificat temeinic prețul, evaluarea ofertei sale fiind corectă.

În ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, Consiliul reține că și aici cheltuielile sunt, în genere, aceleași, existând mici diferențe la cheltuieli indirecte și profit, fiind mai mari cele din oferta clasată pe primul loc. În același timp, Consiliul reține că totalul cheltuielilor din oferta câștigătoare este mai mare decât în oferta contestatoarei, fiind de 223.842,09 lei, față de 208.407,21 lei, tariful mic fiind justificat pe existența subvențiilor pentru 8 persoane pe timp de 5 luni, din totalul contractului, dovedind implicarea personalului respectiv și valabilitatea

convenției pe o perioadă chiar mai mare decât cea din contractul a cărui atribuire se urmărește.

Față de cele constatate, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a avut niciun motiv a invalida justificările prețului pentru ofertantele clasate pe primul loc, astfel că stabilirea rezultatului procedurii respectă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.

...