CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax și poștă, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../17.10.2018, formulată de către ... ..., cu sediul în ..., ... str. ..., ..., având codul VAT ..., reprezentată legal prin Director Regional de Vânzări ..., cu sediul procesual în ..., str. ... nr. ..., sc ..., et. ...., ap. ..., județul ..., împotriva caietului de sarcini, elaborat de ..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ***„Achiziție echipament tractabil pentru curățat și îndepărtat zăpada de pe pistă, căi de rulare și platforme aeroportuare”,*** cod CPV ... vehicule pentru întreținere pe timp de iarnă (Rev.2), se solicită *„obligarea entității contractante să dispună modificarea unor cerințe tehnice din caietul de sarcinii (...)”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../17.10.2018, formulată de către ... ... .împotriva caietului de sarcini, elaborat de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ***„Achiziție echipament tractabil pentru curățat și îndepărtat zăpada de pe pistă, căi de rulare și platforme aeroportuare”***, se solicită *„obligarea entității contractante să dispună modificarea unor cerințe tehnice din caietul de sarcinii, după cum urmează:*

1. Modificarea cerințelor piciorului extensibil, în sensul acceptării de variante constructive detașabile, care necesită montare/demontare la fiecare utilizare;
2. Modificarea cerințelor privind capotajul motorului auxiliar, în sensul acceptării de soluții constructive ce înglobează sisteme de deschidere automatizate cu geometrie diferită a sistemului de deschidere;
3. Modificarea cerințelor privind modul de antrenare al periei în sensul acceptării de perii antrenate de un singur motor hidraulic.
4. Modificarea numărului minim de generatoare de la 21 la 28.
5. Modificarea cerințelor privind carcasa de protecție a periei în sensul acceptării de sisteme mecanice (cu șurub, cardan sau cremaliere) pentru ajustarea automată a acesteia la diametru periei.
6. Modificarea cerințelor privind lungimea periei în sensul acceptării unei perii cu lungime neta de ... mm.
7. Modificarea cerințelor privind lățimea de curățare a periei în sensul acceptării unei perii o lățime de măturare de 5290 mm la înclinație de 32°.
8. Modificarea cerințelor privind antrenarea periei astfel încât soluții constructive cu un singur motor hidraulic să fie acceptate.
9. Modificarea cerințelor privind susținerea ansamblului periei în sensul acceptării de variante constructive cu roți simple.
10. Modificarea cerințelor privind adaptarea înălțimii periei față de suprafața ce trebuie maturata in sensul acceptării de sisteme de ajustare mecanice (cu șurub, cardan sau cremaliere).
11. Modificarea cerințelor privind selecția direcției de operare în sensul acceptării de variante constructive cu joystick separat amplasat ergonomie.
12. Modificarea cerințelor privind panoul de control în sensul acceptării și de variante constructive cu panou de control nedetașabil și butoane de oprire de urgență „STOP" amplasate în locuri ușor accesibile.
13. Eliminarea cerinței privind integrarea ulterioară a capului tractor dotat cu plug de zăpadă astfel încât acestea să funcționeze armonizat, în tandem cu suprastructura tractată, dotată cu perie și suflantă, conform cerințelor din prezentul caiet de sarcini.
14. Modificarea cerinței ca panoul de control să fie montabil în cabina vehiculelor tractoare și să fie detașabil pentru a putea fi conectat direct la partea specială, prin intermediul unei mufe în panoul electric, pentru lucrări de întreținere și service în sensul acceptării de soluții tehnice ce folosesc tehnologia CAN-BUS ce nu necesită mutarea panoului de comandă din cabină la partea specială, accesarea informațiilor făcându-se prin acesta interfață.
15. Completarea cerințelor ca «cel puțin unul din membrii echipei mobile de service va fi absolvent de studii superioare in domeniul „Ingineria Autovehiculelor" specializarea „Autovehicule Rutiere" cu sintagma sau similar».
16. Eliminarea din lista cu documente solicitate în cadrul ofertei tehnice a următoarelor documente: Avizul pe specificația tehnică a

echipamentului ofertat, emis de ..., Schemele hidraulice ale echipamentului ofertat, Schemele electrice ale echipamentului ofertat și imagini explicative/ desene tehnice ale cel puțin următoarelor componente ale echipamentului: șasiul părții speciale, sistem de cuplare a părții speciale la capul tractor, inclusiv sistem de ajustare a înălțimii, perie, suflantă, panou de control".

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia prezintă motivele pentru care consideră necesară modificarea specificațiilor tehnice sus redate, respectiv:

1. *„modificarea cerințelor piciorului extensibil, în sensul acceptării de variante constructive detașabile, care necesită montare/demontare la fiecare utilizare",* întrucât, în opinia sa, pentru entitatea contractantă nu reprezintă un impediment faptul că piciorul extensibil nu este rabatabil și necesită operațiuni de montare/demontare la fiecare utilizare, întrucât aceste operațiuni sunt necesare de regulă de două ori pe an (montare primăvara și, eventual, demontare iarna). Susține că, în pofida acestui fapt, echipamentul funcționează la capacitate maximă și cu piciorul extensibil montat fix;

2. *„modificarea cerințelor privind capotajul motorului auxiliar, în sensul acceptării de soluții constructive ce înglobează sisteme de deschidere automatizate cu geometrie diferită a sistemului de deschidere",* deoarece, în opinia sa, un capotaj cu deschidere electrică, hidraulică sau electro-hidraulică este superior oricărui sistem de deschidere manuală;

3. referitor la solicitarea de modificare a cerințelor privind *„modul de antrenare al periei în sensul acceptării de perii antrenate de un sigur motor hidraulic"*, ...GmbH susține că soluția propusă este cel puţin egală, în ceea priveşte performanțele, cu cea solicitată în caietul de sarcini, întrucât utilizarea unui singur motor hidraulic, dimensionat corespunzător pentru parametrii periei (diametru total, lungime totală și viteză de rotație), aduce următoarele beneficii: mentenanță redusă, sistem hidraulic simplificat, consum redus de carburant, asamblare facilă a ansamblului perie, fiabilitate sporită a sistemului de antrenare a periei, înlocuire mult mai facilă a periilor casetate, înlocuire facilitată a axului periei;

4. în ceea ce privește solicitarea de modificare a numărului minim de generatoare de la 21 la 28, autoarea contestației afirmă: *„soluţia propusă de noi <u>nu</u> este una mult mai performanță ce va conduce la o curățare cu 33% mai eficienta a pistei";*

5. *„modificarea cerinţelor privind carcasa de protecție a periei în sensul acceptării de sisteme mecanice (cu şurub, cardan sau cremaliere) pentru ajustarea automată a acesteia la diametrul periei"*, deoarece soluțiile tehnice de ajustare mecanică cu șurub, cadran sau cremalieră a carcasei sunt mult mai sigure și precise în condițiile de exploatare întâlnite pe aeroporturile din România;

6. în ceea ce privește solicitarea de modificare a specificației tehnice vizând lungimea periei, în sensul acceptării unei perii cu lungime

netă de ... mm, autoarea contestației învederează faptul că, în practică, diferența de la ... la ..., este de 60 mm, reprezentând 0,95% din lungimea totală, scăderea capacității de curățare fiind astfel nesemnificativă;

7. referitor la solicitarea de *„modificare a cerințelor privind lățimea de curățare a periei în sensul acceptării unei perii o lățime de măturare de 5290 mm la înclinaţie de 32°”*, contestatoarea susține că, în practică, o lățime de curățare cu 0,19% (10 mm fiind diferența de la ... la ... mm) mai mică nu va determina o reducere semnificativă a vitezei de lucru. Susține, de asemenea, faptul că produsul pe care intenționează să-l oferteze poate oferi și lățimi de curățare de până la ... mm, dacă se utilizează peria la un unghi mai mic de 32°;

8. în ceea ce privește solicitarea de *„modificare a cerinţelor privind antrenarea periei, astfel încât soluţii constructive, cu un singur motor hidraulic, să fie acceptate*”, contestatoarea susține că soluţia propusă de către societatea sa este cel puţin egală, în ce priveşte performanțele, cu cea solicitată prin caietul de sarcini, întrucât utilizarea unui singur motor hidraulic dimensionat corespunzător pentru parametrii periei (diametru total, lungime totală și viteza de rotație) aduce următoarele beneficii: mentenanță redusă, sistem hidraulic simplificat, consum redus de carburant, asamblare facilă a ansamblului perie, fiabilitate sporită a sistemului de antrenare a periei, înlocuire mult mai facilă a periilor casetate, înlocuire facilitată a axului periei. De asemenea, apreciază ca fiind nerealistă specificația tehnică potrivit căreia *„în cazul defectării unui motor hidraulic, utilajul să poată continua curăţarea pistei antrenat de motorul hidraulic rămas funcţional (nu se accepta variante constructive antrenate cu un singur motor hidraulic)*", întrucât, doar cu un singur motor hidraulic (dimensionat ca pentru funcţionare cu două asemenea motoare) funcţional, echipamentul va funcţiona, în cel mai bun caz, la jumătate din viteza de lucru normală, neputând astfel ține pasul cu celelalte echipamente din flota aeroportului.

Învederând faptul că în ipoteza în care defectul motorului este unul grav, ce determină și pierderi de ulei, întreg sistemul hidraulic va intra în protecție, împrejurare în care echipamentul nu va putea fi utilizat nici măcar la capacitate înjumătățită, contestatoarea apreciază că solicitarea unei soluţii tehnice cu două motoare hidraulice este doar de natura a restrânge concurența și nu de a obţine nişte avantaje evidente în exploatare.

9. referitor la solicitarea de *„modificare a cerinţelor privind susţinerea ansamblului periei, în sensul acceptării de variante constructive cu roți simple”,* autoarea contestației menționează că, în practică, diferenţa dintre două roți duble și două roti simple este doar de natură a restrânge concurența. Arată că, deși unii producători susţin ca utilizează două roți duble pentru a prelua surplusul de greutate generat în situația în care o roata face pană, în realitate incidenţa unei pene pe platformele și pistele aeroportuare sunt reduse spre inexistență întrucât platformele, căile de acces trebuie să fie curățate și să nu conțină ... -uri

(...) care ar putea genera accidente aeronautice grave prin aspirarea acestora de către motoarele avioanelor;

10. *„modificarea cerințelor privind adaptarea înălțimii periei față de suprafața ce trebuie măturată, în sensul acceptării de sisteme de ajustare de ajustare mecanice (cu șurub, cadran sau cremaliere)”,* întrucât, în opinia sa, în practică, soluțiile tehnice de ajustare mecanică cu șurub, cadran sau cremalieră a carcasei periei sunt mult mai sigure și precise în condițiile de exploatare întâlnite pe aeroporturile din România, superioare oricărui sistem hidraulic. Opinează că neacceptarea unei soluții tehnice superioare este restrictivă;

11. în ceea ce privește solicitarea de modificare a cerinţelor privind selecţia direcţiei de operare în sensul acceptării de variante constructive cu joystick separat amplasat ergonomie, contestatoarea argumentează că, în practică, echipamentele de genul celui pe care intenționează să îl achiziţioneze entitatea contractanta sunt utilizate de către un singur operator din lipsa de personal calificat, împrejurare în care consideră un avantaj deosebit faptul că soluţia tehnică propusă către societatea sa, cu joystick amplasat ergonomic pe o cotieră, la îndemâna şoferului, ce poate fi operat cu o singură mână fără a fi necesar să se deplaseze de la postul de conducere, putând astfel să țină sub permanentă observaţie componentele în lucru ale echipamentului;

12. *„modificarea cerinţelor privind panoul de control în sensul acceptării și de variante constructive cu panou de control nedetașabil si butoane de oprire de urgenta „..." amplasate în locuri uşor accesibile”*, întrucât, în practică, utilizarea sistemul ... presupune că panoul este conectat direct la partea specială, fără a fi necesară mutarea acestuia din cabină la partea specială.

Arătând că în compartimentul motor al părții speciale este poziționat un panou de comandă suplimentar, iar butoane de oprire de urgență sunt prevăzute pe ambele părți ale părții speciale, autoarea contestației apreciază că solicitarea acestui panou de control detaşabil este doar de natură să restrângă concurența eliminând orice variantă constructivă similară sau superioară.

13. *„eliminarea cerinţei privind integrarea ulterioară a capului tractor, dotat cu plug de zăpadă, astfel încât acestea să funcţioneze armonizat, în tandem cu suprastructura tractată, dotată cu perie și suflantă, conform cerinţelor din prezentul caiet de sarcini”*, întrucât cerinţa este ambiguă (nu se specifica ce cap tractor și ce plug de zăpadă intenționează entitatea contractantă să utilizeze pentru tractare) se impune clarificarea sau eliminarea acesteia dacă, în momentul de față, entitatea contractantă nu deţine, în proprietate, capul tractor la care se face referire;

14. în ceea ce privește solicitarea vizând *„modificarea cerinţei ca panoul de control să fie montabil în cabina vehiculelor tractoare și să fie detaşabil pentru a putea fi conectat direct la partea specială, prin intermediul unei mufe în panoul electric, pentru lucrări de întreţinere și service în sensul acceptării de soluţii tehnice ce folosesc tehnologia CAN-*

BUS ce nu necesită mutarea panoului de comandă din cabină la partea specială, accesarea informațiilor făcându-se prin acestă interfață", contestatoarea menționează că, astfel după cum a arătat mai sus, soluția propusă de societatea sa este superioară și nu necesită operațiuni potențial complicate de mutare a panoului din cabina capului tractor pentru a putea efectua operațiunile de întreținere și service;

15. cu privire la solicitarea de completare a cerințelor ca *„cel puțin unul din membrii echipei mobile de service va fi absolvent de studii superioare în domeniul «Ingineria Autovehiculelor»,* specializarea *„Autovehicule rutiere" cu sintagma «sau similar»",* învederează faptul că este agent economic dintr-un stat membru UE, iar specializările la universitățile din alte țări este foarte posibil să nu se numească exact cum au fost solicitate în caietul de sarcini și precizează că acesta este motivul pentru care a solicitat această completare a cerinței;

16. În ceea ce privește solicitarea privind *„eliminarea din lista de documente solicitate în cadrul ofertei tehnice a următoarelor documente: Avizul pe specificația tehnică a echipamentului ofertat, emis de ..., Schemele hidraulice ale echipamentului ofertat, Schemele electrice ale echipamentului ofertat și imagini explicative/desene tehnice ale cel puțin următoarelor componente ale echipamentului: șasiul părții speciale, sistem de cuplare a părții speciale la capul tractor, inclusiv sistem de ajustare a înălțimii, perie, suflantă, panou de control",* contestatoarea precizează că motivele acestei solicitări sunt următoarele:

- *Avizul pe specificaţia tehnică a echipamentului ofertat, emis de ...* - întrucât termenul legal de obţinere al acestui document, conform legislaţiei în vigoare și al procedurilor interne ale ... este de maximum 30 zile, mult mai lung decât termenul limită de depunere a ofertelor; plecând de la premiza că nici un potential ofertant nu cunoaşte datele tehnice exacte ale unei licitații viitoare, termenul este mult prea scurt (12 zile în cazul de față, de la ... până la ...);

- *Schemele hidraulice ale echipamentului ofertat* - întrucât dezvăluirea acestor informaţii ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală.

- *Schemele electrice ale echipamentului ofertat* - întrucât dezvăluirea acestor informaţii ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală.

- *Imagini explicative/desene tehnice ale cel puţin următoarelor componente ale echipamentului: şasiul părţii speciale, sistem de cuplare a părţii speciale la capul tractor inclusiv sistem de ajustare a înălţimii, perie, suflantă, panou de control* - întrucât dezvăluirea acestor informaţii ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală.

Susține că diferenţele dintre caracteristicile tehnice din caietul de sarcini şi cele solicitate de societatea sa nu conduc la modificarea substanţială a caracteristicilor obiectului contractului, din contră oferă

posibilitatea participării la procedură si a unor ofertanţi ale căror utilaje prezintă avantaje ca urmare a utilizării de soluţii tehnice diferite.

Apreciază că entitatea contractantă a impus unele cerinţe tehnice de natură a descuraja concurenţa prin limitarea numărului de participanţi la procedură.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și art. 26 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Întrucât atașat contestației, transmisă atât prin fax, cât și prin poștă nu s-a regăsit dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației, prin adresa nr. ... / 18.10.2018, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită această dovadă, sub sancțiunea respingerii acțiunii.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../23.10.2018, ...GmbH a depus recipisele de consemnare nr. ... și nr. ... 22.10.2018 a sumelor de ... lei și, respectiv, ... lei, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ... din 19.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../19.10.2018, ... a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de ... ..., pe care l-a comunicat și societății contestatoare în data de 19.10.2018, așa cum reiese din dovada existentă la dosarul cauzei.

Entitatea contractantă consideră criticile contestatoarei ca fiind neîntemeiate, sens în care prezintă punctual următoarele argumentele:

1. Cerinţa caietului de sarcini, invocată de contestatoare la pct.1 din contestaţie, are în vedere eliminarea intervenţiei fizice a operatorilor in condiţiile unei greutăţi ridicate a piciorului metalic de sprijin. Această dotare constituie un beneficiu substanţial pentru operatorii echipamentului, entitatea contractantă subliniind că trebuie avut în vedere faptul că piciorul extensibil va fi folosit ori de câte ori suprastructura tractată va fi detaşată de capul tractor, inclusiv în următoarele situaţii:

- parcarea echipamentului în sezonul cald, în vederea reducerii spaţiului necesar pentru parcarea echipamentului;
- în situaţiile de indisponibilitate a suprastructurii tractate pe parcursul sezonului rece ca urmare a defecţiunilor ce ar putea apărea sau a reviziilor ce trebuie efectuate, având posibilitatea să se utilizeze capul tractor, dotat cu plug de deszăpezit, până la redisponibilizarea suprastructurii.

Susține că un alt beneficiu al acestei dotări îl constituie sporirea securităţii și sănătăţii în muncă, deoarece elimină atât efortul fizic necesar manipulării piciorului metalic de sprijin, cât și riscul de accidente de muncă, coroborat cu faptul că sistemul solicitat în caietul de sarcini nu necesită mai mult de un operator pentru a fi manipulat.

În opinia sa, solicitarea contestatoarei nu tine cont de necesităţile aeroportului și are ca scop impunerea unei soluţii tehnice pe care o

aeroportul o consideră inferioară, iar contestatoarea minimizează dificultăţile pe care le implica o astfel de soluţie tehnică în scopul evident de a-și comercializa produsul.

2. Dotarea solicitată în caietul de sarcini are în vedere riscul defectării sistemelor hidraulice și de acţionare, care sunt o certitudine tehnică, entitatea apreciind că, în varianta constructivă propusă de contestatoare, în cazul apariţiei unei defecţiuni la sistemul automatizat de deschidere/ închidere al capotajului s-ar putea ajunge în imposibilitatea efectuării lucrărilor de întreţinere sau reparaţie.

Exemplifică prezentând un caz concret petrecut la un alt aeroport când sistemul automatizat de deschidere/închidere al capotajului propus de contestatoare s-a defectat și nu a mai putut fi deschis, în condiţiile în care acumulatorii suprastructurii, care alimentează toată instalaţia electrică a echipamentului, au suferit o avarie, iar echipamentul nu a mai putut fi utilizat.

Menționează faptul că acumulatorii echipamentului se aflau sub capotajul care face obiectul acestui punct, astfel ajungându-se în situaţia absurdă în care, pentru a deschide capotajul echipamentului era necesară alimentarea cu electricitate a sistemului automatizat de deschidere a capotajului de la acumulatorii electrici care se aflau chiar sub acesta.

Raportat la cele expuse, entitatea contractantă consideră solicitarea contestatoarei inacceptabilă.

3. Cerinţa acestui punct are în vedere doi factori:

- Existenta unei soluţii de rezervă, în caz de avarie la unul din cele două motoare (în condiţiile scăderii randamentului periei, dar fără a conduce la indisponibilizarea echipamentului), fapt ce ar face posibilă continuarea operaţiunilor de deszăpezire;

- Nivelul de performanță care constă în: lungimea periei: minim ...; lăţimea de măturare: minim ... mm la înclinație de 32°.

Având în vedere cele expuse, entitatea contractantă consideră solicitarea contestatoarei ca fiind neîntemeiată, susținând că aceasta doreşte excluderea sistemului de rezervă solicitat în caietul de sarcini, prin afirmația *„soluţia propusă de noi este cel puţin egală, în cea ce priveşte performanțele cu cea solicitată prin caietul de sarcini”*, deși face referire la parametrii care nu au fost consideraţi în caietul de sarcini și care nu fac obiectul niciunei evaluări.

De asemenea, apreciază solicitarea contestatoarei ca fiind nejustificată, în lipsa unui mijloc probant, cum ar fi un document oficial, emis de o autoritate competentă/recunoscută, care să demonstreze cele afirmate.

Entitatea contractantă susține că solicitarea caietului de sarcini nu restrânge concurența, întrucât pe piaţă există mai mulţi producători care echipează acest tip de echipamente cu două motoare hidraulice pentru antrenarea periei, respectiv: ...; ...; ...; ....

4. Solicitarea contestatoarei este neîntemeiată, întrucât în caietul de sarcini se solicită: *număr minim de generatoare ...* astfel încât

varianta constructivă a periei cu ... de generatoare, propusă de contestatoare este conformă cu cerințele caietului de sarcini. În opinia entității, acceptarea solicitării contestatoarei de a modifica aceasta cerinţă, ar conduce la restrângerea nejustificata a concurenței.

5. Solicitarea contestatoarei este neîntemeiată în absența unor mijloace probante cum ar fi documente emise de o autoritate competentă care să ateste faptul că *„soluţiile tehnice de ajustare cu şurub, cardan sau cremalieră a carcasei periei sunt mult mai sigure și precise în condiţiile de exploatare întâlnite pe aeroporturile din Romania",* entitatea considerând că varianta constructivă propusă de contestatoare prezintă un grad de complexitate nejustificat de ridicat, înglobând un număr considerabil de elemente componente, care aduc după ele și un număr mai ridicat de probleme de fiabilitate, precum și costuri mai mari de întreţinere.

Astfel că, în opinia sa, solicitarea contestatoarei este inacceptabilă, în condiţiile în care varianta tehnică propusă de aceasta este inferioară celei solicitate în caietul de sarcini.

6. Solicitarea contestatoarei este inacceptabilă în condiţiile în care varianta tehnică propusă este inferioară celei solicitate în caietul de sarcini.

7. Solicitarea contestatoarei este inacceptabilă în condiţiile în care varianta tehnică propusă este inferioară celei solicitate în caietul de sarcini.

Entitatea contractantă subliniază faptul că, în practică, utilizarea periei la unghiuri mai mici de 32° nu este fezabilă, din cauza faptului că la un astfel de unghi o mare parte din zăpadă evacuată ar fi proiectată în capul tractor și, mai departe, înapoi pe căile de rulare, din acest motiv unghiul de referință din caietul de sarcini este cel de 32°.

8. Entitatea contractantă solicită *„să aveți în vedere răspunsul de la pct.3”.*

9. Solicitarea contestatoarei de la acest punct este inacceptabilă, deoarece nu respectă necesitatea aeroportului de a avea o soluţie de rezervă la producerea unei pene de cauciuc. Fără sprijinul oferit de roțile cu care o perie de minim ... mm este dotată, aceasta se va dezechilibra în operare, conducând la oscilaţii ce pot avea ca efect:

- îndepărtarea defectuoasă a zăpezii de pe pista aeroportului;
- avarierea sistemului de susţinere al periei;
- avarierea corpului periei;
- punerea în pericol a securităţii și sănătăţii în muncă a operatorilor.

În contradictoriu cu afirmațiile contestatoarei, entitatea contractantă afirmă că penele apărute la sistemele cu roți de tipul care fac obiectul solicitării contestatoarei apar frecvent și că mediul aeroportuar nu este o excepţie în acest sens, din acest motiv ulizându-se echipamente speciale pentru colectarea ...-urilor (... - corpurilor străine), dotate cu aspiratoare și plăci magnetice de mare putere.

De asemenea, menționează că, la curăţarea pistelor aeroportuare, se utilizează și perii cu fire din sârmă de oțel, din care se desprind, în

mod uzual, segmente de fir care pot perfora anvelopele echipamentelor, care conduc inclusiv la producerea penelor de cauciuc, precizând că pe platformele și pistele aeroportuare, operează în mod uzual o multitudine de echipamente care se adaugă traficului aerian și care la rândul lor generează cantităţi mari de ...-uri

Apreciind că solicitarea caietului de sarcini nu restrânge concurența, entitatea contractantă subliniază că pe piaţă există mai mulţi producători care echipează acest tip de echipamente cu sistemul de roți solicitat prin caietul de sarcini, și anume: ...; ...; ...; ... .

10. Solicitarea de la acest punct al contestației este nejustificată, în lipsa unui mijloc probant, cum ar fi un document oficial emis de o autoritate competentă care să confirme afirmația că *„în practică soluţiile tehnice de ajustare mecanică cu şurub, cardan, sau cremalieră a carcasei periei sunt mult mai sigure și precise în condiţiile de exploatare întâlnite pe aeroporturile din România, superioare oricărui sistem hidraulic".*

Arată că, în cuprinsul contestației, nu există niciun element care sa conducă la confirmarea susținerilor contestatoarei cu privire la asigurarea unui nivel echivalent sau superior al soluţiilor tehnice propuse de aceasta.

În opinia organizatoarei procedurii, varianta constructivă propusă de societatea contestatoare prezintă un grad de complexitate nejustificat de ridicat, înglobând un număr considerabil de elemente componente care aduc după sine si un grad mai ridicat de defectare, dar și costuri mai mari de întreţinere și reparaţie.

Raportat la cele expuse, conchide că solicitarea contestatoarei este inacceptabilă în contextul în care varianta tehnică propusă de aceasta este inferioară celei solicitate în caietul de sarcini.

11. Această variantă este inacceptabilă, întrucât, în timpul operării, operatorul are mâna dreaptă amplasată, în mod permanent, pe panoul de control pentru a opera: peria - turaţia și direcţia de periere; suflanta - înălţimea și direcţia de suflare, debitul de lucru; plugul de deszăpezit, direcţia de evacuare, înălţimea de operare, astfel încât deplasarea mâinii în altă locaţie decât panoul de control, unde sunt amplasate toate celelalte comenzi, pentru a opera plugul de deszăpezit, conduce la timpi de reacţie mai lungi din partea operatorului, cu consecinţele ce decurg din aceasta.

12. Această solicitare poate fi acceptată în măsura în care *„panoul suplimentar poziţionat în compartimentul motor al părţii speciale”* conţine toate comenzile, funcţiile și posibilităţile de afişaj, solicitate în caietul de sarcini pentru panoul de control, astfel încât scopul cerinţei să poată fi atins și anume *„depanarea/diagnoza, colectarea de informaţii despre parametrii de operare și eventualele erori apărute, reglarea și testarea echipamentului”.*

Entitatea contractantă menționează că, întrucât din cabina vehiculului tractor nu sunt vizibile, în totalitate, peria și suflanta, pentru siguranţa operatorilor și a utilajului, conectarea/poziţionarea panoului de

control în compartimentul motor trebuie să asigure o vizibilitate directă asupra periei și suflantei, astfel încât, în timpul efectuării verificărilor funcţionale, operaţiilor de service, reglaje, teste etc., să fie eliminat riscul apariţiei accidentelor de muncă sau avarierea utilajului.

13. Solicitarea caietului de sarcini are ca scop informarea ofertanţilor despre intenţia aeroportului de a integra, în viitor, un cap tractor dotat cu plug de deszăpezire, astfel încât aceştia să prevadă, în cadrul ofertei financiare, și preţul integrării ulterioare a acestuia cu echipamentul care face obiectul procedurii.

În opinia entității contractante, toţi producătorii de astfel de echipamente cunosc etapele și costurile necesare integrării suprastructurilor tractate de tipul celor care fac obiectul procedurii. Astfel integrarea se referă exclusiv la conectica și setarea panoului de control.

14. A se vedea răspunsul de la punctul 12.

15. Solicitarea caietului de sarcini nu îngrădeşte accesul la procedură, deoarece posibilii ofertanţi/agenţi economici din alte state membre UE, pot prezenta diplome echivalente, recunoscute și acceptate, emise de universităţi din alte țări pentru ingineri în domeniul/specializarea echivalentă celei solicitate prin caietul de sarcini.

16. Punctul 16 din contestaţie face referire la două elemente care nu sunt conectate între ele, și anume:

A. Avizul pe specificaţia tehnică a echipamentului este solicitat conform OMT nr. 66/2008 privind Utilizarea echipamentelor, instalaţiilor, utilajelor și mijloacelor tehnice de aerodrom și de protecţie a navigaţiei aeriene în desfăşurarea activităţilor aeronautice civile.

În opinia entității contractante, în cazuri justificate de urgență privitoare la necesitatea obţinerii acestui aviz într-un interval limitat de timp, ... îl va elibera într-un termen de aproximativ 7 zile calendaristice.

Entitatea contractantă precizează că, în cazul întârzierii în eliberarea avizului pe specificaţiile tehnice peste termenul limită de depunere a ofertelor, ofertele nu vor fi descalificate dacă ofertantul/ ofertanţii fac dovada transmiterii/depunerii specificaţiilor tehnice la ..., urmând ca finalizarea evaluării ofertelor tehnice să fie efectuată după primirea avizului pe specificaţiile tehnice.

B. Confidenţialitatea schemelor hidraulice ale echipamentului, schemelor electrice ale echipamentului ofertat, imagini explicative/desene tehnice etc.

Entitatea contractantă susține că aceste informaţii nu fac obiectul avizului pe specificaţia tehnică, eliberat de ..., ele fiind anexă la oferta tehnică. Precizează că avizul pe specificaţie se eliberează doar pentru caracteristicile tehnice ale echipamentului astfel cum au fost ele definite până la capitolul „*Diverse*” al caietul de sarcini

Organizatoarea procedurii precizează că solicitarea sa a fost adresată posibililor ofertanţi, deţinători ai unei autorizaţii ..., care sunt familiarizaţi cu termenii specifici agenţilor aeronautici civili în domeniul aeroportuar sau conex.

Entitatea organizatoare afirmă: *„Folosim acest prilej pentru a clarifica următoarele: Ofertantul trebuie să obţină avizul pe specificaţie, doar pentru caracteristicile tehnice ale echipamentului, conţinând totalitatea prevederilor caietului de sarcini exceptând poziţiile: diverse, garanția, documentația, livrarea, precizări finale. La data deschiderii ofertelor ofertanţii au obligaţia să prezinte în cadrul propunerii tehnice totalitatea elementelor solicitate în cadrul caietului de sarcini”.*

Subliniază faptul că aceste cerințe ale documentației sunt îndeobşte acceptate în materia achiziţiilor publice, solicitarea schemelor, manualelor, prezentarea buletinelor de încercare, certificate, diplome, filme, fotografii, prezentarea ofertei detaliate și explicite etc, toate acestea fiind cerinţe comune în astfel de proceduri.

Având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă solicită contestatoarei *„sa indice in cadrul ofertei care sunt elementele confidenţiale ale acesteia, pentru a putea asigura garantarea protejării acelor informaţii”.*

În drept au fost invocate dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... /23.10.2018, societatea contestatoare a transmis documentul intitulat „*Punct de vedere*” în care precizează că își menține susținerile din cuprinsul contestației cu privire la cerințele tehnice restrictive impuse de entitatea contractantă și apreciază că apărările prezentate de aceasta nu sunt de natură a conduce la respingerea contestației.

Menționează că, referitor la pct. 13 al contestației vizând eliminarea cerinței privind integrarea ulterioară a capului tractor, dotat cu plug de zăpadă, astfel încât să funcționeze armonizat, în tandem cu suprastructura tractată, dotată cu perie și suflantă, nu poate fi de acord cu argumentele entității contractante din punctul de vedere comunicat, care justifică respingerea solicitării sale motivat de faptul că ar fi de notorietate că utilajul ce formează obiectul procedurii de atribuire trebuie să fie integrat cu un cap tractor dotat cu plug.

În opinia petentei, cerinţa entității contractante de a oferta un utilaj care, ulterior, să fie compatibil cu un cap tractor este restrictivă, sens în care argumentează că entitatea contractantă trebuia să atribuie un contract de livrare a utilajului de deszăpezire împreună cu capul tractor, deoarece, din punct de vedere funcţional, al îndeplinirii sarcinilor pentru care se achiziţionează, utilajul nu poate fi folosit fără cap tractor. Pe de altă parte, arată că, în ipoteza în care entitatea contractantă ar fi avut capul tractor, ar fi trebuit să menţioneze caracteristicile sale pentru ca ofertanţii să adapteze oferta utilajului la capul tractor deja existent cu care urmează a fi integrat.

Arată că, în pofida acestui fapt, entitatea contractantă a demarat procedura de atribuire doar pentru utilajul de deszăpezire, fără cap

tractor, divizând în acest fel contractul pentru a evita, în acest fel, o anumită procedură de atribuire şi, ulterior, să aibă posibilitatea ca atribuirea contractului pentru capul tractor să se facă aceluiaşi ofertant, care a furnizat şi utilajul de deszăpezire, motivat de compatibilităţile tehnice.

Apreciază că, prin divizarea contractelor pentru un utilaj ce conţine două ansamble interdependente (utilaj de deszăpezire şi cap tractor), entitatea contractantă a încălcat dispoziţiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, creând astfel şi premisa atribuirii unui eventual contract de livrare cap tractor pe criterii subiective şi restrictive către eventualul câştigător al prezentei proceduri, invocându-se astfel compatibilitatea dintre cele două ansambluri.

Astfel, susține că entitatea contractantă a optat, faţă de valoarea contractului, pentru procedura simplificată de atribuire (art. 126 coroborat cu art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea 99/2016) deşi, dacă contractul ar fi avut ca obiect şi capul tractor, ar fi trebuit să se urmeze procedura de licitaţie deschisă (art. 84 din Legea 99/2016) cu termene mult mai mari pentru depunerea ofertelor.

În opinia sa, și în ipoteza în care nu ar fi vorba de o rea credinţă a entității contractante în impunerea de cerinţe restrictive, cerinţele vizate la punctul 13 din contestaţie nu pot fi îndeplinite în mod practic, întrucât ofertantul nu cunoaşte specificaţiile tehnice ale capului tractor ce va fi achiziţionat, astfel că nu-şi poate adapta utilajul de deszăpezire ofertat, astfel încât să fie compatibil cu capul tractor.

Faţă de solicitările privind modificarea unor cerinţe tehnice, autoarea contestației solicită Consiliului să observe faptul că acestea nu sunt dintre cele esenţiale, care să caracterizeze performanţele tehnice ale utilajului din perspectiva beneficiarului.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea arată că în caietul de sarcini nu se regăsesc cerinţe tehnice referitoare la autonomia de lucru a utilajului, capacitatea de curatare în mp/h, etc, aspecte care, pentru beneficiar, ar trebuie să fie relevante, întrucât ţin de eficienţa utilajului şi de cheltuielile de funcţionare.

Apreciază că, în cazul enunţării acestor parametri ar fi evident faptul ca produsul său oferă performante net superioare produsului la care caietul de sarcini face referință.

De asemenea, petenta susține că aceste cerințe tehnice specifice unui anumit producător sunt de natură a restrânge concurența.

Având în vedere cele expuse, petenta solicită Consiliului ca, în virtutea rolului activ şi al dispoziţiilor art. 225 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016, *„să analizeze, în motivarea unei eventuale decizii de admitere a contestaţiei, şi posibilitatea ca entitatea contractantă să anuleze procedura de atribuire, întrucât prin eliminarea cerinţelor tehnice restrictive, caietul dc sarcini rămâne fără conţinut, urmând ca într-o viitoare procedură, entitatea să solicite, prin caietul de sarcini, cerinţe tehnice de natură a nu împiedica participarea a cât mai multor*

ofertanţi şi care să aibă şi caracter determinant în ce privesc performanţele utilajelor ofertate".

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „***Achiziție echipament tractabil pentru curățat și îndepărtat zăpada de pe pistă, căi de rulare și platforme aeroportuare",*** cod CPV ... vehicule pentru întreținere pe timp de iarnă (Rev.2), prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. .../12.10.2018.

Valoarea estimată a contractului de furnizare este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*".

Împotriva specificațiilor caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, în termenul legal, ... a depus contestația de față.

Prin adresa nr. ... /31.10.2018, înregistrată la CNSC cu nr. ... / ... . 10.2018, entitatea contractantă a comunicat faptul că în data de ... . 10.2018 a suspendat procedura de atribuire în cauză.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea autoarei ei vizează o serie de 16 cerințe tehnice care se regăsesc în caietul de sarcini, ...GmbH considerând că entitatea contractantă „*a impus unele cerințe tehnice de natură a descuraja concurența prin imitarea numărului de participanți la procedură*", astfel că a solicitat modificarea lor.

În soluționarea observațiilor contestatoarei, Consiliul va ține seama și de punctul de vedere al entității nr. ... /19.10.2018, înregsitrta la CNSC cu nr. ... /19.10.2018, în cadrul căruia, pentru o parte din parametrii criticați, se regăsesc afirmații de genul: „*putem accepta această solicitare în măssura în care (...)*".

Astfel, Consiliul constată că pentru solicitarea de la **punctul ...** din contestație, respectiv: „*modificarea cerinţelor privind panoul de control în sensul acceptării și de variante constructive cu panou de control nedetașabil si butoane de oprire de urgenta «STOP» amplasate în locuri uşor accesibile"*, precum și pe cea de la **punctul ...** : „*modificarea cerinţei ca panoul de control să fie montabil în cabina vehiculelor tractoare și să fie detaşabil pentru a putea fi conectat direct la partea specială, prin intermediul unei mufe în panoul electric, pentru lucrări de întreţinere și service în sensul acceptării de soluţii tehnice ce folosesc tehnologia ... ce nu necesită mutarea panoului de comandă din cabină la partea specială, accesarea informațiilor făcându-se prin acestă interfață",*

entitatea a menționat:

- pentru punctul 12: „*putem accepta această solicitare în măsura în care «panoul suplimentar poziţionat în compartimentul motor al părţii speciale» conţine toate comenzile, funcţiile și posibilităţile de afişaj,*

solicitate în caietul de sarcini pentru panoul de control, astfel încât scopul cerinţei să poată fi atins și anume „depanarea/diagnoza, colectarea de informaţii despre parametrii de operare și eventualele erori apărute, reglarea și testarea echipamentului”;

- pentru punctul ... *: „Vă rugăm să consideraţi răspunsul de la punctul 12”.*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că observațiile contestatoarei asupra parametrilor de mai sus au fost analizate de entitatea contractantă, aceasta din urmă fiind de acord cu reformularea lor, dar cu anumite condiții, astfel că va obliga entitatea să precizeze în documentația de atribuire nouă enunțare a acestor cerințe, prin urmare va admite criticile contestatoarei pe cele două aspecte.

O altă critică pe care Consiliul o va admite este cea referitoare la cerința de la **punctul ...** , respectiv: „furnizorul va asigura *integrarea ulterioară a capului tractor dotat cu plug de zăpadă, astfel încât acestea să funcţioneze armonizat, în tandem cu suprastructura tractată, dotată cu perie și suflantă, conform cerinţelor din prezentul caiet de sarcini”*, contestatoarea solicitând clarificarea sau eliminarea acesteia dacă, în momentul de față, entitatea contractantă nu deţine, în proprietate, capul tractor la care se face referire”.

În stabilirea acestei concluzii, ține seama de propria afirmația entității, potrivit căreia: „solicitarea din caietul de sarcini are ca scop informarea ofertanților despre *intenţia noastră de a integra în viitor* un cap de tractor dotat cu plug de deszăpezire (...). Or, în condițiile în care este vorba de o acțiune viitoare pe care entitatea o va avea în vedere, este evident că, fie va trebuie să prezinte informații tehnice clare care să indice ofertanților reperele de care trebuie să țină cont, cu atât mai mult cu cât entitatea menționează că ofertanții ar trebui „*să prevadă în cadrul ofertei financiare și prețul integrării ulterioare a acestui echipament*”, fie să o elimine în condițiile în care nu deține aceste informații. Explicația entității conform căreia „*considerăm că toți producătorii de astfel de echipamente cunosc etapele și costurile necesare integrării suprastructurii tractate de tipul celor care fac obiectul procedurii*” nu poate fi relevantă și nu poate constituie un element concret care să stea la baza justificării cerinței în discuție.

Următoarea observația contestatoarei vizează cerința de la punctul **...**, respectiv eliminarea:

- Avizului pe specificația tehnică a echipamentului ofertat, emis de ...;

- a *Schemele hidraulice ale echipamentului ofertat;*

- a *Schemelor electrice ale echipamentului ofertat;*

- și a *imaginilor explicative/desene tehnice ale cel puțin următoarelor componente ale echipamentului: șasiul părții speciale, sistem de cuplare a părții speciale la capul tractor, inclusiv sistem de ajustare a înălțimii, perie, suflantă, panou de control”.*

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevantă explicația entității, din punctul de vedere, respectiv:

„Avizul pe specificaţia tehnică a echipamentului este solicitat conform OMT nr. 66/2008 privind Utilizarea echipamentelor, instalaţiilor, utilajelor și mijloacelor tehnice de aerodrom și de protecţie a navigaţiei aeriene în desfăşurarea activităţilor aeronautice civile.

Avem convingerea că în cazuri justificate de urgență privitoare la necesitatea obţinerii acestui aviz într-un interval limitat de timp, Aeronautică Civilă Română (...) îl va elibera într-un termen de aproximativ 7 zile calendaristice.

În cazul întârzierii în eliberarea avizului pe specificaţiile tehnice peste termenul limită de depunere a ofertelor, ofertele nu vor fi descalificate dacă ofertantul/ofertanţii fac dovada transmiterii/depunerii specificațiilor tehnice la ..., urmând ca finalizarea evaluării ofertelor tehnice să fie efectuată după primirea avizului pe specificațiile tehnice."

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază există o neconcordanță între explicații date de entitate în punctul său de vedere și modul în care a solicitat prezentarea acestui document în caietul de sarcini. Astfel, în caietul de sarcini se consemnează: „***la data deschiderii ofertelor, ofertanții au obligația să prezinte*** în cadrul propunerii tehnice următoarele: ***Avizul*** *pe specificaţia tehnică a echipamentului* (...)". Or, în condițiile în care entitatea contractantă acceptă ca ulterior depunerii ofertelor, ofertantul/ofertanţii să facă *„dovada transmiterii/depunerii specificațiilor tehnice la ..., urmând ca* ***finalizarea evaluării ofertelor tehnice să fie efectuată după primirea avizului pe specificațiile tehnice***, este evident că obligația impusă prin caietul de sarcini (citată anterior) ca acest document să fie prezentat la deschiderea ofertelor, nu este în acord cu admiterea depunerii ulterioare a lui.

Prin urmare, și cu privire la acest aspect, entitatea va trebui, fie să dispună eliminarea lui, fie să reformuleze cerința în cauză, astfel încât să informațiile de mai sus să nu fie confuze, dispozițiile art. 22 alin. (2) din HG nr. 394/2016, impunând entității să elaboreze documentația de atribuire astfel încât „***orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire****".*

Referitor la solicitarea contestatoarei de eliminare a schemelor hidraulice și electrice ale echipamentului ofertat, precum și ale imaginilor explicative/desene tehnice ale cel puțin următoarelor componente ale echipamentului: șasiul părții speciale, sistem de cuplare a părții speciale la capul tractor, inclusiv sistem de ajustare a înălțimii, perie, suflantă, panou de control, Consiliul o va admite, deoarece, pe de o parte, în caietul de sarcini, la cap. – *Comenzile de control și siguranță*, se solicită: *„Vor fi depuse în cadrul ofertei manualele complete ale echipamentului în limba română*", deci documente care conțin specificațiile/informațiile tehnice ale acestui produs, iar pe de altă parte, că justificările entității nu au probat necesitatea prezentării celor de mai sus, ci s-a rezumat doar în a menționa că solicită „contestatoarei să indice în cadrul ofertei elementele confidențiale".

Referitor la precizările de mai sus, având în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză a fost suspendată, potrivit informațiilor de pe SICAP, confirmate de entitatea contractantă prin adresa nr. 929/ 31.10.2018, înregistrată la CNSC cu nr. ... /31.10.2018, urmează ca ... ..., pentru respectarea principiului transparenței, statuat de art. 1 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, să publice respectivele informații, fiind de interes public, precum și oricare altele, pe care le consideră necesare, astfel încât să fie cunoscute de către toți operatorii economici interesați să participe la această procedură, așa cum impun dispozițiile art. 62 alin (1) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, entitatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare."*

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la cerința de la **punctul 4**: „Numărul minim de generatoare: 21", în sensul modificării numărului minim de generatoare de la **21** la **28,** Consilul o respinge, deoarece, prin sintagma **minim 21**, este evident că poate fi acceptat și un număr de 28 de generatoare.

În legătură cu ceilalți parametri criticați, unde entitatea contractantă nu a fost de acord cu modificarea sau reformularea lor, Consiliul are în vedere următoarele norme legale:

- art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, potrivit căruia: *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în aşa manieră încât **să corespundă necesităţii entităţii contractante**";*

- art. 165 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv: *„Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei";*

- art. 3 alin. (1) lit. rr) din lege, care definește specificațiile tehnice astfel: *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității entității contractante".*

De asemenea, relevant este faptul că pentru fiecare din acești parametri, entitatea contractantă a prezentat explicații tehnice în punctul său de vedere, asupra cărora societatea contestatoare nu a avut cu nicio obiecție/critică/combatere, în cadrul adresei înregistrată la CNSC cu nr. 43649/23.10.2018, întocmită ca răspuns la punctul de vedere al entității, doar s-a rezumat în a afirma că-și menține susținerile din contestație.

În aceste condiții, Consiliul reține, în soluționare, următoarele informații/explicații tehnice pe care entitatea le-a prezentat în susținerea menținerii celorlalți parametri criticați, respectiv:

- pentru cerința de la **punctul 1**: piciorul extensibil*: „(...) nu se acceptă variante constructive detașabile, care necesită montare/*

demontare la fiecare utilizare” , entitatea subliniază că această dotare constituie un beneficiu substanţial pentru operatorii echipamentului, precizând că piciorul extensibil va fi folosit ori de câte ori suprastructura tractată va fi detaşată de capul tractor, inclusiv în următoarele situaţii:

- parcarea echipamentului în sezonul cald, în vederea reducerii spaţiului necesar pentru parcarea echipamentului;
- în situaţiile de indisponibilitate a suprastructurii tractate pe parcursul sezonului rece ca urmare a defecţiunilor ce ar putea apărea sau a reviziilor ce trebuie efectuate, având posibilitatea să se utilizeze capul tractor, dotat cu plug de deszăpezit, până la redisponibilizarea suprastructurii.

În opinia entității, solicitarea contestatoarei are ca scop impunerea unei soluţii tehnice inferioară, contestatoarea minimizând dificultăţile pe care le implica o astfel de soluţie tehnică în scopul evident de a-și comercializa produsul.

- pentru cerința de la **punctul 2:** explicațiile entității au fost că dotarea solicitată în caietul de sarcini are în vedere riscul defectării sistemelor hidraulice și de acţionare, care sunt o certitudine tehnică, entitatea apreciind că, în varianta constructivă propusă de contestatoare, în cazul apariţiei unei defecţiuni la sistemul automatizat de deschidere/ închidere al capotajului s-ar putea ajunge în imposibilitatea efectuării lucrărilor de întreţinere sau reparaţie, prezentând în acest sens un exemplu referitor la produsul propus de societatea contestatoare, aceasta din urmă afirmând doar că sistemul propus de ea este superior, dar fără a prezenta dovezi în acest sens și fără a combate explicațiile entității;
- pentru cerința de la **punctul 3**, respectiv: *„antrenarea periei cu cel puțin două motoare hidraulice*”, contestatoare solicitând un singur motor hidraulic, entitatea contractantă subliniază că existenta unei soluţii de rezervă este necesară, în caz de avarie la unul din cele două motoare (în condiţiile scăderii randamentului periei, dar fără a conduce la indisponibilizarea echipamentului), fapt ce ar face posibilă continuarea operaţiunilor de deszăpezire, susținând că pe piaţă există mai mulţi producători care echipează acest tip de echipamente cu două motoare hidraulice pentru antrenarea periei, respectiv: ... ;
- pentru cerința de la **punctul 5:** entitatea precizează că varianta constructivă propusă de contestatoare prezintă un grad de complexitate nejustificat de ridicat, înglobând un număr considerabil de elemente componente, care aduc după ele și un număr mai ridicat de probleme de fiabilitate, precum și costuri mai mari de întreţinere;
- pentru cerințele de la **punctele 6 și 7**, respectiv: lățimea periei minim 6.300 mm și lățimea de măturare minim 5.300 mm, Consiliul va respinge solicitările contestatoarei de a modificare a aceste valori (6.240 mmm, respectiv 5.290 mm), întrucât, prin folosirea sintagmei *„minim*”, entitatea nu a impus o valoarea fixă a acestor parametrii, ci a permis și alte valori superioare lui, valorile în cauză constituind un reper în acest sens;

- pentru cerința de la **punctul 8:** explicațiile se regăsesc în cadrul cerinței de la numărul 3;

- pentru cerința de la **punctul 9:** contestatoare a solicitat, pentru susținerea ansamblului periei „acceptarea de variante cu roți simple”, răspunsul entității, care nu a fost combătut de ...GmbH, a fost că respectiva solicitare nu respectă necesitatea aeroportului de a avea o soluţie de rezervă la producerea unei pene de cauciuc, astfel că „fără sprijinul oferit de roțile cu care o perie de minim ... mm este dotată, aceasta se va dezechilibra în operare, conducând la oscilaţii ce pot avea ca efect: (...)”;

- pentru cerința de la **punctul 10:** argumentele entității de neacceptare a solicitării contestatoarei fiind, pe de o parte, că această solicitare este nejustificată, în lipsa unui mijloc probant, cum ar fi un document oficial emis de o autoritate competentă care să confirme afirmația că *„în practică soluţiile tehnice de ajustare mecanică cu şurub, cardan, sau cremalieră a carcasei periei sunt mult mai sigure și precise în condiţiile de exploatare întâlnite pe aeroporturile din România, superioare oricărui sistem hidraulic",* iar, pe de altă parte, că varianta constructivă propusă de societatea contestatoare prezintă un grad de complexitate nejustificat de ridicat, înglobând un număr considerabil de elemente componente care aduc după sine si un grad mai ridicat de defectare, dar și costuri mai mari de întreţinere și reparaţie;

- pentru cerința de la **punctul 11:** contestatoarea solicită acceptarea de variante constructive cu joystick separat ergonomic, entitatea susține că această variantă este inacceptabilă, întrucât, în timpul operării, operatorul are mâna dreaptă amplasată, în mod permanent, pe panoul de control pentru a opera: peria - turaţia și direcţia de periere; suflanta - înălţimea și direcţia de suflare, debitul de lucru; plugul de deszăpezit, direcţia de evacuare, înălţimea de operare, astfel încât deplasarea mâinii în altă locaţie decât panoul de control, unde sunt amplasate toate celelalte comenzi, pentru a opera plugul de deszăpezit, conduce la timpi de reacţie mai lungi din partea operatorului, cu consecinţele ce decurg din aceasta, ...GmbH neprezentând nicio explicație care să combată explicațiile entității;

- pentru cerința de la **punctul 15,** respectiv: *„Cel puţin unul din membrii echipei mobile de service va fi absolvent de studii superioare in domeniul „Ingineria Autovehiculelor" specializarea „Autovehicule Rutiere*"”, Consiliul nu va accepta introducerea sintagmei „similar”, având în vedere, pe de o parte, faptul că entitatea nu a impus prezentarea unor anumite tipuri de documente care să ateste faptul că cel puțin unul dintre membrii echipei mobile să aibă studii superioare, iar pe de altă parte, că explicația entității confirmă posibilitatea prezentării diplomelor echivalente recunoscute și acceptate, emise de universități din alte țări pentru ingineri în domeniul/specializării echivalent/echivalentă celei existente în caietul de sarcini.

Ținând seama de cele evocate mai sus, Consiliul nu va admite solicitarea de modificarea și a celor 12 parametri antemenționați,

conform doleanței contestatoarei întrucât, pe de o parte, explicaţiile oferite de ...GmbH nu fac dovada că respectivele modificări ar permite achiziţionarea unui produs care satisface necesităţile entității contractante, ci se limitează la a solicita aceste modificări doar pentru ca produsul, pe care intenţionează să-l ofere, să fie conform din acest punct de vedere, astfel că o modificare/reformulare în sensul dorit de ... ... ar profita doar acesteia nu şi entității contractante, respectiv şi celorlalţi operatori economici interesaţi de participarea la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, impunerea, de către operatorii economici, a schimbării valorilor anumitor parametrii tehnici ai unor echipamente, nu e o bună practică, întrucât specificaţiile tehnice ale acestora trebuie să fie atât permisive pentru participarea la licitaţie a operatorilor economici, cât și adaptate unor cerinţe specifice, în conformitate cu nevoile entității contractante, care, în cazul de faţă, fiind un aeroport, trebuie să aibă în vedere și activitatea specifică lui.

De altfel, Consiliul ține seama faptul că entitatea contractantă va efectua o parte din modificările solicitate de contestatoare asupra parametrilor tehnici ai echipamentului ce se dorește a fi achiziționat, așa cum s-a consemnat mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va obliga entitatea la modificarea/ reformularea cerințelor tehnice, din caietul de sarcini, regăsite la punctele: **12, 13, 14 și 16**, din contestație, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile.

Va respinge, ca nefondată, solicitarea de modificare a cerințelor tehnice existente în contestație la punctele: **1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 15.**

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către ... ... , cu sediul în ..., ... str. ..., ..., având sediul procesual în ..., str. ... nr. ..., sc .... et. ..., ap. ..., județul ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ... ..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr ..., județul ..., și obligă entitatea contractantă la modificarea/reformularea cerințelor tehnice, din caietul de sarcini, regăsite la punctele: **12, 13, 14 și 16**, din contestație, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de modificare a cerințelor tehnice existente în contestație la punctele: **1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 15.**

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**