

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), formulată de..., cu sediul în mun..... nr...., cod poștal....., având cod unic de înregistrare... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de către entitatea contractantă..., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune, având ca obiect: «...», cod..., s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea/eliminarea factorului de evaluare - „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”, conform motivării deciziei pe care urmează să o pronunțați,

- obligarea autorității contractante la prelungirea....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul face un scurt istoric al procedurii, sens în care, face trimitere la documentația de atribuire, respectiv fișa de date, cu raportare a prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016 și susține că factorii de evaluare care pot fi avuți în vedere în cadrul criteriului cel mai bun raport calitate-preț nu se pot referi la modul în care este elaborată propunerea tehnică.

Contestatorul prezintă motivele pentru care consideră că ofertanților nu le este indicat, în mod clar, cum trebuie să-și pregătească ofertele, iar, pe de altă parte, oricum, autoritatea contractantă se bucură de o libertate de apreciere subiectivă și nelimitată în privința punctajelor acordate.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului

„[CN1... /...14] CONTESTATIE.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că factorul de evaluare contestat: este legal; are legătură directă cu obiectul contractului; urmărește un avantaj tehnic real; nu conduce la o libertate nelimitată de apreciere; respectă principiile transparenței și tratamentului egal și respectă dispozițiile Legii nr.... și... nr.....

Prin adresa nr....., transmisă prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite decizie de anulare a prezentei proceduri, regăsită ca anexă a anunțului de participare publicat în SEAP, în fișierul „[CN1... /...16]....pdf.p7s”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... emisă de..., în cuantum de....

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune, având ca obiect: «...», cod....., *în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA. Conform cap. II....)* din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., critică documentația de atribuire, solicitând modificarea acesteia.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat măsura anulării procedurii, în data de..., în cuprinsul anunțului de participare CN1... /..., la secțiunea „Stare procedură”, apare sintagma: „Anulată”.

Astfel, întrucât, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire, în cauză, se reține că au fost anulate, implicit, toate actele și documentele achiziției, prin urmare solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire aferentă unei proceduri anulate, nu poate să producă vreun efect juridic.

Față de aceste aspecte, solicitările contestatorului..., rămân fără obiect, motiv pentru care, Consiliul nu mai procedează la analiza pe fond a contestației formulate de acesta.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către... în contradictoriu cu....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect, contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...
...

...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini