



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul social în, Str....., și punct de lucru și adresă de corespondență în înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de Administrator, privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare consumabile (cartușe toner, cartușe cerneală, cilindri, kit de curățare, kit de transfer, kit de mentenanță cuptoare, recipient toner rezidual) pentru aparatură de birotică (imprimante, copiatoare faxuri și multifuncționale) din dotarea", cod CPV 30192113-6, de către, cu sediul în, , ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: reevaluarea „ofertelor ofertanților ,,,,SRL pentru Loturile 1, 2 și 3 și oferta ,,,, SRL Lotul 2, în conformitate cu propriile solicitări din documentația de atribuire ale Autorității Contractante”.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ,,,,SRL, cu sediul social în, str....., și punct de lucru și adresă de corespondență în...., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr...., având CUI..., reprezentată de Administrator...., în calitate de ofertant desemnat câștigător la loturile 1-3, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 actualizată, a formulat „cerere de intervenție”, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL ca fiind neîntemeiată și lipsită de interes.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Autorul contestației critică raportul procedurii de atribuire nr. ... (Anexa 2) și Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (Anexa 3), acte emise de către autoritatea contractantă aferente Lot 1, Lot 2 și Lot 3, acte prin care societatea sa se consideră vătămată, solicitând „remediarea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor mai sus menționate în sensul reevaluării ofertelor ofertanților ,,,,SRL pentru Loturile 1, 2 și 3 și oferta ,,,, SRL Lotul 2, în conformitate cu propriile solicitări din documentația de atribuire ale Autorității Contractante, prin raportare la prevederile și solicitările Documentație de Atribuire:

- Fișa de date (Anexa 4)
- Caietul de Sarcini (Anexa 5.1), Anexa nr. 1 la CS LOT1 (Anexa 5.2), Anexa nr. 2 cartușe la CS LOT2 (Anexa 5.3), Anexa nr. 3 cartușe la CS LOT3 (Anexa 5.4)
- Răspuns clarificări NR. ,,,, : ... (Anexa 6)
- OEC acreditate _ ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMÂNIA (RENAR) <https://www.renar.ro/> (Anexa 7.1)
- Răspuns ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMÂNIA (RENAR)
- SRL (Anexa 7.2)
- Răspuns ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMÂNIA (RENAR) - C.N.Posta Romana S.A. (Anexa 7.3)
- Decizie CONSILIUL NATIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTATELOR (CNSC) Nr. 241/C3/3192 Data: 01.02.2023 (Anexa 8.1)
- Decizie CONSILIUL NATIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTATIILOR (CNSC) Nr. 241/C3/3192 Data: 01.02.2023 și motivare (Anexa 8.2)
- Decizia nr. 1221/27.05.2021, definitivă, pronunțată în Dosarul nr. 2946/2/2021 al Curții de Apel (Anexa 8.3)”.
În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele ,,,,SRL pentru Loturile 1,2 și 3 și oferta ,,,, SRL Lotul 2 în conformitate cu propriile solicitări din documentația de atribuire:

„Fișa de date

IV.4 Prezentarea ofertei

IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la:

- Documente ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsele, după cum urmează:

LOT 1:

2. Declarație de conformitate pentru produsele oferite. În cazul consumabilelor care nu sunt originale, în cadrul Declarației de conformitate, se va menționa că bunurile propuse sunt compatibile cu produsele originale și aceste tipuri de produse asigură utilizarea lor în condiții optime de folosință.

LOT 2:

2. Declarație de conformitate pentru produsele oferate. În cazul consumabilelor care nu sunt originale, în cadrul Declarației de conformitate, se va menționa că bunurile propuse sunt compatibile cu produsele originale și aceste tipuri de produse asigură utilizarea lor în condiții optime de folosință.

6. Ofertanții trebuie să prezinte certificarea capacității consumabilelor oferate în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau echivalent, pentru fiecare produs, certificare ce trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor.

LOT 3:

2. Declarație de conformitate pentru produsele oferate.

SECȚIUNEA III

CAIET DE SARCINI PENTRU ACHIZIȚIE DE PRODUSE

3.4.1. Produse solicitate

A. LOT 1: FURNIZARE CONSUMABILE - Cilindri, kit de curățare. kit de transfer. kit de mentenanță cuptoare, recipient toner rezidual) PENTRU ECHIPAMENTELE DIN DOTAREA ,,,,, conform Anexei nr. 1 la Caietul de sarcini

VI. DOCUMENTE DE CONFIRMARE SI CERTIFICARE CARE SE PREZINTĂ ÎN CADRUL PROPUNERII TEHNICE

Ofertantul va prezenta pentru fiecare tip de produs oferat fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini.

2. Declarație de conformitate pentru produsele (consumabilele) oferate. În cazul consumabilelor care nu sunt originale, în cadrul Declarației de conformitate, se va menționa că bunurile proptise sunt compatibile cu produsele originale și aceste tipuri de produse asigură utilizarea lor în condiții optime de folosință.

B. LOT 2: FURNIZARE CONSUMABILE - CARTUȘE ORIGINALE SAU ECHIVALENTE 100% PENTRU ECHIPAMENTELE DIN DOTAREA ,,,,, conform Anexei nr. 2 la prezentul Caiet de sarcini

VI.DOCUMENTE DE CONFIRMARE SI CERTIFICARE CARE SE PREZINTĂ ÎN CADRUL PROPUNERII TEHNICE

În propunerea tehnică, ofertantul va prezenta pentru fiecare tip de produs oferat fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini.

2. Declarație de conformitate pentru produsele (consumabilele) oferate. În cazul consumabilelor care nu sunt originale, în cadrul Declarației de conformitate, se va menționa că bunurile propuse sunt compatibile cu produsele originale și aceste tipuri de produse asigură utilizarea lor în condiții optime de folosință.

Ofertanții trebuie să prezinte certificarea capacității consumabilelor oferate în conformitate cu ISO/IEC 19752. ISO/IEC19798. ISO/IEC 24711 sau echivalent, pentru fiecare produs, certificare ce trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor.

C. LOT 3: FURNIZARE CONSUMABILE - CARTUȘE ORIGINALE PENTRU ECHIPAMENTELE DIN DOTAREA ,,,, AFLATE ÎN GARANȚIE, conform Anexei nr. 3 la prezentul Caiet de sarcini

VI. DOCUMENTE DE CONFIRMARE ȘI CERTIFICARE CARE SE PREZINTĂ ÎN CADRUL PROPUNERII TEHNICE

Ofertantul va prezenta pentru fiecare tip de produs oferat fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini.

2.Declaratie de conformitate pentru produsele (consumabilele) oferate.

Răspuns clarificări nr.

Întrebare 1.

Ofertanții trebuie să prezinte certificarea capacității consumabilelor oferate în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau echivalent, pentru fiecare produs, certificare ce trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor. Va rugam sa precizați daca documentele care certifica capacitatea de tipărire a consumabilelor echivalente trebuie sa fie „eliberate de un organism de evaluare a conformității”, conform prevederilor art. 158 din Legea 98/2016.

Răspuns 1:

Confirmam faptul ca documentele care certifica capacitatea de tipărire a consumabilelor echivalente trebuie sa fie „eliberate de un organism de evaluare a conformității”, conform prevederilor art. 158 din Legea 98/2016.”

Astfel, contestatorul consideră că:

Pentru Lotul 1 trebuiau prezentate de Ofertanți documente conforme pentru a justifica/confirma/certifica, documente care trebuiau evaluate de către comisia de evaluare în conformitate cu Solicitățile Autorității Contractante din documentația de atribuire:

„Declarație de conformitate pentru produsele oferate. In cazul consumabilelor care nu sunt originale, in cadrul Declarației de conformitate, se va menționa ca bunurile propuse sunt compatibile cu produsele originale si aceste tipuri de produse asigura utilizarea lor in condiții optime de folosință.

Ofertantul va prezenta pentru fiecare tip de produs oferat fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini.

Declarație de conformitate pentru produsele (consumabilele) oferate. în cazul consumabilelor care nu sunt originale, în cadrul Declarației de conformitate, se va menționa că bunurile propuse sunt compatibile cu produsele originale și aceste tipuri de produse asigură utilizarea lor în condiții optime de folosință.”

Pentru Lotul 2 trebuiau prezentate de Ofertanți documente conforme pentru a justifica/confirma/certifica, documente care trebuiau evaluate de către comisia de evaluare în conformitate cu Solicitățile Autorității Contractante din documentația de atribuire:

„2. Declarație de conformitate pentru produsele oferate. In cazul consumabilelor care nu sunt originale, in cadrul Declarației de conformitate,

se va menționa ca bunurile propuse sunt compatibile cu produsele originale si aceste tipuri de produse asigura utilizarea lor in condiții optime de folosință.

6. Ofertanții trebuie să prezinte certificarea capacității consumabilelor oferate în conformitate cu ISO/IEC 19752. ISO/IEC 19798. ISO/IEC 24711 sau echivalent, pentru fiecare produs, certificare ce trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor.

În propunerea tehnică, ofertantul va prezenta pentru fiecare tip de produs ofertat fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini.

2. Declarație de conformitate pentru produsele (consumabilele) oferate. În cazul consumabilelor care nu sunt originale, în cadrul Declarației de conformitate. se va menționa că bunurile propuse sunt compatibile cu produsele originale si aceste tipuri de produse asigură utilizarea lor în condiții optime de folosință.

Ofertanții trebuie să prezinte certificarea capacității consumabilelor oferate în conformitate cu ISO/IEC 19752. ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau echivalent, pentru fiecare produs, certificare ce trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor.

Confirmam faptul ca documentele care certifica capacitatea de tipărire a consumabilelor echivalente trebuie sa fie „eliberate de un organism de evaluare a conformității”, conform prevederilor art 158 din Legea 98/2016”.

Pentru Lotul 3 trebuiau prezentate de Ofertanți documente conforme pentru a justifica/confirma/certifica, documente care trebuiau evaluate de către comisia de evaluare în conformitate cu Solicitățile Autorității Contractante din documentația de atribuire:

„2. Declarație de conformitate pentru produsele oferate.

Ofertantul va prezenta pentru fiecare tip de produs ofertat fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini.

2.Declarație de conformitate pentru produsele (consumabilele) oferate.”

Astfel, contestatorul precizează că, pentru îndeplinirea solicitărilor din documentația de atribuire, ofertantul SC „„SRL, pentru produsele echivalente oferate, a depus rapoarte de încercare emise de către TST PRINT-LAB SRL.

Pentru „„SRL au fost prezentate și următoarele certificate de acreditare emise de către ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMÂNIA - RENAR, certificat de acreditare nr. și nr.....

Se prezintă răspunsul RENAR - ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMÂNIA către societatea SRL (Anexa 7.2) referitor la solicitarea sa nr....., înregistrată la RENAR cu nr....., de a comunica informații referitoare la acreditarea TST PRINT LAB SRL, conform certificatului de acreditare LI ... (actualizat la data...) și anexei nr. 1 parte integrantă din acesta, RENAR - ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMÂNIA precizează următoarele:

- Laboratorul TST PRINT LAB este acreditat doar pentru activitatea de încercare așa cum se detaliază și în anexa nr. 1 la certificatul de

acreditare, nefiind acreditat pentru activități de certificarea calității produselor.

- Așa cum se specifică inclusiv pe raportul de încercare „Rezultatele încercărilor se referă numai la produsele testate”

- Laboratorul TST PRINT LAB nu este acreditat pentru activitatea de eșantionare.

- Laboratorul TST PRINT LAB este acreditat doar pentru „Determinarea capacității (randamentului) de tipărire” nefiind acreditat pentru activități de evaluare a impactului asupra echipamentului în care este utilizat.

Se prezintă răspunsul RENAR - ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMÂNIA către o altă autoritatea contractantă (Anexa 7.3) referitor la solicitarea acesteia: - Laboratorul TST Print LAB, este acreditat conform Anexei nr. 1 a Certificatului de Acreditare nr. LI 1226 din data de..., pentru "Determinarea capacității (randamentului) de tipărire" pentru cartușele cu toner destinate imprimantelor monocromatice, imprimantelor color și cartușelor cu cerneală destinate imprimantelor cu jet de cerneală, conform standardelor: ISO/IEC 19752:2017; ISO/IEC 19798:2017; ISO/IEC 24711:2015.

-Laboratorul TST PRINT LAB testează randamentul cartușelor pentru imprimante, puse la dispoziție de client (în cazul de față S.C. SRL), iar rezultatul testării, transmis e prin raportul de încercare, se refera strict la produsele încercate (cartușe de imprimantă care se consumă în timpul testelor), fără ca acesta (rezultatul) să poată fi extins la alte cartușe, chiar dacă fac parte din același lot. Laboratorul TST PRINT LAB declară și demonstrează că nu face eșantionarea produselor de încercat, fiind testate toate materialele trimise de client. Rezultatele se referă doar la probele analizate și nu pot fi extinse la întregul lot.

Conform informațiilor de pe site-ul RENAR - ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMÂNIA <https://www.renar.ro/> (Anexa 7.1) TST PRINT-LAB SRL are Acreditarea suspendată din din inițiativa RENAR

Pentru îndeplinirea solicitărilor, ofertantul SC SRL, pentru produsele echivalente oferite a depus rapoarte de încercare emise de către TST PRINT-LAB SRL (Acreditare suspendată din din inițiativa RENAR). Pentru SRL au fost prezentate și următoarele certificate de acreditare emise de către ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMÂNIA - RENAR, certificat de acreditare nr. și nr.(Acreditări suspendate din din inițiativa RENAR)).

Cu privire la Raportele de încercare emise de TST PRINT-LAB SRL (Acreditare suspendată din din inițiativa RENAR) și prezentate de ofertatul...., pe prima pagină a raportului, ultimul rând, se menționează „Rezultatele încercărilor se refera numai la produsele testate”, astfel rapoartele sunt valabile doar pentru cartușele de imprimanta care se consuma în timpul testelor, fără ca acesta (rezultatul) să poată fi extins la alte cartușe, chiar dacă fac parte din același lot. Laboratorul TST PRINT LAB (Acreditare suspendată din din inițiativa RENAR) declară și demonstrează că nu face eșantionarea produselor de încercat, fiind testate toate materialele trimise de client. Rezultatele se referă doar la probele analizate

și nu pot fi extinse la întregul lot, nefiind acreditat pentru activități de certificarea calității produselor - conform ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMÂNIA (RENAR)

De asemenea, pentru ,,,,SRL (Acreditare suspendată din din inițiativa RENAR) au fost prezentate și următoarele certificate de acreditare emise de către ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMÂNIA - RENAR, certificat de acreditare nr. și nr.(Acreditări suspendate din ...din inițiativa RENAR), referitor la faptul că are competența de a efectua activități de încercări, iar raportul se referă doar la cartușe de imprimantă care se consumă în timpul testelor, fără ca acesta (rezultatul) să poată fi extins la alte cartușe, chiar dacă fac parte din același lot. Laboratorul (Acreditare suspendată din ...din inițiativa RENAR) declară și demonstrează că nu face eșantionarea produselor de încercat, fiind testate toate materialele trimise de client. Rezultatele se referă doar la probele analizate și nu pot fi extinse la întregul lot, nefiind acreditat pentru activități de certificarea calității produselor - conform ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMANIA (RENAR).

Astfel, rapoartele de încercare depuse nu pot să certifice echivalență acestora cu produsele OEM, laboratorul ,,,,SRL (Acreditare suspendată din din inițiativa RENAR) fiind abilitat doar pentru activități de încercări, iar raportul se referă doar la cartușe de imprimantă care se consumă în timpul testelor, fără ca acesta (rezultatul) să poată fi extins la alte cartușe, chiar dacă fac parte din același lot. Laboratorul(Acreditare suspendată din din inițiativa RENAR) declară și demonstrează că nu face eșantionarea produselor de încercat, fiind testate toate materialele trimise de client. Rezultatele se referă doar la probele analizate și nu pot fi extinse la întregul lot, nefiind acreditat pentru activități de certificarea calității produselor - a se analiza adresele emise de către ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMÂNIA (RENAR).

Această diferență este confirmată de răspunsurile RENAR (ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMÂNIA), reținându-se următoarele: *"Laboratorul TST Print Lab SRL testează randamentul cartușelor pentru imprimante, puse la dispoziție de către client, iar rezultatul testării, transmis prin raportul de încercare, se referă strict la produsele încercate, fără ca acesta (rezultatul) să poată fi extins și la alte cartușe, chiar dacă fac parte din același lot Laboratorul TST Print Lab SRL declară și demonstrează că nu face eșantionarea produselor de încercat, fiind testate toate materialele transmise de client Rezultatele se refera doar la probele analizate si nu pot fi extinse la intregul lot"*, nefiind acreditat pentru activități de certificarea calității produselor - a se analiza răspunsurile RENAR (ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMÂNIA).

Rapoartele de încercare emise de ,,,,SRL (Acreditare suspendată din 03.11.2022 din inițiativa RENAR) (acreditat pentru încercare, și nu pentru CERTIFICARE - nefiind acreditat pentru a CERTIFICA) nu pot fi demonstrate și îndeplinite solicitările Autorității Contractante din propriul Caiet de Sarcini, iar pentru produsele echivalente oferite nu se poate justifica capacitățile în număr de pagini imprimate ca și cele de OEM, deoarece rapoartele prezentate se referă doar la cartușele pentru imprimante, puse

la dispoziție de către client, iar rezultatul testării, transmis prin raportul de încercare, se referă strict la produsele încercate, fără ca acesta (rezultatul) să poată fi extins și la alte cartușe, chiar dacă fac parte din același lot. Laboratorul TST Print Lab SRL declară și demonstrează că nu face eșantionarea produselor de încercat, fiind testate toate materialele transmise de client. Rezultatele se referă doar la probele analizate și nu pot fi extinse la întregul lot" nefiind acreditat pentru activități de certificarea calității produselor - răspunsul RENAR (ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMÂNIA), laboratorul nefiind acreditat pentru certificare pentru a putea să fie extinse la întregul lot, să poată să facă eșantionarea produselor de încercat, nefiind abilitat să certifice echivalența acestora cu produsele OEM etc.

În concluzie, contestatorul învederează următoarele:

Pentru Lotul 1 nu au fost prezentate documente pentru a justifica/ confirma/certifica/îndeplini, documente care trebuiau evaluate de către comisia de evaluare în conformitate cu Solicitățile Autorității Contractante din documentația de atribuire:

„Declarație de conformitate pentru produsele oferite. În cazul consumabilelor care nu sunt originale, în cadrul Declarației de conformitate, se va menționa că bunurile propuse sunt compatibile cu produsele originale și aceste tipuri de produse asigură utilizarea lor în condiții optime de folosință”

- Nu au fost prezentate documente relevante pentru îndeplinirea solicitărilor privind CONFORMITATEA produselor respective că bunurile propuse sunt compatibile cu produsele originale și aceste tipuri de produse asigură utilizarea lor în condiții optime de folosință, din răspunsurile RENAR rezultă, în mod clar, că emitentul documentelor prezentate de către ofertantul SC „„SRL pentru produsele echivalente oferite:

- nu este abilitat să desfășoare activități de certificare sau inspecție a produselor, este acreditat pentru încercare, și nu pentru CERTIFICARE - nefiind acreditat pentru a CERTIFICA;

- rezultatele încercărilor se referă numai la produsele testate, astfel rapoartele sunt valabile doar pentru cartușele de imprimantă care se consumă în timpul testelor, fără ca acesta (rezultatul) să poată fi extins la alte cartușe, chiar dacă fac parte din același lot, laboratorul nu face eșantionarea produselor de încercat, fiind testate toate materialele trimise de client;

- rezultatele se referă doar la probele analizate și nu pot fi extinse la întregul lot nefiind acreditat pentru activități de certificarea calității produselor;

- raportul se referă doar la cartușe de imprimantă care se consumă în timpul testelor, fără ca acesta (rezultatul) să poată fi extins la alte cartușe, chiar dacă fac parte din același lot;

- Acreditarea SRL fiind suspendată din din inițiativa RENAR.

Contestatorul arată, referitor la cerința: *„Ofertantul va prezenta pentru fiecare tip de produs oferit fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele*

minime solicitate în prezentul caiet de sarcini” că nu a fost prezentată fișa tehnică a produsului care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului.

Pentru Lotul 2 nu au fost prezentate documente pentru a justifica/confirma/certifica/îndeplini, documente care trebuiau evaluate de către comisia de evaluare în conformitate cu Solicitățile Autorității Contractante din documentația de atribuire:

„2.Declarație de conformitate pentru produsele oferite. În cazul consumabilelor care nu sunt originale, în cadrul Declarației de conformitate, se va menționa că bunurile propuse sunt compatibile cu produsele originale și aceste tipuri de produse asigură utilizarea lor în condiții optime de folosință” - Nu au fost prezentate documente relevante pentru îndeplinirea solicitărilor privind CONFORMITATEA produselor respective că bunurile propuse sunt compatibile cu produsele originale și aceste tipuri de produse asigură utilizarea lor în condiții optime de folosință, din răspunsurile RENAR rezultă, în mod clar, că emitentul documentelor prezentate de către ofertantul SC „„SRL pentru produsele echivalente oferite:

- nu este abilitat să desfășoare activități de certificare sau inspecție a produselor, este acreditat pentru încercare, și nu pentru CERTIFICARE - nefiind acreditat pentru a CERTIFICA;

- rezultatele încercărilor se referă numai la produsele testate, astfel rapoartele sunt valabile doar pentru cartușele de imprimantă care se consumă în timpul testelor, fără ca acesta (rezultatul) să poată fi extins la alte cartușe, chiar dacă fac parte din același lot laboratorul nu face eșantionarea produselor de încercat, fiind testate toate materialele trimise de client;

- rezultatele se referă doar la probele analizate și nu pot fi extinse la întregul lot, nefiind acreditat pentru activități de certificarea calității produselor;

- raportul se referă doar la cartușe de imprimantă care se consumă în timpul testelor, fără ca acesta (rezultatul) să poată fi extins la alte cartușe, chiar dacă fac parte din același lot;

- Acreditarea SRL fiind suspendată din din inițiativa RENAR

„6.Ofertanții trebuie să prezinte certificarea capacității consumabilelor oferite în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau echivalent, pentru fiecare produs, certificare ce trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor/corelat cu răspunsul la clarificare. Confirmam faptul că documentele care certifica capacitatea de tipărire a consumabilelor echivalente trebuie să fie «eliberate de un organism de evaluare a conformității» conform prevederilor art. 158 din Legea 98/2016” - Nu au fost prezentate documente relevante pentru îndeplinirea solicitărilor privind CERTIFICAREA CAPACITĂȚII produselor respective, eliberate de un organism de evaluare a conformității, conform prevederilor art. 158 din Legea nr. 98/2016, din răspunsurile RENAR rezultă, în mod clar, că emitentul documentelor prezentate de către ofertantul SC „„SRL pentru produsele echivalente oferite:

- nu este abilitat să desfășoare activități de certificare sau inspecție a produselor, este acreditat pentru încercare, și nu pentru CERTIFICARE - nefiind acreditat pentru a CERTIFICA;

- rezultatele încercărilor se referă numai la produsele testate, astfel rapoartele sunt valabile doar pentru cartușele de imprimantă care se consumă în timpul testelor, fără ca acesta (rezultatul) să poată fi extins la alte cartușe, chiar dacă fac parte din același lot, laboratorul nu face eșantionarea produselor de încercat, fiind testate toate materialele trimise de client;

- rezultatele se referă doar la probele analizate și nu pot fi extinse la întregul lot, nefiind acreditat pentru activități de certificarea calității produselor;

- raportul se referă doar la cartușe de imprimantă care se consumă în timpul testelor, fără ca acesta (rezultatul) să poată fi extins la alte cartușe, chiar dacă fac parte din același lot;

- Acreditarea SRL fiind suspendată din ...din inițiativa RENAR.

„În propunerea tehnică, ofertantul va prezenta pentru fiecare tip de produs ofertat fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini” - nu a fost prezentată fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului.

Pentru Lotul 3 nu au fost prezentate documente pentru a justifica/confirma/certifica/îndeplini, documente care trebuiau evaluate de către comisia de evaluare în conformitate cu Solicitățile Autorității Contractante din documentația de atribuire:

„Ofertantul va prezenta pentru fiecare tip de produs ofertat fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini” - nu a fost prezentată fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului.

„2.Declaratie de conformitate pentru produsele (consumabilele) oferate” - nu a fost prezentată fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului:

În continuare, contestatorul prezintă Decizia CNSC nr. precum și motivarea acesteia, regăsind același ofertant, aceleași rapoarte de încercare, și același laborator de testare ,,,,SRL a cărui acreditare a fost suspendată din din inițiativa RENAR; Decizia CNSC este de respingere ca nefondată a contestației înaintată de ,,,,SRL împotriva autorității contractante care nu a luat în considerare respectivele documente emise de către ,,,,SRL:

„Aceste informații se regăsesc și pe site-ul RENAR, la secțiunea OEC acreditate, <https://www.renar.ro/index.php/oec>”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a analizat documentele prezentate de în vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini privind demonstrarea conformității produselor oferate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și prin raportare la răspunsul furnizat de RENAR la solicitarea autorității contractante, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a reținut primul motiv de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, respectiv faptul că nu a fost prezentat un document relevant care să certifice conformitatea produselor oferate.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, așa cum precizează și în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul în calitate de producător al produselor oferate, a ales să facă dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini privind

conformitatea prin prezentarea dosarului producătorului, ce conține, între altele, raportul de testare emis de testare emis de conformitate cu standardul ISO/IEC 19798 pentru determinarea capacității de tipărire a cartușelor de toner color.

Or, în condițiile în care din răspunsul furnizat de RENAR rezultă, în mod clar, că emitentul certificatului prezentat nu este abilitat să desfășoare activități de certificare sau inspecție a produselor, membrii comisiei de evaluare au procedat corect și nu au luat în considerare respectivul certificat, astfel că, în lipsa prezentării altor documente relevante, ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini privind conformitatea produselor oferite, ce se regăsește la punctul 3.2.1 „Produse solicitate” (pag. 9-10 din caietul de sarcini).“

În cauză, contestatorul consideră că sunt aplicabile prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, având în vedere că ofertantul nu a depus documente obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, asumându-și riscul respingerii ofertei, contestatorul apreciază relevante în cauză și dispozițiile potrivit cărora: „Oferta este respinsă în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, astfel cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016” (prevederile art. 3 alin. (1) lit. hh): ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;

Ofertele trebuie a fi respinse ca neconforme, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nu doar sub aspectul că nu respectă cerințele din documentație, ci și prin conținutul lor.

Admiterea unei oferte care nu îndeplinește întocmai cerințele impuse în documentația de atribuire ar reprezenta încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze și să aplice criteriile din documentația de atribuire în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea UniversaleBau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81).

Contesatatorul face trimitere și la cele reținute în hotărârile Curții Europene de Justiție care dispun că: *„Potrivit unei jurisprudențe constante este stabilit ca principiul tratamentului egal cere ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și că situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv”* (Hotărârea din 3 martie 2005, *Fabricom*, C-21/03 și C-34/03, Rec., p. 1-1559, punctul 27).

În raport de cele prezentate, contestatorul învederează faptul că „în cazul în care entitatea contractantă declară conformitatea unei oferte care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, cu încălcarea principiilor care guvernează materia achizițiilor sectoriale, contravine prevederilor legale.”

Astfel, contestatorul arată că „admiterea unei oferte care nu îndeplinește întocmai cerințele impuse în documentația de atribuire ar reprezenta încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b), d), f) din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, etc.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător la loturile 1-3, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 actualizată, a formulat „cerere de intervenție”, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL ca fiind neîntemeiată și lipsită de interes.

Intervenientul arată că, prin clarificarea nr...., publicată în SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă precizat următoarele:

„Întrebare 8.

Referitor la următoarea cerință din caietul de sarcini, lot 2:

„VI. Documente de confirmare și certificare care se prezintă în cadrul propunerii tehnice, ofertanții trebuie să prezinte certificarea capacității consumabilelor aferente în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau echivalente pentru fiecare produs, certificare ce trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor.”

Va rugam sa precizati cine trebuie sa fie emitentul acestor documente: producatorul sau un organism abilitat in sensul prevederilor art. 156-159 din Legea nr. 98/2016.

Raspuns 8.

Aceste documente trebuiesc eliberate fie de un organism abilitat, fie de producatorul consumabilelor sau pot fi prezentate documente echivalente (rapoarte, buletine de incercari etc.).”

Așadar, intervenientul precizează faptul că autoritatea contractantă nu a limitat, la lotul nr. 2, modalitatea de îndeplinire a cerinței doar la cea invocată de contestatoare. Mai mult decât atât, contestatoarea extrapolează această cerință și o impune și celorlalte loturi. Autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertanților de consumabile echivalente de la lotul nr. 2 să dovedească conformitatea produselor echivalente oferite cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 prin documente emise fie de un organism abilitat, fie de producător sau prin

prezentarea unor documente echivalente. Astfel cum a precizat anterior, această cerință se aplică doar produselor de la lotul 2, deoarece:

- produsele oferite în cadrul lotului 1 sunt piese de schimb pentru imprimante, iar determinarea capacității de tipărire a acestora nu se face prin raportare la standardele de mai sus;

- la lotul nr. 3 nu s-a permis ofertarea de consumabile echivalente, ci doar originale OEM. Toate susținerile contestatoarei sunt speculative, invocând în mod eronat faptul că pentru demonstrarea produselor oferite la toate cele 3 loturi ,,,a prezentat documente emise de laboratorul TST Print Lab.

Intervenientul consideră contestația SRL „tendențioasă și bazată exclusiv pe presupuneri”, întrucât „pentru fiecare neconformitate presupusă, aceasta invocă ca mijloc de probă, în mod speculativ, lipsa de competență a laboratorului....”. Mai mult, intervenientul precizează că această entitate nu are nicio legătură cu oferta sa și cu prezenta procedură de atribuire, în cadrul ofertei nefiind depus niciun document emis de acest laborator, contrar susținerilor contestatoarei de la fiecare capăt de cerere al contestației sale.

Oferta ,,,,SRL a fost prezentată sub formă de matrice de corespondență cu cerințele din caietul de sarcini, conform indicațiilor autorității contractante: cerință cu cerință, produs cu produs; pentru fiecare produs în parte, în fișierul „Formular nr. 7 și anexe.pdf” din cadrul propunerii tehnice, a demonstrat îndeplinirea specificațiilor tehnice ale produselor oferite, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, intervenientul învederează că, în declarația de conformitate din cadrul propunerii tehnice a precizat în clar:

„Noi, SC ,,,,SRL, cu sediul ales în S....., asiguram, garantam și declaram pe propria răspundere ca produsele echivalente oferite la loturile 1 și 2 sunt compatibile cu produsele originale pe care le înlocuiesc și aceste tipuri de produse asigură utilizarea lor în condiții optime de folosință.”, contrar susținerilor contestatoarei.

Astfel, intervenientul arată că, prin prezenta, confirmă faptul că oferta depusă pentru cele 3 loturi la care a fost desemnat câștigător corespunde întru totul cerințelor documentației de atribuire: fișa de date, caiet de sarcini, clarificări.

Așadar, având în vedere cele anterior expuse, intervenientul solicită respingerea contestației SC SRL ca fiind neîntemeiată și lipsită de interes pentru toate cele trei loturi contestate.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr. autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, prin care a solicitat Consiliului să constate caracterul nefondat al acesteia și să procedeze la respingerea capătului de cerere privind reevaluarea ofertelor depuse de SC ,,,,SRL - pentru loturile 1, 2 și 3 și oferta SC ,,,, SRL - pentru lotul 2, pentru motivele pe care le va prezenta în continuare.

În fapt, ... (...) arată că, pentru asigurarea nevoilor funcționale curente care presupun ori implică utilizarea echipamentelor de birou (imprimante, copiatoare, faxuri, multifuncționale și alte asemenea), din

perspectiva calității de autoritate contractantă, a inițiat un proces de achiziție publică cu obiect „Furnizare consumabile (cartușe toner, cartușe cerneala, cilindri, kit de curățare, kit de transfer, kit de mentenanță cuptoare, recipient toner rezidual) pentru aparatura de birotica (imprimante, copiatoare, faxuri și multifuncționale) din dotare,” sens în care, prin intermediul Anunțului de participare nr. a fost organizată și desfășurată o procedură de atribuire prin Licitatie deschisă organizată pe 3 loturi.

Concluziile consemnate în consecința finalizării activităților de evaluare a ofertelor depuse, sunt evidențiate în cuprinsul Raportului procedurii, document înregistrat la sediul autorității contractante cu nr....., din care se reține că, după aplicarea criteriilor de atribuire, au rezultat următoarele clasamente în cazul fiecărui lot de produse, astfel:

- LOT 1 - Furnizare consumabile - cilindri, kit mentenanță cuptoare, kituri de curățare, kituri de transfer, recipient toner rezidual pentru echipamentele din dotarea ,,,.

Nr.crt:.	DENUMIRE OFERTANT	PUNCTAJ TOTAL OBTINUT	CLASAMENT
1	,,,SRL	95,81	1
2	 SRL	73,46	2

- LOT 2 - Furnizare consumabile - cartușe originale sau echivalent 100% pentru echipamentele din dotarea.....

Nr. Crt.	DENUMIRE OFERTANT	PUNCTAJ TOTAL	CLASAMENT
1	,,,SRL	85,33	1
2	,,, SRL	52,35	2
3	 SRL	51,50	3
4	SRL	47,46	4

- LOT 3 - Furnizare consumabile - cartușe originale pentru echipamentele din dotarea ,,,.

Nr. Crt.	DENUMIRE OFERTANT	PREȚUL OFERTAT LEI FARA TVA	CLASAMENT
1	,,,SRL	280.800,00	1
2	 SRL	378.930,00	2

În preambul motivațiilor, autoritatea contractantă învederează faptul că, în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției publice, conform adresei cu nr....., înregistrată la cu nr....., cerere care a fost asigurată de către autoritatea contractantă, cu amendamentul că, exceptând propunerea SC SRL, toate celelalte oferte (inclusiv a Petentei - SC ...SRL), au fost depuse sub regim de confidențialitate. Astfel, autoritatea arată, având ca punct de plecare al analizei acest indiciu, fiind ușor de înțeles faptul că,

neavând cunoștință despre conținutul propunerilor tehnice și/sau financiare ale celorlalți competitori, că „aprecierile Contestatoarei se bazează doar pe presupuneri ori alegații, în consecința unor experiențe sau situații litigioase în care părțile implicate (ofertanții) sunt angajați în mod constant.”

Din conținutul Contestației autoritatea reține că faptele incriminate de petentă, reclamă aspecte în legătură cu modul în care au fost evaluate ofertele tehnice, sub prezumția că nu sunt întrunite/respectate și/sau asigurate, întru-totul, condițiile/criteriile de conformitate solicitate prin prevederile Documentației de atribuire și a clarificărilor suplimentare, puse la dispoziția participanților/competitorilor de autoritatea contractantă.

În sensul dat, autoritatea contractantă arată, contrar criticilor neîntemeiate ale Petentei din cuprinsul Contestației cu privire la conținutul ofertei SC „„SRL, prin confruntare cu documentele aflate în Dosarul achiziției, că propunerea tehnică depusă de SC „„SRL în cazul loturilor 1, 2 și 3 cuprinde/include Declarațiile solicitate de către autoritatea contractantă, grupate pe fiecare categorie de produse specifice (originale/OEM), iar în situația produselor de tip consumabil care nu sunt originale, există mențiunea în sensul în care ofertantul se angajează și garantează că-se citează: „bunurile propuse sunt compatibile cu produsele originale și aceste tipuri de produse asigură utilizarea lor în condiții optime de folosință”. Totodată, ofertele sunt însoțite de fișele tehnice aferente, prin care se evidențiază caracteristicile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin specificațiile caietului de sarcini.

Cu referire la specificația caietului de sarcini prin care se reglementează condiția de calitate a produselor oferite și care se tratează prin cerința de certificare a capacității consumabilelor, pentru lotul 2, sens în care s-a solicitat, citând: *„Ofertanții trebuie să prezinte certificarea capacității consumabilelor oferite în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau echivalent, pentru fiecare produs, certificare ce trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor”*, coroborat cu răspunsul în cadrul Clarificării cu nr...., la punctul 8, unde se detaliază că: *„Acele documente trebuie eliberate fie de un organism abilitat, fie de producătorul consumabilelor sau pot fi prezentate documente echivalente (rapoarte, buletine de încercări etc.)”*, autoritatea contractantă precizează că, are în vedere următoarele precizări suplimentare:

1. Prin raportare la prevederile Legii nr. 608/2001 privind evaluarea conformității produselor, categoria de bunuri materiale de tip *„Consumabile (cartușe toner, cartușe cerneala, cilindri, kit de curățare, kit de transfer, kit de mentenanță cuptoare, recipient toner rezidual) pentru aparatura de birotică (imprimante, copiatoare, faxuri și multifuncționale)”*, nu intră în sfera de aplicabilitate a normei, în concret nu sunt incluse în „DOMENIUL REGLEMENTAT”, conform Anexei nr. 1 la actul normativ menționat;

2. Produsele oferite de către SC „„SRL - pentru loturile 1, 2 și 3, SC „„SRL - pentru lotul 2, la fel ca și ceilalți competitori, în scopul introducerii pe piață, au aplicate marcajul de conformitate CE, indiciu care probează asigurarea conformității produselor cu toate cerințele esențiale

prevăzute de reglementările tehnice aplicabile acestei categorii de bunuri materiale;

3. Documentele de certificare a calității enunțate prin intermediul punctului nr. 8 la Clarificarea nr. 62184/16.11.2022, în cazul caracteristicii referitoare la capacitatea consumabilelor de la lotul 2, în conformare la prevederile standardelor „ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau echivalent”, vin în întâmpinarea tuturor operatorilor economici interesați să se înscrie cu ofertă de participare, indiferent de forma de participare (asociere, cu subcontractanți, cu terți susținători) sau de calitatea lor comercială (distribuitori/dealer, producători, etc). În concret, Autoritatea contractantă a dat posibilitatea tuturor ofertanților de consumabile echivalente de la lotul nr. 2, să dovedească conformitatea produselor echivalente oferite cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, prin documente emise fie de un organism abilitat, fie de producător sau prin prezentarea unor documente echivalente. Complementar, autoritatea contractantă precizează că instrucțiunea (clarificatoare) a fost pusă la dispoziția tuturor celor interesați să se înscrie cu ofertă de participare în cadrul procedurii de atribuire organizată de ,, , și nu s-au consemnat obiecțiuni, în acest sens, din partea unei părți interesate;

4. În sensul celor anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în cadrul ofertei depuse de SC ,, , SRL nu există nici un înscris ori document cu referire la Rapoarte de încercare emise de TST PRINT-LAB SRL, cu acreditare sau nu a RENAR, astfel cum se în criminează în mod repetat în textul contestației;

5. Bunurile materiale ce fac obiectul lotului nr. 3 au în vedere numai produse originale, motiv pentru care, autoritatea contractantă apreciază că toate susținerile contestatoarei sunt speculative, invocând în mod eronat faptul că pentru demonstrarea produselor oferite la lotul nr. 3 s-au depus documente emise de un anumit laborator.

Cât privește „divagațiile” SC SRL cu trimitere la situația ofertei depusă de SC ,, , SRL, autoritatea contractantă învederează faptul că, „Petenta nu a adus în discuție niciun indiciu, argument sau efort de probațiune ci doar a făcut o mențiune de început cu numele societății (Notă: la Lotul 2, SC ,, , SRL a fost poziționată pe locul II în clasamentul final, în timp ce Contestatoarea e pe III), fără a invoca sau administra o minimă referință de neconformitate, motiv pentru care autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a îndeplini sau asigura o motivație de natură procedurală ori alta asemenea.”

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că SC ...SRL încearcă să inducă în eroare Consiliul, cu privire la felul în care a fost asigurată activitatea de evaluare a ofertelor tehnice în cadrul procedurii în cauză, drept pentru care, prin prisma argumentelor prezentate, reiterează solicitarea privind respingerea contestației ca nefondată, în baza motivelor prezentate în prezentul punct de vedere.

În susținere, a fost depus dosarul achiziției publice constituit din 6 volume și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Contestatorul SRL a constituit, conform art. din Legea nr. 101/2016, cautiunea în sumă de ron, fiind depusă Recipisa de consemnare nr. , emisă de ...Sucursala , la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, online, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare consumabile (cartușe toner, cartușe cerneală, cilindri, kit de curățare, kit de transfer, kit de mentenanță cuptoare, recipient toner rezidual) pentru aparatură de birotică (imprimante, copiatoare faxuri și multifuncționale) din dotarea", cod CPV 30192113-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate preț” – factorii de evaluare: 80% - prețul ofertei și 20% - numărul tipurilor de produse originale OEM.

Împotriva documentației de atribuire, SC ,,,,SRL a depus contestație ce a fost admisă, prin Decizia CNSC nr. , prin care s-a reținut:

„Admite în parte contestația formulată de SC ,,,,SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește ponderea alocată factorului de evaluare tehnic iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind eliminarea prevederilor referitoare la evaluarea ofertei tehnice în funcție de ponderea produselor originale, din contestația formulată de SC ,,,,SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a stabilit clasamentul, astfel:

- LOT 1 - Furnizare consumabile - cilindri, kit mentenanță cuptoare, kituri de curățare, kituri de transfer, recipient toner rezidual pentru echipamentele din dotarea ,,,,.

Nr. crt:.	DENUMIRE OFERTANT	PUNCTAJ TOTAL OBTINUT	CLASAMENT
1	,,,,SRL	95,81	1
2	 SRL	73,46	2

- LOT 2 - Furnizare consumabile - cartușe originale sau echivalent 100% pentru echipamentele din dotarea ,,,,.

Nr. Crt.	DENUMIRE OFERTANT	PUNCTAJ TOTAL	CLASAMENT
1	,,,,SRL	85,33	1
2	,,,, SRL	52,35	2
3	 SRL	51,50	3
4	SRL	47,46	4

- LOT 3 - Furnizare consumabile - cartușe originale pentru echipamentele din dotarea .

Nr. Crt.	DENUMIRE OFERTANT	PREȚUL OFERTAT LEI FARA TVA	CLASAMENT
1	,,,,SRL	280.800,00	1
2	 SRL	378.930,00	2

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , în referire la lotul 1, 2 și 3, ... SRL a depus contestația în cauză, care face obiectul dosarului nr. .

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulate de SC ,,,,SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. , fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Din analiza conținutului contestației, reiese că SRL contestă ofertele depuse de SC ,,,,SRL la loturile 1, 2 și 3 (aflate pe primul loc) precum și oferta depusă de ,,,, SRL, situată pe locul al doilea la lotul 2, susținând că acești ofertanți nu ar fi depus documente care să îndeplinească cerințele din documentația de atribuire și solicită reevaluarea ofertelor.

Se reține că pentru Lotul 1, „Furnizare consumabile - cilindri, kit mentenanță cuptoare, kituri de curățare, kituri de transfer, recipient toner rezidual pentru echipamentele din dotarea”, trebuiau prezentate de către ofertanți următoarele documente:

„Declarație de conformitate pentru produsele oferate. In cazul consumabilelor care nu sunt originale, in cadrul Declarației de conformitate, se va menționa ca bunurile propuse sunt compatibile cu produsele originale si aceste tipuri de produse asigura utilizarea lor in condiții optime de folosință.

Ofertantul va prezenta pentru fiecare tip de produs ofertat fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini.

Declarație de conformitate pentru produsele (consumabilele) oferate. în cazul consumabilelor care nu sunt originale, în cadrul Declarației de conformitate, se va menționa că bunurile propuse sunt compatibile cu produsele originale și aceste tipuri de produse asigură utilizarea lor în condiții optime de folosință.”

- Pentru Lotul 2: „Furnizare consumabile - cartușe originale sau echivalent 100% pentru echipamentele din dotarea....”, ofertanții erau obligați să prezinte:

„2. Declarație de conformitate pentru produsele oferate. In cazul consumabilelor care nu sunt originale, in cadrul Declarației de conformitate, se va menționa ca bunurile propuse sunt compatibile cu produsele originale si aceste tipuri de produse asigura utilizarea lor in condiții optime de folosință.

6. Ofertanții trebuie să prezinte certificarea capacității consumabilelor oferate în conformitate cu ISO/IEC 19752. ISO/IEC 19798. ISO/IEC 24711 sau echivalent, pentru fiecare produs, certificare ce trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor.

În propunerea tehnică, ofertantul va prezenta pentru fiecare tip de produs ofertat fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini.

2. *Declarație de conformitate pentru produsele (consumabilele) oferite. În cazul consumabilelor care nu sunt originale, în cadrul Declarației de conformitate se va menționa că bunurile propuse sunt compatibile cu produsele originale și aceste tipuri de produse asigură utilizarea lor în condiții optime de folosință.*

Ofertanții trebuie să prezinte certificarea capacității consumabilelor oferite în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau echivalent, pentru fiecare produs, certificare ce trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor.

Confirmăm faptul că documentele care certifică capacitatea de tipărire a consumabilelor echivalente trebuie să fie „eliberate de un organism de evaluare a conformității”, conform prevederilor art 158 din Legea 98/2016”.

Pentru Lotul 3: „Furnizare consumabile - cartușe originale pentru echipamentele din dotarea”, ofertanții trebuiau să prezinte:

„2. Declarație de conformitate pentru produsele oferite.

Ofertantul va prezenta pentru fiecare tip de produs oferit fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini.

2.Declarație de conformitate pentru produsele (consumabilele) oferite.”

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că oferta „„SRL a fost prezentată sub formă de matrice de corespondență cu cerințele din caietul de sarcini (Anexă - Formularul 7 la propunerea tehnică), conform solicitărilor autorității contractante, respectiv cerință cu cerință, produs cu produs; pentru fiecare produs în parte, în cadrul propunerii tehnice, acesta a demonstrat îndeplinirea specificațiilor tehnice ale produselor oferite, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Consiliul apreciază că toate susținerile contestatoarei sunt speculative, invocând în mod eronat faptul că pentru demonstrarea produselor oferite la toate cele 3 loturi „„SRL a prezentat documente emise de laboratorul TST Print Lab, această entitate neavând nicio legătură cu oferta SC „„SRL și cu prezenta procedură de atribuire; din verificarea documentelor aflate la dosar, nu rezultă depunerea vreunui document emis de TST Print Lab, contrar susținerilor contestatoarei.

Oferta tehnică depusă de SC „„SRL la lotul 1 (unde a oferit 43 de produse), lotul 2 (unde a oferit 75 de produse) și lotul 3 (4 tipuri de cartușe) cuprinde/include Declarațiile solicitate de către autoritatea contractantă, grupate pe fiecare categorie de produse specifice (originale/OEM), iar în situația produselor de tip consumabil care nu sunt originale ci echivalente, există mențiunea în sensul în care ofertantul se angajează și garantează că: „*bunurile propuse sunt compatibile cu produsele originale și aceste tipuri de produse asigură utilizarea lor în condiții optime de folosință*”; ofertele sunt însoțite de fișele tehnice aferente, prin care se evidențiază caracteristicile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin specificațiile caietului de sarcini.

Totodată, se are în vedere și faptul că prin clarificarea nr., publicată în SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Întrebare 8.

Referitor la următoarea cerință din caietul de sarcini, lot 2:

„VI. Documente de confirmare și certificare care se prezintă în cadrul propunerii tehnice, ofertanții trebuie să prezinte certificarea capacității consumabilelor aferente în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau echivalente pentru fiecare produs, certificare ce trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor.”

Va rugam sa precizati cine trebuie sa fie emitentul acestor documente: producatorul sau un organism abilitat in sensul prevederilor art. 156-159 din Legea nr. 98/2016.

Raspuns 8.

Aceste documente trebuie eliberate fie de un organism abilitat, fie de producatorul consumabilelor sau pot fi prezentate documente echivalente (rapoarte, buletine de incercari etc.).

Astfel, autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertanților la lotul nr. 2 să dovedească conformitatea produselor echivalente cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 prin documente emise fie de un organism abilitat, fie de producător sau prin prezentarea unor documente echivalente, iar această cerință se aplică doar produselor de la lotul 2.

Așadar, autoritatea contractantă nu a limitat modalitatea de îndeplinire a cerinței doar la cea invocată de contestatoare, care susține, în mod eronat, că SC „„„SRL nu ar fi prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Produsele oferite de către SC „„„SRL - pentru loturile 1, 2 și 3 au aplicat marcajul de conformitate CE, indiciu care probează asigurarea conformității produselor cu toate cerințele esențiale prevăzute de reglementările tehnice aplicabile acestei categorii de produse.

Produsele ce fac obiectul lotului 3 au în vedere numai produse originale, motiv pentru care se apreciază că toate susținerile contestatorului sunt speculative, invocând în mod eronat faptul că pentru demonstrarea produselor oferite la lotul nr. 3 s-ar fi depus documente emise de un anumit laborator; la lotul nr. 3 nu s-a permis ofertarea de consumabile echivalente, ci doar originale OEM.

Astfel, cu luarea în considerare a celor de mai sus, criticile contestatorului privind evaluarea ofertantului declarat câștigător se vădesc a fi nefondate.

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusă de „„„ SRL – situată pe locul al doilea, la lotul 2.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC „„„SRL la loturile 1, 2 și 3, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ,,SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ,,SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....