CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă și împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „PAZĂ CU SOCIETATE SPECIALIZATĂ DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- declararea ofertei ...ca fiind inacceptabilă;
- anularea răspunsului nr. ... și a adresei nr. ... și declarării neconforme a ofertei depuse de ..., precum și continuarea procedurii de atribuire, în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dinte ofertele declarate admisibile conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... - Administrator, s-au solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de ..., ca netemeinică și nelegală și pe cale de consecință menținerea rezultatului entității contractante ca legal și temeinic;
- declararea drept conformă a ofertei depuse de ....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „PAZA CU SOCIETATE SPECIALIZATĂ DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), inițiată prin publicarea invitației de participare nr. ... în SEAP, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În conținutul contestației, ... arată că din studierea dosarului achiziției a constatat că oferta tehnică depusă de ...este neconformă, motivat de faptul că aceasta nu satisface cerințele exprese din documentația de atribuire.

Contestatoarea redă cerința din fișa de date a achiziției, conform căreia ”ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini (în partea stângă cerințele entității contractante, în partea dreaptă, modalitatea de îndeplinire de către ofertant), atașând documentele solicitate”, precum și cerința din caietul de sarcini, conform căreia ”oferta tehnică care o vor prezenta ofertanții se va întocmi în mod tabelar, tip check-list, în partea stângă va fi prevăzută cerința din prezentul caiet de sarcini, iar în partea dreaptă modalitatea de îndeplinire. Acolo unde este necesar se vor prezenta documente justificative”, susținând că ...nu s-a conformat acestor cerințe, oferta tehnică a acesteia fiind doar o copiere a caietului de sarcini, fără nicio asumare a cerințelor și fără a se menționa, modalitatea de îndeplinire de către ofertant.

De asemenea, ... precizează că tot în fișa de date se menționează că ”entitatea contractantă va respinge ofertele inacceptabile și neconforme în conformitate cu prevederile HG 394/2016”, ori în această situație, entitatea contractantă a admis propunerea tehnică, fără a analiza conformitatea acesteia cu documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea susține că propunerea tehnică depusă de ...nu a fost întocmită în strictă conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, care prevede clar că pentru fiecare cerință se solicită modalitatea de îndeplinire. Ori, ...nu a făcut dovada corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și a îndeplinirii cerințelor minime solicitate de entitatea contractantă. Din propunerea tehnică depusă de ...nu rezultă modul concret în care aceasta a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini, așa cum se prevede în fișa de date a achiziției. Elaborarea unei propuneri tehnice nu implică o simplă copierea ”ad literam” a caietului de sarcini, ci reprezintă elaborarea unui document complex, în care fiecare ofertant detaliază/descrie modul concret de execuție, descriere, care ulterior trebuie să fie verificată de către entitatea contractantă.

Totodată, ... arată că un alt argument de neconformitate a propunerii tehnice depusă de ...îl constituie faptul că aceasta nu a anexat

documentele solicitate de entitatea contractantă ”a) Astfel, prin caietul de sarcini la punctul G3 – Responsabilități pe linie de securitate aeroportuară, s-a solicitat ca ofertantul trebuie să facă dovada că deține:

- procedura de recrutare a personalului propriu;
- program de pregătire AVSEC;
- programul de securitate al societății”.

Mai mult decât atât, ... menționează că prin caietul de sarcini s-au solicitat următoarele: ”Personalul care va fi desemnat pentru îndeplinirea contractului de servicii va fi personal calificat, școlarizat, avizat și certificat AVSEC, în vederea executării serviciilor de pază, conform legislației în vigoare” și ”Ofertantul trebuie să facă dovada cursurilor de pregătire AVSEC, cu certificare trecută cu succes pentru:

- directorul general – manager de securitate aviației civile;
- persoana desemnată ca șef de dispozitiv – instructor de securitate aviație civilă;
- agenți de pază – pregătire de bază în securitatea aviației civile, măsuri de control acces supraveghere și patrulare, protecția aeronavei”

Astfel, contestatoarea opinează că, atât timp cât prin caietul de sarcini se menționează că ”ofertantul trebuie să facă dovada că deține (...)” este absurd ca entitatea contractantă să susțină că această cerință era aplicabilă ofertantului câștigător.

Un alt aspect subliniat de ... este că răspunsul la clarificări nr. ... lămurește aspectul cu privire la certificarea AVSEC a personalului de pază și nicidecum a managerului de securitatea aviației civile.

În alte ordine de idei, contestatoarea arată că un alt motiv de nelegalitate a evaluării ofertei ...îl constituie valoarea ofertei. Astfel, oferta ..., cu o valoare de 603.126 lei, fără TVA, este în mod evident nelegală, deoarece nu conține toate costurile generate de prestarea serviciilor de pază: salariul brut de 1450 lei/lună la care se adaugă contribuții CAS 15,8%, fond de risc și accidente 0,205%, asigurări de sănătate 5,2%, fond șomaj 0,5%, fond de garantare a salariilor 0,25%, contribuții pentru concedii medicale și indemnizații de 0,85%, cheltuieli cu dotările pentru cele 5 posturi, medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, pregătirea profesională/instruirea personalului.

... susține că din studiul dosarului achiziției a mai concluzionat faptul că nu s-a solicitat ofertantului ...justificarea tarifului. Ori, având în vedere faptul că la momentul depunerii ofertei, ...nu a depus avizările solicitate, entitatea contractantă avea obligația să se asigure că în prețul ofertat, pe lângă costurile cu salarizarea, au fost incluse și aceste costuri.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că școlarizarea, avizarea și certificarea AVSEC pentru agenți de securitate implică costuri de cel puțin 1500 lei de persoană, iar cursurile de

pregătire AVSEC pentru manager de securitatea aviației civile costă cel puțin 4000 lei.

În plus, ... invocă art. 136 și art. 137 din HG nr. 395/2016, subliniind că orice ofertă este considerată inacceptabilă, în cazul în care, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016 se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Altfel spus, rămâne la aprecierea entității contractante, dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante, în așa măsură, încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului, iar în speța de față, entitatea contractantă nu a parcurs pașii sus-menționați, așa cum a prevăzut legiuitorul. Ori, faptul că prețul ofertat de ...este mai mic cu 193.874 lei, față de valoarea estimată, trebuia să constituie un motiv pentru entitatea contractantă de a solicita ofertantului clarificări, cu privire la justificarea tarifului.

Contestatoarea reiterează că entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale. Atât solicitarea informațiilor și documentelor necesare, cât și verificarea acestora reprezintă etape esențiale și distincte în cazul ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, în legătură cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Astfel, ... consideră că entitatea contractantă nu a respectat obligația ce îi incumbă și anume aceea de a verifica corectitudinea formării prețului și a declarat câștigătoare o ofertă al cărei preț nu are suport în realitate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante copia dosarului achiziției integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, oferta depusă de ..., punctul de vedere cu privire contestația depusă de ..., precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere, cu privire la contestația depusă de ....

Cu privire la prima solicitarea a contestatoarei potrivit căreia: ”În primul rând învederăm faptul că din studierea dosarului achiziției am constatat că oferta tehnică depusă de ...este neconformă, motivat de faptul că aceasta nu satisface cerințele exprese solicitate de autoritatea contractantă.

Concret, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca «Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini (în partea stângă cerințele entității

contractante, în partea dreaptă modalitatea de îndeplinire de către ofertant), atașând documentele solicitate».

Prin caietul de sarcini s-a solicitat în mod expres «Oferta tehnică care o vor prezenta ofertanții se va întocmi în mod tabelar, tip check-list, în partea stângă va fi prevăzută cerința din prezentul caiet de sarcini, iar în partea dreaptă, modalitatea de îndeplinire. Acolo unde este necesar se vor prezenta documente justificative (...)»", entitatea contractantă precizează că aceasta este o cerință de formă și nu de fond, așa cum eronat pretinde contestatoarea.

În aceeași ordine de idei, ... arată că a analizat obiectiv și în detaliu, conformitatea propunerii tehnice prezentată de ofertantul declarat câștigător, cu cerințele caietului de sarcini și a hotărât, cu unanimitate de voturi, că aceasta este conformă, chiar dacă nu a fost prezentată în forma solicitată (tabelar), fiind însușite toate cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, entitatea contractantă subliniază că, capitolul G – Principalele responsabilități ale personalului de pază, din caietul de sarcini, prevede pentru viitor îndeplinirea cerințelor și se referă la ofertantul declarat câștigător, iar subpunctul G.3 litera c) se referă la ceea ce trebuie să prezinte ofertantul declarat câștigător și ce responsabilități are acesta pe viitor pentru îndeplinirea contractului de prestări servicii.

Totodată, ... menționează că ... a depus documente de calificare, fără ca aceste documente să fie solicitate, interpretând în mod eronat și scos din context capitolul G.3 subpunctul c) din caietul de sarcini, fiind singura dintre toți ofertanții care a făcut acest lucru și care nu a luat în considerare subpunctul h) din capitolul G.3, care specifică clar și fără ambiguități faptul că: "întreaga responsabilitate privind elaborarea documentelor solicitate de administrația aeroportuară, precum și costurile necesare implementării și aplicării reglementărilor de securitate aeronautică revin ofertantului câștigător".

Astfel, entitatea contractantă reiterează că doar ofertantul declarat câștigător are obligația să elaboreze și să aplice un program de securitate propriu, aprobat de către Administrația Aeroportuară a RA Aeroportul "Delta Dunării" Tulcea.

Mai mult decât atât, ... arată că managerul de securitatea aviației civile face parte integrantă din personalul de pază, iar ulterior postării în SEAP a răspunsului la clarificări nr. ... nu au fost solicitate lămuriri suplimentare legate de managerul de securitatea aviației civile.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la propunerea financiară a ..., entitatea contractantă arată următoarele:

- din analiza financiară a ofertelor rezultă faptul că serviciile de pază pot fi efectuate, la parametri solicitați în caietul de sarcini, la valoarea ofertată 603.126 lei, fără TVA, astfel:

- 1450 lei/lună/166h = 8,735 lei/oră/brut este salariul minim;
  a) Salariul anual brut fără sporuri (24 ore/zi x 365 zile/an x 8,735 lei/oră) = 76.518 lei;
  b) Sporul de noapte 25% (8 ore/noapte x 365 zile/an x 8,735 lei/oră x 25%) = 6.376 lei;
  c) Spor de weekend 1% (52,14 săptămână/an x 48 ore/săptămână x 8,735 lei/oră x 1%) = 219 lei;
  d) Spor de zile libere declarate oficial 100% (14 zile/an x 24 ore/zi x 8,735 lei/oră) = 2.935 lei;
  e) Concediul de odihnă obligatoriu (salariul anual/12 luni – echivalent cu al 13-lea salariu) – 76.518/12 luni = 6376 lei

  Total cost brut cu salariile agenților pentru un post permanent: 92.424 lei

  Societățile de pază au obligația să plătească la buget (rețineri angajator) următoarele:

  CASS 5.2%

  Șomaj 0.5%

  CAS 15.8%

  FNUASS 0.85%

  Fond de risc și accidente 0.197%

  Fond creanțe salariale 0.25%

  Total rețineri angajator: 22,797% x 92.424 lei = 21.070 lei.

  Cost ce ține strict de salarii: 92.424 lei + 21.070 lei = 113.494 lei/an/post cu program permanent.

  Tarif orar minim calculat la salariul minim brut pe țară: (113.494 lei/an/365 zile/24 ore/zi) = 12,96 lei/oră.

  Tariful unitar orar ofertat de ...este de 13.77 lei.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Intervenientul arată că a respectat în totalitate cerințele din fișa de date a achiziției și că oferta sa tehnică, răspunde în totalitate cerințelor caietul de sarcini, aceasta detaliind modul de îndeplinire a acestora.

Totodată, intervenientul susține că în propunerea sa tehnică, la capitolul IV – Metodologia de prestare a serviciilor, există un întreg subcapitol – 4.8 – Cerințe pentru prestator, în care se face o prezentare detaliată a tuturor obligațiilor și responsabilităților ce îi revin, iar potrivit caietului de sarcini, termenul maxim, până când câștigătorul va putea face dovada îndeplinirii acestor cerințe este de 90 de zile.

Mai mult decât atât, ...menționează că în caietul de sarcini la capitolul E – Dotarea operatorului economic, se prevede că ”personalul de pază are obligația de a urma și absolvi cursurile specifice de securitate conform Programului Național de Pregătire în Securitate

Aeroportuară – PNPSA, Ordinul nr. 326/2012. Termenul maxim, până când câștigătorul va putea face dovada certificării/avizării în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 pentru o persoană nou angajată este de 90 de zile". Prin urmare, intervenientul consideră, drept absurdă susținerea contestatoarei potrivit căreia acesta trebuia să facă dovada că deține toate avizele și certificările solicitate, la data participării la procedură, câtă vreme prin caietul de sarcini se precizează clar că "cel desemnat câștigător" va trebui, în termen de 90 de zile, de la data desemnării câștigătorului, să obțină toate avizele și certificările solicitate.

În plus, intervenientul subliniază că, în nota de justificare a prețului, a detaliat următoarele elemente constitutive ale ofertei:

- spor de noapte – modalitate de calcul;
- spor de weekend – modalitate de calcul;
- concediu de odihnă – modalitate de calcul;
- spor sărbători legale – modalitate de calcul;
- spor ore suplimentare – modalitate de calcul;
- contribuții stabilite prin legea bugetului de stat: CAS – 15,8%, CAS – 15,8%, CASS – 5,2%, șomaj – 0,5%, fond garantare – 0,25%, concedii și indemnizații – 0,85%, contribuții pentru accidente de muncă și boli profesionale – 0,205%, fond protecție personal cu handicap calculat, raportat la numărul de salariați;
- cheltuieli directe;
- cheltuieli indirecte, marjă profit, subvenție (după caz).

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Astfel, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat-o în acest sens.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise, arătând următoarele:

- ...nu a anexat pentru nicio convenție încheiată tabelul cu persoanele încadrate în muncă și nici contractele de muncă încheiate;
- ...nu a depus înscrisuri prin care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază în Tulcea. Astfel, contestatoarea subliniază că delegarea este obligatoriu pentru salariat, dar aceasta trebuie să fie justificată de interesul serviciului și nu trebuie să aibă un caracter abuziv pentru salariat. Ori, ținând cont de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii, ofertantul declarat câștigător trebuia să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli. De asemenea, având în vedere că angajatorul poate dispune delegarea salariaților numai pe o perioadă de 60 de zile, este cert faptul că, odată cu transmiterea justificării tarifului orar ofertat, pentru demonstrarea corectitudinii acestuia, ...avea obligația transmiterii și a acordurilor salariaților de a fi delegați în Tulcea pe o perioadă de un an de zile;

- ...nu poate uza de convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă. Astfel, societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat. Totodată, contestatoarea subliniază că operatorii economici, având încheiate aceste convenții, prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii. Mai mult decât atât, ... arată că potrivit prevederilor legii nr. 76/2002, convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV¹ din Legea nr. 76/2002 ”șomer înregistrat – persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă”, iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d) alin. (3) lit. a) din același act normativ, una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie ”înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate.” Ori, natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impune, luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică. Totodată, pentru ca ofertantul să poată îndeplini cerințele cerute și a justifica prețul ofertat, trebuia să prezinte contractele de muncă încheiate cu persoanele pentru care are încheiate convenții;
- ... susține că și în aceste condiții, acceptarea acestor convenții în justificarea tarifului orar este abuzivă, având în vedere faptul că menținerea calității de angajați a acestor persoane pe o perioadă de 12 luni reprezintă evenimente viitoare și nesigure, existând posibilitatea ca, din varii motive aceste persoane să nu mai fie angajații ofertantului;
- împrejurarea ca legea nr. 76/2002 prevede că se acordă facilități angajatorilor care încadrează în muncă șomeri, nu reprezintă o dovada în sine a faptului că ofertantul are posibilitatea să beneficieze de ajutor de stat, astfel că, luarea în considerare a unei asemenea justificări ar reprezenta și un avantaj creat

acestuia față de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor;

- în plus, contestatoarea menționează faptul că nici din punct de vedere al sustenabilității prețului tarifar ofertat pe toată durata derulării contractului (chiar presupunând că ar fi acordate subvențiile respective), nu poate fi luată în considerare oferta, întrucât, subvențiile se acordă pe o perioadă de maximum 12 luni, de la momentul încheierii lor. Pentru 3 șomeri, ...a încheiat convenția nr. ..., pentru o perioadă de 12 luni. Ori, având în vedere că până la 21.09.2017, ...nu a încheiat contractul cu autoritatea contractantă, pentru aceste persoane au trecut deja trei luni și jumătate de plată a subvențiilor. Astfel, ținând cont de faptul că aceste persoane trebuie să fie înscrise la cursurile de pregătire pentru obținerea atestatelor solicitate de autoritatea contractantă (certificat AVSEC), până ajung aceste persoane să presteze efectiv serviciul mai trec cel puțin 2 luni. Drept urmare, chiar și pentru șomerii angajați în baza convenției încheiate în luna august, angajatorul nu primește subvenții pentru toată perioada contractuală, întrucât a trecut deja o lună și jumătate, iar aceste persoane trebuie să urmeze cursurile de calificare pentru certificare AVSEC;
- în această situație și având în vedere perioada care se scurge de la momentul depunerii ofertelor și până la încheierea propriu-zisă a contractului, perioada care include, din partea ofertanților, solicitări de clarificări, notificări prealabile, contestații și plângeri împotriva rezultatelor procedurii, precum și timpul de răspuns din partea autorității contractante, în mod evident, ofertantul care se prevalează de subvenționarea veniturilor din partea statului nu va mai putea acoperi întreaga durată de derulare a contractului. În această situație, ofertantul respectiv va fi nevoit, ori să solicite ajustarea prețului contractului, ceea ce este interzis de lege, și se regăsește în clauzele contractuale, ori să continue derularea contractului fără subvenționare, ceea ce ar conduce la eludarea dispozițiilor legale incidente jurisdicției muncii, fie să solicite desființarea contractului, ceea ce ar atrage după sine tulburarea bunului mers al autorității contractante;
- contestatoarea arată că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica, dacă ...a ținut cont, în elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni și nu este un contract cu executare ”uno ictu”;
- în aceeași ordine de idei, ... susține că, în cazul în care oferta ...nu mai beneficiază de aceste subvenții, tariful ofertat

devine 15,19 lei/oră, iar în lipsa justificării tarifului, oferta acesteia nu putea fi declarată admisibilă.

Cererea de intervenție voluntară formulată de ...este calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție voluntară conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție voluntară, în sprijinul autorității contractante, formulată de ..., întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă, a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de entitatea contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „PAZA CU SOCIETATE SPECIALIZATĂ DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziții publice fiind de 797.000 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 4 oferte declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ...cu o valoare a ofertei de 603.126 lei, fără TVA, reprezentând 75,67 % din valoarea estimată.

Prin prezenta contestație, ..., clasată pe locul 2, cu o valoare a ofertei de 626.126 lei, fără TVA, reprezentând 78,56 din valoarea estimată, formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, susținând că aceasta nu a respectat cerințele documentației de atribuire referitoare la formă de prezentare, la documentele proprii deținute și la certificările AVSEC ce trebuie prezentate pentru personalul ce va fi utilizate, precum și faptul că nu au fost cerute clarificări privind prețul ofertat care este aparent neobișnuit

de scăzut și ar trebui să conțină și costurile certificărilor ce nu au fost prezentate dar sunt necesare.

În ceea ce privește nerespectarea cerințelor de formă a propunerii tehnice, Consiliul apreciază că această eroare nu poate constitui motiv de neconformitate în condițiile în care în documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător se regăsesc toate elementele prevăzute ca fiind necesare de către entitatea contractantă.

Referitor la critica legată de neprezentarea documentelor solicitate la capitolul G ”Principalele responsabilități ale personalului de pază” din caietul de sarcini, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, deoarece respectivele cerințe privesc obligațiile ofertantul câștigător ulterior adjudecării contractului și nu ofertanților participanți la procedura de atribuire, condiționând semnarea contractului de respectarea cerințelor legale.

Legat de criticile contestatoarei privind faptul că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la prețul ofertat, Consiliul reține că, în fapt, aceasta se referă, în fapt, la obligația ca acesta, urmare ca neprezentării certificărilor privind personalul, să cuprindă cheltuielile de certificare în oferta sa, fără a prezenta dovezi din care să reiasă că acesta nu deține personal deja certificat, certificările urmând a fi prezentat după adjudecarea contractului de achiziție publică în cauză.

În ceea ce privește criticile contestatoarei din concluziile scrise depuse, privind calculația de preț prezentată de ofertantul câștigător în cererea de intervenție, Consiliul le va respinge, ca lipsite de interes, în condițiile în care, conform celor de mai sus, a stabilit că prețul ofertat este justificat și că entitatea contractantă, prin faptul că nu a solicitat clarificări din acest punct de vedere, nu a încălcat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Reținând că diferența între prețul ofertei câștigătoare și oferta contestatoarei este de aproximativ 3%, Consiliul apreciază că, în susținerile sale, contestatoare nu prezintă elemente din care să rezulte necesitatea ca entitatea contractantă să solicite clarificări ofertantului nedeclarat câștigător, din punct de vedere legal, aceasta fiind în măsură, în virtutea principiului asumării răspunderii, să decidă dacă o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ...în ceea ce privește contestația depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.