



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 07/28.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8680/28.03.2016, depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF RO, reprezentată legal prin, împotriva adresei nr. 35188/25.03.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „**Servicii de publicitate 3 loturi: 1 – în presa locală scrisă, 2 - în presa scrisă centrală, 3 – în presa locală online**”, cod CPV 79341000-6 servicii de publicitate (Rev.2), se solicită „*obligarea să ne comunice și procesul-verbal cu ofertele tuturor participanților și, eventual, toate criteriile pe care le-a luat în calcul la desemnarea ofertei câștigătoare*”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge, în temeiul dispozițiilor art. 271 ind. 1 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 07/28.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8680/28.03.2016, S.C. S.R.L. critică adresa nr. 35188/25.03.2016, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „**Servicii de publicitate 3 loturi: 1 - în presa locală scrisă, 2 - în presa scrisă centrală, 3 - în presa locală online**”, solicitând „obligarea să ne comunice și procesul-verbal cu ofertele tuturor participanților și, eventual, toate criteriile pe care le-a luat în calcul la desemnarea ofertei câștigătoare”.

S.C. S.R.L. menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, iar în data de 14.03.2016, în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a postat în SEAP o solicitare de justificare a prețului oferat de societatea sa, argumentând această solicitare astfel: „deoarece prețul oferat de dvs. reprezintă 42,9% din valoarea estimată, fiind considerat, în raport cu art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, un preț aparent neobișnuit de scăzut (...)”.

Precizând că, deși a considerat această solicitare „stranie”, întrucât oferta sa reprezintă 42,9% din valoarea estimată și „nici măcar nu se apropie de cuantumul de 85% din valoarea estimată conform art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”, petenta menționează că, în data de 22.03.2016, a postat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări.

S.C. S.R.L. mai arată că, ulterior, în data de 25.03.2016, a primit, prin fax și e-mail, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care a fost informată că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, deoarece „în cadrul ofertei financiare ați prezentat un preț mai mare”, câștigătoare fiind oferta unui alt operator economic.

Având în vedere cele expuse și arătând că, pe parcursul perioadei de evaluare, nu a primit din partea autorității contractante „nicio informare cu privire la ofertele celorlalți participanți”, petenta apreciază că „autoritatea contractantă nu a asigurat o transparență totală în procesul de atribuire a contractului”.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 38666/04.04.2016, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9686/04.04.2016, precizează că, până momentul înștiințării transmise de Consiliu, nu a recepționat nicio contestație de la S.C. S.R.L., neputând astfel formula

punct de vedere privitor la demersul despre care se face referire în adresa Consiliului. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, până la data de 31.03.2016, societatea contestatoare nu a făcut dovada constituirii garanței de bună conduită, astfel cum prevăd dispozițiile art. 271^x alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepțiilor neconstituirii garanței de bună conduită și tardivității contestației, invocate de către autoritatea contractantă.

Prin prisma dispozițiilor art. 271 ind. 1 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care reglementează în sensul respingerii contestației în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanței de bună conduită fără nicio altă verificare suplimentară, Consiliul va analiza respectiva excepție prioritar față de excepția decăderii din dreptul la acțiune (tardivității).

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, se reține că procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „**Servicii de publicitate 3 loturi: 1 – în presa locală scrisă, 2 - în presa scrisă centrală, 3 – în presa locală online**”, cod CPV 79341000-6 servicii de publicitate (Rev.2), a fost inițiată de autoritatea contractantă, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. 384423 din **28.01.2016**, atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Criteriul de atribuire a contractului, precizat în invitație și documentația de atribuire, a fost „*prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 320.000 lei, fără, TVA, echivalentul a aprox. 72.000 euro.

Prin adresa nr. 9116/584C6/30.03.2016, Consiliul a solicitat S.C. S.R.L. să prezinte dovada constituirii garanței de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform alin. 3 al aceluiași articol, precum și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, conform art. 271 alin. (1) și alin. (4) din ordonanță, adresa fiind confirmată pentru primire la data de 30.03.2016.

Deoarece, până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului, excepția neconstituirii garanței de bună conduită va fi admisă, contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu, urmând a fi respinsă în temeiul dispozițiilor art. 271 ind. 1 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fără a se mai analiza excepția tardivității acesteia și nici fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.