

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1320/12.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., și adresa de corespondență în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 105481/06.11.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 105473/06.11.2024, documente emise de către ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul: Execuția lucrărilor pentru obiectivul «RENOVARE ENERGETICĂ A UNOR CLĂDIRI REZIDENȚIALE MULTIFAMILIALE DIN ...»*”, cod CPV 45200000-9, anunț de participare simplificat nr. .../ 14.06.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. În temeiul art.26 alin.1 lit.a) și b) din Legea 101/2016 să dispuneți anularea actelor atacate, respectiv:

a) Anularea Raportului Procedurii (Actul nr. 105473 / 06.11.2024), a Comunicării privind rezultatul procedurii adresa nr. 105481/06.11.2024, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe, prin raportare la obiectul prezentei contestații și la considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de către Consiliu;

b) Anularea deciziei autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta a subscrisei, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL (Asociat 1) - SC ... SRL (Asociat 2), și anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei;

c) Anularea deciziei autorității contractante de a desemna oferta depusă de SC ... SRL - ofertant individual drept câștigătoare;

d) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerii tehnice depuse de subscrisea, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL (Asociat 1) - SC ... SRL (Asociat 2), și

solicitarea clarificărilor și completărilor clare și explicite conform art. 209, alin (1) din Legea 98/2016 și art.134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 și reevaluarea ofertei depusă de subscrisa, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL (Asociat 1) - SC ... SRL (Asociat 2)”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Argumentând, petentul susține că oferta asocierii sale este conformă, acceptabilă și admisibilă.

Precizează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 84344/10.09.2024, cu termen limită de răspuns în data de 13.09.2024, ora 23:59, organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări, iar asocierea a răspuns în data de 13.09.2024, ora 14:51, respectând condițiile de formă și termenul limită.

Cu referire la acest răspuns, contestatorul susține că, înainte de împlinirea termenului limită, respectiv la ora 15:01 în data de 13.09.2024, a constatat că fișierul reprezentând adresa de răspuns nu fusese atașat răspunsului încărcat în SEAP, astfel că, a solicitat autorității contractante, prin e-mail, redeschiderea secțiunii de clarificare pentru a putea atașa răspunsul corespunzător. În acest sens invocă dispozițiile art. 134 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Mai susține că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării sale și nu a confirmat primirea e-mail-ului, motiv pentru care a transmis, prin e-mail, tot în data de 13.09.2024, ora 15:19, o informare către organizatoarea procedurii prin care a anunțat eroarea și a transmis, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, atașamentul răspunsului din SEAP, sens în care atașează capturi de ecran.

Diferența de 10 minute între ora încărcării răspunsului în SEAP și ora transmiterii pe e-mail a comunicării privind eroarea tehnică întâmpinată prin lipsa preluării atașamentului și, ulterior, transmiterii pe această cale a documentului purtând semnătura electronică extinsă, nu a depășit termenul limită de răspuns - ora 23:59, precizează contestatorul.

Raportându-se la prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, invocate anterior, petentul consideră că autoritatea

contractantă trebuia să aibă în vedere și faptul că pentru răspunsul final la solicitările de clarificări adresate ofertanților data limită era cea stabilită.

Apreciază că organizatoarea procedurii a acționat abuziv, neluând în considerare informarea transmisă de asocierii sale pe e-mail cu privire la *„eroarea cauzată, cel mai probabil, de un semnal slab de internet în zonă”*.

Contestatorul arată că, din adresa nr. 105481/06.11.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, a constatat că autoritatea contractantă a accesat SEAP în vederea extragerii răspunsurilor la solicitările de clarificări în data de 16.09.2024, dată la care constata și prezența pe e-mail a fișierului *„RĂSPUNS CLARIFICARI 13.09.24-SEM NAT.PDF”*.

Mai arată că evaluarea finală a ofertelor tehnice s-a realizat ulterior datei limită de depunere a răspunsului asocierii sale (13.09.2024, ora 23:59), sens în care indică data raportului de specialitate transmis de expertul tehnic cooptat - 23.09.2024 și data procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice - 30.09.2024.

Raportându-se la dispozițiile art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pe care le consideră aplicabile, întrucât procedura de depunere a ofertelor/ depunere a răspunsurilor este similară, contestatorul susține că prevederile trebuie interpretate proporțional, cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că organizatoarea procedurii nu are dreptul de a acționa în baza propriilor interpretări ale legii.

În combaterea celor consemnate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului, petentul subliniază că nu i-a solicitat acesteia să-i evalueze răspunsul la clarificări în baza fișierului atașat în corespondența prin e-mail, ci prin mesajul din data de 13.09.2024, ora 15:01, i-a solicitat redeschiderea secțiunii SEAP pentru încărcarea în termen a răspunsului.

Constatând eroarea asocierii sale în termenul limită de transmitere a răspunsului, organizatoarea procedurii ar fi trebuit să procedeze la deschiderea unei secțiuni noi de răspuns, asigurându-i astfel dreptul legal de a prezenta răspunsul complet până la data limită stabilită, apreciază contestatorul.

Menționează că a transmis fișierul printr-un e-mail ulterior, la ora 15:19, pentru a proba existența acestuia, și pentru a facilita autorității contractante o posibilă comparație între dimensiunea fișierului transmis prin e-mail cu cel pe care urma să îl încarce în SEAP.

Cu referire la neatașarea fișierului la răspunsul din SEAP, petentul prezintă explicații posibile, respectiv funcționarea platformei SEAP sau slaba conexiune la internet, subliniind că este vorba despre o eroare, dar

că a informat autoritatea contractantă cu diligență, în termenul stabilit pentru comunicarea răspunsului.

În acest sens, precizează că, după ce i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, a solicitat operatorului de internet de la sediul său să-i comunice dacă semnalul de internet a fost deteriorat în data de 13.09.2024, iar din documentele primite a constatat că acest aspect se confirmă, astfel eroarea a fost una tehnică.

Sintetizând, ... SRL punctează următoarele aspecte:

- asocierea sa a solicitat deschiderea unei secțiuni noi în SEAP în termenul legal de răspuns, respectiv 13.09.2024, ora 23:59, termen stabilit de autoritatea contractantă;

- în termenul legal de răspuns, a făcut toate demersurile pentru a comunica autorității contractante eroarea;

- asocierea sa a transmis fișierul de răspuns prin e-mail pentru a întări autorității contractante convingerea existenței unei erori, și nu pentru a fi acceptat ca răspuns.

În acest context, petentul apreciază că organizatoarea procedurii a privat asocierea sa de dreptul de a răspunde complet și concludent, în termenul acordat, sens în care invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, apreciind că trebuia să-i solicite depunerea documentului.

De asemenea, consideră că, în ceea ce privește oferta asocierii sale, nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri, precum și *„orice alte mijloace de probă utile, pertinente și concludente soluționării contestației”*.

Prin adresa nr. ... din 15.11.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 108707/18.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea

contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii prezintă datele relevante ale anunțului de participare prin care a inițiat procedura de atribuire, operatorii economici ce au depus oferte, precum și aspectele consemnate în raportul procedurii nr. 105473/06.11.2024 în ceea ce privește aceste oferte.

Susține că oferta asocierii contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, sens în care redă, în integralitate, aspectele consemnate în adresa nr. 105481/06.11.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii.

În combaterea argumentelor din cadrul contestației, organizatoarea procedurii precizează că asocierea contestatorului a răspuns prin intermediul SEAP, în data de 13.09.2024, începând cu ora 14:51, dar nu a atașat niciun document.

Mai precizează că, în aceeași zi, începând cu ora 15:00, asocierea contestatorului a transmis pe adresa de e-mail a UAT documentele respective, semnate electronic, și a solicitat redeschiderea rubricii din SEAP pentru a putea depune documente, motivând că *„dintr-o eroare tehnică a SEAP și din cauza unei conexiuni slabe la internet nu a fost posibilă atașarea documentului de răspuns la solicitarea de clarificare”*.

Referitor la aceste susțineri, autoritatea contractantă arată că a efectuat verificări, iar platforma SEAP a fost funcțională în data de 13.09.2024, iar în ceea ce privește conexiunea slabă la internet arată că responsabilitatea aparține ofertantului, adică asocierii contestatorului.

De asemenea, precizează că în ziua de 13.09.2024, care a fost o zi de vineri, programul de lucru al instituției s-a încheiat la ora 14:00, iar după ora 15:00, când au fost transmise solicitările contestatorului, nu a mai fost nimeni la birou pentru a le prelua și a le analiza. Documentele transmise de ofertant au fost înregistrate abia luni, 16.09.2024.

În acest context, autoritatea contractantă invocă principiile transparenței, proporționalității, tratamentului egal și asumării răspunderii, conform prevederilor Legii nr. 98/2016, menționând că alți 2 ofertanți care au avut solicitări de clarificări similare cu cea a contestatorului, respectiv în SEAP cu termen limită stabilit pentru data de 13.09.2024, au răspuns cu celeritate, respectând condițiile de formă și termenul alocat.

Totodată, raportându-se la cerința din fișa de date, cap. VI.3 Informații suplimentare: *„(...) Autoritatea contractantă nu va da curs solicitărilor adresate prin alta modalitate de comunicare”*, organizatoarea procedurii susține că asocierea contestatorului nu a respectat prevederile documentației de atribuire la moment când a încărcat răspunsul în SEAP.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, ca neîntemeiată.

Ca răspuns la acest document, prin adresa nr. 1356/19.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis punctul său de vedere, document în care a subliniat lipsa motivării de către organizatoarea procedurii a motivelor de respingere.

Precizează că dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 nu sunt incidente în speță, iar cerința fișei de date privind transmiterea solicitărilor de clarificare, invocă de autoritatea contractantă, nu se referă la etapa ulterioară depunerii ofertelor.

În combaterea considerentelor ..., contestatorul reia și detaliază susțineri privind respectarea termenului de răspuns pentru solicitarea de clarificări și invocă prevederile art. 64 din Legea nr. 98/2016, apreciind că i-a fost îngădit dreptul de a răspunde în termenul acordat.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicită respingerea argumentelor din punctul de vedere al autorității contractante și admiterea contestației.

Dovada comunicării acestui document și către organizatoarea procedurii a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 19.11.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 1359/19.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, a comunicat adresă de corespondență, respectiv: ..., alea

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 19.11.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

În probațiune, prin adresa nr. 109329/19.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în format electronic (DVD) și în format letric, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 23.12.2024, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile,

această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 1373/22.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210767969/1 din 14.11.2024, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul: Execuția lucrărilor pentru obiectivul «RENOVARE ENERGETICĂ A UNOR CLĂDIRI REZIDENȚIALE MULTIFAMILIALE DIN ...»*”, cod CPV 45200000-9, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../14.06.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 22.077.842,39 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „2. FACTORII DE EVALUARE «COMPONENTA TEHNICĂ» – Garanția acordată lucrărilor” – pondere 10%;
- „Prețul ofertei” - pondere 80%;
- „3. FACTORII DE EVALUARE «COMPONENTA TEHNICĂ» – *Experiența experților cheie*” – pondere 10%.

Procedând la analiza actualei contestații formulate de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 105481/06.11.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. 105473/06.11.2024, respectiv de decizia prin care oferta asocierii sale a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire în discuție și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la pct. I din contestație (pag. 3-9), Consiliul reține că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00006] FisaDate_DF1216391.pdf”, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele:

„III.1.9) Legislația aplicabilă:

a) Legea privind achizițiile nr 98/2016

b) *Legea privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de*

concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor nr 101/2016;

c) www.anap.gov.ro

d) HG 395/2016

e) Alte legi incidente pentru relizarea obiectului contractului

(...)

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

(...)

VI.3 Informatii suplimentare

Solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți se vor adresa în mod exclusiv în SEAP la Secțiunea "Solicitari de clarificare/Intrebari" din cadrul procedurii de atribuire derulate prin mijloace electronice. Răspunsurile la solicitările de clarificări se vor posta în termen legal la rubrica de "LISTA CLARIFICARI, NOTIFICARI SI DECIZII" a anunțului de participare publicat pe site-ul www.elicitatie.ro. Autoritatea contractanta **nu va da curs solicitărilor adresate prin alta modalitate de comunicare."**

Astfel, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Astfel, raportat la cele precizate anterior, Consiliul reține că, în evaluarea propunerii tehnice depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis, către aceasta, adresa cu **nr. 84344/10.09.2024**, prin care a solicitat anumite clarificări, acordând un termen de răspuns de trei zile, respectiv până **la data de 13.09.2024** (ora 23:59).

Ulterior transmiterii, de către Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, a răspunsului în discuție, autoritatea contractantă a decis, în urma analizei acestui răspuns, să respingă oferta respectivei asocieri ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Verificând, la rândul său, documentele dosarului cauzei, vizavi de aspectele ce derivă din contextul prezentat anterior, Consiliul reține că decizia de respingere a ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL a fost motivată, conform comunicării transmise de autoritate contractantă, prin adresa nr. 105481/06.11.2024, de faptul că:

„Ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificari adresate prin adresa nr. 84344/10.09.2024 în SEAP, în data de 13.09.2024, ora 14:51 , în cadrul termenului limita stabilit, prezentând în cadrul rubricii dedicate din SEAP următoarele informații: „Buna ziua. Atașat regăsiți răspunsul la solicitarea de clarificari. Cu stima”

De asemenea, în data de 13.09.2024, ora 15:01, ofertantul a trimis un mail pe adresa autorității contractante prin intermediul caruia specifica faptul ca „ dintr-o eroare tehnica a platformei SEAP si a conexiunii slabe la internet, nu a fost posibila atașarea documentului de răspuns la solicitarea dvs de clarificare. Astfel, avand in vedere ca suntem in termenul de răspuns, va rugam respectuos sa redeschideti secțiunea de solicitare de clarificare pentru a putea atașa răspunsul corespunzător”.

Apoi, **în data de 13.09.2024, ora 15:19**, ofertantul a mai trimis un mail pe adresa autorității contractante prin intermediul caruia specifica următoarele: **Revenim la corespondenta anterioara, cu documentul la care facem referire, semnat electronic.” In atașamentul mailului, a fost depus fișierul „RĂSPUNS CLARIFICARI 13.09.24 - semnat.pdf”, reprezentând adresa de răspuns la clarificari nr. 1092/13.09.2024.**

In urma **accesarii secțiunii dedicate din SEAP, in data de 16.09.2024, pentru a vedea răspunsul ofertantului la solicitările de clarificari** formulate de comisia de evaluare, s-a constatat ca acesta, desi a răspuns specificând **"Buna ziua. Atașat regăsiți răspunsul la solicitarea de clarificari Cu stima", nu a atașat documentul de răspuns.**

In data de 16.09.2024, a fost verificat mailul institutiei si s-a regăsit, fișierul **„RĂSPUNS CLARIFICARI 13.09.24-semnat.pdf", reprezentând adresa de răspuns la clarificari nr. 1092/13.09.2024.**, ce a fost trimis de ofertant in data de 13.09.2024, deoarece acesta a semnalat faptul ca dintr-o eroare tehnica a SEAP si din cauza unei conexiuni slabe la internet" nu a fost posibila atașarea documentului de răspuns la solicitarea de clarificare.

Ofertantul nu a transmis printscreen cu eroarea tehnica a platformei SEAP sau a conexiuni slabe la internet la încercarea de a incarca in SEAP atașamentul cu răspunsul la solicitările de clarificari

Referitor la cele relatate de ofertant, autoritatea contractanta a făcut demersuri in vederea verificării situatiei semnalate de acesta cu privire la nefunctionarea platformei SEAP la momentul atasarii documentului de răspuns la clarificari, prin formularea unei intrebari in secțiunea dedicata din SEAP.

Administratorii platformei SEAP, au răspuns in data de 16.09.2024, ora 10:05, specificând urmatoarele: „Buna ziua. In data de 13.09.2024 - orele 08.00-23.59, SEAP a fost funcțional, neexistand impedimente care sa afecteze organizarea/participarea la procedurile de achiziție publica desfasurate online."

Drept urmare, avand in vedere situatia semnalata se constata ca desi platforma SEAP a fost funcționala, ofertantul NU a atașat fișierul cu răspunsul la solicitările de clarificari, in SEAP, in secțiunea dedicata, conform cerinței din Fisa de date, Cap. VI.3 Informații suplimentare: „Solicitățile de clarificări ale potențialilor ofertanti se vor adresa în mod exclusiv în SEAP la Secțiunea "Solicități declarificare/Intrebari" din cadrul procedurii de atribuire derulate prin mijloace electronice. Răspunsurile la solicitările de clarificări se vor posta in termen legal la rubrica de "LISTA CLARIFICARI, NOTIFICĂRI SI DECIZII" a anunțului de participare publicat pe site-ul www.elicitatie.ro. **Autoritatea contractanta nu va da curs solicitărilor adresate prin alta modalitate de comunicare.**

Avand in vedere ca eroarea tehnica a platformei SEAP invocata de către ofertant nu a fost insotita de o dovada in acest sens si, de asemenea, avand in vedere răspunsul administratorilor platformei SEAP din data de 16.09.2024,

ora 10:05, specificând următoarele: „**Buna ziua. In data de 13.09.2024 - orele 08.00-23.59, SEAP a fost funcțional, neexistând impedimente care sa afecteze organizarea/participarea la procedurile de achiziție publică desfasurate online.**”, nu se va lua în considerare răspunsul la solicitarea de clarificari transmisă pe email in data de 13.09.2024, ora 15:19, invocând o conexiune slabă la internet, chiar dacă acesta a fost transmis în termenul legal de răspuns. Riscurile transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificari, cazand în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

In vederea asigurării tratamentului egal și al transparenței în cadrul prezentei procedurii, conform prevederilor articolului 2 din Legea 98/2026, respectiv principiul „Transparenței, Proportionalității și Asumarea Răspunderii”, consideram ca Platforma SEAP fiind funcțională, neexistând impedimente care să afecteze organizarea/participarea la procedurile de achiziție publică desfasurate online, conform celor declarate de către SEAP, ofertantul NU a răspuns cu documente la solicitările de clarificari, în SEAP. conform cerințelor din documentația de atribuire, drept pentru care oferta fost declarată INACCEPTABILĂ, conform prevederilor art. 134, Alin. 5, din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: „**în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente. oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**”.

Or, Consiliul subliniază că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Consiliul subliniază că acest drept devine o obligație în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv „(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit **decât la nivel de zile lucrătoare**, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”.

Potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, „(5) **În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări** și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209 din Lege](#), iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate** sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”.

În corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 63 și art. 104 alin. (3) din HG nr. 395/2016, „Art. 63 - În cazul în care, **din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta**, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.

(...)

Art. 104 - (3) Prevederile **paragrafelor 1-3 din prezenta secțiune** (Secțiunea a 5-a, în care se regăsește Paragraful 1 - Licitația deschisă, paragraf care conține art. 63 - **n.n.**) **se aplică în mod corespunzător, în funcție de forma de aplicare a procedurii simplificate.**”.

Pentru o mai bună înțelegere a legislației în materie, Consiliul subliniază că sintagma „**din motive tehnice**”, prevăzută de art. 63 din HG nr. 395/2016, **nu** este condiționată, prin formulare, de existența unor **motive imputabile operatorului SEAP**,

așa cum există o astfel de condiționare, de exemplu reglementată prin prevederile art. 58 alin. (2) din HG nr. 395/2016 (*similar, prin prevederile art. 104 alin. (2) din HG nr. 395/2016, vizavi de procedura simplificată - **n.n.***), care, prin circumstanțele date, vizează o altă situație specială, față de situația specială reglementată de art. 63 în discuție (articol aflat evident, prin formulare, în corelare cu art 62 alin. (1) din același act normativ, care vizează **strict, punctual**, derularea, **prin intermediul SEAP, a etapelor de evaluare on-line, și nu off-line, a propunerile tehnice și propunerile financiare - n.n.**),

și anume

„Art. 58 - (1) Autoritatea contractantă aplică procedura de licitație deschisă **prin mijloace electronice**, completând în SEAP anunțul de participare prevăzut la [art. 142 din Lege](#), situație în care numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune ofertă.

(2) **Prin excepție de la alin. (1) și în aplicarea [art. 208 din Lege](#), autoritatea contractantă poate, după publicarea anunțului de participare, să nu utilizeze mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, situație în care evaluarea conformității ofertelor cu specificațiile tehnice și celelalte cerințe prevăzute în documentele achiziției și aplicarea criteriului de atribuire se realizează anterior verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.**”.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior de Consiliu, precum și raportat la documentele cauzei și la decizia de respingere a ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, așa cum a fost motivată de autoritatea contractantă, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de aceste aspecte legale.

Astfel, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, într-o astfel de situație, trebuia să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție **prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire**, respectiv **semnarea contractului de achiziție publică**, iar nu respingerea ofertelor primite.

În acest sens, **prin modul de analiză și de evaluare**, comisia de evaluare **trebuia să aibă certitudinea că propunerea tehnică în discuție asigură respectarea cerințelor din documentația de atribuire**, fiind eliminate orice inadvertențe, **precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale**,

prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului, motivate, și cu un termen de răspuns adaptat, **precum și prin analizarea modului de răspuns aferent**, prin raportare la prevederile documentelor achiziției și **la prevederile legale în materie**,

or, respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având astfel o abordare contrară prevederilor legale anterior citate, considerând în mod superficial că

„Avand in vedere ca **eroarea tehnica a platformei SEAP** invocata de către ofertant nu a fost insotita de o dovada in acest sens si, de asemenea, avand in vedere răspunsul administratorilor platformei SEAP din data de 16.09.2024, ora 10:05, specificând urmatoarele: **„Buna ziua. In data de 13.09.2024 - orele 08.00-23.59, SEAP a fost funcțional, neexistand impedimente care sa afecteze organizarea/participarea la procedurile de achiziție publica desfasurate online.”**, **nu se va lua in considerare răspunsul la solicitarea de clarificari transmisa pe email in data de 13.09.2024, ora 15:19, invocând o conexiune slaba la internet, chiar**

daca acesta a fost transmis in termenul legal de raspuns. Riscurile transmiterii raspunului la solicitarea de clarificari, cazand în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”.

Justețea celor precizate mai sus de către Consiliu este confirmată și de o jurisprudență consistentă din care cităm:

- Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici,** dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, **iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.”**

- Decizia CJUE C-157/96 - National Farmers' Union și alții, punctul 60

„60. It must be recalled that the principle of proportionality, which is one of the general principles of Community law, requires that measures adopted by Community institutions do not exceed the limits of what is appropriate and necessary in order to attain the objectives legitimately pursued by the legislation in question; when there is a choice between several appropriate measures recourse must be had to the least onerous, and the disadvantages caused must not be disproportionate to the aims pursued (Case C-331/88 Fedesa and Others [1990] ECR I-4023, paragraph 13, and Joined Cases C-133/93, C-300/93 and C-362/93 Crispolti [1994] ECR I-4863, paragraph 41).

(„Trebuie reamintit că principiul proporționalității, care este unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar, impune ca măsurile adoptate de instituțiile comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge obiectivele urmărite în mod legitim de legislația în cauză; în cazul în care există o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cel mai puțin oneros, iar dezavantajele cauzate nu trebuie să fie disproporționate față de obiectivele urmărite.” – Traducerea noastră).

În acest context, este evident pentru Consiliu că, raportat la documentele dosarului cauzei, Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL a efectuat, cu bună credință, toate demersurile necesare pentru a transmite răspunsul solicitat **în termenul impus** prin solicitarea de clarificări în speță (*fapt de altfel și realizat în acest sens și recunoscut ca atare inclusiv de autoritatea contractantă, prin susținerile citate anterior*),

efectuate în mod repetat prin intermediul adresei de email - licitatii.contracte@primariagiurgiu.ro, adresă de contact comunicată de autoritatea contractată în anunțul de participare simplificat și în Fișa de date aferentă, asocierea în cauză precizând expres, prin demersurile respective, următoarele:

„Avand in vedere ca *dintr-o eroare tehnica a platformei SEAP si a conexiunii slabe la internet*, nu a fost posibila atașarea documentului de răspuns la solicitarea dvs de clarificare.

Astfel, avand in vedere ca suntem in termenul de răspuns, va rugam respectuos sa redeschideti secțiunea de solicitare de clarificare pentru a putea atașa răspunsul corespunzător.”.

Or, Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, cum ar fi „Avand in vedere ca ***eroarea tehnica a platformei SEAP*** invocata de către ofertant nu a fost insotita de o dovada in acest sens si, de asemenea, avand in vedere răspunsul administratorilor platformei SEAP din data de 16.09.2024, ora 10:05, specificând următoarele: ***„Buna ziua. In data de 13.09.2024 - orele 08.00-23.59, SEAP a fost funcțional, neexistand impedimente care sa afecteze organizarea/participarea la procedurile de achiziție publica desfasurate online.”, nu se va lua in considerare răspunsul la solicitarea de clarificari transmisa pe email in data de 13.09.2024, ora 15:19, invocând o conexiune slaba la internet, chiar daca acesta a fost transmis in termenul legal de răspuns.”,***

susțineri prin care este evident că respectiva autoritate ignoră cele prezentate în considerentele anterioare.

Mai mult, Consiliul constată că, prin susțineri formulate prin punctul de vedere, cum ar fi **„Nu se pot lua in calcul documentele depuse de ofertant dupa ora 14:00**, deoarece personalul angajat nu era la sediul institutiei si nu mai aveau obligație in acest sens sa răspundă la mailul contestatrului sau sa efectueze orice alt demers in vederea luării in considerare a răspunsului. ***Abia Luni, in data de 16.09.2024, documentele transmise***

pe mail de ofertant au putut fi înregistrate prin serviciul registratura si apoi trimise/alocate către compartimentul de achiziții.”,

autoritatea contractantă a ignorat inclusiv prevederile exprese ale art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care Consiliul nu va reține astfel de susțineri.

Mai precis, o analiză atentă a prevederilor art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv „(2) Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi **se calculează conform următoarelor reguli:**

(...)

b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în zile **începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;**”,

ar fi relevat autorității contractante faptul că termenele procedurale stabilite de Legea nr. 98/2016 (act care reprezintă o Lex Specialis în materie, în condițiile art. 231 din respectiva lege, în raport cu dispozițiile dreptului comun – **n.n.**), exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului** (în speță data de **13.09.2024, ora 23:59** – **n.n.**), **actele/documentele depuse în interiorul acestui termen**, cum ar fi răspunsul în discuție, transmis în termenul precizat în speță, **nefiind așadar condiționate și de respectarea programului de lucru al unei autorități contractante.**

Astfel, actele/documentele depuse în interiorul unui astfel de termen, cum ar fi răspunsul în discuție, trebuie verificate, de către comisia de evaluare, prin raportare la prevederile documentelor achiziției și la prevederile legale în materie, evident **ulterior** expirării termenului respectiv, lucru pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să îl cunoască.

Totodată, Consiliul nu va reține nici susțineri ale autorității contractante, formulate prin punctul de vedere transmis și anume

„Conform cerinței din Fisa de date, Cap. VI.3 Informații suplimentare: „Solicitățile de clarificări ale potențialilor ofertanti se vor adresa în mod exclusiv în SEAP la Secțiunea "Solicități declarificare/Intrebari" din cadrul procedurii de atribuire derulate prin mijloace

electronice. **Răspunsurile la solicitările de clarificări se vor posta în termen legal la rubrica de "LISTA CLARIFICARI, NOTIFICĂRI SI DECIZII" a anunțului de participare publicat pe site-ul www.elicitatie.ro. Autoritatea contractanta nu va da curs solicitărilor adresate prin alta modalitate de comunicare.**", se constata ca ofertantul nu a respectat prevederile documentației de atribuire, la moment cand si-a incarcat răspunsul in SEAP.",

susțineri prin care respectiva autoritate ignoră efectiv faptul că cerința sus citată, pe care o invocă în argumentarea deciziei de respingere criticată în cauză, vizează, în mod evident, strict etapa de dinainte de data-limită de depunere a ofertelor, în care **potențialii ofertanți pot solicita clarificări** cu privire la documentația de atribuire,

și **nu** etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în care **autoritatea contractantă**, prin comisia de evaluare, **solicită clarificări**, în condițiile legii, **ofertanților** care au depus respectivele propuneri.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere a ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, ca fiind inacceptabilă, raportat la termenul de răspuns, impus prin solicitarea de clarificări în speță, și la modalitatea în care a fost transmis, în termenul respectiv, răspunsul respectiv, modalitate care nu este de natură să excedeze prevederilor legale în materie, în condițiile date,

decizia aferentă neîndeplinind rigorile prevederilor exprese ale art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către comisia de evaluare a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al acesteia, motiv pentru care Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... SRL la pct. I din contestație (pag. 3-9).

În ceea ce privește solicitarea de la pct. I.c) din petitul contestației (pag. 2), Consiliul reține că, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real**, contestatorul ... SRL solicită Consiliului, în mod generic, să dispună „**Anularea deciziei autorității contractante de a desemna oferta depusă de SC ... SRL - ofertant individual drept câștigătoare**”.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea solicitării generice în discuție, pe care, astfel, nu a justificat-o corespunzător.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii

administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Mai mult, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În tot acest context, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului ..., formulată la pct. I.c) din petitul contestației (*pag. 2*).

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă și cu răspunsul transmis în termenul dat, de către respectiva asocieră, ca urmare a solicitării de clarificări în discuție, reevaluare care

se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului ..., formulată la pct. I.c) din petitul contestației (*pag. 2*).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, și actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă și cu răspunsul transmis în termenul dat, de către respectiva asociere, ca urmare a solicitării de clarificări în discuție, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului ..., formulată la pct. I.c) din petitul contestației (*pag. 2*).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.