

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 856/C3/724,736

Data: 26.04.2022

Prin contestația nr. 394/23.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15309 din data de 24.03.2022, înaintată de S.C. S.R.L., cu sediul în Sat Dudu, Comuna, str. Orhideelor, nr. 170, camera 2, parter, județul și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii licitație deschisă organizată de COMPANIA S.A., cu sediul în București, str. Magheru Gheorghe, g-ral, nr. 33, sector 1 – punct de lucru UTT, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la obiectivele UTT", inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1032152/22.06.2021, s-a solicitat: anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei depuse de către S.R.L. ca, inacceptabilă și neconformă, a proceselor verbale intermediare și a raportului procedurii, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor (tehnice și financiare) depuse de S.C. S.R.L. și de S.C. S.R.L.

În aceeași procedură inițiată de entitatea contractantă COMPANIA SA, S.C. S.R.L., cu sediul în, str. Regele Ferdinand, nr. 4, sc. A, et. 7, ap. 33, Camera 2, ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. "....." situat în București, str., nr., Corp, et. 1, sector 1, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată convențional prin avocat, în contradictoriu cu S.C. S.R.L. și cu entitatea contractantă, a înaintat contestația nr. 177/24.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15569/25.03.2022, prin care s-a solicitat: anularea raportului procedurii nr. 10467/08.03.2022, a adresei nr. 10732/09.03.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și a

actelor anterioare și subsecvente acestora, obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate, la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L. precum și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresele nr. / și nr. / (ambele transmise prin e-mail), înregistrate la CNSC cu nr. / și nr. /, S.C. S.R.L., cu sediul în, ..., ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal prin administrator, în contradictoriu cu S.C. S.R.L. și cu S.R.L. a formulat cereri de intervenție, prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de acestea.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 394/23.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15309/24.03.2022, S.C. S.R.L. atacă rezultatul procedurii licitație deschisă organizată de entitatea contractantă COMPANIA SA (menționată în partea introductivă a deciziei), prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, considerând că decizia entității contractante este nelegală și neîntemeiată.

Precizează contestatoarea că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. 394/2016 potrivit cu care, *clarificările transmise nu sunt concludente* și al art. 140 alin. (5) din același act normativ, potrivit cu care, *prin răspunsurile prezentate ofertantul modifică conținutul propunerii financiare*.

În ce privește neconformitatea ofertei contestatoarei, entitatea contractantă a apreciat că *intră sub incidența prevederilor art. 142 alin. (3) din H.G. 394/2016, deoarece informațiile prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat pentru serviciile de pază, și în consecință a fost respinsă în conformitate cu art. 143 alin. 1 din același act normativ*.

Cu adresa nr. 507/12.01.2022, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să clarifice informațiile transmise în cadrul răspunsului la clarificările aferente propunerii financiare post în SEAP la data de 29.01.2022 cu referire la: *Anexa 4 la Formularul de ofertă - Calculație de preț pentru serviciile de pază - Tarif unitar ofertat post/lună permanent 24 x 24 ore/zi, în modelul acestui formular din documentația de atribuire publicat în SEAP, informațiile solicitate de la rândul 1 până la rândul 16 reprezintă elementele de cost aferente unui singur agent de pază, iar Tariful unitar ofertat post/lună permanent 24 x 24 ore/zi*

trebuie să rezulte din costurile aferente unui agent de pază (total rând 16) înmulțit cu numărul de agenți de pază declarați în propunerea tehnică care se preia la rândul 18 și trebuie să justifice Tariful unitar ofertat post/lună permanent 24 x 24 ore/zi consemnat în ANEXA 1 La Formularul de ofertă, în Lista obiectivelor și posturilor de pază - tarife unitare ofertate pentru un post de pază/lună și în Centralizator de preturi ofertate pentru servicii de pază (ex.: rândul 7 trebuie să reflecte TOTAL Salariu de bază brut/agent, conform formulei prezentate în model = rd. 1+2 + 3 + 4 + 5 + 6; Rândul 16 trebuie să reflecte TOTAL general pe agent de securitate/lună = rd. 14 + rd. 15; etc.).

Precizează contestatoarea, că în contextul celor de mai sus, s-a solicitat clarificarea informațiilor din Anexele 4 la Formularul de ofertă - Calculație de preț pentru serviciile de pază - Tarif unitar ofertat post/lună permanent 24 x 24 ore/zi, atât pentru cei doi asociați cât și pentru subcontractantul S.C. S.R.L. care prestează serviciile de pază depuse în SEAP în 29.12.2021 la răspunsul la clarificările aferente propunerii financiare.

În urma analizării răspunsului la clarificări, entitatea contractantă, cu privire la afirmația ofertantului că ANEXELE 4 la formularul de ofertă depuse la răspunsul la clarificări din data de 29.12.2021, cuprind informații "atât costul lunar/agenți cât și costul lunar/post", în urma verificării ANEXELOR 4 depuse la răspunsul de clarificări din 29.12.2021, comisia constată că în coloana 3 a acestor anexe în care se declară sumele aferente fiecărui element de cheltuială, nu sunt cuprinse două rânduri de valori ofertate, care eventual să reflecte "atât costul lunar/agenți cât și costul lunar/post", din acest punct de vedere afirmația ofertantului nu este reală (cu o singură excepție în anexele 4 aferente asociaților, în care doar la rândul 16 în coloana 3 sunt cuprinse două rânduri de valori).

De asemenea, dacă ofertantul ar fi consemnat inițial în Anexele 4 la formularul de ofertă "atât costul lunar/agenți cât și costul lunar/post", în acest caz nu ar mai fi fost necesară retransmiterea Anexelor 4 revizuite la formularul de ofertă, iar comisia ar fi avut posibilitatea să verifice corectitudinea informațiilor și calculelor din Anexele 4 transmise inițial în răspunsul la clarificări din data de 29.12.2021, conform structurii din modelul acestor formulare din cadrul documentației de atribuire, astfel răspunsul ofertantului fiind neconcludent.

În contextul celor de mai sus, ofertantul transmite următoarele răspunsuri la solicitarea comisiei de evaluare de a clarifica Anexele 4 la Formularul de ofertă, aferente celor doi asociați cât și a subcontractantului S.C. S.R.L."

Apreciază contestatoarea că acest motiv de respingere a ofertei sale este unul nelegal, nereal și neîntemeiat și că a prezentat un răspuns complet și concludent la aceasta clarificare.

Mai precizează contestatoarea că la răspunsurile, la solicitările de clarificări nr. 14882/24.12.2021 și 507/12.01.2022, a atașat atât calculația post/lună (prima clarificare) cât și calculația agent/lună (a doua clarificare).

De asemenea, contestatoarea apreciază că toate evaluările la răspunsurile de clarificări pe care i le-a solicitat entitatea contractantă sunt nelegale, nereale și neîntemeiate și că a prezentat un răspuns complet și concludent la toate solicitările de clarificări, astfel:

1. Pentru liderul de asociere S.C. S.R.L. - la răspunsurile nr. 14882/24.12.2021 și 507/12.01.2022, contestatoarea susține că a atașat atât Anexa 4 - calculația post/lună (prima clarificare) cât și calculația agent/lună (a doua clarificare), că este evident faptul că sporul de weekend pentru un post/lună este diferit de cel pentru un agent/lună și sporul pentru zilele de sărbători legale pentru un post/lună este diferit de cel pentru un agent/lună, acestea fiind specificate foarte clar în Anexa 4.

Mai menționează contestatoarea că a atașat răspunsurilor de clarificări nr. 14882/24.12.2021 și nr. 507/12.01.2022, atât Anexa 4 - calculația post/lună (prima clarificare) cât și calculația agent/lună (a doua clarificare), fiind evident faptul că sporul de noapte pentru un post/lună este diferit de cel pentru un agent/lună.

Cu privire la "indemnizația concediu de odihnă", contestatoarea precizează că această indemnizație este diferită de cea pentru un agent/lună și că a prezentat un răspuns complet și concludent la această clarificare și că nu a modificat niciuna dintre valorile prezentate inițial pentru componentele tarifului.

În ceea ce privește salariul de bază se menționează, salariu de bază pentru un post/lună este diferit de cel pentru un agent/lună.

Și în ceea ce privește contribuția asiguratorie pentru muncă contestatoarea merge pe aceeași linie și consideră că aceasta, pentru un post/lună este diferită de cea pentru un agent/lună și consideră că nu a modificat niciuna dintre valorile prezentate inițial pentru componentele tarifului.

Fondul de handicap pentru un post/lună este diferit de cel pentru un agent/lună.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare privind fondul de handicap, precizează contestatoarea, comisia de evaluare a constatat: *"ofertantul prezintă formula de calcul prin care consideră să justifice valoarea contribuției datorată aferentă unei ore, din care rezultă*

suma de 0,05 lei, față de solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare de a prezenta justificări pentru a " (...) demonstra realitate și sustenabilitatea sumei de ... lei pentru un agent de securitate pe lună consemnată în tabel conform structurii modelului acestui formular ", astfel prin informațiile și calculele prezentate, ofertantul nu justifică de fapt ceea ce i s-a cerut, respectiv demonstrarea realității și sustenabilității sumei de 8,47 lei consemnată de acesta ca fond de handicap datorat/agent/lună, în cadrul tabelului din Anexa 4 la formularul de ofertă, răspunsul ofertantului fiind neconcludent din acest punct de vedere;

În cadrul răspunsului la clarificări, ofertantul declară un număr de 816 angajați la data depunerii ofertelor (pag. 7 răspuns clarificări), astfel: "Numărul de angajați era 816 la data depunerii ofertelor, dintr-o eroare de tehnoredactare am menționat 812 angajați." și depune atât declarație pe proprie răspundere în care precizează 816 angajați cât și documente justificative din care rezultă un număr de 816 angajați la data depunerii ofertelor: extras din Revisal - REGES ofertant S.C. S.R.L. din 30.08.2021, în care se regăsesc un număr de 816 angajați, în formula de calcul a fondului de handicap, în mod inexplicabil și fără să prezinte justificări, la numărul de 816 angajați la data depunerii ofertei, ofertantul adună cifra de 38,8 (pentru care nu prezintă nicio explicație), rezultând un număr total de 854,80 persoane.

Astfel, numărul total de angajați pe care ofertantul o ia în continuare în considerare în calculele prezentate este de 854,8 angajați față de 816 angajați la data depunerii ofertei, declarați și justificați prin documentele depuse (extras Revisal), luând în mod eronat această cifră de 854,8 angajați, inclusiv în calculul în care repartizează pe fiecare angajat fondul de handicap datorat la bugetul de stat, astfel rezultatele calculelor prezentate sunt denaturate, deoarece informațiile cu privire la numărul de angajați sunt foarte importante, intrând în formula de calcul și influențând suma finală a fondului de handicap datorat de contribuabil la bugetul de stat, răspunsul ofertantului fiind neconcludent din acest punct de vedere.

Pe de altă parte, în urma verificării Anexei 4 revizuită, retransmisă de ofertant comisia constată că ofertantul modifică valoarea acestui element de cheltuială - fond handicap, astfel:

În Anexa 4 depusă inițial în răspunsurile la clarificările din data de 29.12.2021 ofertantul a declarat suma de 36,50 lei, iar în răspunsul de clarificări din data de 17.01.2022 acesta declară suma de 8,47 lei. De

asemenea comisia constată că în Anexa 4 depusă inițial în răspunsurile de clarificări din data de 29.12.2021, ofertantul nu a cuprins două rânduri de valori ofertate, care eventual să reflecte "atât costul lunar/agenți cât și costul lunar/post", așa cum acesta a declarat în răspunsul de clarificări, astfel prin răspunsul transmis în data de 17.01.2022, ofertantul modifică suma declarată inițial aferentă acestor elemente de cheltuială din cadrul propunerii financiare, răspunsul ofertantului fiind neconcludent.

Total cheltuieli salariale - Evaluarea răspunsului la clarificări: În urma verificării Anexei 4 revizuită, retransmisă de ofertant comisia constată că ofertantul în ANEXA 4 aferentă propunerii financiare modifică valoarea acestui element de cheltuială - Total cheltuieli salariale (formula de calcul rd. 7+8+9), astfel: în Anexa 4 depusă inițial, în răspunsurile la clarificările din data de 29.12.2021 ofertantul a declarat suma de 12.285,90 lei, iar în răspunsul de clarificări din data de 17.01.2022 acesta declară suma de 2.850,22 lei.

De asemenea comisia constată că în Anexa 4 depusă inițial în răspunsurile de clarificări din data de 29.12.2021, ofertantul nu a cuprins două rânduri de valori ofertate, care eventual să reflecte atât costul lunar/agenți cât și costul lunar/post, așa cum acesta a declarat în răspunsul de clarificări, astfel prin răspunsul transmis în data de 17.01.2022, ofertantul modifică suma declarată inițial aferentă acestor elemente din cadrul propunerii financiare, răspunsul ofertantului fiind neconcludent.

Alte cheltuieli directe (dotări, echipamente, consumabile, etc) - Evaluarea răspunsului la clarificări - în Anexa 4 depusă inițial în răspunsurile la clarificările din data de 29.12.2021 ofertantul a declarat suma de 131,40 lei, iar în răspunsul de clarificări din data de 17.01.2022 acesta declară suma de 30,48 lei.

De asemenea comisia constată că în Anexa 4 depusă inițial în răspunsurile de clarificări din data de 29.12.2021, ofertantul nu a cuprins două rânduri de valori ofertate, care eventual să reflecte atât costul lunar/agenți cât și costul lunar/post, așa cum acesta a declarat în răspunsul de clarificări, astfel prin răspunsul transmis în data de 17.01.2022, ofertantul modifică suma declarată inițial aferentă acestor elemente din cadrul propunerii financiare, răspunsul ofertantului fiind neconcludent.

Totodată în cadrul răspunsului la clarificări, ofertantul prezintă într-un tabel elementele componente aferente Altor cheltuieli Directe (dotări,

echipamente, consumabile etc), cu repartizarea valorică pe fiecare componentă, din care rezultă o sumă la Total cheltuieli directe - cost/an/agent de 367,33 lei, ofertantul precizând în tabel un Total cheltuieli directe/oră/post în sumă de 0,18, precum și formula de calcul - $367,33/12 \text{ luni}/169,333 \text{ ore/lună}$, din care rezultă valoarea de 0,18 lei.

Astfel, comparând sumele rezultate în urma calculelor prezentate de ofertant, respectiv suma de 367,33 lei și suma de 0,18 lei cu suma aferentă acestui element de cheltuială declarată inițial în răspunsurile la clarificări din data de 29.12.2021, în valoare de 131,40 lei și ulterior în răspunsurile de clarificări din data de 17.01.2022, în valoare de 30,48 lei, comisia constată că sumele prezentate sunt total diferite, calculele prezentate nu justifică nici suma de 131,40 lei declarată inițial și nici suma de 30,48 declarată ulterior, răspunsul ofertantului fiind neconcludent.

Subtotal cheltuieli - Evaluarea răspunsului la clarificări - În urma verificării Anexei 4 revizuită, retransmisă de ofertant comisia constată că ofertantul în ANEXA 4 aferentă propunerii financiare modifică valoarea acestui element de cheltuială Subtotal cheltuieli (formula de calcul rd. 10+11), astfel: în Anexa 4 depusă inițial, în răspunsurile la clarificările din data de 29.12.2021 ofertantul a declarat suma de 12.417,30 lei, iar în răspunsul de clarificări din data de 17.01.2022 acesta declară suma de 2.880,70 lei.

De asemenea comisia constată că în Anexa 4 depusă inițial în răspunsurile de clarificări din data de 29.12.2021, ofertantul nu a cuprins două rânduri de valori ofertate, care eventual să reflecte atât costul tunar/agenți cât și costul lunar/post, așa cum acesta a declarat în răspunsul de clarificări, astfel prin răspunsul transmis în data de 17.01.2022, ofertantul modifică suma declarată inițial aferentă acestor elemente din cadrul propunerii financiare, răspunsul ofertantului fiind neconcludent.

Concluzia generală a comisiei de evaluare asupra Anexei 4 - revizuită- la Formularul de ofertă - Calculație de preț pentru serviciile de pază - Tarif unitar ofertat post/lună permanent 24 x 24 ore/zi, aferentă lider asociere S.C. S.R.L.:

Având în vedere cele expuse mai sus, cu motivarea punctuală în urma evaluării fiecărui răspuns al ofertantului transmis la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată că ofertantul modifică prin răspunsurile la clarificări transmise în data de 17.01.2022, elementele

propunerii financiare declarate anterior prin răspunsurile din 29.12.2021 la primul set de clarificări, aferente propunerii financiare.

Astfel, prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, ofertantul modifică atât sumele pe elemente de cheltuială din justificarea prețului ofertat (conform celor explicate mai sus), și mai mult decât atât, ofertantul modifică prețul post/lună aferent serviciilor de pază, ofertat și justificat inițial la rândul 19, coloana 3 din Anexa 4 la formularul de ofertă, de la suma de 12.453,80 lei la suma de 12.452,32 lei.

În urma analizei răspunsurilor la clarificări, având în vedere cele expuse mai sus cu motivarea punctuală în urma evaluării fiecărui răspuns al ofertantului transmis la solicitarea de clarificări, comisia respinge oferta financiară depusă de Asocieria: S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L., pentru următoarele motive: prin răspunsurile prezentate, ofertantul modifică conținutul propunerii financiare, oferta fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (5) din H.G.R 394/2016;

Clarificările transmise de ofertant nu sunt concludente, oferta acestuia fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din H.G.R 394/2016.

În opinia contestatorului concluziile comisiei de evaluare sunt nelegale, nereale, neîntemeiate și reprezintă un abuz.

De asemenea contestatoarea apreciază că a prezentat toate informațiile solicitate de către entitatea contractantă, complete și concludente la toate clarificările referitoare la oferta financiară și că nu a modificat niciuna dintre valorile prezentate inițial pentru componentele tarifului.

În sensul celor menționate mai sus, contestatoarea precizează că:

*Pentru asociatul S.C. S.R.L., la răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 14882/24.12.2021 și 507/12.01.2022, susține contestatoarea, a atașat atât Anexa 4 calculația post/lună (prima clarificare) cât și calculația agent/lună (a doua clarificare) iar motivul invocat de entitatea contractantă este unul nereal și nelegal și, prin urmare, este evident că suma de la *spor de weekend* pentru un post/lună este diferită de cea pentru un agent/lună.*

În esență contestatoarea apreciază că toate elementele financiare pentru care i s-au solicitat clarificări, atât pentru sine cât și pentru membrii asocierii sale sunt diferite în sensul că elementele financiare aferente post/lună sunt diferite de cele aferente agent/lună.

În cuprinsul contestației, contestatoarea dezvoltă și contraargumentează, punct cu punct toate motivele de respingere a ofertei sale, care au stat la baza emiterii deciziei entității contractante.

Cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal în cadrul procedurii de atribuire, contestatoarea apreciază că, comisia de evaluare era obligată să verifice, prin propriile diligențe, la fel de detaliat ca și la oferta sa, dacă exista motive de respingere oricât de mici și în cazul ofertei declarate câștigătoare.

În ceea ce privește motivele de reevaluare a ofertei tehnice și financiare a S.R.L., contestatoarea face următoarele mențiuni: Evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare trebuie să se facă în baza prevederilor art. 207 - 210 din Legea 9/2016 și ale prevederilor art. 70 - 92 și ale art. 18 - 147 din H.G. nr. 394/2016, nu altfel.

Comisia de evaluare trebuie să-și manifeste rolul activ să solicite clarificări și nu doar să caute motive pentru a declara anumite oferte inacceptabile.

Rolul comisiei de evaluare este de a clarifica ofertele și de a asigura o concurență cât mai mare pentru a alege cea mai bună ofertă.

Altminteri, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să invoce orice fel de neconcordanță, chiar dacă ea nu își are vreun corespondent în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal, al nediscriminării și a favorizat în mod nejustificat ofertantul S.R.L..

Astfel, deși pentru 8 obiective prezentate de S.R.L. nu dispune de mașini prin subcontractanții prezentați care să asigure timpii declarați în ofertă și nu ar putea niciodată să asigure timpii de intervenție declarați în oferta tehnică, deci practic timpii de intervenție declarați nu sunt reali.

O astfel de evaluare discriminatorie a ofertelor este evident nelegală, entitatea contractantă nu are voie să ceară clarificări unui ofertant doar pentru a-l elimina, iar celorlalți să nu le ceară aceste clarificări, deși se află evident în aceeași situație.

De asemenea se impune reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale S.R.L. cu respectarea prevederilor legale, evaluarea ofertelor

nu poate fi făcută doar formal pentru unii și trebuie să respecte toate prevederile legale în vigoare.

Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Concluzionează contestatoarea susținând că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor și că oferta financiară depusă de S.R.L. este nelegală, nesustenabilă și în discordanță cu propunerea tehnică, tariful ofertat neputând să acopere toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

În sensul nesustenabilității ofertei S.R.L., contestatoarea apreciază că sunt incidente dispozițiile H.G. nr. 4/2021, ale art. 112, ale art. 114 alin. (1), ale art. 122 alin. (1), ale art. 123, ale art. 126, ale art. 137, ale art. 139, ale art. 141 și ale art. 142 din Codul muncii și ale Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006.

În aceeași procedură inițiată de entitatea contractantă COMPANIA SA, S.C. S.R.L. prin contestația nr. 177/24.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15569/25.03.2022, a solicitat: anularea raportului procedurii nr. 10467/08.03.2022, a adresei nr. 10732/09.03.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor anterioare și subsecvente acestora, obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate, la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L. precum și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea învederează că prin adresa nr. 12995/10.11.2021 entitatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări referitoare la îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini și că prin adresa menționată mai sus, în opinia sa, a fost indusă în eroare cu privire la unul dintre punctele solicitării de clarificări, deoarece i s-a impus să demonstreze îndeplinirea uneia dintre cerințele caietului de sarcini, prin trimitere la o anexă inexistentă – Anexa 2b la avizul dispeceratului de monitorizare și intervenție avizat de reprezentanții IPJ.

Având în vedere situația de mai sus, susține contestatoarea că a transmis entității contractante răspunsul nr. 257/16.11.2021, prin care a

învederat următoarele:" Pentru evitarea unor erori în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. (...), avem următoarea solicitare de clarificare:

La punctul 5 din solicitarea de clarificări ne solicitați prezentarea Anexei 2b la avizul dispeceratului de monitorizare și intervenție avizat de reprezentanții IPJ.

Vă rugăm să precizați la care anexă 2b) faceți referire. În acest sens, anexăm modelul general/standard diseminat public al Regulamentului de Organizare și Funcționare al dispeceratelor de monitorizare și intervenție care nu cuprinde Anexa 2b. Așteptăm răspunsul dumneavoastră pentru a putea finaliza răspunsul la solicitarea de clarificări nr. (...)".

Ulterior, entitatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost descalificată, fiind declarată inacceptabilă, întrucât *clarificările transmise nu sunt concludente și neconformă, întrucât nu respectă documentele achiziției.*

Apreciază contestatoarea că, prin descalificarea ofertei sale entitatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței, al proporționalității și al asumării răspunderii.

În cauză nu sunt aplicabile prevederile art. 140 alin. (3) lit. a) și ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, deoarece, susține contestatoarea, a întâmpinat dificultăți în momentul formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, imputabile entității contractante, fiind indusă în eroare și aflându-se în imposibilitate obiectivă de a analiza și pregăti documentele necesare pentru a răspunde în termen entității contractante.

Consideră contestatoarea că măsura excluderii sale de la această procedură este vădit disproporționată, cu atât mai mult cu cât eroarea pe care a semnalat-o entității contractante este prezentă și în caietul de sarcini, fiind recunoscută în mod oficial de către aceasta, conform mențiunilor din cuprinsul paginii 5 din adresa nr. 10732/09.03.2022 privind comunicarea privind rezultatul procedurii: *Conform modelului general/standard al Regulamentului (...), art. 5 alin. (1) prevede (...) se realizează prin dirijarea la fața locului a echipamentelor de intervenție formate din (...), dispuse conform Anexei nr. 1b),*

Comisia constată că în caietul de sarcini și în solicitarea de clarificări s-a consemnat eronat Anexa 2b), în loc de Anexa 1b).

În acest sens, contestatoarea învederează că, potrivit dispozițiilor art. 62 din Legea 9/2016: Entitățile contractante au obligația să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2), în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”, principiul proporționalității fiind reglementat și protejat inclusiv de dreptul comunitar incident în materie.

În sensul celor menționate mai sus, contestatoarea invocă Decizia nr. 534/2020 pronunțată de Curtea de Apel București într-o cauză similară dar și Directiva 2014/24/UE.

În cauza dedusă judecății, apreciază contestatoarea, entitatea contractantă a încălcat principiile fundamentale din materia achizițiilor sectoriale, întrucât măsura eliminării sale din această procedură nu este un mijloc corespunzător pentru realizarea obiectivului, nu este o măsură necesară pentru realizarea obiectivului și nu există o legătură rezonabilă între măsură și obiectiv.

Mai mult, prin adoptarea acestei măsuri, opinează contestatoarea că se creează avantaje nejustificate celorlalți operatori economici participanți la procedură, fiind încălcate și dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea 9/2016, conform cărora: entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Mai precizează contestatoarea că entitatea Contractantă nu își asumă răspunderea pentru modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, sens în care supune atenției Consiliului considerentele Deciziei CNSC nr. 497/C1/3269 din 08.03.2022, conform cărora: *Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (...), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul negativ (...).*

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Subliniază contestatoarea faptul că nu contestă în acest moment prevederile documentației de atribuire, ci atitudinea părtinitoare a membrilor comisiei de evaluare, care au procedat conform celor de mai sus în condițiile în care aceasta a dat dovadă de transparență și diligență.

Consideră contestatoarea că entitatea contractantă avea posibilitatea (dacă nu obligația) de a răspunde solicitării de clarificări în sensul indicării corecte a numărului anexei solicitate, urmând ca aceasta să definitiveze răspunsul și documentația aferente solicitărilor de clarificări.

În sensul celor de mai sus, se solicită Consiliului să aibă în vedere și cele reținute de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în decizia nr. 777/13.04.2021, în decizia CNSC nr. 2445/C1/2638 din data de 03.11.2021, dar și în Decizia civilă nr. 2164/2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

În altă ordine de idei, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă a încălcat și principiul eficienței în cheltuirea fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin (1) teza finală din Legea 9/2016.

Acest principiu, în opinia contestatoarei, este încălcat prin decizia, nelegală, a entității contractante, deoarece acceptă ipoteza atribuirii contractului de achiziție sectorială unui ofertant a cărui propunere financiară să fie mai mare decât a sa.

În opinia contestatoarei exista posibilitatea unei soluții alternative, legale și oportune, în sensul că entitatea contractantă a avut la dispoziție posibilitatea de a fi emis o nouă solicitare de clarificări acordând un nou termen la solicitarea de clarificări tuturor ofertanților, al cărei termen minim, conform art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, fiind de doar 24 de ore nu aducea atingere expeditivității cu selectarea ofertanților.

Avantajele unei asemenea măsuri, în opinia contestatoarei, sunt net superioare dezavantajelor, cele 24 de ore nefiind semnificative față de cele mai mult de 5 luni necesare finalizării evaluării.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației.

În contradictoriu cu S.R.L., entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația acesteia, transmis Consiliului (prin e-mail) sub adresa nr. 14544/30.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16558/30.03.2022.

Prin punctul de vedere, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către S.R.L., ca nefondată.

În apărarea sa, entitatea contractantă învederează că, față de explicațiile contestatoarei referitoare la conținutul pe fond al Anexei 4 la Formularul de ofertă - Calculație de preț pentru serviciile de pază - Tarif unitar ofertat post/lună permanent 24 x 24 ore/zi, de la "Modele de formulare" din cadrul documentației de atribuire, opinează că ofertantul nu ține cont de precizările și explicațiile foarte clare și logice din cadrul acestui formular.

Având în vedere că, în cadrul propunerii financiare depuse inițial în SEAP, ofertantul a depus Anexa 4 fără să consemneze vreo sumă/valoare în tabelul cu fundamentarea/justificarea tarifului ofertat pentru serviciile de pază, pe fiecare element de cheltuială, în urma solicitării de clarificări acesta depune în SEAP, în data de 29.12.2021, în cadrul răspunsului la clarificări aferent propunerii financiare, Anexele 4 la Formularul de ofertă aferente atât liderului de asociere S.C. S.R.L., cât și asociatului S.C. S.R.L., dar și subcontractantului S.C. S.R.L. care prestează serviciile de pază, în care prezintă valori/sume pe fiecare element de cheltuială.

În urma analizării sumelor pe fiecare element de cheltuială, consemnate în Anexele 4 la formularul de ofertă pentru fiecare asociat în parte cât și pentru subcontractantul SC. S.R.L., în raport cu precizările și explicațiile foarte clare și logice din cadrul acestui formular din documentația de atribuire, comisia a constatat că sunt necesare clarificări suplimentare, punctuale pe elemente de cheltuială, conform celor consemnate de către comisia de evaluare în solicitarea de clarificări nr. 507/12.01.2022.

Atât în cadrul răspunsului la clarificări transmis/depus de ofertant în SEAP în data de 17.01.2022, cu adresa FN/17.01.2022, cât și în cadrul contestației depuse, ofertantul susține că Anexele 4 la formularul de ofertă depuse la răspunsul la clarificări din data de 29.12.2021, ar conține informații cu privire la "atât costul lunar/agenți cât și costul lunar/post, dar, precizează entitatea contractantă, în urma verificării acestor anexe se constată că în coloana 3 în care se declară sumele aferente fiecărui element de cheltuială, nu sunt cuprinse două rânduri de valori ofertate, care eventual să reflecte atât costul lunar/agenți cât și costul lunar/post, din acest punct de vedere, apreciază entitatea

contractantă, afirmația ofertantului nu este reală (în tabelul din Anexa 4 aferentă subcontractantului nu există pentru nicio poziție două rânduri de valori, iar la asociați doar la rândul 16 în coloana 3 sunt cuprinse două rânduri de valori).

Având în vedere multitudinea răspunsurilor neconcludente sau a răspunsurilor prin care ofertantul modifică conținutul propunerii financiare transmise la întrebările de clarificare, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate motivele concrete, respectiv considerentele și argumentele punctuale pentru fiecare aspect, în parte, care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de Asocieria S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L. (precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 10733/09.03.2022).

Consideră entitatea contractantă ca fiind relevante constatările comisiei de evaluare transmise ofertantului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 10733/09.03.2022, din care rezultă fără dubii că, prin răspunsurile la clarificările transmise în data de 17.01.2022, în fapt, ofertantul nu justifică ci modifică sumele din Anexele 4 la formularul de ofertă declarate inițial în răspunsurile la clarificări aferente propunerii financiare din data de 29.12.2021, așa cum s-a consemnat în cadrul concluziilor generale asupra Anexelor 4 - retransmise de ofertant - la Formularul de ofertă - Calculație de preț pentru serviciile de pază - Tarif unitar ofertat post/lună permanent 24 x 24 ore/zi, pentru fiecare asociat în parte cât și pentru subcontractant, respectiv: (comunicarea rezultat procedură nr. 10733/09.03.2022, Anexa 4 la formularul de ofertă aferentă lider asociere S.C. S.R.L.:

Având în vedere cele expuse mai sus, cu motivarea punctuală, în urma evaluării fiecărui răspuns al ofertantului transmis la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată că ofertantul modifică prin răspunsurile la clarificări transmise în data de 17.01.2022, elementele propunerii financiare declarate anterior prin răspunsurile din 29.12.2021, la primul set de clarificări, aferente propunerii financiare.

Astfel, prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, ofertantul modifică atât sumele pe elemente de cheltuială din justificarea prețului ofertat și, mai mult decât atât ofertantul modifică prețul post/lună aferent serviciilor de pază ofertat și justificat inițial la rândul 19, coloana 3 din Anexa 4 la formularul de ofertă, de la suma de 12.453.80 lei la suma de 12.452.32 lei.

Comunicarea rezultat procedură nr. 10733/09.03.2022, Anexa 4 la formularul de ofertă aferentă asociatului S.C. S.R.L.: Având în vedere cele expuse mai sus, cu motivarea punctuală în urma evaluării fiecărui răspuns al ofertantului transmis la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată că ofertantul modifică prin răspunsurile la clarificările transmise în data de 17.01.2022, elementele propunerii financiare declarate anterior prin răspunsurile din 29.12.2021 la primul set de clarificări, aferente propunerii financiare.

Astfel, prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, ofertantul modifică atât sumele pe elemente de cheltuială din justificarea prețului ofertat (conform celor explicate mai sus), și, mai mult decât atât, ofertantul modifică prețul post/lună aferent serviciilor de pază, ofertat inițial la rândul 19, coloana 3 din Anexa 4 la formularul de ofertă, de la suma de 12.453.80 lei la suma de 12.612.87 lei.

Comunicarea rezultat procedură nr. 10733/09.03.2022, Anexa 4 la formularul de ofertă aferentă subcontractantului S.C. S.R.L.:

Având în vedere cele expuse mai sus, cu motivarea punctuală în urma evaluării fiecărui răspuns al ofertantului transmis la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată că ofertantul modifică prin răspunsurile la clarificările transmise în data de 17.01.2022, elementele propunerii financiare declarate anterior prin răspunsurile din 29.12.2021 la primul set de clarificări, aferente propunerii financiare.

Astfel, prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, ofertantul modifică atât sumele pe elemente de cheltuială din justificarea prețului ofertat, și mai mult decât atât, ofertantul modifică atât prețul post/lună aferent serviciilor de pază, ofertat inițial la rândul 19, coloana 3 din Anexa 4 la formularul de ofertă, de la suma de 12.417.30 lei la suma de 12.415.81 lei, cât și Totalul general pe agent de securitate/lună (rând 16 tabel) aferent serviciilor de pază, ofertat inițial la rândul 16, coloana 3 din Anexa 4 la formularul de ofertă, de la suma de 2.881.04 lei la suma de 2.880.70 lei.

Consideră entitatea contractantă că modificările aduse ofertei financiare se datorează, în fapt, nerespectării de către ofertant a documentației de atribuire, acesta întocmind în mod defectuos Anexa 4 la Formularul de ofertă, fără să respecte precizările, explicațiile și formulele logice aferente elementelor constitutive ale calculației tarifului ofertat pentru prestarea serviciilor de pază, așa cum acestea sunt

consemnate/prezentate/explicate foarte clar în cadrul acestui formular din documentația de atribuire.

Or, o astfel de prezentare a ofertei financiare reprezintă, în opinia entității contractante, motive de inacceptabilitate și neconformitate a acesteia, care nu au fost și nici nu puteau fi îndepărtate de contestatoare prin clarificările aduse, iar ofertantul, în mod nepermis de lege, prin răspunsurile transmise modifică propunerea financiară (nu doar o clarifică, în sensul justificării costurilor componente).

Mai menționează entitatea contractantă, în plus față de cele menționate mai sus referitoare la faptul că ofertantul, prin răspunsurile pe care le prezintă modifică conținutul propunerii financiare, la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare privind justificare sumelor consemnate la rândul 9 în tabelul din Anexa 4 cu referire la fondul de handicap, acesta nu poate justifica sumele consemnate la acest element de cheltuială în Anexele 4 aferente asociațiilor, motivele concrete, respectiv considerentele și argumentele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei pentru acest aspect fiind prezentate în detaliu în comunicarea de respingere a ofertei, transmisă ofertantului cu adresa nr. 10733/09.03.2022, respectiv:

- pentru lider asociere S.C. S.R.L., justificările privind fondul de handicap se regăsesc în comunicarea rezultatului procedurii nr. 10733/09.03.2022;

- pentru asociatul S.C. S.R.L., justificările privind fondul de handicap se regăsesc în comunicarea rezultatului procedurii nr. 10733/09.03.2022.

Referitor la demonstrarea realității și sustenabilității indemnizației de șomaj de la AJOFM în sumă de 316.936,80 lei utilizată/declarată de ofertant pentru justificarea tarifului ofertat pentru serviciile de pază, entitate contractantă precizează că, în urma analizării de către comisia de evaluare a răspunsurilor la clarificările transmise/depuse de ofertant în SEAP în data de 17.01.2022, cu adresa nr. FN/17.01.2022, pentru demonstrarea realității și sustenabilității indemnizației de șomaj de la AJOFM în sumă de 316.936,80 lei, utilizată/declarată de ofertant pentru justificarea tarifului ofertat pentru serviciile de pază, comisia de evaluare a comunicat acestuia motivele concrete, respectiv considerentele și argumentele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, precizate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 10733/09.03.2022.

Analizând critica contestatoarei cu referire la demonstrarea realității și sustenabilității indemnizației de șomaj de la AJOFM, în sumă de

316.936,80 lei, utilizată/declarată pentru justificarea tarifului ofertat pentru serviciile de pază, consideră entitatea contractantă că aceasta este nerelevantă în raport cu motivele concrete, respectiv considerentele și argumentele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, precizate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 10733/09.03.2022.

Referitor la motivele de respingere a ofertei din cauza faptului că prin răspunsurile la clarificările din data de 29.12.2021 ofertantul modifică angajamentele asumate de cei doi asociați prin acordul de asociere nr. 1603/27.08.2021 depus în cadrul ofertei, cu privire la numărul de posturi din locațiile achizitorului în care prestează serviciile de pază fiecare asociat, entitatea contractantă specifică că, în urma analizării de către comisia de evaluare a răspunsurilor la clarificările transmise/depuse de ofertant în SEAP în data de 17.01.2022, cu adresa FN/17.01.2022, pentru justificarea faptului că ofertantul modifică angajamentele asumate de cei doi asociați prin acordul de asociere nr. 1603/27.08.2021 depus în cadrul ofertei, cu privire la numărul de posturi din locațiile achizitorului în care prestează serviciile de pază fiecare asociat, comisia de evaluare a comunicat acestuia motivele concrete, respectiv considerentele și argumentele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, precizate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 10733/09.03.2022.

Referitor la prezentarea de către ofertant a calculelor pentru demonstrarea realității și sustenabilității tarifului de 12.002,52 lei ofertat în cadrul Anexei 1 La Formularul de ofertă, în Lista obiectivelor și posturilor de pază - tarife unitare ofertate pentru un post de pază/lună și în centralizator de prețuri ofertate pentru servicii de pază, precizează entitatea contractantă că, în cadrul răspunsului la clarificări contestatoarea nu prezintă nici un calcul concret pentru a demonstra realitatea și sustenabilitatea tarifului de 12.002,52 lei/post/lună ofertat/consemnat de acesta în cadrul Anexei 1 La Formularul de ofertă pentru prestarea serviciilor pază, așa cum comisia de evaluare i-a solicitat foarte clar prin adresa nr. 607/12.01.2022, întrebarea nr. V: *în concordanță cu răspunsurile la prezentele solicitări de clarificări, în raport cu Calculațiile de preț pentru serviciile de pază - tarifele unitare ofertate post/lună permanent 24 x 24 ore/zi aferente fiecărui operator care prestează servicii de pază, vă solicităm să prezentați calculele pentru a demonstra realitatea și sustenabilitatea tarifului de 12.002,52 lei ofertat de dvs. în cadrul Anexei 1 La Formularul de ofertă, în Lista obiectivelor și posturilor de pază - tarife unitare ofertate pentru un post*

de pază/lună și în Centralizator de prețuri oferite pentru servicii de pază.

În sensul celor menționate mai sus, entitatea contractantă mai precizează că, ofertantul s-a rezumat doar la enumerarea anumitor prevederi legislative pe care le-a avut în vedere la fundamentarea tarifului oferit pentru prestarea serviciilor de pază, răspunsul acestuia, în opinia sa, fiind neconcludent, în raport cu solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare.

Față de critica contestatoarei potrivit căreia *motivele de respingere sunt în totalitate nelegale, nereale și neîntemeiate fiind luate cu încălcarea principiilor proporționalității și al tratamentului egal*, entitatea contractantă consideră că această critică este nemotivată și nejustificată, în raport cu motivele concrete, respectiv considerentele și argumentele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, precizate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 10733/09.03.2022.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare depusă de ofertantul S.C. S.R.L. nu a fost verificată de către comisia de evaluare la fel de detaliat ca oferta acesteia, entitatea contractantă susține că oferta declarată câștigătoare a fost verificată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor sectoriale.

Aspectele privind modalitatea în care comisia de evaluare a verificat propunerea tehnică din oferta declarată câștigătoare se regăsesc consemnate foarte detaliat, pentru fiecare cerință minimă din caietul de sarcini, în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare (nr. 14798/21.12.2021, de la pagina 26 la pagina 48), mai precizează entitatea contractantă.

De asemenea în cazul cerințelor minime care au necesitat clarificări, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, cu adresa nr. 12990/10.11.2021, iar răspunsurile transmise de acesta cu adresa nr. 1021/15.11.2021, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 13257/16.11.2021, au făcut obiectul analizei din partea comisiei de evaluare prin prisma dispozițiilor legale, aspectele privind solicitarea de clarificări aferente propunerii tehnice/analiza răspunsului la clarificări și concluziile comisiei de evaluare prin care răspunsurile la clarificări au fost considerate concludente, se regăsesc consemnate în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare (nr. 14798/21.12.2021).

În ceea ce privește verificarea propunerii financiare depusă de S.C. S.R.L., entitatea contractantă învederează că modalitatea în care comisia de evaluare a verificat propunerea financiară din oferta declarată câștigătoare, se regăsesc consemnate în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (nr. 1281/31.01.2022).

De asemenea în cazul cerințelor/informațiilor din documentele propunerii financiare care au necesitat clarificări, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, cu adresa nr. 505/12.01.2022, iar răspunsurile transmise de acesta cu adresa nr. 48/17.01.2022, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 711/18.01.2022, au făcut obiectul analizei din partea comisiei de evaluare prin prisma dispozițiilor legale, aspectele privind solicitarea de clarificări aferente propunerii financiare/analiza răspunsului la clarificări și concluziile comisiei de evaluare au fost consemnate în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (nr. 1281/31.01.2022).

Entitatea contractantă precizează că, analizând contestația depusă de S.C. S.R.L. cu referire la oferta declarată câștigătoare depusă de ofertantul S.C. S.R.L., a constatat că aceasta a formulat critici la modul general, acestea având un caracter pur subiectiv, suspiciunile pornind de la faptul că anumite cerințe minime din caietul de sarcini nu au fost îndeplinite de ofertantul câștigător, iar prețul propus de acest ofertant nu ar fi sustenabil.

În ceea ce privește nivelul prețului ofertat de către S.C. S.R.L. de 7.872.166,56 lei, față de prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător de 8.....800,96 lei, entitatea contractantă susține că a constatat că, contestatoarea uită că prețul din oferta sa este mai mic cu aprox. 6,3% față de prețul ofertei declarate câștigătoare.

Apreciază entitatea contractantă că nefiind susținute de niciun mijloc de probă, cele afirmate de către contestatoare, nu pot fi apreciate ca lămuritoare, iar simpla afirmație că oferta depusă de către ofertantul S.C. S.R.L. nu a îndeplinit anumite cerințe minime din caietul de sarcini și că prețul propus de acest ofertant nu ar fi sustenabil, nu este în măsură să convingă asupra temeiniciei acuzelor formulate, motiv pentru care, din acest punct de vedere contestația depusă are drept scop doar șicanarea atât a entității contractante, cât și a ofertantului declarat câștigător, iar alegațiile contestatoarei nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în ceea ce privește presupusele neconformități

ale propunerii tehnice și financiare din cadrul ofertei depusă de către S.C. S.R.L..

În opinia entității contractante, simpla afirmație precum că oferta depusă de către S.C. S.R.L. este neconformă, implicit și că propunerea financiară ar conține preturi nesustenabile, nu poate constitui motivarea în fapt și în drept a contestației, astfel contestatoarea neîndeplinind obligația de a motiva contestația în conformitate cu dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Contestația în care sunt reproduse anumite cerințe din documentația de atribuire sau anumite dispoziții legale și se invocă nerespectarea lor de către ofertantul câștigător nu este, în opinia entității contractante, o contestație motivată în concret.

O contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate și nu să fie o formă fără fond motivată pe parcursul soluționării contestației, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. /, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /, S.C. S.R.L. în contradictoriu cu S.C. S.R.L. a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației acesteia.

Intervenientul precizează că motivele în fapt și în drept pe care își întemeiază cererea de intervenție sunt:

Referitor la criticile din contestație

a. Contestatoarea nu a respectat modelul de deviz de calcul - Anexa 4 la Formularul de ofertă, indicat de entitatea contractantă din secțiunea Formulare, în interiorul căreia se preciza în clar că devizul pornește de la cheltuielile cu salarizarea pentru un agent pe lună și se finalizează cu înmulțirea acestor costuri cu numărul de agenți de pază alocați pe 1 post, respectiv 4,31 de agenți, respectiv prin înmulțirea (rd16) "TOTAL general pe agent de securitate/lună" cu (rd. 18) "Nr. agenți de securitate/post permanent, declarați în cadrul propunerii tehnice pentru prestarea serviciilor", urmând ca rezultatul să fie un cost total pe 1 lună/1 post.

b. O parte din cheltuielile propuse sunt greșit calculate, cu încălcarea legislației muncii, fapt ce a dus în mod inevitabil la descalificarea ofertei în cauză.

c. Răspunsurile oferite de contestatoare în sesiunea de clarificări nu au fost concludente, devenind astfel incidente prevederile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

d. Răspunsurile oferite de contestatoare în sesiunea de clarificări au modificat conținutul inițial al ofertei financiare, devenind astfel incidente prevederile art. 140 alin. (5) din H.G. 394/2016.

În opinia Intervenientului, contestatoarea interpretează în mod eronat atât denumirea modelului de calculație de preț aferentă achiziției - Anexa 4 la Formularul de ofertă, cât și modalitatea de completare a acesteia, deși din conținutul înscrisului rezultă în mod clar, așa cum se deduce din specificațiile de la rândul 7) "*TOTAL Salariu de bază brut/agent (rd. 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6)*", cât și din specificațiile de la rândul 16) *TOTAL general pe agent de securitate/lună (rd. 14 + rd. 15) dar și de la rândul 17 "Tarif orar/agent de securitate pe lună (rd. 16/169,333 ore pe lună, pentru un program normal de lucru în medie pe lună)*, că devizul de calcul trebuia completat prin raportare la costurile cu salarizarea unui agent pe lună și nu a unui post/lună.

De altfel, precizează intervenientul, pentru edificarea tuturor potențialilor participanți la procedură, în rândul final, nr.19 din Anexa 4 la Formularul de ofertă se indică în clar ca ofertanții să completeze *Valoare lunară ofertată/post de pază permanent 24 x 24 ore (rd. 16 x rd. 18), adică valoarea costurilor pentru 1 agent/lună înmulțită cu numărul de agenți pe post de 4,31.*

În accepțiunea intervenientului, contestatoarea avea obligația ca în susținerea tarifului lunar pe post de 12.002,52 de lei/lună/post menționat în Anexa 1 la Formularul de ofertă, să depună devize de calcul clare din care să rezulte cum s-a ajuns la valoarea indicată mai sus, ceea ce contestatoarea nu a demonstrat.

În ceea ce privește modul de completare a calculației de preț, pe lângă faptul că entitatea contractantă a menționat clar și concret formulele de calcul aferente Anexei nr. 4 printr-o notă distinctă la aceasta, contestatoarea avea obligația completării acestui înscris, așa cum se solicită în fiecare secțiune, în parte, în conformitate cu prevederile art. 129) alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 care statuează că ofertantul trebuia să își elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În ce privește calculele propuse, intervenientul învederează câteva din erorile de înlăturat din devizele contestatoarei, motiv pentru care oferta acesteia a fost descalificată, după cum urmează:

- Referitor la modalitatea de calcul a sporului pentru munca efectuată în weekend - deși s-a indicat în documentația achiziției formula de calcul, tocmai pentru sprijinirea ofertanților în a-și fundamenta costurile, prin mențiunile din Notele la Anexa 4 la formularul de ofertă, entitatea contractantă a lăsat totuși posibilitatea operatorilor economici de a prezenta și alte calcule, cu condiția ca aceștia să menționeze clar cum au ajuns la acele valori și care sunt temeiurile, legale pe care se sprijină, precum și înscrisurile doveditoare.

Astfel, se poate observa că valoarea de cheltuială indicată în contestație de liderul de asociere S.R.L., de 7,30 de lei nu este una reală și nici sustenabilă.

Contestatoarea a menționat în calculația de preț pentru liderul de asociere că acordă conform contractului individual de muncă și decizie la nivelul societății, sporul la salariu de 0,01 lei/oră, în accepțiunea intervenientului este un spor derizoriu, care nu reprezintă o valoare reală ca și sumă încasată de un viitor angajat.

Chiar dacă Codul muncii permite acordarea unui spor negociat la nivelul unui contract individual de muncă, acesta trebuie, în accepțiunea legii, să reflecte în mod real un plus peste salariul inițial.

Sporul indicat de contestatoare, opinează intervenientul, în esență, nu este un spor real și nu reflectă faptul că angajatul va încasa sume suplimentare pentru munca depusă în zilele de sâmbătă și duminică, așa cum ar fi trebuit să rezulte din aplicarea corect a art. 132 alin. (3) din Codul muncii.

Contestatoarea nu a indicat nici formula de calcul prin care a ajuns la valoarea de 7,30 de lei/lună/om, așa cum i s-a solicitat prin Anexa 4 din Formularul de ofertă, de la data depunerii ofertelor și nici în momentul clarificării sporului acordat, întrucât de la 7,30 de lei/lună/om, ajunge prin răspunsurile sale la clarificări la valoarea 1,69 de lei/lună/om.

Opinează intervenientul că valoarea de 7,30 de lei indicată de contestatoare în oferta sa este, de fapt valoarea pe post greșit calculată, respectiv prin înmulțirea sporului de 0,01 lei/oră/om x 169,333 norma medie lucrată x 4,31 de agenți/post = 7,30 de lei/lună/post.

În conformitate cu prevederile H.G. 4/13.01.2021, precum și cu secțiunile dedicate din programul Revisal unde se completează valoarea salariului lunar, precum și sporurile aferente, nu există posibilitatea legală de a acorda sporuri pe oră, cum, în mod eronat susține contestatoarea, ci doar pe lună.

Potrivit H.G. 05/2017 privind registrul general de evidență a salariaților, la art. 3 se prevede: (1) Registrul se întocmește în formă electronică.

(2) Angajatorii prevăzuți la art. 1 completează registrul în ordinea angajării persoanelor, cu următoarele date, fără a avea caracter limitativ:

(...) *h) salariul de bază lunar brut, indemnizațiile, sporurile, precum și alte adaosuri, astfel cum sunt prevăzute în contractul individual de muncă sau, după caz, în contractul colectiv de muncă.*

Or, din moment ce la punctul J.2.a) din Contractul Individual de Muncă nr. 3909/07.12.2021, depus de contestatoare în răspunsul său la clarificări, prin care se menționează că *sporul de weekend este în cuantum de 0,01 lei*, în opinia intervenientului, este limpede că documentele depuse contrazic calculele făcute de aceasta și că sporul la salariu de 0,01 lei este pe lună și nu pe oră.

Prin urmare, dacă în contractul individual de muncă este specificat sporul pentru zilele de repaus de 0,01 lei, consideră intervenientul, este limpede că acesta este pe lună și nu pe oră și că orice decizie a conducerii unei societăți nu poate anula și nici înlocui prevederile contractului individual de muncă semnat de angajat și angajator, în absenta unui act adițional la acesta.

Ca și o consecință a celor menționate anterior, în opinia intervenientului, sporul pentru munca în zilele de repaus menționat în răspunsul său la clarificări de 7,30 de lei, rectificat apoi în 1,69 de lei/lună/agent este contrazis de Contractul Individual de Muncă nr. 3909/07.12.2021.

Menționează intervenientul, contestatoarea prezintă și un act adițional la Regulamentul de ordine Interioară, act care, în opinia sa, nu are nici o aplicabilitate juridică în relația cu angajații societății, atât timp cât nu este adus la cunoștință angajatului și acesta nu semnează de luare la cunoștință.

În ce privește calculul matematic prin care contestatoarea arată că $0,01 \text{ lei/oră/om} \times 169,333 \text{ norma medie lucrată} \times 4,31 \text{ de agenți/post} =$

7,30 de lei/lună/post sau că valoarea de 1,69 de lei este obținută prin înmulțirea valorii de 0,01 lei/oră/om x 169,333 norma medie lucrată, arată intervenientul că, aceasta ar fi trebuit să aibă în vedere faptul că din cele 169,333 de ore în medie lucrate de 1 om pe lună, doar o parte reprezintă ore lucrate în zilele de repaus săptămânal.

Cu aplicarea art. 109 alin. (1) din Codul muncii, pentru cele 8,67 de zile/în medie pe lună reprezentând repaus săptămânal rezultă 8,67 de zile în medie/lună x 8 ore /lună/om = 69,36 normă în medie lucrată de 1 om, în cele 8,67 de zile de repaus și nu 169,333 de ore.

Mai mult decât atât, apreciază intervenientul, calculele făcute de contestatoare pentru sporul acordat în zilele de repaus săptămânal sunt contrazise și de cele făcute pentru celălalt asociat din ofertă, ... S.R.L., pentru același tip de spor, deși valoarea acordată este aceeași de 7,30 de lei.

Astfel, în calculația de preț aferentă asociatului S.R.L. valoarea este tot 7,30 de lei, dar din înscrisurile depuse pentru acesta reiese, în mod clar că sporul acordat este de 0,01% spor la salariu și nu spor în valoare fixă de 0.01 lei.

Consideră intervenientul că, contestatoarea nu dovedește prin răspunsurile la clarificări și nici prin înscrisurile depuse pentru acest asociat cum a ajuns la valoarea de 7,30 de lei/lună și nu pe post.

În fapt, deși contestatoarea precizează că sporul pentru munca de weekend pentru un om este prin calculele explicitate în răspunsul său la clarificări de 1,69 de lei/lună, această chestiune este contrazisă de contractul individual de muncă depus în răspunsul la clarificări (nr. 3909/07.12.2021), prin care se menționează la punctul J.2.a) *sporul de weekend în cuantum de 0,01 lei*.

Acest spor este acordat pe lună și nu pe oră, întrucât și contractul individual de muncă este încheiat, potrivit acelorași mențiuni de la capitolul salarizare cu valoarea salariului pe lună și nu pe oră.

În ce privește costurile cu fondul de handicap, intervenientul arată că, atât prin costurile propuse în ofertă, cât și prin răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a calculat corect aceste cheltuieli, devenind incidente prevederile art. 140 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 394/2016.

În opinia intervenientului, costurile cu fondul de handicap trebuiau calculate în conformitate cu prevederile art. 78) alin. (3), lit. a) și lit. b) din Legea nr. 448/2006 coroborate cu prevederile art. 2 din Ordinul nr.

590/2008, cu privire la Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap din 12.11.2008, ceea ce contestatoarea nu a făcut.

Potrivit art. 2 din Ordinul nr. 590/2008, pentru calculul fondului de handicap se ia în calcul numărul mediu de salariați din luna respectivă, nu cel total.

În ordinul mai sus menționat se prevede că: 1) *Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.*

2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice.

În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate.

Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

3) Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.

Precizează intervenientul, întrucât achiziția de servicii de pază a avut data de depunere a ofertei, în 30.08.2021, plata impozitelor scadente are în vedere taxele lunii iulie 2021, scadente în 25.08.2021, potrivit art. 80 alin. (1) din Codul fiscal.

Contestatoarea declară în oferta financiară dar și în contestație un număr total de salariați de 812, ca apoi să îl corecteze în 816 și, în final să adune la acesta un număr de 38,80 fără a avea nici o justificare în acest sens (numărul de 38,80 nu reprezintă nimic prin raportare la extrasele de Revisal depuse în ofertă și care arătau că numărul de salariați era de 812).

Apreciază intervenientul, contestatoarea a aplicat apoi la numărul rezultat un procent de 4% din care a scăzut un număr de 28 de persoane cu handicap angajate, a înmulțit cu salariul de 2300 de lei, a împărțit la un număr de 854,80 de persoane (din care angajate erau

doar 816), a împărțit apoi la norma lunii și apoi a înmulțit rezultatul cu 50% sub apanajul unei relații contractuale de achiziție echipamente cu o unitate protejată.

În opinia intervenientului, acest calcul este greșit, mai ales că în declarația tip 100 dedicată acestui tip de impozit, respectiv *vărsăminte de la persoane juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate* trebuia să regăsească costul lunar rezultat pentru numărul mediu de angajați din care se scădea contravaloarea facturilor de achiziție de la unitatea protejată.

Mențiunea din contestație cum că aceste costuri se regăsesc, fie în cheltuielile directe, fie în cele indirecte încalcă, în opinia intervenientului, prevederile legale, referitoare la modalitatea de calcul a acestui tip de impozit, prevăzute de Legea nr. 448/2006, dar și de Instrucțiunile de completare a Formularului 100 - Declarație privind obligațiile la bugetul de stat, art. 1.1. lit. f) și art. 3.1.6, potrivit cărora: *în situația în care valoarea achizițiilor este mai mică decât echivalentul sumei datorate la bugetul de stat, în condițiile prevăzute la art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006, în luna de raportare, la poziția 20 "Vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate" din Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul de stat, prevăzut în anexa nr. 11 la ordin, se declară diferența dintre echivalentul sumei datorate bugetului de stat și valoarea produselor și serviciilor achiziționate.*

Mai precizează intervenientul, în conformitate cu art. 78 alin. 3) din Legea nr.448/2006, "(...)persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

În conformitate cu prevederile art. (4) și ale art. (5) din Ordinul nr. 590/2008, cu privire la Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu

handicap, sumele plătite prin achiziționarea de echipamente de la unitățile protejate trebuiau evidențiate în Declarația tip 100, respectiv din suma datorată către bugetul de stat se scădea valoarea echipamentelor achiziționate în luna respectivă.

Intervenientul, în susținerea argumentelor sale invocă și prevederile art. 4 și ale art. 5 din ordinul menționat mai sus.

Raportându-se la legislația menționată anterior, intervenientul apreciază că, calculul efectuat de către contestatoarea pentru plata fondului de handicap este greșit din 3 motive: - la numărul total de angajați de 816 contestatoarea adună un număr de 38,80 care nu are nici o legătură cu numărul de angajați, nici cu cel total și nici cu cel mediu;

- fondul de handicap a fost calculat în mod greșit prin raportare la numărul total de salariați și nu la numărul mediu de salariați, așa cum prevede, în mod expres, Ordinul nr. 590/2008;

- contestatoarea nu a declarat în declarația 100 suma reală de plată a fondului de handicap, respectiv nu a scăzut din valoarea rezultată a fondului datorat pe lună valoarea echipamentului scizionat în luna respectivă.

De fapt, consideră intervenientul, contestatoarea a apreciat în mod greșit că este suficient doar să precizeze că are relații contractuale cu o unitate protejată.

Modalitatea greșită de calcul a fondului de handicap, specifică intervenientul, apare și în costurile aferente tarifului orar propus de asociatul S.C. S.R.L., fiind incidente aceleași prevederi legale.

Imposibilitatea de a susține tariful ofertat de S.C. S.R.L. rezultă, apreciază intervenientul, și din insuficiența sumelor alocate din convențiile încheiate cu AJOFM

Contestatoarea menționează că va folosi din convenții suma de 316.936,80 lei pentru posturile ofertate.

În opinia intervenientului, convențiile acoperă doar o parte din contract, respectiv, pentru 5 persoane și doar pentru 10 luni, pentru 4 persoane doar pentru 11 luni, iar pentru alte persoane doar 12 luni, în timp ce contractul urmează să se deruleze pe o perioadă de 36 de luni.

Având în vedere posturile pentru care contestatoarea se declară lider de asociere, respectiv 7 posturi, prin raportare la tariful ofertat de 17,06

lei/oră, precum și la valoarea subvenționată ar fi rezultat următorul calcul: $17,06 \times 169,333 \text{ lei/oră} \times 4,31 \text{ de agenți/post} = 12.450,82 \text{ lei/post} \times 7 \text{ posturi} \times 36 \text{ luni} = 3.137.606,64 \text{ lei}$, din care ar fi trebuit să se scadă valoarea subvenționată de 316.936,80 lei, rezultând o valoare de 2.820.669,84 lei, care împărțită la 7 posturi, la 36 de luni, la 4,31 agenți/post la norma de 169,333 și ar fi rezultat o valoare orară de 15,34 lei/oră și nu 15,72 lei/oră.

Intervenientul, cu privire la oferta depusă de către contestatoare în procedură, mai face și următoarele precizări:

Contestatoarea nu a prevăzut în cheltuielile directe/indirecte, costurile cu delegarea/detașarea celor 13 persoane pentru care a depus convenții încheiate cu AJOFM și nici nu a probat cu documente, așa cum i s-a solicitat de către entitatea contractantă, unde anume își au domiciliul persoanele indicate, pentru dovedirea afirmației că acestea au domiciliul în raza obiectivelor UTT

De asemenea prin răspunsurile la clarificări, S.C. S.R.L., apreciază intervenientul, modifică unilateral și din proprie inițiativă angajamentele inițiale asumate prin acordul de asociere și prin acordul de subcontractare.

Astfel, dacă prin oferta depusă S.C. S.R.L. își asumă prestarea serviciilor de pază, pentru 7 posturi, asociatul S.C. S.R.L. își asumă prestarea serviciilor de pază pentru 7 posturi, iar subcontractantul S.C. S.R.L. își asumă prestarea serviciilor de pază pentru 4 posturi.

În sesiunea de clarificări prin răspunsul din 29.12.2021, ofertantul în asociere modifică conținutul ofertei financiare, prin reîmpărțirea posturilor prestate, aspect cu profunde implicații în tariful final rezultat, apreciază intervenientul.

În ceea ce privește costurile cu salarizarea agenților de securitate ai subcontractantului S.C. S.R.L., intervenientul arată că și pentru acesta se remarcă o inconsecvență, atât în ce privește sporurile pentru munca de weekend cât și în ce privești costurile cu fondul de handicap.

Societatea S.C. S.R.L. dă o declarație pe proprie răspundere că, la data depunerii ofertei avea 0 angajați, ori, se întreabă intervenientul, cum ar putea o societatea cu 0 angajați să facă dovada că deține echipament pentru asigurarea

serviciilor de pază și protecție pentru cele 4 posturi care i-au fost subcontractate.

În altă ordine de idei, apreciază intervenientul că, pe lângă acest aspect, o declarație pe proprie răspundere nu are nici o valoare juridică, atât timp cât nu este susținută de un document oficial.

Pe de altă parte, dacă în răspunsul la solicitarea de clarificări aceasta declară că, de fapt, avea 4 angajați, pentru cele 4 posturi reprezentând 4 posturi x 4,31 de agenți/post = 17,24 de salariați, care este puterea reală de a angaja servicii de pază și protecție, având în vedere că această societate avea obligația să prezinte pentru partea sa din contract, documente care să ateste posibilitatea reală de execuție a pazei, cu respectarea art. 58 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta sa, intervenientul precizează că motivele invocate de către contestatoare sunt nefondate, mai ales că, deși aceasta precizează că nu are posibilitatea reală de a asigura serviciile de monitorizare și intervenție la obiectivele UTT, și aceasta, la rândul ei, ca și intervenientul avea asigurate o parte din serviciile de monitorizare și de intervenție subcontractate către S.C. S.R.L. și către S.C. S.R.L..

Intervenientul susține, contrar susținerilor contestatoarei, acesta a acoperit toată gama de servicii supuse achiziției și cu documentele suport depuse în ofertă a demonstrat că are posibilitatea reală de a susține aceste servicii, atât a celor de pază, cât și a celor de servicii de monitorizare și intervenție prin subcontractanții aleși care au autoturisme și echipe de intervenție dislocate în toate județele aferente UTT

În ce privește tariful ofertat, intervenientul arată că susținerile contestoarei sunt nefondate și că, nu numai că a inclus toate categoriile de costuri necesare achiziției, dar a și respectat formulele de calcul impuse de entitatea contractanta prin oferta financiară.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită respingerea contestației înaintate de S.C. S.R.L..

În replică, la punctul de vedere al entității contractante, contestatoarea, cu adresa nr. 435/02.04.2022 (transmisă prin e-mail), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17218/....., a transmis întâmpinare la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită să îi fie admisă contestația, astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea, reiterează criticile din cuprinsul contestației cu privire la nerespectarea de către entității contractante a principiului tratamentului egal.

Referitor la motivele descalificării ofertei contestatoarei, acesta face următoarele mențiuni:

Nici în comunicarea atacată și nici în raportul procedurii, nu se evidențiază suficient de clar și neechivoc, raționamentul comisiei de evaluare.

Referitor la detalierea elementelor de cost entitatea contractantă menționează că nu există „mai multe coloane în tabel”, dar nu menționează că toate elementele de cost au fost trimise în tabele separate atât pentru preț/post, cât și pentru preț/agent.

Precizează contestatoarea, niciun element al prețului nu este modificat, elementele de preț/post fiind împărțite la numărul de agenți pentru a rezulta cheltuiala/agent și că au fost corectate doar erorile aritmetice, rezultate din adunarea elementelor de cost.

Mai mult decât atât, solicitările de clarificări transmise de entitatea contractantă *nu sunt niciodată clare și concrete*, nu precizează în clar ce aspect/element trebuie clarificat, demonstrând astfel, în opinia contestatoarei, că încearcă să elimine concurența, cu încălcarea principiilor achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 457/08.04.2022 (comunicată prin e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18529/08.04.2022, S.C. S.R.L. a transmis concluzii scrise prin care, parțial, reiterează criticile dezvoltate în cuprinsul contestației.

Mai precizează contestatoarea, prin răspunsul la clarificare transmis de S.C. S.R.L., în data de 17.01.2022 , la detalierea fondului de handicap aceasta, în opinia contestatoarei, detaliază tariful bazându-se pe calculația fondului de handicap raportându-se doar la numărul mediu de salariați din luna anterioară depunerii ofertei, însă nu ia în calcul și numărul de agenți necesari pentru executarea serviciului și anume, încă 86,08 agenți.

Astfel, în accepțiunea contestatoarei, calcul detaliat corect pentru fondul de handicap al ofertantului declarat câștigător este $626,8068 \text{ agenți (nr. mediu)} + 86,08 \text{ agenți necesari} = 712,8868 \times 4\% = 28,51$ (locuri pentru persoane cu handicap) - 3 (persoane cu handicap angajate) $25,51 \times 2300 \text{ lei} = 65.573 \text{ lei} / 712,8868 \text{ agenți} = 91,98 \text{ lei}$ și nicidecum 80,99 lei.

De asemenea, consideră contestatoarea, S.C. S.R.L., în cadrul cheltuielilor directe nu au prevăzut echipamente de protecție, nici pentru șeful de obiectiv și nici pentru agenții de securitate utilizați pe LEA, ceea ce duce la scăderea ilegală a ofertei sale.

S.C. S.R.L. a prezentat formularul de ofertă detaliind cheltuieli/agent/lună și nu a respectat modelul pus la dispoziție de către entitatea contractantă, în SEAP, formular ce menționa foarte clar calculația pe post/lună.

Mai apreciază contestatoarea că, entitatea contractantă, în loc să solicite clarificări S.C. S.R.L., a evaluat ceilalți ofertanți după oferta acestuia, pentru a crea aparența legalității ofertei financiare prezentate de aceasta și că, în cazul ofertantului declarat câștigător a specificat foarte clar la ce anume se referă clarificările, iar către S.C. S.R.L. a trimis clarificări cu caracter general, tocmai pentru a nu putea răspunde în mod concret întrebărilor sale.

În susținerea celor menționate mai sus, contestatoarea invocă și jurisprudența Curții din Luxemburg.

Cu privire la oferta tehnică depusă de S.C. S.R.L., contestatoarea susține că, pentru obiectivul stația Fântânele, S.C. S.R.L. a oferat un timp de intervenție de 1 minut de la locul de staționare al echipei de intervenție până la obiectivul stația Fântânele.

De asemenea, pentru obiectivul Centrul de Instruire Păltiniș ofertantul declarat câștigător a oferat un timp de intervenție de 18 minute de la locul de staționare al echipei de intervenție până la obiectivul Centrul de Instruire Păltiniș.

Pentru obiectivul stația Dârste, S.C. S.R.L. a oferat un timp de intervenție de 6 minute de la locul de staționare al echipei de intervenție până la obiectivul stația Dârste.

Precizează contestatoarea că, deși are același loc de staționare și același subcontractant a oferat un timp mai mare de intervenție, respectiv 12 min.

Astfel, în opinia contestatoarei, este clar că timpul de 6 minute nu este real și depune în acest sens extras din Google maps cu traseul integral de la str. Hărmanului Brașov până la stația Dârste pentru a se vedea distanța de 7,9 km reală, cu un timp de intervenție de 12 minute și nu de 6 minute.

În replică, entitatea contractantă, prin adresa nr. 17372/13.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19365/14.04.2022, a transmis concluzii scrise la concluziile scrise formulate de către S.C. S.R.L., prin care apreciază susținerile contestatoarei ca nefondate, motiv pentru care, pe cale de consecință solicită respingerea contestației.

Precizează entitatea contractantă că, în urma analizei concluziilor scrise menționate mai sus, a apreciat să facă următoarele mențiuni:

1. Referitor la calculul fondului de handicap aferent ofertei S.C. S.R.L., aceasta a prezentat în cadrul propunerii financiare și în răspunsul la clarificări, atât toate calculele și informațiile necesare determinării în mod corect a fondului de handicap datorat la bugetul de stat în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile Ordinului nr. 590/2008, cât și documentele care probează datele și informațiile utilizate de aceasta la calculul fondului de handicap (certificate persoane cu handicap angajate, extrase Revisal din care rezultă numărul total de angajați la data fundamentării ofertei/propunerii financiare și faptul că persoanele cu handicap declarate sunt angajate la S.C. S.R.L., declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat din care rezultă suma fondului de handicap datorat la buget și luat în calcul de ofertant la fundamentarea tarifului de pază ofertat).

Astfel, consideră entitatea contractantă că în mod eronat contestatoarea precizează că la calculul fondului de handicap s-ar lua în considerare și numărul de agenți de pază implicați în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit.

Pe de altă parte, în calculele aferente fondului de handicap considerate de contestatoare că ar fi fost corecte, prezentate în cadrul concluziilor scrise, apreciază entitatea contractantă, contestatoarea dă dovadă de aceeași superficialitate și neglijență la efectuarea/prezentarea calculelor existând de asemenea erori aritmetice în cadrul concluziilor scrise, astfel:

- calcul prezentat în concluzii scrise: $25,51 \times 2.300 \text{ lei} = 65.573 \text{ lei/lună fond de handicap datorat}$;

- calcul aritmetic corect: $25,51 \times 2300 \text{ lei} = 58.673 \text{ lei}$, astfel rezultatul prezentat de contestatoare în concluziile scrise, în sumă de 91,98 lei, este eronat.

2. Referitor la *alegația* contestatoarei că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut echipamente de protecție, pentru agenții de securitate utilizați pe LEA și pentru șeful de obiectiv, entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini nu s-a solicitat ca agenții de pază care prestează servicii de pază în situații deosebite ce au loc pe LEA, să fie dotați cu echipament de protecție constând în *încălțăminte individuală electroizolantă de înaltă tensiune, cască de protecție*, deoarece nu sunt necesare aceste dotări pentru prestarea acestor servicii și nici pentru șeful de obiectiv, acesta nefiind direct implicat în prestarea serviciilor de pază în posturi, având sarcini doar de coordonare a activității de pază a agenților din posturile de pază.

Astfel, conform cerințelor din caietul de sarcini în ceea ce privește echipamentul de protecție al agenților care prestează servicii de pază în situații deosebite ce au loc pe LEA, acesta este compus din uniformă, precum și din următoarele: *"Pentru stabilirea ofertei aferentă prestării acestui serviciu se vor utiliza: datele din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini; mijloacele de auto-apărare și intervenție (baston de cauciuc / tomfă, spray iritant lacrimogen, pistol cu bile de cauciuc); mijloace de semnalizare acustice și luminoase (lanterne și fluier).*

Precizează entitatea contractantă că, la fundamentarea tarifului ofertat pe elemente de cheltuieli, ofertantul declarat câștigător a prevăzut cheltuielile directe precizate mai sus pentru agenții care prestează servicii de pază în situații deosebite pe LEA, în cadrul răspunsurilor la clarificări nr. 48/17.01.2022 la punctul 3 - Justificare cheltuieli directe, respectiv la subpunctele A *"Costuri cu uniforma"* și E *"Dotare post patrulă LEA"*.

3. Referitor la propunerea tehnică - prestarea serviciilor de intervenție: referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora evaluarea propunerilor tehnice s-a efectuat "... în mod clar discriminatoriu și inegal, cu încălcarea tratamentului egal, cu singurul scop de a descalifica pe toți ceilalți ofertanți și de a desemna câștigători pe cei de la S.C. S.R.L.", entitatea contractantă apreciază că această afirmație este total eronată.

Din 5 (cinci) oferte calificate în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, 4 (patru) propuneri tehnice au fost declarate conforme și calificate în etapa de evaluare a propunerilor financiare, printre acestea fiind regăsită și propunerea tehnică a contestatoarei, astfel

contestatoarea nu poate aduce nicio dovadă că evaluarea s-a făcut cu încălcarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la prestarea serviciilor de intervenție în anumite obiective, precizează entitatea contractantă, punctual, pentru fiecare obiectiv în parte, nominalizat în concluziile scrise depuse de contestatoare, următoarele explicații:

a. Servicii intervenție pentru obiectivul Stația Fântânele

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, referitor la serviciile de intervenție la obiectivele achizitorului, s-a solicitat ofertanților: (...) Ofertanții vor deține echipe mobile de intervenție rapidă în județele, Brașov, Mureș, Alba și Harghita - Justificare cerință - Legea nr. 333/2003, "Capitolul IV - Secțiunea a 3-a Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare, art. 3 pct. 4) - Se va prezenta o declarație pe propria răspundere, a conducătorului societății/liderului asocierii inclusiv cele provenind de la subcontractanți, că deține echipe mobile de intervenție în județele, Brașov, Mureș, Alba și Harghita pe teritoriu cărora se află obiectivele U.T.T. Dispeceratul/dispeceratele de monitorizare vor deține licență pentru județele precizate.(...)"

"Pentru demonstrarea capacității de intervenție în timpul solicitat, ofertanții vor preciza locul de staționare a echipelor de intervenție pentru fiecare obiectiv, timpul de intervenție cu menționarea distanței până la obiectiv și tipul de drum de acces, ofertantul având obligația de a prezenta aceste informații în cadrul propunerii tehnice, pentru fiecare obiectiv în parte, prin completarea acestora în tabelul model prezentat în Anexa 4 la caietul de sarcini.

"Astfel, pentru intervenția la obiectivul Stația Fântânele, ofertantul S.C. S.R.L. a declarat locul de staționare al echipajului în punctul de reper "Fântânele, Stație ITP, Fântânele DN13A, Jud. Mureș", pentru care a depus captura în care este consemnat atât locul de staționare al echipajului, adresa obiectivului Stației Fântânele, cât și distanța și timpul deplasării, așa cum sunt în mod corect declarate aceste informații în cadrul Formularului 18 Factori evaluare, pentru obiectivul Stația Fântânele.

Pentru intervenția echipajului la acest obiectiv consideră entitatea contractantă că ofertantul declarat câștigător a respectat întocmai cerințele precizate în caietul de sarcini, a completat corect informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, Formularul 18 Factori evaluare și a depus documente care susțin cele declarate (captură waze.com și google maps).

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că la evaluarea propunerilor tehnice comisia de evaluare nu a respectat tratamentul

egal, se precizează că, pe o speță identică cu cea de sus (respectiv modul de prestare a serviciilor de intervenție în Stația Fântânele de către S.C. S.R.L.), pentru prestarea serviciilor de intervenție în obiectivul Stația Iernut, situată în localitatea Iernut, județul Mureș, contestatoarea S.C. S.R.L. a subcontractat serviciile de intervenție către același subcontractant S.C. S.R.L. (conform Acordului de subcontractare nr. 1592/26.08.2021), având declarat locul de staționare al echipajului în localitatea "Iernut centru, str. Mihai Eminescu, nr. 34".

Din analiza Anexei 1B aparținând subcontractantului S.C. S.R.L., acesta nu are localitatea Iernut avizată, ci doar localitățile Tg. Mureș, Sighișoara și Luduș, situate în județul Mureș, localități pe care le nominalizează și contestatoarea în cadrul concluziilor scrise.

Astfel și în acest caz, pentru aceleași considerente explicate mai sus, pentru intervenția echipajului la obiectivul Stația Iernut comisia a considerat că și ofertantul S.C. S.R.L. a respectat întocmai cerințele precizate în caietul de sarcini, propunerea tehnică a contestatoarei fiind declarată conformă din acest punct de vedere.

Cu referire la modalitatea prestării serviciilor de intervenție la obiectivul Stația Iernut, susține entitatea contractantă, contestatoarea "uită" că se află în situație identică cu cea a ofertantului S.C. S.R.L., cu referire la modalitatea prestării serviciilor de intervenție la obiectivul Stația Fântânele, astfel cum poate contestatoarea să considere că la evaluarea propunerilor tehnice comisia de evaluare nu ar fi respectat principiul tratamentului egal.

b) Pentru obiectivul Centru de Instruire Păltiniș - locul de staționare "Curmătura Stezii, Rășinari, limitrof la Pensiune" consemnat de ofertantul declarat câștigător în cadrul Formularului 18 - Factori evaluare - reprezintă punctul de reper al locului de staționare al echipajului și nu localitatea, așa cum susține contestatoarea, punct de reper limitrof localității, pe drumul județean ce face legătura între localitatea și localitatea Păltiniș.

De asemenea atât în cadrul Formularului 18 cât și în cadrul capturii depuse, se poate observa clar că distanța de la locul de staționare al echipajului și până la obiectivul Centru Instruire Păltiniș este de 12,9 km, aceeași distanță pe care o recunoaște chiar contestatoarea în cadrul concluziilor scrise, respectiv: "*Distanța minimă posibilă pentru obiectivul Centrul de Instruire Păltiniș este de 12,9 km*", astfel critica

contestatoarei legată de această distanță nu este susținută chiar de propriile afirmații.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu referire la intervenția la obiectivul Centru Instruire Păltiniș, respectiv "(...) Societatea noastră folosește același subcontractant și am declarat ca localitate de staționare Târgu Mureș", apreciază entitatea contractantă că nici această afirmație făcută de contestatoare nu este reală, locul de staționare al echipajului de intervenție pentru obiectivul Centru de Instruire Păltiniș, declarat de contestatoare fiind "....., Calea Dumbrăvii, nr. 1", ceea ce denotă aceeași neglijență și superficialitatea de care dă dovadă contestatoarea, aspecte care au condus la o multitudine de erori atât în cadrul propunerii financiare din cadrul ofertei depuse cât și în cadrul contestației și a concluziile scrise.

c) Pentru obiectivul Stația Dârste – contestatoarea susține că "*Deși subscrisa avem același loc de staționare - strada Hărmanului și același subcontractant (...), iar entitatea contractantă apreciază că aceste afirmații nu sunt reale.*

În fapt contestatoarea are declarat ca loc de staționare al echipajului care efectuează intervenția în punctul de reper "*Brașov, centru, Strada Hărmanului nr. 49*", iar ofertantul declarat câștigător are declarat locul de staționare al echipajului în punctul de reper "*Strada Hărmanului, fără număr, ieșire pod Craiter*", pentru care depune captura în care este consemnat atât locul de staționare al echipajului, adresa obiectivului Stației Dârste, cât și distanța de 3,1 km și timpul deplasării de 6 minute, așa cum sunt în mod corect declarate aceste informații în cadrul Formularului 18 - Factori evaluare, pentru obiectivul Stația Dârste.

De asemenea considerăm că extrasul din Google Maps depus de contestatoare în cadrul concluziilor scrise nu este relevant, având în vedere că locul de staționare al echipajului consemnat în această captură, respectiv "*Strada Hărmanului nr. 49, Brașov*", nu corespunde cu locul de staționare al echipajului declarat de ofertantul câștigător, astfel nu pot fi luate în considerare nici distanța și nici timpul de intervenție redată în această captură.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare depusă de ofertantul S.C. S.R.L. nu a fost verificată de către comisia de evaluare la fel de detaliat ca oferta acesteia, entitatea contractantă precizează că, atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, a fost

verificată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor sectoriale.

Contestatoarea nu aduce niciun argument în favoarea propriei oferte financiare, prin care să combată motivele de respingere a ofertei.

Apreciază entitatea contractantă, contestatoarea se limitează doar la critici neîntemeiate fără să probeze că oferta sa ar putea fi eventual declarată admisibilă, criticile aduse ofertei câștigătoare fiind lipsite de interes atâta timp cât contestatoarea nu poate demonstra și justifica că oferta sa ar putea fi considerată admisibilă.

Entitatea contractantă, în contradictoriu cu S.C. S.R.L. a formulat punct de vedere, transmis Consiliului prin e-mail, cu adresa nr. 14801/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16991/01.04.2022.

Entitatea contractantă solicită respingerea contestației înaintate de S.C. S.R.L., ca nefondată.

În susținerea cererii de respingere, entitatea contractantă învederează că, în urma evaluării ofertei depusă de ofertantul S.C. S.R.L., comisia de evaluare a declarat oferta acestuia ca fiind: inacceptabilă, intrând sub incidența prevederilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 (clarificările transmise nu sunt concludente) și neconformă, intrând sub incidența prevederilor art. 143 alin. (3) litera a) din H.G. nr. 394/2016 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini), respectiv sub incidența prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea 9/2016 (oferta nu respectă documentele achiziției) și, în consecință a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din același act normativ.

Motivele concrete, respectiv considerentele și argumentele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de S.C. S.R.L., precizează entitatea contractantă, sunt prezentate în detaliu în comunicarea de respingere a ofertei, transmisă ofertantului cu adresa nr. 10732/09.03.2022.

Entitatea contractantă, consideră relevante toate solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare transmise contestatoarei cu adresa nr. 12995/10.11.2021, în care se regăsesc un număr mult mai mare de întrebări pentru clarificarea modalității în care sunt îndeplinite mai multe cernite minime din caietul de sarcini și nu clarificarea doar a unei singure cerințe minime din caietul de sarcini la care face referire contestatoarea în tot conținutul contestației depuse.

Astfel, în urma evaluării propunerii tehnice, depusă inițial în SEAP, precizează entitatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că ofertantul S.C. S.R.L. nu a îndeplinit mai multe cerințe minime din caietul de sarcini, iar în unele cazuri nu a îndeplinit categorii/tipuri întregi de servicii solicitate în caietul de sarcini.

În sensul celor menționate mai sus, entitatea contractantă exemplifică cu adresa de solicitare de clarificări nr. 12995/10.11.2021 în care sunt cuprinse categorii/tipuri întregi de servicii pe care ofertantul nu și le-a asumat să le îndeplinească, respectiv:

- întrebarea nr. 6, cu privire la clarificarea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini de la pct. 2.3.2.1. până la pct. 2.3.2.5, referitoare la prestarea *Serviciilor de monitorizare și intervenție*;

- întrebarea nr. 7, cu privire la clarificarea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini de la pct. 2.3, referitoare la prestarea *Serviciilor de pază în situații deosebite ce au loc pe LEA (stații)*;

- întrebarea nr. 10, cu privire la clarificarea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini de la pct. 8.2.1, referitoare la asumarea de către ofertant a *Riscurilor aferente implementării contractului ce cad în responsabilitatea prestatorului*;

- întrebarea, cu privire la clarificarea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini de la pct. 5., referitoare la asumarea de către ofertant a Condițiilor de recepție.

Toate aceste lipsuri din cadrul propunerii tehnice depusă în SEAP, în opinia entității contractante, nu pot fi considerate mici omisiuni cum susține contestatoarea.

În fapt, apreciază entitatea contractantă, contestatoarea a dat dovadă de superficialitate și neglijență la fundamentarea și întocmirea propunerii tehnice *depusă inițial* în SEAP, acest aspect având drept consecință necesitatea clarificări modului în care ofertantul îndeplinește o multitudine de cerințe minime din caietul de sarcini, precizate în adresa nr. 12995/10.11.2021, ofertantul având obligația de a răspunde la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare.

Specifică entitatea contractantă că, ofertantul nu s-a conformat să transmită răspuns punctual la cele 12 întrebări de clarificări în parte, așa cum i-a solicitat comisia de evaluare și că, în fapt, prin adresa nr. 257/16.11.2021 ofertantul a răspuns la toate cele 12 întrebări de clarificări printr-o simplă clarificare a întrebării nr. 5, în acest mod

ofertantul încercând să inducă ideea că s-ar fi aflat într-o mare dificultate în a răspunde la cele 12 întrebări de clarificări.

Apreciază entitatea contractantă că ofertantul nu poate invoca ca motiv relevant în elaborarea și finalizarea răspunsului la toate cele 12 întrebări de clarificări, neconcordanța numărului/cifrei anexei dispeceratului referitoare la serviciile de intervenție din cadrul întrebării nr. 5, iar clarificarea numărului acestei anexe a dispeceratului nu poate constitui motiv întemeiat pentru care ofertantul nu a putut răspunde la clarificarea asumării îndeplinirii tuturor celorlalte cerințe din caietul de sarcini pentru care ulterior oferta sa a fost respinsă deoarece nu a demonstrat îndeplinirea acestora.

Consideră entitatea contractantă că ofertantul trebuia să răspundă punctual, la fiecare întrebare de clarificări, iar la întrebarea la care se considera că este pus în dificultate, în răspunsul prezentat putea eventual să facă referire că există o neconcordanță a numărului anexei dispeceratului de monitorizare referitoare la serviciile de intervenție, deoarece în explicațiile textuale (fără limitare doar la cifra 1b sau 2b), având în vedere atât explicațiile din solicitarea de clarificări, respectiv: Caiet de sarcini - subpunct: 2.3,1.7. (...) Ofertanții vor deține echipe mobile de intervenție rapidă în județele , Brașov, Mureș, Alba și Harghita - Justificare cerință - Legea nr. 333/2003 - Capitolul IV - Secțiunea a 3-a Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare, art. 33 pct.) 4.- Se va prezenta o declarație pe propria răspundere, a conducătorului societății/liderului asocierii inclusiv cele provenind de la subcontractanți, că deține echipe mobile de intervenție în județele, Brașov, Mureș, Alba și Harghita pe teritoriu cărora se află obiectivele U.T.T., dispeceratul/dispeceratele de monitorizare vor deține licență pentru județele precizate cât și prevederile din modelul general/standard al Regulamentului de Organizare și Funcționare al dispeceratelor de monitorizare, art. 5 alin. (1), potrivit căruia: Verificarea veridicității alarmei de jaf armat, panică, dezarmare forțată (durres cod), efracție și sabotare a echipamentelor, se realizează prin dirijarea la fața locului a echipajelor de intervenție formate din agenți de intervenție pază și ordine, angajați ai societăților specializate de pază și protecție, dispuse conform Anexei nr. 1b) din prezentul regulament.

Apreciază entitatea contractantă că un ofertant care acționează cu diligență și experiență în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit, fiind avizat de IGP să desfășoare aceste activități, putea să identifice cu ușurință numărul anexei referitoare la serviciile de intervenție din regulamentul de funcționare a dispeceratului în care sunt

consemnate atât județul în care deținătorul dispeceratului este avizat de IPJ să desfășoare activități de monitorizare/intervenție, cât și numărul de înmatriculare al autovehiculului de deplasare a echipajului de intervenție, astfel încât să transmită documentele relevante care conțin aceste informații solicitate de comisia de evaluare prin adresa de clarificări.

Pe de altă parte, consideră entitatea contractantă că ofertantul nu a putut fi pus în dificultate în a răspunde la întrebarea de clarificări nr. 5, din punct de vedere al neconcordanței ca număr/cifră al anexei dispeceratului referitoare la serviciile de intervenție (1b sau 2b) , având în vedere că, așa cum susține contestatoarea, are o experiență vastă în domeniu.

Or, ofertantul nu a fost pus în dificultate de neconcordanța numărului anexei dispeceratului și în momentul în care a fundamentat și întocmit propunerea tehnică cu referire la asumarea prestării serviciilor de intervenție, în raport cu cerințele din caietului de sarcini, în propunerea tehnică acesta a precizat:

- propunere tehnică pagina 1: S.C. S.R.L. va urmări asigurarea intervenției în caz de incident la timp și cu capacitatea necesară prin eficacitate, responsabilitate, transparență și profesionalism;

- propunere tehnică pagina 2: S.C. S.R.L. se obligă să presteze serviciile prevăzute în caietul de sarcini și prezentate în anexele la propunerea financiară; (...); servicii de monitorizare și intervenție la cele 11 obiective UTT; (...);

- propunere tehnică pagina 4: S.C. S.R.L. va asigura activitatea și operaționalitatea echipelor mobile de intervenție rapidă în județele, Brașov, Mureș, Alba, Harghita cu dotare tehnică specifică care respectă cerințele caietului de sarcini;

- Formularul 18 - Factori evaluare - Anexă la propunerea tehnică, în care ofertantul a precizat locul de staționare al echipajului de intervenție, iar locul de staționare este stabilit în funcție de prevederile Regulamentului de funcționare al dispeceratului, respectiv, de *verificarea veridicității alarmei de jaf (...), se realizează prin dirijarea la fața locului a echipajelor de intervenție formate din agenți de intervenție pază și ordine, angajați ai societăților specializate de pază și protecție, dispuse conform Anexei nr. 1b) din prezentul regulament.*

În altă ordine de idei, entitatea contractantă consideră relevant și modul în care ceilalți 4 ofertanți (calificați din punct de vedere al

conformității propunerilor tehnice), au tratat această cerință în cadrul propunerilor tehnice depuse inițial, sau după caz în răspunsul la clarificări.

Astfel, fără ca aceștia să solicite clarificări privind numărul/cifra anexei aferentă dispeceratului de monitorizare și intervenție, au depus documentele relevante (Anexa 1b), în care se regăsesc informațiile solicitate cu privire la echipajele de intervenție pe care le dețin, precum și județele în care deținătorul dispeceratului este avizat de IPJ să desfășoare activități de monitorizare/intervenție cu aceste echipaje.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei cu privire la posibilitatea de a acorda un nou termen la solicitarea de clarificări tuturor ofertanților, entitatea contractantă precizează că, pe de o parte în cadrul răspunsului la clarificări contestatoarea nu a solicitat niciunde o decalare/prelungire a termenului de transmitere a răspunsurilor la clarificări, iar pe de altă parte, dacă aceasta ar fi solicitat prelungirea termenului de transmitere a răspunsurilor la clarificări, practic ceilalți ofertanți nu puteau fi informați în timp util despre o eventuală decalare/prelungire a termenului precizat inițial, având în vedere că, contestatoarea a transmis răspuns la clarificări în ultima zi a termenului (16.11.2021, ora 19.00), dată și oră la care nu mai puteau fi emise și transmise ofertanților informații cu privire la un eventual termen decalat/prelungit, fapt care ar fi creat, în mod evident, un avantaj în favoarea contestatoarei în raport cu ceilalți ofertanți, iar comisia de evaluare ar fi încălcat dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea 9/2016 privind achizițiile sectoriale.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a reevalua ofertele celorlalți participanți la procedură, învederează entitatea contractantă că aceasta nu a formulat concret nicio critică care să vizeze celelalte oferte depuse, din acest punct de vedere solicitarea având un caracter pur subiectiv, fără să fie prezentate eventuale suspiciuni privind posibile încălcări a legislației în domeniul achizițiilor sectoriale.

Nefiind susținută de niciun mijloc de probă, simpla solicitare a contestatoarei de a reevalua ofertele celorlalți participanți la procedură, fără a aduce vreo dovadă din care să reiasă neconformitatea acestor oferte, nu poate fi apreciată ca lămuritoare și nu este în măsură să convingă asupra temeiniciei acestei solicitări și, din acest punct de vedere entitatea contractantă apreciază că, contestația depusă are drept scop doar șicanarea atât a entității contractante, cât și a celorlalți ofertanți.

În lipsa vreunui argument concret care să susțină neîndeplinirea de către ceilalți ofertanți a vreunei cerințe minime impuse prin documentația de atribuire, entitatea contractantă consideră că, sub acest aspect, ne aflăm în prezența unei contestații *depose fără niciun temei*.

Pentru considerentele de mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca, nefondată, să se mențină documentația de atribuire, așa cum a fost elaborată de aceasta, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială.

În drept punctul de vedere al entității contractante se întemeiază pe prevederile Legii 9/2016, ale H.G. nr. 394/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Cu adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., S.C. S.R.L., în contradictoriu cu S.C. S.R.L. a formulat cerere de intervenție prin care, pe cale de excepție invocă tardivitatea formulării contestației, iar pe fondul cauzei solicită respingerea contestației.

Intervenientul motivează excepția tardivității formulării contestației prin faptul că aceasta privește chestiuni dintr-o solicitare de clarificări emisă de entitatea contractantă (adresa nr. 12995/10.11.2021), comunicată către contestatoare pe SEAP și față de care, dacă aprecia că este nedreptățită sau indusă în eroare, avea posibilitatea să o conteste în termenul legal.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, intervenientul învederează că, pentru a răspunde la solicitările comisiei de evaluare, contestatoarea a avut la dispoziție un termen mai mult decât generos, respectiv 6 zile, dar a ales cu buna știință să răspundă în ultima zi, printr-o simplă întrebare la toate solicitările comisiei (adresa nr. 257/16.11.2021), asupra faptului că nu înțelege la ce Anexă cu nr. 2b face trimitere caietul de sarcini.

Astfel, apreciază intervenientul, S.C. S.R.L. a încălcat dispozițiile art. 140 alin. (3) și (4) din H.G. nr. 394/2016.

În ce privește critica privind presupusa încălcare a principiului tratamentului egal de către entitatea contractantă, intervenientul apreciază că, din contra, comisia de evaluare a respectat întocmai prevederile legale incidente, iar acordarea unui nou termen de răspuns ofertantului, peste cel declarat inițial, în condițiile în care acesta nu a dat

curs nici unui punct din toate cele solicitate prin adresa de clarificări ar fi constituit un avantaj incorect față de ceilalți participanți la achiziție.

Sub aspectul înțelegerii prevederilor documentației de atribuire, apreciază intervenientul, ofertantul avea de asemenea ocazia ca înainte de a-și depune candidatura să solicite clarificări la aceasta cu respectarea art. 172 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, fapt pe care contestatoarea nu l-a făcut.

Or, din moment ce nu a inițiat nici o solicitare de clarificări în acest sens, în opinia intervenientului, este limpede că, de fapt, a înțeles de la bun început că se solicită Anexa 1b prin caietul de sarcini și că sintagma „2b” este o simplă eroare de redactare.

Pe de alta parte, nimic nu oprea ofertantul să răspundă la toate celelalte solicitări din adresa de clarificare a entității contractante și să prezinte ce documente consideră ca sunt relevante pentru îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, mai ales ca în secțiunea III.1.3.a punctul c) - Modalitatea de îndeplinire, s-a menționat prin fișa de date că: Prin documentele depuse, respectiv avizele emise de IGP/IJP, ROF și anexele avizate de IGP/IPJ, ofertantul trebuie să demonstreze că dispeceratele propuse acoperă, așa cum prevede legislația în domeniu, aria de competență în toate județele/localitățile pe teritoriul cărora se află obiectivele UTT menționate în caietul de sarcini (județele ALBA, ..., BRAȘOV, MUREȘ, HARGHITA).

Învederează intervenientul, S.C. S.R.L., potrivit datelor oficiale de pe <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, secțiunea document atașat „dispecerate avizate 25 02 2022.xls”, nu deține nici măcar dispecerat avizat și că, ... SA prin dispeceratul avizat poate asigura echipaje de intervenție doar în București și în județele, Gorj, Prahova, Ialomița, Călărași, Cluj și Satu Mare.

Astfel, pune intervenientul în discuție, demersul inițierii acestei contestații, când este limpede din documentele ofertei depuse de operatorul economic, comparate cu informațiile afișate public, că, la data de 25.02.2022, nici unul dintre cei doi participanți nu pot asigura serviciile de monitorizare și intervenție în județele ALBA, ..., BRAȘOV, MUREȘ, HARGHITA.

Concluzionează intervenientul susținând că, contestatoarea nu probează prin niciun înscris care sunt încălcările legale atât în ce privește evaluarea ofertei sale, cât și evaluarea celorlalte oferte.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMPANIA SA a inițiat, la 22.06.2021, o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la obiectivele UTT, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1032152.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L. și de a respinge oferta S.C. S.R.L., ca inacceptabilă și neconformă, S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. au formulat contestațiile de față solicitând, prima, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei depuse de către S.R.L. ca, inacceptabilă și neconformă, a proceselor verbale intermediare și a raportului procedurii, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor (tehnice și financiare) depuse de S.C. S.R.L. și de S.C. S.R.L. și secunda, anularea raportului procedurii nr. 10467/08.03.2022, a adresei nr. 10732/09.03.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor anterioare și subsecvente acestora, obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate, la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L. precum și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată. S.C. S.R.L. a formulat cereri de intervenție, față de contestațiile formulate de S.C. S.R.L. și de S.C. S.R.L., solicitând respingerea acestora.

Față de contestația S.C. S.R.L. nr. 177/ 24.03.2022, la 11.04.2022, au formulat cereri de abținere consilierii de soluționare Ecaterina-Milica DOBROTĂ și Dumitru-Viorel PÂRVU, cereri care au fost admise prin Încheierea nr. 1046/C4/736 din data 13.04.2022, cu următoarea motivare:

"În ceea ce privește situația de fapt din cauza supusă soluționării, Consiliul reține că cei doi autori ai cererilor de abținere desi nu exprimă clar în acest sens, ar lăsa să se înțeleagă că având același apărător atât ei, cât și contestatoarea SC SRL, obiectivitatea lor ar putea fi pusă sub semnul întrebării.

Consiliul reține că relația dintre avocat și clientul său este una specială, impunând comunicări între aceștia, ori aceste comunicări pot fi necesare și pe durata existenței dosarului pe rolul Consiliului.

Deși membrii Consiliului nu sunt judecători, regulile deontologice se aplică în egală măsură și acestora, fiind interzisă comunicarea ex parte. În acest sens, Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară stabilesc în considerentul 64, că „Principiul imparțialității interzice în general comunicările cu caracter privat dintre judecător și orice parte la proces, reprezentanți legali ai acestora, martori sau jurați. Dacă instanța primește o asemenea comunicare privată, este important să se asigure că celelalte părți interesate sunt informate în mod complet și prompt și că comunicarea este consemnată în mod corespunzător în evidențele instanței”. Cum litigiile în care sunt părți doamna Dobrotă Ecaterina Milica domnul Pârvu Dumitru-Viorel nu au legătură cu calitatea lor de consilieri de soluționare investiți cu soluționarea cauzei pendinte, și cum aceștia nu au niciun motiv să comunice părților existența litigiului în cauză și orice întâlnire între aceștia cu avocatul ales, consilierii de soluționare bucurându-se de drepturile lor, inclusiv de confidențialitatea relației client-avocat, Consiliul reține că solicitarea lor de abținere este admisibilă.

Situația expusă se încadrează în prevederile art. art. 47 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 42 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, iar expunerea celor doi consilieri de soluționare la cea mai simplă bănuială aduce deservicii atât lor, cât și Consiliului în ansamblul său, relațiile dintre avocat și client fiind una privilegiată, în condițiile în care avocatul trebuie să depună toată diligența pentru apărarea libertăților, drepturilor și intereselor legitime ale clienților săi.

Astfel fiind, față de considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 47 din Legea nr. 101/2016, art. 24 alin. (1) din HG nr. 1037/2011 și art. 72 alin. (1) și (2) din Regulamentul intern al CNSC, Consiliul va admite cererile de abținere formulate de doamna Dobrotă Ecaterina Milica și de domnul Pârvu Dumitru-Viorel, membri al completului 3, urmând ca dosarul să fie soluționat de cel de-al treilea membru al Completului nr. 3 cu cei doi consilieri de serviciu desemnați conform programării aprobate prin ordin de Președintele Consiliului.”

În consecință, pentru soluționarea cauzei, componența completului a fost modificată, prin înlocuirea doamnei Dobrotă Ecaterina Milica și a domnului Pârvu Dumitru-Viorel cu alți consilieri de soluționare, potrivit programării stabilite prin Ordinul Președintelui CNSC nr. 135/29.12.2021, cu modificările ulterioare.

Cu toate că cererile de abținere ale celor două persoane și încheierea antemenționată privesc doar dosarul nr. 736/2022, al cărui obiect îl formează contestația S.C. S.R.L., exprimarea ”urmând ca dosarul să fie soluționat de cel de-al treilea membru al Completului nr. 3 cu cei doi consilieri de serviciu desemnați conform programării aprobate prin ordin de Președintele Consiliului” va fi înțeleasă ca făcând referire la ambele dosare aflate pe rol, întrucât contestațiile au fost conexe prin efectul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 – ”În fiecare etapă,

contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe.” Cu alte cuvinte, prin derogare de la Codul de procedură civilă, conexarea provine din voința legiuitorului, nefiind necesar a fi dispusă de către CNSC, ci doar constatată de acesta, situație în care, fiind conexe ambele contestații, ele nu pot fi judecate separat (abținerea le privește pe amândouă). Câtă vreme legiuitorul a prescris conexarea cererilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, nu se poate trece peste dispoziția expresă a legii și disjunge cele două dosare doar pentru că cererile și încheierea se referă doar la unul dintre ele.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. CN1032152, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 22.06.2021, entitatea contractantă Compania SA a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la obiectivele Unității Teritoriale de Transport, pentru o perioadă de 36 de luni, servicii estimate valoric la 8.911.787 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 22.06.2021, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost depuse șase oferte, între care și acelea aparținând asocierii SRL - SRL și SRL, care au fost respinse de entitatea achizitoare ca neconforme și inacceptabile, iar câștigătoare a fost declarată oferta SRL. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL și SRL au învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze conexe.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ambele reclamante, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL și SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016. „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în

conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. SRL a formulat anterior o contestație împotriva anumitor clauze ale documentației, respinsă ca nefondată de către organul jurisdicțional, prin decizia nr. 1654/C1/1640/ 29.07.2021.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea 9/2016 privind achizițiile sectoriale – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevante în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia 16/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-a pronunțat și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților

la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016).

În ceea ce privește diferendul litigios declanșat de SRL, el vizează atât respingerea propriei oferte, cât și desemnarea câștigătoare a ofertei concurente aparținând SRL, rezultat pe care urmărește să îl infirme pe calea contencioasă de față.

Motivele de respingere a ofertei reclamantei sunt expuse în detaliu, pe 29 de pagini, în comunicarea nr. 10733/09.03.2022 și vor fi analizate punctual în continuare.

Relativ la anexa nr. 4 la formularul de ofertă, anexă denumită „Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la obiectivele UTT”. Calculație de preț pentru serviciile de pază. Tarif unitar ofertat post/lună permanent 24 x 24 ore/zi, astfel cum a fost rectificată prin răspunsul nr. 34330/13.08.2021, se cuvine a fi notat, în limine litis, că asocierea contestatoarei a omis să o completeze, tabelele incluse în ofertă neconținând niciuna dintre valorile necesare (pentru fiecare dintre asociați și subcontractant). a considerat că omisiunea nu reprezintă motiv de respingere și a apelat la o solicitare de clarificare, la 24.12.2021, în urma căreia asocierea a furnizat organizatoarei tabelele completate cu valori. Nemulțumirea provine din neindicarea separată, de către asociere și subcontractant, a costurilor pentru fiecare post, la fiecare rubrică în parte, nemulțumire pe care Consiliul nu o împărtășește, întrucât chiar organizatoarea a lăsat a se înțelege că unele dintre valorile cifrice privesc un agent de pază, totalul fiind aferent postului de pază:

1	Salariul de încadrare/ agent de pază
2	Spor pentru muncă depusă în zile de repaus săptămânal
3	Spor pentru muncă depusă în zilele de sărbători legale
4	Spor de noapte
5	Indemnizații concediu de odihnă
6	Alte sporuri (dacă este cazul, se vor nominaliza/explica)
7	TOTAL Salariu de bază brut/ agent (rd. 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6)
8	Contribuția asiguratorie pentru muncă
9	Fond handicap
10	TOTAL cheltuieli salariale (rd. 7 + 8 + 9)
11	Alte Cheltuieli Directe (dotări, echipamente, consumabile, etc)
12	Subtotal cheltuieli (rd. 10 +11)
13	Cheltuieli indirecte
14	Total cheltuieli (rd. 12 + 13)
15	Profit
16	TOTAL general pe agent de securitate /lună (rd. 14 + rd. 15)
17	Tarif orar/ agent de securitate pe lună (rd. 16/169,333 ore pe lună, pentru un program normal de lucru în medie pe lună)
18	Nr. agenți de securitate/post permanent, declarați în cadrul propunerii tehnice pentru prestarea serviciilor
19	Valoare lunară ofertată/ post de pază permanent 24 x 24 ore (rd. 16 x rd. 18)

Văzând că tabelele ofertantului cuprind informațiile solicitate per agent, cât și valoarea totală per post, Consiliul apreciază că primul motiv de respingere a ofertei este neîntemeiat. Fiind consemnat numărul de agenți, chiar dacă nu dispunea de suma ca atare la fiecare rând în parte, comisia evaluatorie o putea calcula simplu (după caz), înmulțind-o cu numărul de agenți alocați postului și, subiacent, cu numărul de posturi. De asemenea, nu poate fi neglijat că redactarea anexei puse la dispoziție nu era clară în sensul că ofertanții ar fi trebuit să indice în coloana ultimă două valori, una pentru agent și una pentru postul de pază, echivoc interpretat în favoarea celui care avea obligația completării anexei, în speță a asocierii.

În schimb, se vădește a fi întemeiat motivul secund de respingere a ofertei:

A. Pentru liderul de asociere SC SRL, ofertantul transmite următoarele răspunsuri la clarificări, în urma analizării acestora comisia de evaluare concluzionând următoarele:

1.) Solicitare clarificări: În tabel rând 2 - Spor pentru muncă depusă în zile de repaus săptămânal, col. 2, ați prezentat/consemnat următoarele informații: "este stabilit prin CIM și Decizie director general în cuantum de 0,01 lei/oră/post.", fără a fi prezentată formula de calcul pentru a demonstra realitatea și sustenabilitatea sumei de 7,30 lei consemnată de dvs. aferentă acestui spor și fără a depune ca dovadă documentul/extras din documentul invocat, care să probeze cuantumul acestui spor, așa cum s-a precizat în cadrul Notelor - pct. 3.) din modelul de formular Anexa 4 la Formularul de ofertă din cadrul documentației de atribuire, respectiv:

- 104 zile de sâmbătă și duminică — spor ... %, conform ... [se va consemna documentul din care rezultă cuantumul sporului și se va depune ca dovadă documentul/extras din documentul Invocat care să demonstreze cuantumul acestuia semnat și ștampilat de ofertant cu mențiunea "conform cu originalul"]

Vă solicităm să prezentați următoarele:

- formula de calcul concretă pentru a demonstra realitatea și sustenabilitatea sumei de 7,30 lei pentru un angajat de securitate pe lună, aferentă acestui spor consemnată de dvs. în tabel;

- ca dovadă documentele/extrase din documentele "CIM și Decizie director general", care să probeze cuantumul sporului pentru muncă depusă în zile de repaus săptămânal, consemnat de dvs. în cadrul formulei de calcul.

Răspuns la clarificări: Transmitem atașat documentele solicitate.

De asemenea în setul de documente din cadrul răspunsului la clarificări ofertantul depune:

- copie CIM nr. 3909/07.12.2021 pentru un angajat al SC SRL, în care la punctul J.2.a) se regăsește sporul de week-end în cuantum de 0,01 lei;

- Act Adițional la Regulamentul Intern al SC SRL încheiat în data de 21.12.2020 în care sporul de acordat pentru activitatea depusă de angajați în zilele de repaus săptămânal, respectiv sâmbăta și duminica, este în cuantum de 0,01 lei; documente care probează cuantumul sporului de munca depusă în zilele de repaus săptămânal de 0,01 lei/oră luat în calcul de ofertant la determinarea sumei aferentă sporului pentru munca depusă în zilele de repaus săptămânal din cadrul Anexei 4 la formularul de ofertă.

Evaluarea răspunsului la clarificări:

În urma verificării Anexei 4 revizuită, retransmisă de ofertant comisia constată că ofertantul prezintă formula de calcul din care rezultă suma de 1,69 lei/lună/agent, dar totodată în ANEXA 4 aferentă propunerii financiare ofertantul modifică valoarea acestui element de cheltuială - spor pentru munca depusă în zilele de repaus săptămânal, astfel:

- în Anexa 4 depusă inițial în răspunsurile la clarificările din data de 29.12.2021 ofertantul a declarat suma de 7,30 lei, iar în răspunsul de clarificări din data de 17.01.2022 acesta declară suma de 1,69 lei.

De asemenea comisia constată că în Anexa 4 depusă inițial în răspunsurile de clarificări din data de 29.12.2021, ofertantul nu a cuprins două rânduri de valori ofertate, care eventual să reflecte "atât costul lunar/agenți cât și costul lunar/post", așa cum acesta a declarat în răspunsul de clarificări, astfel prin răspunsul transmis în data de 17.01.2022, ofertantul modifică suma declarată inițial aferentă acestor elemente din cadrul propunerii financiare, răspunsul ofertantului fiind neconcludent.

Este veridic faptul că, în anexa nr. 4 a subcontractantului SRL (patru posturi), în anexa nr. 4 a asociatului SRL (nouă posturi) și în anexa nr. 4 a asociatului SRL (cinci posturi), asumate și depuse de ofertant în răspunsul de clarificări din 29.12.2022, la nr. crt. 2 – „Spor pentru muncă depusă în zile de repaus săptămânal” a completat valoarea/lună (lei) 7,30. Așadar, acesta este sporul plătit declarat, în funcție de care s-au calculat salariul de bază și celelalte cheltuieli dependente de acesta, din anexă.

Cu toate că avea obligația respectării instrucțiunii „[se va consemna documentul din care rezultă cuantumul sporului și se va depune ca dovadă documentul/extras din documentul invocat, care să demonstreze cuantumul acestuia, semnat și ștampilat de ofertant cu mențiunea «conform cu originalul»]”, ofertantul nu a depus documentul cerut și nici explicația valorii lunare de 7,30 lei, context în care i-a cerut clarificările nr. 507/12.01.2022. La răspunsul său din 17.01.2022, ofertantul a alăturat cele trei anexe nr. 4, în care valorile au fost revizuite, de exemplu, în toate, sporul de la nr. crt. 2 a fost diminuat de la 7,30 lei la 1,69 lei. Așadar, în fiecare dintre cele trei tabele, sporul inițial, identic, de 7,30 lei, a fost drastic redus, la 1,69 lei. Dacă valoarea de 1,69 lei este înmulțită cu 4,31 agenți/post, rezultatul este 7,28 lei, nicidecum 7,30 lei, neconcludentă ce nu a fost explicată de ofertant. Paradoxul este că, păstrând același număr de agenți/post în ambele răspunsuri, ofertantul și-a asumat în aceeași anexă două valori substanțial diferite, ceea ce reflectă cel puțin o deficiență de întocmire a propriei oferte.

Deopotrivă de esențial de reținut este și că SRL nu i-a fost cerută de către organizatoare diminuarea valorii de 7,30 lei, ci demonstrarea realității și sustenabilității acesteia. Răspunsul conceput de către contestatoare nu doar că nu demonstrează valoarea în discuție, ci o și contrazice.

Pe de altă parte, este cert că reclamanta, prin oferta sa, nu a respectat modelul anexei nr. 4, lipsindu-i inițial și în răspunsul din 29.12.2002 nu doar formula de calcul al sporului, ci și documentele probatorii necesare, iar ea a intervenit, prin răspunsul ultim, asupra componentei de preț al ofertei constând în sporul de la nr. crt. 2, ceea ce a influențat corelativ alte componente de preț. În această ambianță, cert este și că, în baza art. 130 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, oferta trebuie să aibă *caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului*, pe toată perioada de

valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant. Acest caracter obligatoriu îl împiedică pe ofertant să intervină asupra conținutului ofertei, indiferent câte erori minore sau majore de redactare ar include, cu excepțiile limitativ stabilite de lege [sens în care este și prevederea imperativă: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”].

În speță, în mod judicios a observat entitatea organizatoare că organizatoarea a adus atingere propunerii sale financiare („prețului” sporului și prețului ofertei), nu într-un singur loc, ci în toate cele trei anexe nr. 4. Schimbarea prețului, de la 7,30 lei la 1,69 lei, deși numărul de agenți/post era același, constituie o modificare voluntară a conținutului propunerii financiare, nesolicitată de către organizatoare, modificare multiplă care se pliază întocmai pe prevederea de la art. 140 alin. (5) din norme, precitată, care sancționează oferta cu respingerea ca inacceptabilă, însemnând că, în mod judicios, compania i-a respins oferta. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Nici măcar în cuprinsul contestației, ... SRL nu reușește să își contureze o argumentație care să convingă asupra legalității diminuării sporului de la 7,30 lei la 1,69 lei. Apărarea din contestație se limitează la o singură frază, de ordin general și fără niciun calcul matematic, la finalul pag. 5, insuficientă pentru a demonstra că organizatoarea a respins nelegal și netemeinic oferta: „La răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 14882/ 24.12.2021 și 507/12.01.2022 am atașat atât Anexa 4 calculatia post/luna (prima clarificare) cât și calculatia agent/luna (a doua clarificare), deci motivul este unul nereal și nelegal, prin urmare este evidentă că sporul de weekend pentru un post/luna este diferit de cel pentru un agent/luna, fiind specificat foarte clar acest lucru în Anexa 4.” Ea este și contradictorie, întrucât sporul declarat în ultimele anexe nr. 4, de 1,69 lei/lună/agent, dacă este înmulțit cu numărul de posturi ce revin fiecărui asociat și subcontractantului nu conduce la 7,30 lei (..... SRL: $1,69 \times 4 = 6,76$ lei, ... SRL: $1,69 \times 9 = 15,21$ lei, și SRL: $1,69 \times 5 = 8,45$ lei), după cum nici numărul de 4,31 agenți/post, astfel cum s-a arătat mai sus.

Contrar opiniei reclamantei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților/entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice sau echivalente. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să

manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Deopotrivă de importantă este și aprecierea Curții Justiție a Uniunii Europene din Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 38, conform căreia toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte. Autoritatea nu poate solicita lămuriri ofertantului pe a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă; a îi permite să solicite clarificări într-o asemenea situație ar implica riscul de a se considera că a negociat cu ofertantul, în detrimentul concurenților. Ofertantul nu poate imputa autorității nesolicitarea de lămuriri, atât timp cât lipsa clarității ofertei sale rezultă din încălcarea obligației de diligență la redactarea acesteia. Toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte.

Opinia că autoritatea nu poate solicita lămuriri ofertantului a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă o întâlnim și în Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, EU:C:2017:685, Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C-387/14, EU:C:2017:338, și în Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647.

Pentru aceste rațiuni, forul jurisdicțional nu subscrive argumentației simpliste și de ordin general a contestatoarei, măsura respingerii ofertei din cauza amintită fiind atât temeinică, cât și legală.

Situația se repetă și față de motivele privind celelalte rânduri la care a cerut clarificări, cum sunt:

- rd. 3 (spor sărbători legale), diminuare de la 408,80 lei la 94,83 lei, modificare ce nu concordă nici cu numărul de posturi (..... SRL: $94,83 \times 4 = 379,32$ lei, ... SRL: $94,83 \times 9 = 853,47$ lei, și SRL: $94,83 \times 5 = 474,15$ lei) și nici cu numărul de agenți per post ($4,31 = 94,85$). Valoarea declarată inițial, de 408,80 lei, nu are niciun corespondent în răspunsul ofertantei;

- rd. 4 (spor de noapte), diminuare de la 824,90 lei la 191,35 lei, modificare ce nu concordă nici cu numărul de posturi (..... SRL: $191,35 \times 4 = 765,40$ lei, ... SRL: $191,35 \times 9 = 1.722,15$ lei, și SRL: $191,35 \times 5 = 956,75$ lei) și nici cu numărul de agenți per post ($4,31 = 191,39$). Valoarea declarată inițial, de 824,90 lei, nu are niciun corespondent în răspunsul ofertantei;

- rd. 5 (indemnizație concediu odihnă), diminuare de la 824,90 lei la 191,35 lei, modificare ce nu concordă nici cu numărul de posturi (..... SRL: $191,35 \times 4 = 765,40$ lei, ... SRL: $191,35 \times 9 = 1.722,15$ lei, și SRL: $191,35 \times 5 = 956,75$ lei) și nici cu numărul de agenți per post ($4,31 = 191,39$). Valoarea declarată inițial, de 824,90 lei, nu are niciun corespondent în răspunsul ofertantei;

- rd. 7 [„TOTAL Salariu de bază brut/agent (rd. 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6)“], diminuare de la 11.981,49 lei la 2.779,22 lei, modificare ce nu concordă nici cu numărul de posturi (..... SRL: $2.779,22 \times 4 = 11.116,88$ lei, ... SRL: $2.779,22 \times 9 = 25.012,98$ lei, și SRL: $2.779,22 \times 5 = 13.896,10$ lei) și nici cu numărul de agenți per post ($4,31 = 2779,93$). Valoarea declarată inițial, de 11.981,49 lei, nu are niciun corespondent în răspunsul ofertantei;

- rd. 9 (fond handicap), diminuare de la 36,50 lei la 8,47 lei, în cazul SRL, și de la 197,10 lei la 45,72 lei, în cazul SRL, modificare ce nu concordă nici cu numărul de posturi (..... SRL: $8,47 \times 9 = 76,23$ lei, și SRL: $45,72 \times 5 = 228,60$ lei). Răspunsul ofertantei este și neconcludent;

- rd. 10 [„TOTAL cheltuieli salariale (rd. 7 + 8 + 9)“], diminuare de la 12.285,90 lei la 12.452,32 lei, pentru SRL, modificare a valorii inițiale fără nicio bază. Situația este similară și pentru SRL și SRL.

Instanța este competentă să stabilească dacă răspunsurile ofertantului reprezintă clarificări sau modificări ale conținutului ofertei - Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491. Hotărârea din 19 noiembrie 2014, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Europol, T-40/12 și T-183/12, EU:T:2014:972, punctul 83, este în sensul că revine instanței să aprecieze dacă răspunsurile unui ofertant la o cerere de clarificare a autorității contractante constituie clarificări privind conținutul ofertei sau dacă răspunsurile depășesc acest lucru prin modificarea conținutului ofertei.

În condițiile date, în care oferta în referință trebuia eliminată din licitație, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare (inclusiv privindu-i pe asociatul SRL și subcontractantul SRL) față de măsura respingerii este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei asocierii, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă”. Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un

singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și practica formată la nivelul Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, este în aceeași direcție, elocvente fiind, cu titlul de exemplu, deciziile nr. 1378 din 18 februarie 2013, nr. 6075 din 13 decembrie 2012, ...697 din 14 noiembrie 2013, nr. 2427 din 30 septembrie 2015 (cât timp există și numai o singură cauză de neconformitate a ofertei, aceasta atrage neconformitatea întregii oferte, motiv pentru care instanța nu va mai analiza celelalte critici, întrucât ar fi de prisos) și nr. 881 din 26 mai 2016 (cât timp există și numai o singură cauză de neconformitate a ofertei, aceasta atrage neconformitatea întregii oferte).

Nu i se poate imputa Tribunalului faptul că a considerat, după ce a respins al optulea motiv al acțiunii reclamantei, că nu mai era necesar să se pronunțe cu privire la celelalte șapte motive ale acestei acțiuni, care nu ar fi permis reclamantei să aibă câștig de cauză în acțiunea sa (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 9 iunie 2011, *Evropaïki Dynamiki/BCE*, C-401/09 P, EU:C:2011:370):

47. Prin intermediul acestui motiv, *Evropaïki Dynamiki* susține că Tribunalul ar fi trebuit să analizeze primele șapte motive ale acțiunii, chiar dacă îl respinsese pe al optulea, și că acesta a constatat în mod greșit lipsa interesului de a exercita acțiunea. Recurenta consideră că noțiunea de interes de a exercita acțiunea trebuie interpretată în sens larg, astfel cum ar decurge atât din jurisprudența Curții, cât și din prevederile Directivei 89/665/CEE.

48. BCE susține că trebuie constatată lipsa interesului de a exercita acțiunea atunci când anularea deciziei contestate nu poate da câștig de cauză reclamantului. Aceasta consideră că, după ce a respins al optulea motiv, Tribunalul a respins în mod justificat și primele șapte motive invocate de *Evropaïki Dynamiki* în fața sa, întrucât, chiar dacă acestea ar fi fost întemeiate, contractul de achiziții publice nu ar fi putut fi încheiat cu consorțiul E2Bank, deoarece acesta nu deținea autorizația cerută și în niciun caz nu putea să o obțină.

49. În această privință, trebuie să se constate că Tribunalul a arătat în mod întemeiat, referindu-se la jurisprudența Curții, pe de o parte, că un reclamant nu poate avea un interes legitim în anularea unei decizii cu privire la care este deja sigur că nu ar putea decât să fie confirmată din nou în ceea ce îl privește (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 20 mai 1987, *Souna/Comisia*, 432/85, EU:C:1987:236, punctul 20) și, pe de altă parte, că un motiv de anulare este inadmisibil pentru motivul că interesul de a exercita acțiunea lipsește atunci când, chiar admitând că el ar fi întemeiat, anularea actului atacat pe baza acestui motiv nu ar fi de natură să îi dea reclamantului câștig de cauză (a se vedea, în acest sens, Hotărârea Curții din 15 martie 1973, *Marcato/Comisia*, 37/72, EU:C:1973:33, punctele 2-8).

50. Rezultă că Tribunalului nu i se poate imputa faptul că a considerat, după ce a respins al optulea motiv al acțiunii societății *Evropaïki Dynamiki*, că nu mai era necesar să se pronunțe cu

privire la celelalte șapte motive ale acestei acțiuni, care nu ar fi permis societății Evropaiki Dynamiki să aibă câștig de cauză în acțiunea sa.

51. În ceea ce privește argumentul societății Evropaiki Dynamiki potrivit căruia ar fi păstrat, în orice caz, interesul de a exercita acțiunea în raport cu primele șapte motive ale acțiunii sale, dată fiind posibilitatea pe care ar fi avut-o de a obține autorizația cerută prin intermediul unei sucursale stabilite în Germania, trebuie remarcat faptul că Evropaiki Dynamiki nu a invocat o asemenea posibilitate în fața Tribunalului. A i se permite să invoce pentru prima dată în fața Curții un argument pe care nu l-a invocat în fața Tribunalului ar însemna să i se permită sesizarea Curții, a cărei competență în materie de recurs este limitată, cu un litigiu mai extins decât cel pe care l-a judecat Tribunalul. Or, în cadrul unui recurs, competența Curții este limitată la aprecierea soluției legale care a fost dată motivelor și argumentelor dezbătute în primă instanță (a se vedea Hotărârea din 21 septembrie 2010, *Suedia și alții/API și Comisia*, C-514/07 P, C-528/07 P și C-532/07 P, EU:C:2010:541, punctul 126 și jurisprudența citată). Acest argument este, prin urmare, inadmisibil.

Inclusiv Curtea Constituțională lasă, câteodată, nesoluționate unele critici, dovadă fiind raționamentul din Decizia nr. 537 din 18 iulie 2018 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii manualului școlar, paragraful 47: „Având în vedere constatarea viciilor de neconstituționalitate extrinsecă determinate de încălcarea dispozițiilor art. 73 alin. (3), art. 75 și art. 76 alin. (2) din Legea fundamentală, vicii care afectează actul normativ în ansamblul său, Curtea apreciază că nu mai este necesar să examineze și criticile de neconstituționalitate intrinsecă formulate de autorii obiecției de neconstituționalitate (a se vedea Decizia nr. 747 din 4 noiembrie 2015, paragraful 35, Decizia nr. 442 din 10 iunie 2015, paragraful 33, Decizia nr. 545 din 5 iulie 2006 sau, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 82 din 15 ianuarie 2009)”. În același sens este și Decizia nr. 681 din 6 noiembrie 2018, în care, la paragraful 253, se reține: „Întrucât au fost constatate viciile de neconstituționalitate de natură extrinsecă mai sus arătate, care, în final, atrag neconstituționalitatea legii în ansamblul său, Curtea nu va mai proceda la examinarea celorlalte critici de neconstituționalitate extrinsecă formulate în prezenta cauză. De asemenea, pentru același motiv, Curtea reține, în acord cu jurisprudența sa, că nu mai este necesară nici examinarea criticilor de neconstituționalitate intrinsecă formulate de autorii obiecțiilor de neconstituționalitate (a se vedea, în același sens, Decizia nr. 747 din 4 noiembrie 2015 [...], paragraful 35, Decizia nr. 442 din 10 iunie 2015, paragraful 33, Decizia nr. 545 din 5 iulie 2006 [...] sau, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 82 din 15 ianuarie 2009 [...])”. Mai recente sunt deciziile nr. 140 și 145 din 13 martie 2019.

Contestatoarea a operat mai multe modificări ale componentelor tarifelor, care chiar dacă ar putea părea nesemnificative, la nivel subunitar, ele sunt extrem de importante și conduc la respingerea ofertei, mai cu seamă că aceeași contestatoare operează cu sporuri la nivel de 0,01 lei, cum este sporul pe care îl invocă la nr. crt. 2, pentru munca depusă în zile de repaus săptămânal, de 0,01 lei/oră agent. Așadar, chiar și o diferență de 0,01 lei sau o neclaritate asociată ei este suficientă pentru respingerea ofertei.

Relativ la criticile pe care SRL le adresează evaluării ofertei SRL, cuprinse la pag. 57-62 din contestație, organul administrativ de jurisdicție constată că ele sunt formale, de ordin general, fără nicio argumentare concretă și, cu atât mai puțin, însoțite de vreun mijloc de probă care să le susțină. Spre pildă, se impută că SRL nu dispune de mașini prin subcontractanții săi care să asigure timpii declarați, însă contestatoarea nu indică nici măcar care sunt respectivii subcontractanți, care sunt timpii declarați, care sunt locurile unde sunt situate autospecialele, care sunt distanțele până la obiective și care ar fi timpii reali minimali pentru intervenții, în raport cu un calcul al distanței/viteze, la fiecare dintre cele opt obiective, pentru a se putea efectua o minimă examinare a alegației contestatoarei, rămasă la stadiul de simplă presupunere/bănuială. Se aduc și obiecțiuni vizavi de sustenabilitatea tarifului ofertat de SRL, însă acesta nici măcar nu este indicat de către contestatoare, care se mărginește să înșire, de la pag. 58 la 62, diverse prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Codul muncii, Codul fiscal și din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Se mai pretinde și încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, fără nicio expunere în concret a unei asemenea fapte și fără nicio dovadă. În anexă la contestație nu se regăsește niciun înscris care să provină de la SRL ori de la subcontractanții acestuia și absolut nicio dovadă în sprijinul presupunerilor contestatoarei.

Aspectul că SRL nu formulează nicio referire concretă la oferta concurentă și absența oricărei probe în susținere determină Consiliul să respingă demersul contestatoarei, ca vădit nefondat. Preluarea de texte din diverse acte normative, însoțită de acuzații generale, speculative și nedovedite de nerespectare a lor de către oferta desemnată câștigătoare ori de către entitatea achizitoare nu poate fi considerată drept motivare întemeiată a contestației.

O contestație bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta criticată, este, în realitate, o contestație nefondată pe vreun motiv. Contestația, ca instrument procesual dedicat, trebuie să îmbrace un anumit veșmânt juridic, impus în mod riguros de către legiuitor, iar nu să fie o formă fără fond, care să exhibe simple presupuneri și înșirui de texte ale dreptului pozitiv din partea ofertanților care se plâng de rezultatul procedurii de adjudecare. Motivarea nu se rezumă la redarea de prevederi legale, ci reprezintă un element esențial al contestației și trebuie regăsită în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, motivarea concepută de contestatoare fiind lipsită de conținutul care să permită o cercetare jurisdicțională în concret. Nicidecum motivarea efectivă a contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu, prin concluzii sau note scrise, mai cu seamă în contextul riguros

determinat al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 – „***Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.***”

Așadar, simpla reproducere în contestație a unor prevederi legale și a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertantul desemnat câștigător nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ceea ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea faptică, aplicată circumstanțelor ofertei criticate, ce servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Partea reclamantă avea obligația de a expune situația la care se referă pretențiile sale în mod complet – art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016.

Inclusiv, în punctul de vedere nr. 14544/30.03.2022, remarcă modul general în care a fost formulate criticile și caracterul lor subiectiv. În ceea ce privește nivelul prețului ofertat de contestatoare, de 7.872.166,56 lei, acesta este mai mic decât prețul ofertat de către câștigător (8.....800,96 lei), cu aproximativ 6,3%, ceea ce ridică un semn de întrebare față de seriozitatea criticii (dacă prețul câștigătoarei este nesustenabil, cum este prețul mai scăzut al contestatoarei?).

Nici „întâmpinarea” SRL nr. 435/02.04.2022, la punctul de vedere al, nu cuprinde argumente concrete, iar concluziile scrise nr. 457/08.04.2022 și „întâmpinarea” nr. 503/19.04.2022 (formulată și depusă la distanță de aproape o lună de la momentul contestării - 23.03.2022) intră în mod evident sub incidența art. 21 alin. (3), precitat. Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice, ci dimpotrivă. De altminteri, în invitația transmisă de Consiliu contestatoarei pentru studierea dosarului cauzei i-a atras atenția asupra inadmisibilității prezentării de noi motive de contestare, ulterior termenului legal.

Decizia civilă nr. 3144 din 7 aprilie 2014 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, este în sensul că o contestație în care contestatorul reproduce cerințele de calificare și alte cerințe din documentația de atribuire, invocând nerespectarea lor de

către ofertanta câștigătoare, este o contestație nemotivată în concret. Este inadmisibilă motivarea concretă a contestației prin intermediul concluziilor scrise, a statuat instanța. Elocventă este și decizia civilă nr. 513 din 11 aprilie 2016 a instanței clujene. Raționamentul îl regăsim și în decizia nr. 2314/R din 15 aprilie 2014 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, precum și în decizia nr. 601 din 30 martie 2016 a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Potrivit Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1166/R-CONT din 5 septembrie 2016, conform dispozițiilor legale, motivarea contestației în fapt și în drept este obligatorie, iar formularea motivelor peste termenul de contestație sau peste termenul acordat de Consiliu în acest sens este inadmisibilă. În lipsa unei motivări concrete, Consiliul nu poate să procedeze la verificarea legalității actului contestat, neputând să se substituie comisiei de evaluare a ofertelor și să procedeze la verificarea ofertei prin prisma tuturor cerințelor din fișa de date sau caietul de sarcini, astfel cum a solicitat petenta. Contestatoarea s-a limitat să expună cerințele din fișa de date și caietul de sarcini privitoare la dovedirea experienței profesionale specifice pentru personalul de specialitate, deținerea echipamentelor și utilajelor necesare execuției lucrărilor, deținerea certificărilor ISO pentru domeniul de asistență tehnică și lucrări de execuție rețele de canalizare specifice domeniului contractului, apreciind că ofertantul nu dovedește îndeplinirea acestor cerințe, că actele depuse nu corespund sau lipsesc, fără să precizeze concret care sunt documentele care lipsesc și în ce măsură cele depuse nu corespund cerințelor.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, a stabilit că *„simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că «[s]esizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți»”* (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 627 din 29 mai 2008).

În baza unei jurisprudențe constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene, caracterul suficient al motivării unei decizii este apreciat nu numai prin prisma modului de redactare, ci și în raport cu contextul său, atunci când acesta este cunoscut de persoana interesată și îi permite

acesteia să înțeleagă semnificația măsurii luate în privința sa [a se vedea Hotărârea din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia (350/88, pct. 16), precum și Hotărârea din 15 noiembrie 2012, Consiliul/Bamba (C-417/11 P, pct. 53 și 54)]. Dacă un motiv este prea neclar pentru a primi un răspuns, el trebuie să fie declarat inadmisibil – Hotărârea din 18 iulie 2013, Schindler Holding și alții/Comisia, C-501/11 P, EU:C:2013:522, punctul 45.

Durata termenelor de contestare a fost stabilită ținând seama (cel puțin ipotetic) și de timpul necesar părții pretins vătămate pentru a aduna informații corespunzătoare în vederea formulării viitoarei contestații și pentru a verifica faptele susceptibile de a fi invocate în susținerea acesteia (*mutatis mutandis*, Hotărârea din 10 ianuarie 2017, Gascogne Sack Deutschland și Gascogne/ Uniunea Europeană, T-577/14, EU:T:2017:1, punctul 42, Hotărârea din 8 noiembrie 2012, Evropaïki Dynamiki/Comisia, C-469/11 P, EU:C:2012:705, punctul 33, precum și Ordonanța din 18 iulie 2002, Autosalone Ispra dei Fratelli Rossi/CEEA, C-136/01 P, EU:C:2002:458, punctul 28).

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal entitatea investitoare a respins oferta asocierii SRL și a declarat câștigătoare oferta SRL, neexistând motive întemeiate pentru infirmarea respingerii, respectiv aplicate (concrete) pentru infirmarea declarării câștigătoare, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația amintitei societăți, în contradictoriu cu Compania SA.

Analiza actului atacat al entității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor concrete invocate de societatea contestatoare în acțiunea introductivă, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine entității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

După cum a punctat Consiliul în decizia nr. 497/C1/3269/08.03.2022: „*Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).*”

Relativ la cererea de intervenție aparținând SRL, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP a contestației SRL în cadrul anunțului de participare nr. CN1032152/22.06.2021, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Din parcurgerea cuprinsului ei se vedește că este de sprijinire a poziției și apărării entității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională. În virtutea rolului său activ, Consiliul apreciază că cererea de intervenție este voluntară accesorie în favoarea entității contractante și o va trata ca atare.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază fondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va admite.

Pe rol a rămas contestația secundă, aparținând SRL, societate care se plânge de respingerea propriei oferte, măsură neîntemeiată, disproporționată și generată chiar de, în viziunea contestatoarei.

Oferta acesteia a fost respinsă prin raportul procedurii nr. 10467/08.03.2022, pentru motivele acolo arătate și detaliate în comunicarea nr. 10732/09.03.2022, pe care o redăm:

Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depuse la procedura de atribuire a contractului sectorial având ca obiect prestarea de "Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la obiectivele UTT", oferta dumneavoastră a fost declarată:

- **inacceptabilă**, intrând sub incidența prevederilor Art. 140 Alin. (4) din HGR 394/2016, clarificările transmise nu sunt concludente;
- **neconformă**, intrând sub incidența prevederilor Art. 143 alin. (3) litera a) din HGR 394/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, respectiv sub incidența prevederilor Art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016, deoarece oferta nu respectă documentele achiziției,

și în consecință a fost **respinsă**. în conformitate cu prevederile Art. 143 Alin. (1) din același act normativ.

Detalierea motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de SC SRL

Prin adresa nr. 12995/10.11.2021, s-a solicitat ofertantului clarificarea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini nominalizate mai jos.

Cu adresa nr. 257/16.11.2021, ofertantul transmite următorul răspuns la toate întrebările comisiei de evaluare pentru clarificarea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini care necesită informații suplimentare, respectiv:

"Pentru evitarea unor erori în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12995/10.11.2021, avem următoarea solicitare de clarificare:

La punctul 5 din solicitarea de clarificări sus-menționată ne solicitați prezentarea Anexei 2b la avizul dispeceratului de monitorizare și intervenție avizat de reprezentanții I.P.J. Vă rugăm să ne precizați la care anexă 2b) faceți referire.

În acest sens, anexăm atașat modelul general / standard diseminat public al Regulamentului de Organizare și Funcționare al dispeceratelor de monitorizare și intervenție care nu cuprinde Anexa 2b. Așteptăm răspunsul Dvs., pentru a putea finaliza răspunsul la solicitarea de clarificări 12995/10.11.2021."

În urma evaluării răspunsurilor la clarificările transmise de SC SRL cu adresa nr. 257/16.11.2021, în raport cu fiecare solicitare de clarificări în parte, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Întrebare clarificări 1.)

Vă solicităm să clarificați, respectiv:

a) Să precizați unde se regăsește în setul de documente din cadrul propunerii tehnice *Certificatul sau Declarația de conformitate din partea furnizorului pentru următoarele echipamentele:*

- *încălțăminte individuală electroizolantă de înaltă tensiune;*
- *cască de protecție.*

b) Explicații cu privire la echipamentul PANTALON PAZĂ, pentru care s-a depus declarație de conformitate din care rezultă că acest echipament propus pentru dotarea agenților de pază nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini în care s-a solicitat ca uniforma să fie din bumbac 100%.

c) Pentru echipamentul GEACĂ să depuneți un Certificat sau Declarație de conformitate din partea furnizorului acestuia, din care să rezulte concret că acest echipament este din bumbac 100%.

d) Explicații cu privire la echipamentul ȘAPCĂ, pentru care s-a depus declarație de conformitate din care rezultă că acest echipament propus pentru dotarea agenților de pază nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini în care s-a solicitat ca uniforma să fie din bumbac 100%.

În urma analizării răspunsului la clarificări, comisia constată că pentru această cerință minimă din caietul de sarcini ofertantul nu prezintă nicio explicație și nu depune niciun document solicitat, respectiv Certificat sau Declarație de conformitate din partea furnizorului de echipamente

În ceea ce privește solicitarea ofertantului de a clarifica pct. 5 din solicitarea de clarificări nr. 12995/10.11.2021, cu referire la numărul anexei la avizul dispeceratului de monitorizare și intervenție, precum și afirmația ofertantului că *"Așteptăm răspunsul Dvs., pentru a putea finaliza răspunsul la solicitarea de clarificări"*, comisia consideră că aceste explicații/precizări invocate de ofertant nu au nicio relevanță în elaborarea / finalizarea răspunsului pentru clarificarea modului în care acesta îndeplinește această cerință minimă și nu pot constitui motive întemeiate pentru care ofertantul nu poate răspunde la clarificarea cerinței minime privind echipamentul agenților de pază.

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia consideră următoarele:

- clarificările transmise de ofertant pentru îndeplinirea acestei cerințe minime nu sunt concludente, oferta acestuia fiind considerată **inacceptabilă** în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HGR 394/2016;
- Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini cu privire la echipamentul agenților de pază, oferta acestuia fiind considerată **neconformă** potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) litera a) din HGR 394/2016;

Întrebare clarificări 2.)

Vă solicităm să clarificați, respectiv să precizați unde se regăsește în setul de documente din cadrul propunerii tehnice declarația pe proprie răspundere, a conducătorului societății, din care să reiasă că personalul de pază care va fi folosit în cadrul contractului cu C.N.T.E.E. "Transelectica" SA - U.T.T., va fi atestat, apt fizic și psihic, în conformitate cu Legea nr.

333 / 2003, "Capitolul V - Secțiunea a 1-a Selecția și angajarea personalului de pază și gardă de corp, art. 36;"

În urma analizării răspunsului la clarificări, comisia constată că pentru această cerință minimă din caietul de sarcini ofertantul nu prezintă nicio explicație și nu depune niciun document solicitat, respectiv declarația pe proprie răspundere, a conducătorului societății, din care să reiasă că personalul de pază care va fi folosit în cadrul contractului cu C.N.T.E.E. "Transelectica" SA - U.T.T., va fi atestat, apt fizic și psihic, în conformitate cu Legea nr. 333 / 2003.

În ceea ce privește solicitarea ofertantului de a clarifica pct. 5 din solicitarea de clarificări nr. 12995/10.11.2021, cu referire la numărul anexei la avizul dispeceratului de monitorizare și intervenție, precum și afirmația ofertantului că "Așteptăm răspunsul Dvs., pentru a putea finaliza răspunsul la solicitarea de clarificări", comisia consideră că aceste explicații/precizări invocate de ofertant nu au nicio relevanță în elaborarea / finalizarea răspunsului pentru clarificarea modului în care acesta îndeplinește această cerință minimă și nu pot constitui motive întemeiate pentru care ofertantul nu poate răspunde la clarificarea cerinței minime privind declarația pe proprie răspundere, a conducătorului societății, din care să reiasă că personalul de pază care va fi folosit în cadrul contractului cu C.N.T.E.E. "Transelectica" SA - U.T.T., va fi atestat, apt fizic și psihic, în conformitate cu Legea nr. 333 / 2003.

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia consideră următoarele:

- clarificările transmise de ofertant pentru îndeplinirea acestei cerințe minime nu sunt concludente, oferta acestuia fiind considerată **inacceptabilă** în conformitate cu prevederile art. 140 alin (4) din HGR 394/2016;
- Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini cu privire la declarația pe proprie răspundere, a conducătorului societății, din care să reiasă că personalul de pază care va fi folosit în cadrul contractului cu C.N.T.E.E. "Transelectica" SA - U.T.T., va fi atestat, apt fizic și psihic, în conformitate cu Legea nr. 333 / 2003, oferta acestuia fiind considerată neconformă potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) litera a) din HGR 394/2016;

Întrebare clarificări 3.)

Vă solicităm să clarificați, respectiv:

- a) Să precizați unde se regăsește în setul de documente din cadrul propunerii tehnice declarația pe propria răspundere, a conducătorului societății inclusiv cele provenind de la subcontractanți, că deține echipe mobile de intervenție în județele, Brașov, Mureș , Alba si Harghita pe teritoriu cărora se află obiectivele U. T. T.
- b) Să precizați unde se regăsesc în setul de documente din cadrul propunerii tehnice documente doveditoare pentru autoturismul cu tracțiune integrala 4x4 pentru intervenții în situații deosebite pe LEA, numere de înmatriculare, cartea tehnică.

În urma analizării răspunsului la clarificări, comisia constată că pentru aceste cerințe minime din caietul de sarcini ofertantul nu prezintă nicio explicație și nu depune niciun document solicitat, respectiv:

- *declarația pe propria răspundere, a conducătorului societății inclusiv cele provenind de la subcontractanți, că deține echipe mobile de intervenție în județele , Brașov, Mureș , Alba și Harghita pe teritoriu cărora se află obiectivele U. T. T.;*
- *documente doveditoare pentru autoturismul cu tracțiune integrala 4x4 pentru intervenții în situații deosebite pe LEA, numere de înmatriculare, cartea tehnică.*

În ceea ce privește solicitarea ofertantului de a clarifica pct. 5 din solicitarea de clarificări nr. 12995/10.11.2021, cu referire la numărul anexei la avizul dispeceratului de monitorizare și intervenție, precum și afirmația ofertantului că "Așteptăm răspunsul Dvs., pentru a putea finaliza răspunsul la solicitarea de clarificări", comisia consideră că aceste explicații/precizări invocate de ofertant nu au nicio relevanță în elaborarea/finalizarea răspunsului pentru clarificarea modului în care acesta îndeplinește aceste cerințe minime și nu pot constitui motive întemeiate pentru care ofertantul nu poate răspunde la clarificarea cerințelor minime privind declarația pe propria răspundere, a conducătorului societății inclusiv cele provenind de la subcontractanți, că deține echipe mobile de intervenție în județele , Brașov , Mureș , Alba și Harghita pe teritoriu cărora se află obiectivele U.T.T.; și documente doveditoare pentru autoturismul cu tracțiune integrala 4x4 pentru intervenții în situații deosebite pe LEA,

numere de înmatriculare, cartea tehnică. Având în vedere cele expuse mai sus, comisia consideră următoarele:

- clarificările transmise de ofertant pentru îndeplinirea acestor cerințe minime nu sunt concludente, oferta acestuia fiind considerată **inacceptabilă** în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HGR 394/2016;
- Ofertantul nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la:
- *declarația pe propria răspundere, a conducătorului societății inclusiv cele provenind de la subcontractanți, că deține echipe mobile de intervenție în județele , Brașov, Mureș , Alba și Harghita pe teritoriu cărora se află obiectivele U. T. T.;*
- *documente doveditoare pentru autoturismul cu tracțiune integrală 4x4 pentru intervenții în situații deosebite pe LEA, numere de înmatriculare, cartea tehnică,*

oferta acestuia fiind considerată **neconformă** potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) litera a) din HGR 394/2016;

Întrebare clarificări 4.)

Vă solicităm să clarificați, respectiv să precizați unde se regăsesc în setul de documente din cadrul propunerii tehnice:

- a) fotografii cu însemnele distinctive înregistrate la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, cu modelul de uniformă, atât pentru personalul propriu, cât și pentru personalul aparținând subcontractantului;
- b) lista cu echipamentul de protecție a agenților de pază, atât pentru personalul propriu, cât și pentru personalul aparținând subcontractantului.

În urma analizării răspunsului la clarificări, comisia constată că pentru aceste cerințe minime din caietul de sarcini ofertantul nu prezintă nicio explicație și nu depune niciun document solicitat, respectiv:

- *fotografii cu însemnele distinctive înregistrate la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, cu modelul de uniformă, atât pentru personalul propriu, cât și pentru personalul aparținând subcontractantului SC SA,*
- *lista cu echipamentul de protecție a agenților de pază, atât pentru personalul propriu, cât și pentru personalul aparținând subcontractantului SC SA.*

În ceea ce privește solicitarea ofertantului de a clarifica pct. 5 din solicitarea de clarificări nr 12995/10.11.2021, cu referire la numărul anexei la avizul dispeceratului de monitorizare și intervenție, precum și afirmația ofertantului că *"Așteptăm răspunsul Dvs., pentru a putea finaliza răspunsul la solicitarea de clarificări"*, comisia consideră că aceste explicații/precizări invocate de ofertant nu au nicio relevanță în elaborarea/finalizarea răspunsului pentru clarificarea modului în care acesta îndeplinește aceste cerințe minime și nu pot constitui motive întemeiate pentru care ofertantul nu poate răspunde la clarificarea cerințelor minime privind:

- *fotografii cu însemnele distinctive înregistrate la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, cu modelul de uniformă, atât pentru personalul propriu, cât și pentru personalul aparținând subcontractantului SC SA,*
- *lista cu echipamentul de protecție a agenților de pază, atât pentru personalul propriu, cât și pentru personalul aparținând subcontractantului SC SA*

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia consideră următoarele:

- clarificările transmise de ofertant pentru îndeplinirea acestor cerințe minime nu sunt concludente, oferta acestuia fiind considerată **inacceptabilă** în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HGR 394/2016;
- Ofertantul nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la:
- *fotografii cu însemnele distinctive înregistrate la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, cu modelul de uniformă, atât pentru personalul propriu, cât și pentru personalul aparținând subcontractantului SC SA;*
- *lista cu echipamentul de protecție a agenților de pază, atât pentru personalul propriu, cât și pentru personalul aparținând subcontractantului SC SA*

oferta acestuia fiind considerată **neconformă** potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) litera a) din HGR 394/2016;

Întrebare clarificări 5.)

Vă solicităm să clarificați, respectiv să precizați unde se regăsește în setul de documente din cadrul propunerii tehnice, Anexa 2b la avizul dispeceratului de monitorizare și intervenție avizat de reprezentanții I.P.J., propus pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, din care să rezulte că dispeceratul de monitorizare deține licență/competențe, conform prevederilor legale incidente, pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție în județele, Brașov, Mureș, Alba și Harghita pe teritoriu cărora se află obiectivele U.T.T.

În urma analizării răspunsului la clarificări, comisia constată că ofertantul invocă faptul că modelul general/standard al Regulamentului de Organizare și Funcționare al dispeceratelor de monitorizare și intervenție nu cuprinde Anexa 2b), iar pentru evitarea unor erori în răspunsul la clarificări acesta solicită clarificarea numărului anexei la avizul dispeceratului de monitorizare și intervenție la care se face referire în solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare sub nr. 12995/10.11.2021.

Conform modelului general/standard al Regulamentului de Organizare și Funcționare al dispeceratelor de monitorizare, Art. 5 alin. (1) prevede: "Verificarea veridicității alarmei de jaf armat, panică, dezarmare forțată (durres cod), efracție și sabotare a echipamentelor, se realizează prin dirijarea la fata locului a echipajelor de intervenție formate din agenți de intervenție oază și ordine. angajați ai societăților specializate de pază și protecție, dispuse conform Anexei nr. 1b) din prezentul regulament.".

Conform celor precizate mai sus comisia constată că în caietul de sarcini și în solicitarea de clarificări s-a consemnat eronat Anexa 2b) în loc de Anexa 1b), dar având în vedere pe ansamblu atât explicațiile din solicitarea de clarificări, respectiv: "Caiet de sarcini - subpunct: 2.3.1.7. (...) Ofertanții vor deține echipe mobile de intervenție rapidă în județele Brașov . Mureș . Alba și Harghita - Justificare cerință - Legea nr. 333 / 2003, "Capitolul IV- Secțiunea a 3-a Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare, art. 33. pct. 4.

Se va prezenta o declarație pe propria răspundere, a conducătorului societății/liderului asocierii inclusiv cele provenind de la subcontractanți, ca deține echipe mobile de intervenție în județele, Brașov, Mureș, Alba și Harghita pe teritoriu cărora se află obiectivele U.T.T. Dispeceratul/dispeceratele de monitorizare vor deține licență pentru județele precizate.", cât și prevederile din modelul general / standard al Regulamentului de Organizare și Funcționare al dispeceratelor de monitorizare, Art. 5 alin. (1), respectiv: "Verificarea veridicității alarmei de jaf armat, panică, dezarmare forțată (durres cod), efracție și sabotare a echipamentelor, se realizează prin dirijarea la fata locului a echipajelor de intervenție formate din agenți de intervenție pază și ordine. angajați ai societăților specializate de pază și protecție, dispuse conform Anexei nr. 1b) din prezentul regulament."

Comisia consideră că un ofertant care acționează cu diligență și experiență în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit, fiind avizat de IGP să desfășoare aceste activități, poate să identifice cu ușurință numărul anexei din regulamentul de funcționare a dispeceratului în care sunt consemnate atât județul în care deținătorul dispeceratului este avizat de I.P.J. să desfășoare activități de monitorizare/intervenție, cât și numărul de înmatriculare al autovehiculului de deplasare a echipajului de intervenție, astfel încât să transmită documentele relevante care conțin aceste informații solicitate de comisia de evaluare prin adresa de clarificări.

De asemenea, în urma analizării modului în care ceilalți ofertanți au tratat această cerință în cadrul propunerilor tehnice depuse inițial, sau după caz în răspunsul la clarificări, se constată că acestea, fără să solicite clarificări privind numărul anexei aferente dispeceratului, au depus documentele relevante, respectiv Anexa 1b) a dispeceratului, în care se regăsesc informațiile solicitate cu privire la echipajele de intervenție pe care le dețin, precum și județele în care deținătorul dispeceratului este avizat de I.P.J. să desfășoare activități de monitorizare/intervenție cu aceste echipaje, fapt care întărește constatarea comisiei de evaluare că ofertanții pot să identifice cu ușurință numărul anexei din regulamentul de funcționare a dispeceratului care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind deținerea de echipaje de intervenție avizate de IPJ să desfășoare aceste activități pe teritoriu cărora se află obiectivele U.T.T. (jud., Brașov, Mureș, Alba și Harghita).

Având în vedere cele expuse mai sus, clarificările transmise de ofertant pentru îndeplinirea acestei cerințe minime nu sunt concludente, oferta acestuia fiind considerată **inacceptabilă** în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HGR 394/2016;

Întrebare clarificări 6.)

Vă solicităm să clarificați, respectiv să precizați unde se regăsește în setul de documente din cadrul propunerii tehnice, că vă asumați să îndepliniți cerințele solicitate în caietul de sarcini de la pct. 2.3.2.1. până la pct. 2.3.2.5., cu privire la prestarea **Serviciilor de monitorizare și intervenție**.

În urma analizării răspunsului la clarificări, comisia constată că ofertantul nu prezintă nicio explicație cu referitoare la lipsa asumării în cadrul propunerii tehnice a îndeplinirii cerințele solicitate în caietul de sarcini de la pct. 2.3.2.1. până la pct. 2.3.2.5., cu privire la prestarea **Serviciilor de monitorizare și intervenție**.

În ceea ce privește solicitarea ofertantului de a clarifica pct. 5 din solicitarea de clarificări nr. 12995/10.11.2021, cu referire la numărul anexei la avizul dispeceratului de monitorizare și intervenție, precum și afirmația ofertantului că *"Așteptăm răspunsul Dvs., pentru a putea finaliza răspunsul la solicitarea de clarificări"*, comisia consideră că aceste explicații/precizări invocate de ofertant nu au nicio relevanță în elaborarea/finalizarea răspunsului pentru clarificarea modului în care acesta îndeplinește aceste cerințe minime și nu pot constitui motive întemeiate pentru care ofertantul nu poate răspunde la clarificarea asumării de către acesta a îndeplinirii cerințele solicitate în caietul de sarcini de la pct. 2.3.2.1. până la pct. 2.3.2.5., cu privire la prestarea **Serviciilor de monitorizare și intervenție**.

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia consideră următoarele:

- clarificările transmise de ofertant pentru îndeplinirea acestei cerințe minime nu sunt concludente, oferta acestuia fiind considerată **inacceptabilă** în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HGR 394/2016;
- Ofertantul nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini de la pct. 2.3.2.1. până la pct. 2.3.2.5., cu privire la prestarea **Serviciilor de monitorizare și intervenție**, oferta acestuia fiind considerată **neconformă** potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) litera a) din HGR 394/2016;

Întrebare clarificări 7.)

Vă solicităm să clarificați asumarea cerințelor referitoare la prestarea **Serviciilor de pază în situații deosebite ce au loc pe LEA (stații)**.

În urma analizării răspunsului la clarificări, comisia constată că ofertantul nu prezintă nicio explicație cu privire la lipsa asumării îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini referitoare la prestarea **Serviciilor de pază în situații deosebite ce au loc pe LEA (stații)**.

În ceea ce privește solicitarea ofertantului de a clarifica pct. 5 din solicitarea de clarificări nr. 12995/10.11.2021, cu referire la numărul anexei la avizul dispeceratului de monitorizare și intervenție, precum și afirmația ofertantului că *"Așteptăm răspunsul Dvs., pentru a putea finaliza răspunsul la solicitarea de clarificări"*, comisia consideră că aceste explicații/precizări invocate de ofertant nu au nicio relevanță în elaborarea / finalizarea răspunsului pentru clarificarea modului în care acesta îndeplinește această cerință minimă și nu pot constitui motive întemeiate pentru care ofertantul nu poate răspunde la clarificarea asumării îndeplinirii cerințelor solicitate în caietul de sarcini referitoare la prestarea **Serviciilor de pază în situații deosebite ce au loc pe LEA (stații)**.

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia consideră următoarele:

- clarificările transmise de ofertant pentru îndeplinirea acestei cerințe minime nu sunt concludente, oferta acestuia fiind considerată **inacceptabilă** în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HGR 394/2016;
- Ofertantul nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la asumarea îndeplinirii cerințelor referitoare la prestarea **Serviciilor de pază în situații deosebite ce au loc pe LEA (stații)**,

oferta acestuia fiind considerată **neconformă** potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) litera a) din HGR 394/2016;

Întrebare clarificări 8.)

Vă solicităm să clarificați, respectiv să precizați unde se regăsește în propunerea tehnică asumarea dvs. că *"polița se va constitui și depune în maxim 5 zile calendaristice de la data semnării contractului, de minim 1.000.000. Euro (fără franciză) care se va reînnoi anual, pe toată perioada derulării contractului, și se va preda responsabilului autorității contractante, în copie legalizată sau original."*

În urma analizării răspunsului la clarificări, comisia constată că ofertantul nu prezintă nicio explicație cu privire la lipsa asumării îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini referitoare la faptul că *polița de asigurare se va constitui și depune în maxim 5 zile calendaristice de la*

data semnării contractului, de minim 1.000.000. Euro (fără franciză) care se va reînnoi anual, pe toată perioada derulării contractului, și se va preda responsabilului autorității contractante, în copie legalizată sau original.

În ceea ce privește solicitarea ofertantului de a clarifica pct. 5 din solicitarea de clarificări nr. 12995/10.11.2021, cu referire la numărul anexei la avizul dispeceratului de monitorizare și intervenție, precum și afirmația ofertantului că *"Așteptăm răspunsul Dvs., pentru a putea finaliza răspunsul la solicitarea de clarificări"*, comisia consideră că aceste explicații/precizări invocate de ofertant nu au nicio relevanță în elaborarea/finalizarea răspunsului pentru clarificarea modului în care acesta îndeplinește această cerință minimă și nu pot constitui motive întemeiate pentru care ofertantul nu poate răspunde la clarificarea asumării îndeplinirii cerinței solicitată în caietul de sarcini referitoare la faptul că *polița de asigurare se va constitui și depune în maxim 5 zile calendaristice de la data semnării contractului, de minim 1.000.000. Euro (fără franciză) care se va reînnoi anual, pe toată perioada derulării contractului, și se va preda responsabilului autorității contractante, în copie legalizată sau original.*

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia consideră următoarele:

- clarificările transmise de ofertant pentru îndeplinirea acestei cerințe minime nu sunt concludente, oferta acestuia fiind considerată **inacceptabilă** în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HGR 394/2016;
- Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini cu privire la faptul că *polița de asigurare se va constitui și depune în maxim 5 zile calendaristice de la data semnării contractului, de minim 1.000.000. Euro (fără franciză) care se va reînnoi anual, pe toată perioada derulării contractului, și se va preda responsabilului autorității contractante, în copie legalizată sau original*, oferta acestuia fiind considerată **neconformă** potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) litera a) din HGR 394/2016;

Întrebare clarificări 9.)

Vă solicităm să clarificați, respectiv să precizați unde se regăsește în propunerea tehnică că vă asumați concret încheierea fiecărui document aferent recepției serviciilor prestate, precum și a conținutului acestora, așa cum sunt specificate în caietul de sarcini.

În urma analizării răspunsului la clarificări, comisia constată că ofertantul nu prezintă nicio explicație cu privire la asumarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini referitoare la încheierea fiecărui document aferent recepției serviciilor prestate, precum și a conținutului acestora, așa cum sunt specificate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea ofertantului de a clarifica pct. 5 din solicitarea de clarificări nr. 12995/10.11.2021, cu referire la numărul anexei la avizul dispeceratului de monitorizare și intervenție, precum și afirmația ofertantului că *"Așteptăm răspunsul Dvs., pentru a putea finaliza răspunsul la solicitarea de clarificări"*, comisia consideră că aceste explicații/precizări invocate de ofertant nu au nicio relevanță în elaborarea/finalizarea răspunsului pentru clarificarea modului în care acesta îndeplinește această cerință minimă și nu pot constitui motive întemeiate pentru care ofertantul nu poate răspunde la clarificarea asumării îndeplinirii cerințele solicitate în caietul de sarcini referitoare la încheierea fiecărui document aferent recepției serviciilor prestate, precum și a conținutului acestora, așa cum sunt specificate în caietul de sarcini.

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia consideră următoarele:

- clarificările transmise de ofertant pentru îndeplinirea acestei cerințe minime nu sunt concludente, oferta acestuia fiind considerată **inacceptabilă** în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HGR 394/2016;
- Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini cu privire la încheierea fiecărui document aferent recepției serviciilor prestate, precum și a conținutului acestora, așa cum sunt specificate în caietul de sarcini, oferta acestuia fiind considerată **neconformă** potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) litera a) din HGR 394/2016;

Întrebare clarificări 10.)

Vă solicităm să clarificați, respectiv să precizați unde se regăsește în propunerea tehnică că vă asumați în detaliu fiecare dintre **Riscurile aferente implementării contractului ce cad în responsabilitatea prestatorului.**

În urma analizării răspunsului la clarificări, comisia constată că ofertantul nu prezintă nicio explicație cu privire la lipsa asumării îndeplinirii în cadrul propunerii tehnice a cerințelor din caietul de sarcini referitoare la asumarea **Riscurilor aferente implementării contractului ce cad în responsabilitatea prestatorului.**

În ceea ce privește solicitarea ofertantului de a clarifica pct. 5 din solicitarea de clarificări nr. 12995/10.11.2021, cu referire la numărul anexei la avizul dispeceratului de monitorizare și intervenție, precum și afirmația ofertantului că *"Așteptăm răspunsul Dvs., pentru a putea finaliza răspunsul la solicitarea de clarificări"*, comisia consideră că aceste explicații/precizări invocate de ofertant nu au nicio relevanță în elaborarea / finalizarea răspunsului pentru clarificarea modului în care acesta îndeplinește această cerință minimă și nu pot constitui motive întemeiate pentru care ofertantul nu poate răspunde la clarificarea lipsei asumării în cadrul propunerii tehnice a **Riscurilor aferente implementării contractului ce cad în responsabilitatea prestatorului.**

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia consideră următoarele:

- clarificările transmise de ofertant pentru îndeplinirea acestei cerințe minime nu sunt concludente, oferta acestuia fiind considerată **inacceptabilă** în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HGR 394/2016;
- Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini cu privire la asumarea **Riscurilor aferente implementării contractului ce cad în responsabilitatea prestatorului**, oferta acestuia fiind considerată **neconformă** potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) litera a) din HGR 394/2016;

Întrebare clarificări 11.)

Vă solicităm următoarele clarificări (aferele Formularului 18 - Factori evaluare):

1.) Pentru obiectivul Sediul UTT:

- a) Prezentarea captură cu distanța de la locul de staționare al echipajului până la obiectiv.
- b) Corelarea distanței din Formularul 18 cu cea din captura retransmisă cf. solicitării de mai sus.

2.) Pentru obiectivul Stația Sud:

a). Prezentare captură, în care alături de stradă să fie consemnat numărul aferent staționării echipajului și numărul aferent obiectivului;

3.) Pentru obiectivul Stația Alba Iulia:

- a). Să indicați, în clar, locul de staționare a echipajului de intervenție, respectiv **localitatea, strada și numărul**, astfel încât să poate fi verificată fundamentarea fiecărui timp declarat;
- b). Prezentarea unei singure capturi cu distanța de la locul de staționare al echipajului până la obiectiv în care alături de stradă să fie consemnat și numărul aferent staționării echipajului, precum și în corelare cu informațiile din Formularul 18.

4.) Pentru obiectivul Centru Instruire Păltiniș:

Să indicați, în clar, locul de staționare a echipajului de intervenție, respectiv **localitatea, strada și numărul**, astfel încât să poate fi verificată fundamentarea fiecărui timp declarat (după caz, în localitățile care nu au denumite străzi, se va preciza cel puțin numărul imobilului alăturat locului de staționare al echipajului);

5.) Pentru obiectivul Stația Brașov:

a). Prezentarea unei capturi cu distanța de la locul de staționare al echipajului până la obiectiv în care alături de stradă să fie consemnate, în corelare, atât numărul aferent locației staționării echipajului cât și celelalte informații din Formularul 18.

6.) Pentru obiectivul Stația Dârste:

Corelarea distanței / timpul de intervenție din Formularul 18 cu cele din captură și retransmitere documentului care necesită corecție, revizuit cu informațiile corecte.

7.) Pentru obiectivul Stația Gheorgheni

- a). Să indicați, în clar, locul de staționare a echipajului de intervenție, respectiv **localitatea, strada și numărul**, astfel încât să poate fi verificată fundamentarea fiecărui timp declarat (după caz, în localitățile care nu au denumite străzi, se va preciza cel puțin numărul imobilului alăturat locului de staționare al echipajului);
- b). Prezentare captură, în care alături de stradă să fie consemnat numărul aferent staționării echipajului și numărul aferent obiectivului;

8.) Pentru obiectivul stația Ungheni:

Corelarea distanței / timpul de intervenție din Formularul 18 cu cele din captură și retransmitere documentului care necesită corecție, revizuit cu informațiile corecte.

9.) Pentru obiectivul Stația Fântânele:

Prezentarea unei capturi cu distanța de la locul de staționare al echipajului până la obiectiv în care alături de stradă să fie consemnate, în corelare, atât numărul aferent staționării echipajului cât și celelalte informații din Formularul 18.

10.) Pentru obiectivul stația lernut:

Prezentare captură, în care alături de stradă să fie consemnat numărul aferent staționării echipajului, în corelare cu informațiile din Formularul 18.;

11.) Pentru obiectivul sediul CE Mureș:

a). Prezentarea captură cu distanța de la locul de staționare al echipajului până la obiectiv.

b). Corelarea timpului de intervenție din Formularul 18 cu cel din captura retransmisă cf. solicitării de mai sus, pct. 11.)a).

În urma analizării răspunsului la clarificări, comisia constată că ofertantul nu prezintă nicio explicație și nu depune niciun document revizuit/corectat care să clarifice informațiile eronate / incorecte/incomplete și necorelate din Formularul 18 - Factori evaluare depus inițial și din cadrul documentelor depuse inițial care fundamentează valoarea factorilor de evaluare declarați (capturi cu traseul parcurs de echipajul de intervenție), astfel comisia de evaluare fiind în imposibilitatea de a verifica timpii de intervenție declarați de ofertant și modul de fundamentare a acestora care trebuie justificat în cadrul acestor documente relevante.

De asemenea, în lipsa unor informații corecte/complete declarate de ofertant în cadrul documentelor relevante precizate mai sus, comisia de evaluare nu poate verifica dacă ofertantul îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini precizate la pct. 2.3.2.3. *"Timpul de intervenție, de la anunțarea incidentului este de maxim 15 minute urban și 30 minute rural, conform art. 97 din Normele aprobate prin HG 301/2012 . (...) Pentru demonstrarea capacității de intervenție în timpul solicitat, ofertanții vor preciza locul de staționare a echipelor de intervenție pentru fiecare obiectiv, timpul de intervenție cu menționarea distanței până la obiectiv și tipul de drum de acces, ofertantul având obligația de a prezenta aceste informații în cadrul propunerii tehnice, pentru fiecare obiectiv în parte, prin completarea acestora în tabelul model prezentat în Anexa 4 la caietul de sarcini."*

În ceea ce privește solicitarea ofertantului de a clarifica pct. 5 din solicitarea de clarificări nr. 12995/10.11.2021, cu referire la numărul anexei la avizul dispeceratului de monitorizare și intervenție, precum și afirmația ofertantului că *"Așteptăm răspunsul Dvs., pentru a putea finaliza răspunsul la solicitarea de clarificări"*, comisia consideră că aceste explicații/precizări invocate de ofertant nu au nicio relevanță în elaborarea / finalizarea răspunsului pentru clarificarea modului în care acesta îndeplinește această cerință minimă și nu pot constitui motive întemeiate pentru care ofertantul nu poate răspunde la clarificarea informațiile eronate / incorecte / incomplete și necorelate din Formularul 18 - Factori evaluare depus inițial și din cadrul documentelor depuse inițial care fundamentează valoarea factorilor de evaluare declarați (capturi cu traseul parcurs de echipajul de intervenție). Având în vedere cele expuse mai sus, comisia consideră următoarele:

- clarificările transmise de ofertant pentru îndeplinirea acestei cerințe minime nu sunt concludente, oferta acestuia fiind considerată **inacceptabilă** în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HGR 394/2016;
- Ofertantul nu demonstrează prin documentele depuse pentru fundamentarea fiecărui timp ofertat în tabel/obiectiv, că îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini de la pct. 2.3.2.3. *"7"impul de intervenție, de la anunțarea incidentului este de maxim 15 minute urban și 30 minute rural, conform art. 97 din Normele aprobate prin HG 301/2012. (...) Pentru demonstrarea capacității de intervenție în timpul solicitat, ofertanții vor preciza locul de staționare a echipelor de intervenție pentru fiecare obiectiv, timpul de intervenție cu menționarea distanței până la obiectiv și tipul de drum de acces, ofertantul având obligația de a prezenta aceste informații în cadrul propunerii tehnice, pentru fiecare obiectiv în parte, prin completarea acestora în tabelul model prezentat în Anexa 4 la caietul de sarcini."*, oferta acestuia fiind considerată **neconformă** potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) litera a) din HGR 394/2016;

Întrebare clarificări 12.)

Vă solicităm să clarificați, respectiv să precizați unde se regăsește în setul de documente din cadrul propunerii tehnice Formularul 11 completat de către subcontractantul declarat în ofertă SC UGER SECURITY SERVICES SA.

În urma analizării răspunsului la clarificări, comisia constată că pentru această cerință mîmină ofertantul nu prezintă nicio explicație și nu depune niciun document solicitat, respectiv **Formularul 11** aferent subcontractantului SC SA -Declarație pe proprie răspundere a ofertantului **(inclusiv Subcontractanții)**: din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului.

În ceea ce privește solicitarea ofertantului de a clarifica pct. 5 din solicitarea de clarificări nr. 12995/10.11.2021, cu referire la numărul anexei la avizul dispeceratului de monitorizare și intervenție, precum și afirmația ofertantului că "Așteptăm răspunsul Dvs., pentru a putea finaliza răspunsul la solicitarea de clarificări", comisia consideră că aceste explicații/precizări invocate de ofertant nu au nicio relevanță în elaborarea/finalizarea răspunsului pentru clarificarea modului în care acesta îndeplinește această cerință din documentația de atribuire și nu pot constitui motive întemeiate pentru care ofertantul nu poate răspunde la clarificarea cerinței privind depunerea Formularului 11 aferent subcontractantului SC SA -Declarație pe proprie răspundere a ofertantului (inclusiv Subcontractanții): din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului.

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia consideră următoarele:

- clarificările transmise de ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe nu sunt concludente, oferta acestuia fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HGR 394/2016 și neconformă, intrînd sub incidența prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016 "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției".

Sublinierile aparțin companiei care a redactat comunicarea.

Starea factuală, netăgăduită de niciuna dintre părțile litigante, relevă că organizatoarea a solicitat ofertantei SRL răspuns nu doar la întrebarea de clarificări nr. 5, ci la 12 întrebări, unele dintre ele multiple. Cu alte cuvinte, răspunsul pe care îl aștepta de la ofertantă trebuia să acopere mult mai multe întrebări decât aceea la care se referă reclamanta. Niciunde, în cuprinsul contestației sale, ... SRL nu pretinde că ar fi fost împiedicată la a răspunde restului de 11 întrebări din cauza întrebării nr. 5. Aceasta din urmă a avut următorul conținut:

Vă solicităm să clarificați, respectiv să precizați unde se regăsește în setul de documente din cadrul propunerii tehnice, Anexa 2b la avizul dispeceratului de monitorizare și intervenție avizat de reprezentanții I.P.J., propus pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, din care să rezulte că dispeceratul de monitorizare deține licență/competențe, conform prevederilor legale incidente, pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție în județele, Brașov, Mureș, Alba și Harghita pe teritoriu cărora se află obiectivele U.T.T.

Totodată, în solicitarea tabelară de clarificări, organizatoarea a expus clauzele relevante din caietul de sarcini și a notat că, între documentele care compun oferta, nu a regăsit anexa nr. 2b la avizul dispeceratului de monitorizare.

Toate aceste informații trebuie privite prin prisma calității de profesionist al SRL. Operatorii economici participanți la achizițiile publice/sectoriale sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea/entitatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile

necesare alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedura competițională nu îi poate scuza sau exonera de obligația respectării lor. În speță, în caietul de sarcini exista o referință expresă la anexa nr. 2b la avizul dispeceratului de monitorizare, referință pe care SRL nu a contestat-o, însemnând că ea a fost înțeleasă sau măcar acceptată tacit, prin depunerea ofertei pe baza documentației în discuție.

Pe de altă parte, după cum judicios a observat entitatea contractantă, „un ofertant care acționează cu diligență și experiență în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit, fiind avizat de IGP să desfășoare aceste activități, poate să identifice cu ușurință numărul anexei din regulamentul de funcționare a dispeceratului în care sunt consemnate atât județul în care deținătorul dispeceratului este avizat de I.P.J. să desfășoare activități de monitorizare/intervenție, cât și numărul de înmatriculare al autovehiculului de deplasare a echipajul de intervenție, astfel încât să transmită documentele relevante care conțin aceste informații solicitate de comisia de evaluare prin adresa de clarificări”. În atare circumstanțe, chiar dacă nu i-ar fi indicat numărul anexei, este plauzibil că operatorul SRL, specializat în servicii de pază, putea lesne identifica anexa dorită de entitatea contractantă, mai cu seamă că aceasta din urmă i-a precizat clar obiectul anexei – confirmarea că dispeceratul de monitorizare deține licență/competențe pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție în județele, Brașov, Mureș, Alba și Harghita.

Situația factuală reținută mai sus – care relevă absența vreunui răspuns la fiecare și toate întrebările înaintate de către organizatoare – este circumscrisă în baza art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate [...], oferta sa va fi considerată* *inacceptabilă.”* În

consecință, ..., prin comisia evaluatorie desemnată, nu avea altă opțiune decât să considere inacceptabilă oferta.

Proporționalitatea este subordonată legalității, iar principiul legalității, prin prisma textului imperativ redat în paragraful anterior, prescrie inacceptabilitatea ofertei SRL, invariabil. Curtea Constituțională a reținut că „principiul legalității este unul de rang constituțional” (Decizia 01 din 17 iunie 2009, precum și Decizia nr. 104 din 6 martie 2018, paragraful 75), astfel încât „încălcarea legii are drept consecință imediată nesocotirea art. 1 alin. (5) din Constituție, care prevede că respectarea legilor este obligatorie. Încălcarea acestei

obligații constituționale atrage implicit afectarea principiului statului de drept, consacrat prin art. 1 alin. (3) din Constituție” (Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012). Acționând sub imperiul principiului legalității, sens în care sunt relevante și art. 1 alin. (5) din Constituție și, prin analogie, art. 7 C. proc. civ., entitatea contractantă este chemată să emită o soluție în acord cu legea asupra situație cu care a fost confruntată (absența răspunsului la întrebările adresate ofertantului). Art. 1 alin. (2) C. civ. lasă loc aplicării principiului proporționalității doar „în cazurile neprevăzute de lege”, însă tratamentul situației factuale descrise în paginile anterioare este prevăzută expres de lege, ceea ce exclude lăsarea ei la aprecierea interpretului, bizuită pe principiul proporționalității.

Pe de altă parte, pledoaria încălcării proporționalității este atât neavenită, cât și disjunctivă și anacronică, văzând că entitatea contractantă nu a respins oferta din cauza absenței răspunsului la întrebarea nr. 5, ci din cauza absenței răspunsurilor la nu mai puțin de 12 întrebări, între care și aceea antemenționată. Teza violării proporționalității putea fi, cu titlu de eventualitate, admisă dacă oferta contestatoarei ar fi fost respinsă doar pentru lipsa răspunsului la întrebarea nr. 5, *quod non*. Dimpotrivă, ar fi fost disproportională acceptarea ofertei pe fondul absenței unui număr atât de mare de răspunsuri, dincolo de existența sau inexistența răspunsului la întrebarea nr. 5.

După cum s-a pronunțat chiar Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii, în Decizia nr. 6 din 16 februarie 2015, principiul legalității impune o interpretare strictă a normei juridice, astfel încât rezultatul interpretării să fie concordant cu voința legiuitorului.

Considerăm că tocmai de această interpretare strictă a normei juridice incidente trebuia să uzeze, iar nu să adauge la lege (în sens larg) circumstanțieri pe care ea nu le prevede, cum urmărește contestatoarea. Legea trebuie interpretată și aplicată astfel cum este redactată, fără distincții, în acord cu adagiul „unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem”.

În măsura în care interpretarea literală a normei juridice acoperă raporturile juridice pe care, în intenția sa, legiuitorul a dorit să le reglementeze, nu se justifică ca, pe cale de interpretare extensivă, conținutul normei de drept menționate să fie, în parte, înlăturat (Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 22 din 20 mai 2019). Mai recent, în Decizia nr. 2 din 8 februarie 2021, Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii, a amintit că interpretarea literală (declarativă) este impusă de concluzia că între formularea literară (lingvistică) a normei civile și conținutul său real există o concordanță deplină și perfectă. În consecință, norma juridică nu poate fi

aplicată nici extensiv, pentru a include alte situații practice necuprinse în ipoteza acesteia, și nici restrictiv, pentru a exclude anumite situații practice aparent cuprinse în ipoteza sa, deoarece *lex dixit quam voluit*.

Așadar, analiza semantică a terminologiei folosite de legiuitorul secundar în art. 140 alin. (4) din normele metodologice este de natură să infirme dezlegarea pe care o promovează contestatoarea, bizuită pe încălcarea proporționalității și a oportunității.

Nu pot fi reținute ca întemeiate nici susținerile referitoare la faptul că, prin declararea inacceptabilă a ofertei petentei, care ar fi cea mai avantajoasă din punct de vedere al prețului, a fost încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, deoarece stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, ceea ce nu este cazul contestatoarei, a cărei ofertă a fost declarată inacceptabilă. Totodată, trebuie observat că, în speță, criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, care includea și componente comparative de ordin tehnic, prețul nefiind singurul element decisiv în identificarea ofertei câștigătoare.

În atare circumstanțe, forul administrativ de jurisdicție determină că în mod temeinic și legal autoritatea a respins oferta SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SRL nr. 177/24.03.2022, în contradictoriu cu Compania SA, inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată (nefiind îndeplinite condițiile de acordare a acestora – contestatoarea nu a câștigat procesul).

Relativ la cererea de intervenție aparținând SRL, rămân valabile cele exprimate cu prilejul analizării primei cereri de intervenție, inclusiv promovarea cererii în interiorul termenului legal de 10 zile de la postarea în SEAP a contestației SRL în cadrul anunțului de participare nr. CN1032152/22.06.2021, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Din parcurgerea cuprinsului ei se vedește că este de sprijinire a poziției și apărării entității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională. În virtutea rolului său activ, Consiliul apreciază că cererea de intervenție este voluntară accesorie în favoarea entității contractante și o va trata ca atare.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, exceptând excepția tardivității, care nu se confirmă a fi întemeiată, întrucât este atacat raportul procedurii, nu solicitarea de clarificări nr.

12995/10.11.2021, Consiliul apreciază fondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestația SRL nr. 394/23.03.2022 și contestația SRL nr. 177/24.03.2022, în contradictoriu cu Compania SA.

Încuviințează în principiu și admite cererile de intervenție voluntară accesorie nr. / și nr. /, depuse de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 62 de pagini.