CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. 242/12.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 9981/13.03.2018, formulată de către SC ... SA, cu sediul în municipiul …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, CUI …, reprezentată legal prin dl. …, împotriva comunicării nr. 335DA/05.03.2018, emisă de către ... SA, cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Achiziție de computere de birou - desktop PC și calculatoare portabile”, anunț de participare simplificat nr. 421507, publicat, în S.E.A.P., la data de 22.01.2018, s-a solicitat: anularea comunicării nr. 335DA/05.03.2018 și reevaluarea documentelor depuse de societatea contestatoare în cadrul procedurii mai sus menționate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SA, împotriva comunicării rezultatului nr. 335DA/05.03.2018 pentru atribuirea contractului de achiziție publică, pe care o consideră netemeinică și nelegală.

În opinia petentei, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind neconformă, deși răspunsul cerut prin clarificarea anterioară cuprindea toate informațiile cerute, iar acest lucru încalcă principiile care stau la baza achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal, nediscriminarea, transparența, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la punctul 3.2.1 „Calculatoare de birou - desktop PC” din caietul de sarcini, echipamentele de tip desktop considerate de către autoritatea contractantă la punctul 3.2.1, drept: „Calculatoare de birou -

desktop PC”, au fost identificate de către ... drept HP ProDesk 400. În consecință, petenta consideră că a respectat în totalitate cerința autorității contractante exprimată la punctul 3.2.1, referitoare la umiditatea de operare 10% - 80%, fără condens (ex. datasheet HP ProDesk 400).

Contestatoarea învederează că cerința autorității contractante, de a respecta umiditatea de operare 10% - 80 % fără condens, este exprimată doar asupra desktop-urilor PC și nu se face nicio referire asupra altor echipamente care ar trebui să respecte aceeași cerință (incluzând aici și monitoarele). În sprijinul acestei afirmații, se atrage atenția asupra paragrafului 3.2.1.3, unde autoritatea contractantă solicită, în mod expres, respectarea unei certificări Energy Star (sau echivalentă) atât pentru unitatea de calcul cât și pentru monitor. Aceeași precizare clară, concisă prin care se nominalizează monitoarele, apare și în paragraful 3.2.1.4 unde autoritatea contractantă solicită apartenența echipamentelor la același producător.

Spre exemplificare, contestatoarea prezintă un extras din caietul de sarcini, respectiv: *„3.2.1. Calculatoare de birou - desktop PC; 3.2.1.1. Echipamentele vor fi certificate că funcționează în următoarele condiții de mediu: ● temperatură de operare: 10 °C ÷ 35 °C; ● umiditate de operare: 10% ÷ 80% fără condens. Ofenantul va prezenta linkul la pagina de internet cu certificarea, print screen cu această pagină, precum și orice alte informații/documente care să ateste această certificare. 3.2.1.2. Echipamentele din acest lot vor fi obligatoriu publicate în Windows Compatibile Products List (https://sysdev.microsoft.com/EN-US/HARDWARE/LPL/DEFAULT.ASPX), validate pentru Windows 10. Ofertantul trebuie să prezinte linkul la pagina pe care apare echipamentul ofertat, printsceen cu această pagină precum și orice alte informații/documente care să ateste această certificare. 3.2.1 3. Unitatea de calcul și monitorul vor fi certificate ENERGY-STAR și se vor regăsi în baza de date curentă cu echipamente certificate. Se va prezenta linkul la pagina de internet cu certificarea, print sceen cu această pagină, precum și orice alte informații/documente care să ateste această certificare. 3.2.1.4. Unitatea de calcul și monitorul vor fi de la același producător. Acest lucru va asigura Achizitorul că sistemul de calcul a fost testat, în aceleași condiții pentru compatibilitate, garantarea performanțelor inițiale și păstrarea acestora pe durata de viață a întregului sistem”.*

În concluzie, petenta susține că nu este vorba de nicio neconcordanță, deoarece fiecărei cerințe exprimate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, i s-a oferit un răspuns tehnic în concordanță cu caietul de sarcini. Nu a existat cerință exprimată clar ca monitorul să aibă aceeași cerință tehnică de îndeplinit (umiditate de operare: 10 % - 80 % fără condens), ca sistemul desktop PC. Singura cerință similară pentru unitatea de calcul și pentru monitor a fost prezența certificării Energy Star de la punctul și apartenența/fabricantul de la același producător, conform cerinței de la 3.2.1.4.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, s-a considerat, implicit, că *"unitatea de calcul"* așa cum a fost menționată de autoritatea

contractantă, este un reper diferit față de *"monitorul"* așa cum este menționat clar și fără echivoc la punctul 3.2.1.3 și ca produse distincte și cu cerințe separate. În acest context, se apreciază că autoritatea contractantă nu are voie să aducă cerințe suplimentare la analiza tehnică și să declare oferta ca "neconformă" în baza unor cerințe suplimentare, care nu au fost adăugate implicit în caietul de sarcini la publicarea acestuia în SEAP.

Noțiunea de echipament tehnic de tip "desktop" este definită ca fiind doar o unitate de calcul fără monitor, așa cum o prezintă în mod clar, oficial și public toți marii producători de sisteme de calcul ca: Sell, Lenovo, Asus, HP, https:// www3.lenovo.eom/ro/ro/ desktops/thinkcentre/ c/ thinkcentre; http:// store.hp.com/us/en/mdp/ towers-349501--1/ pavilion-desktop-349512--1#!&tab=features; http:// www.dell.com/en-us/shop/dell-desktop-computers/sc/desktops? appliedRefinements=1361; https://www.asus.com/ro/ Commercial-Desktop/.

Legat de încadrarea greșită făcută de autoritatea contractantă pentru standardul menționat de acesta, respectiv ASHRAE TC 99 care face referire la încadrarea doar pentru produse de tip (unitații de procesare a datelor), lucru care nu include și perifericele precum "Monitorul", contestatoarea susține că monitorul este considerat un dispozitiv periferic nu o unitate de procesare a datelor, așa cum este menționat în caietul de sarcini (pag 3) și din standardul invocat de autoritate (ASHRAE) pag. 1 https://tc0909.ashraetcs.org/documents/ASHRAE TC0909 Power White Paper 22 June 2016 REVI SED.pdf.

În opinia petentei, autoritatea contractantă face un abuz în acest caz, declarând cerința neîndeplinită astfel încât nu respectă principiile care stau la bază achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 98/2016 (tratamentul egal, nediscriminarea, transparența) conform art. 2 alin. (2).

Autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 131/14.03.2018, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10440/14.03.2018, prin care solicită respingerea contestației formulată de ... SA, ca nefondată.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul caietului de sarcini s-a solicitat ca cerință tehnică la punctul 3.2.1.1.: *„Echipamentele vor fi certificate că funcționează în următoarele condiții de mediu: ● temperatură de operare: 10 °C ÷ 35 °C; ● umiditate de operare: 10% ÷ 80% fără condens. Ofertantul va prezenta linkul la pagina de internet cu certificarea, print screen cu această pagină, precum și orice alte informații/documente care să ateste această certificare”.*

În cadrul ofertei tehnice depuse de către ofertantul ... SA, acesta a ofertat: "Echipamentele ofertate sunt certificate de producător că vor funcționa în parametri ceruți. ● Atașat fișa tehnică produs; ● Temperatură de operare: 10 °C 35 °C; ● Umiditate de operare: 10% ÷ 90% fără condens; https://sysdev.microsoft.com/en-

US/Hardware/LPL/ProductDetails.aspx?ProductlD =50800&Organization ID = 478".

În punctul de vedere se precizează că potrivit art. 65 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a analizat și a verificat fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse. După finalizarea primei etape de analiză a ofertelor tehnice depuse, comisia de evaluare a transmis, în conformitate cu prevederile art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, solicitări de clarificări în scopul clarificării propunerii tehnice depuse de către contestator, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Prin solicitarea de clarificare cu nr. 318DA/22.02.2018, aferentă lotului 1 Computere de birou - 40 de bucăți, transmisă în data de 22.02.2018 către contestator, la punctul 1, comisia de evaluare a solicitat:

„în caietul de sarcini s-a solicitat cerința tehnică privind funcționalitatea echipamentelor, să fie certificate că vor funcționa în următoarele condiții de mediu: umiditate de operare: 10% ÷ 80% fără condens, dumneavoastră ați ofertat în propunerea tehnică: umiditate de operare: 10% ÷ 80% fără condens dar în broșura tehnică a monitorului „QUICKSPECS" (link http:// h20195.www2.hp.com/v2/GetDocument. aspx?docname=c05354161&doctype=qui ckspecs&doclang=EN_US& searchquery=&cc=sa&lc=en) la pagina 5 - Environmental - Humidity operating 20 % - 80% non - *condensing. Vă solicităm să ne explicați neconcordanța".*

La solicitarea de clarificare, contestatoarea a răspuns prin intermediul S.E.A.P., în termenul stabilit, în data de 27.02.2018, în căsuța destinată „Răspuns clarificare eMAG" (conform Anexa 2). Anexa încărcată în S.E.A.P. este: [RFQ0108358/134] răspuns clarificare Dante către AC -semnat.pdf. Răspunsul, referitor la punctul 1 din solicitarea de clarificare este următorul: „Referitor la punctul 3.2.1 Calculator de birou - desktop PC" din caietul *de sarcini. Răspuns întrebarea 1: Referitor la punctul 3.2.1 „Calculatoare de birou - desktop PC" din caietul de sarcini. Echipamentele de tip desktop exprimate de către autoritatea contractantă la punctul 3.2.1, drept: „Calculatoare de birou - desktop PC" au fost identificate de către noi, ..., drept HP ProDesk 400. În consecință, considerăm că respectăm în totalitate cerința dumneavoastră exprimată la punctul 3.2.1, referitoare la umiditatea de operare 10% - 80% fără condens (vezi datasheet HP ProDesk 400). Atragem atenția autorității contractante că cerința, de a respecta umiditatea de operare 10 % ÷ 80 % fără condens, este exprimată doar asupra desktop-urilor PC, și nu se face nicio referire asupra altor echipamente care ar trebui să respecte aceeași cerință (incluzând aici și monitoarele). În spijinul acestei afirmații, atragem atenția asupra paragrafului 3.2.1.3 unde autoritatea contractantă solicită în mod expres respectarea unei certificări Energy Star (sau echivalentă) atât pentru unitatea de calcul cât și pentru monitor. Aceeași precizare clară, concisă prin care se nominalizează monitoarele, apare și în paragraful 3.2.1.4 unde autoritatea contractantă solicită apartenența echipamentelor la același producător. În concluzie, considerăm că nu este vorba de nicio neconcordanță, deoarece fiecărei cerințe exprimate de către*

dumneavoastră în caietul de sarcini i s-a oferit un răspuns tehnic în concordanță cu caietul de sarcini".

După evaluarea răspunsului, la solicitarea de clarificare autoritatea contractantă a transmis ofertantului comunicarea privind evaluarea tehnică prin care i-a adus la cunoștință hotărârea comisiei de evaluare conform căreia oferta depusă de ... SRL este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) litera a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece cerința tehnică privind funcționarea monitorului la umiditate de operare: 10% ÷ 80% fără condens este neîndeplinită, conform broșurii tehnice a producătorului „QUICKSPECS " (link http:// h20195.www2.hp.com/v2/GetDocument.aspx?docname= c05354161& doctype = quickspecs& doclang= EN_US&searchquery= &cc=sa&lc=en) la pagina 4 - Environmental - Humidity operating 20 % - 80% non - condensing.

1. Referitor la afirmația ofertantului ... SA că autoritatea a declarat oferta neconformă deși răspunsul cerut prin clarificarea anterioară cuprindea toate informațiile cerute, iar acest lucru încalcă principiile care stau la baza achizițiilor publice, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv tratamentul egal, nediscriminarea, transparența, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a ținut cont de toate dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice cu privire la procesul de verificare și evaluare.

Conform jurisprudenței CJUE, principiul tratamentulului egal obligă autoritatea contractantă ca în situații comparabile să nu fi tratat în mod diferit și că situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratatament este justificat în mod obiectiv. (CJUE, Cauza The Queen v. The Competition Commission, Secretary of State for Trade and Industry and The Director General of Fair Trading, ex parte Milk Marque Ltd and National Farmers' Union ("Milk Marque"), C-137/00; Cauza Sermide SpA v Cassa Conguaglio Zucchero si ap [1984], C-106/83.)

În procesul de evaluare, autoritatea contractantă precizează că a aplicat un tratament egal tuturor operatorilor economici stabilind în cadrul procedurii de atribuire aceleași reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici (ofertanți), astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Autoritatea contractantă, în aplicarea acestui principiu, s-a asigurat ca respectă următoarele reguli:

- a eliminat elementele de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. În acest sens, a transmis solicitarea de clarificări privind punctul 3.2.1.1. din caietul de sarcini;
- a furnizat, concomitent către toți operatorii economici implicați în procedura de achiziție, informațiile aferente procedurii.

De asemenea, se apreciază că în cadrul evaluării ofertelor s-a ținut cont de principiul *"nediscriminării"* prin care s-a asigurat condițiile de manifestare a concurenței reale, pentru ca orice operator

economic/ofertant, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant.

În aplicarea acestui principiu s-a asigurat ca respectă următoarele reguli:

- nu a discriminat potențialii ofertanți pe baza unor motive nejustificate (de exemplu: naționalitatea) și nu a inclus specificații tehnice care ar putea favoriza întreprinderile naționale;

- a evitat stabilirea de cerințe de calificare care să favorizeaze anumiți participanți la procedura de achiziție publică.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat principiul transparenței care presupune informarea adecvată a tuturor participanților la procedura de atribuire, fiind important și din perspectiva accesului la remediile legale. Principiul transparenței presupune și:

- aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire, în scopul garantării eliminării riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante;

- formularea tuturor informațiilor cu privire la procedura de achiziție în mod clar, precis, univoc în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă;

- asigurarea vizibilității regulilor, oportunităților, proceselor, înregistrărilor și rezultatelor aferente procedurii de achiziție publică.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a transmis tuturor operatorilor economici informațiile necesare prin publicarea în anunțul de participare simplificat, a următoarele documente: fișa de date a achiziției, formulare, model contract și caietul de sarcini.

Prin urmare, consideră că a respectat principiul transparenței care presupune ca toate informațiile tehnice, relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini, să fie puse de îndată ce este posibil la dispoziția tuturor operatorilor economici participanți la procedură, astfel încât, pe de o parte, să se permită accesul tuturor ofertanților la informațiile necesare, iar operatorii economici trebuie să dea dovadă de o diligență normală în înțelegerea conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel, iar pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice dacă ofertele acestora corespund efectiv criteriilor care vor guverna contractul în cauză.

2. Referitor la punctul 3.2.1 "Calculatoare de birou - desktop PC" din caietul de sarcini, în ceea ce privește afirmația că echipamentele de tip desktop exprimate au fost identificate de către petentă, drept HP ProDesk 400, considerând că a respectat în totalitate cerința autorității contractante exprimată la acest punct.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat prin punctul 3.2.1.1 din caietul de sarcini, ca: *„Echipamentele vor fi certificate că funcționează în următoarele condiții de mediu: temperatură de operare: 10 °C ÷ 35 °C; umiditate de operare: 10% ÷ 80% fără condens; Ofertantul va prezenta linkul la pagina de internet cu certificarea, print*

screen cu această pagină precum și orice alte informații/documente care să ateste această certificare".

Ofertantul ... SRL a transmis prin propunerea tehnică că echipamentele ofertate sunt certificate de producător că vor funcționa în parametri ceruți, atașând fișa tehnică produs, temperatură de operare: 10 °C ÷ 35 °C; umiditate de operare: 10% ÷ 90% fără condens; https://sysdev.microsoft.com/en-US/Hardware/LPL/ ProductDetails. Aspx ?ProductID =50800 & OrganizationID =478.

Autoritatea contractantă a precizat că în cadrul evaluării tehnice nu a introdus cerințe suplimentare și nu a declarat oferta ca "neconformă" în baza unor asemenea cerințe. De asemenea, precizează că cerințele tehnice la care contestatoarea face referire sunt cuprinse în caietul de sarcini, anexă la anunțul de publicitate publicat în SEAP.

În caietul de sarcini punctul 3.2.1. Calculatoare de birou - desktop PC - autoritatea contractantă prin punctele 3.2.1.1, 3.2.1.2, 3.2.13 și 3.2.1.4, a stabilit cerințele tehnice minimale care trebuie respectate de către operatorii economici. Prin detalierea de la punctul 3.2.1.4. *„Unitatea de calcul și monitorul vor fi de la același producător. Acest lucru va asigura achizitorul că sistemul de calcul a fost testat în aceleași condiții pentru compatibilitate, garantarea performanțelor inițiate și păstrarea acestora pe durata de viață a întregului sistem"*, autoritatea contractantă întărește faptul că echipamentele (unitate de calcul și monitor) trebuie testate în aceleași condiții pentru compatibilitate, garantarea performanțelor inițiale și păstrarea acestora pe toată durata de viață a întregului sistem.

În urma primirii solicitării de clarificare din partea unui operator economic în data de 29.01.2018, în răspunsul publicat în SEAP (clarificarea nr. 4), autoritatea contractantă reconfirmă cerința tehnică, precizând *„Referitor la solicitarea dvs. de a oferta echipamente ce pot opera într-un interval de umiditate 10% ÷ 80% fără condens, autoritatea contractantă își menține cerința formulată la punctul 3.2.1.1 din Caietul de sarcini, în conformitate cu standardele de mediu, precum ASHRAE, aferente clasei B calculatoare de birou, laptopuri".*

Având în vedere și răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 5 publicat în SEAP, autoritatea contractantă confirmă, încă odată, că se dorește un sistem de calcul: *„Pentru uniformitate și nicidecum în mod restrictiv și descurajator, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze sistemul de calcul privit ca un tot, de la același producător/furnizor și nu componente separate, unitate centrală, monitor etc. de la producători diferiți. Se asigură, astfel, faptul că producătorul a testat sistemul de calcul în aceleași condiții de funcționare, compatibilitate, garantarea perfomanțelor și păstrarea acestora pe durata de viață a întregului sistem".*

3. În ceea ce privește afirmația ofertantului ... SA privind noțiunea de echipament tehnic de tip "desktop" ca fiind doar o unitate de calcul fără monitor așa cum o prezintă în mod clar, oficial și public toți marii producători de sisteme de calcul ca: Dell, Lenovo, Asus, HP, autoritatea face următoarele precizări:

Producătorii de echipamente, de regulă, prezintă echipamentele separat sau ca un întreg (unitate de calcul și monitor), dar dacă s-ar accesa link-urile date respectiv:

a) De la producătorul HP (http://store.hp.com/us/en/mdp/towers-349501- 1/pavilion-desktop-349512-1#!&tab=features), pe secțiunea Desktops, producătorul prezintă oferta sa privind Stații de lucru All-in-one, sisteme de calcul (unitate de calcul și monitor) și unitate de calcul separat;
b) De la producătorul DELL (http://www.dell.com/en- us/ work/shop/ctv/sc/workstations?c=us&cs=04&l=en&s=bsd&~ck=mn), pe secțiunea Workstations, producătorul prezintă oferta sa privind Stații de lucru All-in-one, siteme de calcul (unitate de calcul și monitor);
c) De la producătorul Lenovo https://www3.lenovo.eom/rQ/ro/ desktops/c/Desktops, pe secțiunea Desktopuri și computere All-in-One, producătorul prezintă oferta sa privind Stații de lucru All-in-one, sisteme de calcul (unitate de calcul și monitor) și unitate de calcul separat;
d) De la producătorul ASUS https://www.asus.com/ro/Tower-PCs/ pe sectiunea Produse – Desktopuri & All-in-one, prezintă doar unități de calcul.

Autoritatea contractantă consideră că afirmația ofertantului ... SA privind noțiunea de echipament tehnic de tip "desktop" ca fiind doar o unitate de calcul, fără monitor, este interpretabilă deoarece fiecare producător, în parte, își face politica de marketing și de prezentare a produselor diferit.

4. Referitor la afirmația Contestatorului privind încadrarea greșită pentru standardul menționat de acesta, respectiv: ASHRAE TC 99 care face referire la încadrarea doar pentru produse de tip (unități de procesare a datelor) lucru care nu include și perifericele precum "Monitorul", autoritatea învederează descrierea dată la pagina 7, din standardul ASHRAE, (http://ecoinfo.imag.fr/wp-content/uploads/2016/08/ashrae/ 2011/thermal guidelines data center. pdf), aferentă clasei B, *„De regulă, un mediu de birou, casnic/domestic sau transportabil, cu un control minim asupra parametrilor de mediu (numai pentru temperatura); tipurile de produse proiectate de regulă pentru acest mediu sunt computerele personale, stațiile de lucru, laptopurile și imprimantele"*. Prin urmare, rezultă că standardul de mediu, așa cum este descris în Table 4. 2011 ASHRAE Thermal Guidelines (I-P version in Appendix E) de la pagina 8, nu face referire în mod distinct la unitatea de calcul și monitor.

Table 3. 2011 and 2008 Thermal Guideline Comparisons

2011 classes	2008 classes	Applications	IT Equipment	Environmental Control
A1	1	Data center	Enterprise servers, storage products	Tightly controlled
A2	2		Volume servers, storage products, personal computers, workstations	Some control
A3	NA		Volume servers, storage	Some control

			products, personal computers, workstations	
A4	NA		Volume servers, storage products, personal computers, workstations	Some control
B	3	Office, home, transportable environment, etc.	Personal computers, workstations, laptops, and printers	Minimal control
C	4	Point-of-sale, industrial, fecfory, etc.	Point-of-sale equipment, raggedized controllers, or computers and PDAs	No control

Standardul ASHRAE TC 99 nu face referire doar la încadrarea produselor de tip (unități de procesare a datelor). Conform definiției din standard *„De regulă, un mediu de birou, casnic/domestic sau transportabil, cu un control minim asupra parametrilor de mediu (numai pentru temperatură); tipurile de produse proiectate de regulă pentru acest mediu sunt computerele personale, stațiile de lucru, laptopurile și imprimantele”*, rezultă că acesta nu se referă doar la desktop (unitate de lucru), ci la computerele personale, stațiile de lucru, laptopurile și imprimantele.

Criticile invocate în cadrul contestației depuse sunt apreciate de autoritate ca fiind nefondate, având în vedere că s-a ținut cont de dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice cu privire la procesul de verificare și evaluare. Pentru respectarea cadrului legal privind achizitiile publice, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis să respingă oferta contestatoarei ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) HG 395/2016, întrucât acesta nu a respectat cerințele tehnice, iar propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă, în răspunsul la notificarea prealabilă formulată de către contestatoare, și-a menținut decizia comunicată prin adresa 121/09.03.2018.

În concluzie, pentru toate considerentele de fapt și de drept detaliate în prezentul punct de vedere, se solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de către ... SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire organizată de către ... SA.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, pe loturi, prin procedură simplificată, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ,,Achiziție de computere de birou – desktop PC și calculatoare portabile’’.

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare/anunțul simplificat nr. 421507/22.01.2018, conform căreia valoarea estimată este de

165,274.22 lei fără T.V.A., iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la lotul nr. 1 – Computere de birou, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul procesului – verbal al ședinței de consemnare a documentelor și a garanției de participare, pag. 242 – 254, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ,,operatorilor economici care s-au înscris pentru lotul nr. 1: ...’’.

Conform dispozițiilor art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, ,,caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante’’.

Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. 3.2.1.1. din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele: ,,Echipamentele vor fi certificate că funcționează în următoarele condiții de mediu: temperatură de operare: 10°C ÷ 35°C; umiditate de operare: 10% ÷ 80% fără condens. Ofertantul va prezenta linkul la pagina de internet cu certificarea print screen cu această pagină, precum și orice alte informații/documente care să ateste această certificare.’’

Privitor la conținutul mai sus enunțat, în opinia Consiliului, se impune respingerea alegațiilor contestatorului potrivit cărora ,,(...) nu a existat cerința exprimată clar ca monitorul să aibă aceiași cerință tehnică de îndeplinit (umiditate de operare: 10% - 80% fără condens) ca și sistemul desktop PC’’, deoarece neinvocarea dispozițiilor art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016 de către contestator, a condus implicit la consolidarea forței obligatorii a acestuia; motiv pentru care prevederile anterioare se completează cu cele ale art. 123 alin. 1) din cadrul H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, care stipulează următoarele: ,,**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire** (…)’’.

În continuare, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: ,,alin. 1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei; alin. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat’’.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, aplicând prevederile anterior

invocate, prin adresa nr. 318DA/22.02.2018, pag. 983 – 984, a solicitat contestatorului următoarele clarificări: ,,(…) 1. În caietul de sarcini s-a solicitat cerința tehnică privind funcționalitatea echipamentelor să fie certificate că vor funcționa în următoarele condiții de mediu: umiditate de operare: 10% - 80% fără condens dar în broșura tehnică MONITORULUI – Quickspecs (link…) la pag. 5 Environmental – Humidity operating 20% - 80% non – condensing. Vă solicităm să ne explicați neconcordanța (…)''.

Prin adresa FN, pag. 1037 – 1179, contestatorul a răspuns după cum urmează: ,,(...) Echipamentele de tip desktop exprimate de către autoritatea contractantă la punctul 3.2.1, drept ,,Calculatoare de birou – desktop PC, au fost identificate de către noi (...) drept HP ProDesk 400. În consecință, considerăm că respectăm în totalitate cerința dumneavoastră exprimată la punctul 3.2.1, referitoare la umiditatea de operare 10% - 80% fără condens (vezi datasheet HP ProDeak 400). Atragem atenția autorității contractante că cerința de a respecta umiditatea de operare 10% - 80% fără condens, este exprimată doar asupra desktopurilor PC și nu se face nicio referire asupra altor echipamente care ar trebui să respecte aceeași cerință (incluzând aici și monitoarele) (...)''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatorului potrivit cărora cerința nu ar acoperi și monitoarele aferente, deoarece, caietul de sarcini se referă la ,,echipamente'', în marja precizărilor de la pct. II.1.5) Obiectul contractului din cadrul anunțului de participare simplificat nr. 421507/22.01.2018, respectiv: ,,Achiziție de computere de birou (...) Lot 1 Computere de birou (...)''; în cadrul diagramei unui calculator de tip desktop, monitorul fiind o componentă de bază a echipamentului, alături de, spre exemplu, tastatură sau mouse.

De asemenea, în urma analizei documentelor anexate de către contestator răspunsului transmis autorității contractante, Consiliul reține că, deși la rubrica: Răspuns întrebare 2 – contestatorul precizează că ,,Monitorul ofertat de către Dante International este: Producător: HP Model: ProDisplay P223 21.5 inch'', fișele tehnice se referă la întregul echipament ofertat: ,,HP Pro Desk 400 G3 DM, 400 G4 MT/SFF, 480 G4 MT – Business Desktop PCs'', configurația prezentată incluzând, în mod evident, și monitorul aferent. Acest aspect fiind în contradicție cu raționamentul promovat prin contestație, potrivit căruia cerința aferentă umidității, nu s-ar aplica și monitorului.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că în acest caz nu este vorba despre ,,un abuz al autorității contractante astfel încât aceasta nu respectă principiile care stau la baza achizițiilor publice'', ci de modul generic în care contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, aspect care nu concordă cu rigoarea la detaliu, de care autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă în procesul de evaluare a ofertelor.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a

prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit cărora ,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă''.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că raționamentul de mai sus conduce și la incidența dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ, conform cărora ,,În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini'', astfel cum este menționat în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 335DA/05.03.2018.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 12 (douăsprezece) pagini.