CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....” LOT 22 „Adaptor BNC Female la BNC Female Adaptor BNC Female la LEMO plug”, cod CPV 31710000-6, organizată de ....., cu sediul în ....., str. Reactorului nr. 30, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă:

- comunicarea privind evaluarea tehnică nr. ...../....., postată în SEAP la data de 28.11....., prin care i s-a comunicat faptul că: "În baza art. 65 alin 3 din HG nr.395/2016, vă comunicăm faptul că în urma finalizării analizării garanției de participare, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de dumneavoastră este inacceptabilă art. 134 alin. 5 din Hotărârea 395/2016 și neconformă potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) oferta este neconformă", și

- lipsa de reacție a autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 27883/04.12....., întocmită de societatea sa, postată în SEAP la aceeași dată.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în data de 18.08....., după 3 luni și jumătate de la data limită de depunere a ofertelor, i-a transmis o solicitare de clarificări - adresa nr. 7434/17.08....., prin care a fost întrebat, la punctul 1: „cum considerați îndeplinită cerința din caietul de sarcini privind Tip conector #1 BNC female Tip conector #2 LEMO 00 plug Orientare: drept; Impedanta: 50 Ω Suprafaţa conductor interior: aur sau argint" 30 de bucăți?".

Contestatorul precizează că nu a înțeles la ce se referă autoritatea contractantă prin această întrebare, deoarece în întrebare era de fapt toata descrierea produsului pe care dorea să-l achiziționeze.

De asemenea, contestatorul arată că în conformitate cu art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„în cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări..."* , și cu art. 134 alin. (4) *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare",* comisia de evaluare ar fi trebuit să-i spună explicit ce aspect trebuie clarificat din punct de vedere tehnic, ceea ce nu s-a întâmplat.

Din întrebarea *"cum considerați îndeplinită cerința... ?",* și la cerință să-i fie transmisă toată descrierea produsului, contestatorul menționează că nu avea cum să înțeleagă la ce se referă autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că tot în data de 18.08....., la câteva ore distanță, a răspuns la solicitarea de clarificări cu un document de 8 pagini, crezând că membrii comisiei se pot edifica cu privire la oferta tehnică depusă, nesesizând nici la acel moment diferența de cantitate de la poziția 2 din cadrul lotului 22-100 de bucăți, față de 30 de bucăți solicitate în caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul precizează că a fost vorba doar de o eroare, deoarece în cadrul propunerii tehnice, în ambele coloane, și la rubrica de „SOLICITAT" și la rubrica de „OFERTAT", cantitatea ce se regăsește în ambele descrieri este de 100 de bucăți. Dacă nu era vorba de o eroare și ar fi fost vorba de o condiționare a ofertării/vânzării, ar fi trecut la rubrica SOLICITAT - 30 bucăți, iar la rubrica OFERTAT - 100 bucăți.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că în cadrul centralizatorului propunerii financiare - anexat la contestație - încărcat în SEAP în data de 02.05....., dar nedecriptat încă, se poate observa cantitatea pentru poziția 2 ca fiind 30 de bucăți. Această cantitate a fost avută în vedere la realizarea calculelor, dar eroarea despre care vorbea persistă și aici, in ambele coloane, în descriere, se regăsește cantitatea de 100 bucăți.

Contestatorul menționează că nu s-a gândit nicio clipă că această eroare ar putea duce la declararea ofertei societății sale ca fiind și inacceptabilă și neconformă. De fapt, nici la acest moment, nu poate să spună cu exactitate care a fost motivul excluderii ofertei sale din competiție pentru lotul 22.

În data de 28.11....., contestatorul precizează că a aflat decizia comisiei de evaluare, iar în data de 04.12....., prima zi lucrătoare după cele două sărbători legale, a transmis notificarea prealabilă, la care nici până la data prezentei nu a primit niciun răspuns.

În aceste condiții, așa cum a explicat și în notificarea prealabilă, contestatorul consideră că analiza propunerii tehnice nu se reduce la numărul de produse ofertate, ci analiza trebuie realizată asupra criteriilor tehnice solicitate/ofertate. Cantitatea aceea de 100 de bucăți (cantitate mai mare decât cea solicitată), editată în mod eronat în cadrul descrierii produselor, nu poate influența în niciun fel competiția în cadrul procedurii. Oferta financiară este cea criptată, iar dacă valoarea acesteia este cea mai mică dintre valorile tuturor ofertelor admisibile, aceasta poate fi declarată câștigătoare, chiar dacă a fost oferită o cantitate mai mare. Deci, chiar și într-o astfel de situație, oferta nu poate fi declarată neconformă doar pentru că ar fi declarat o cantitate mai mare.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante din cadrul adresei contestate „ ... prin răspunsul dumneavoastră trimis prin SEAP în data de 18.08..... nu ați răspuns la solicitarea de clarificări de la punctul 1", adică nu a răspuns la întrebarea "cum considerați îndeplinită cerința din caietul de sarcini privind Tip conector #1 BNC female Tip conector #2 LEMO 00 plug Orientare: drept; Impedanta: 50 Ω Suprafaţa conductor interior: aur sau argint" 30 de bucăți?", contestatorul nu înțelege nici la această dată - ce nu a îndeplinit, ce nu a respectat, de ce este inacceptabilă, de ce nu este conformă oferta sa, în condițiile în care au fost specificate coduri pentru produsele ofertate și au fost anexate fișele tehnice de la producători pentru ambele produse din cadrul acestui lot.

Respingând, ca neconformă, oferta depusă de societatea sa pentru lotul 22, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare nu au respectat atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, care impun: *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*' și nici dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căruia: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (...)".*

Conform acestor prevederi, comisia de evaluare avea obligația analizării și verificării conformității propunerii tehnice a ofertei depuse și de a-i transmite care din caracteristicile tehnice solicitate nu au fost îndeplinite.

În opinia contestatorului, un răspuns de tipul celui redat mai sus, fără a detalia constatarea unei presupuse neconformități, fără a depune nicio altă diligență în sensul verificării acestei situații, nu este suficient pentru a declara o ofertă neconformă.

De asemenea, contestatorul consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, respectiv:

„ (1) în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(3) în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită anularea comunicării privind evaluarea tehnică nr. ...../....., postată în SEAP în data de 28.11....., reanalizarea oferta sale tehnice aferentă lotului nr. 22 și în cazul în care există neclarități din punct de vedere tehnic, să-i fie solicitate clarificări punctuale privind caracteristicile tehnice asupra cărora autoritatea contractantă are dubii că nu ar fi îndeplinite.

Prin adresa nr. 12052/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 54254/19.12....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardiv formulată și ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția tardivității în temeiul dispozițiilor art. 6 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă arată că potrivit anunțului de participare nr. ...../....., valoarea estimată este de 3,314,748.43 lei, fără TVA (734,066 EUR euro fară TVA).

Invocând prevederile art. 7 alin. (1) lit. b) și art. 144 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă învederează faptul că termenul pentru depunerea notificării prealabile pentru lotul 22 era de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre adresa nr. 9195/....., în SEAP, comunicarea privind rezultatul fazei de evaluare tehnică, document încărcat/comunicat în SEAP în data de 28.11....., astfel cum rezultă din SEAP (anexa nr. 1 - print screen SEAP, secțiunea „întrebări").

Așa cum rezultă din documentele depuse în susținerea punctului de vedere, notificarea prealabilă formulată de către contestator cu privire la comunicarea privind evaluarea tehnică nr. ...../..... a fost transmisă și înregistrată la sediul IFIN-HH la data de ..... sub nr. 9622.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată că în cuprinsul caietului de sarcini - lotul 22 - Adaptor BNC Female la BNC Female Adaptor BNC Female la LEMO plug, s-a solicitat Adaptor BNC Female la LEMO plug în număr de 30 bucăți.

În cadrul ofertei tehnice depusă de către ofertantul ..... SRL, acesta a ofertat adaptor BNC Female la LEMO plug în număr de 100 bucăți.

Conform art. 65 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a analizat și a verificat fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse.

După finalizarea primei etape de analiză a ofertelor tehnice depuse, comisia de evaluare a transmis în conformitate cu prevederile art. 62 alin. 1 din HG nr. 395/2016 solicitări de clarificări în scopul clarificării propunerii

tehnice depusă de către contestator în raport cu cerințele caietului de sarcini (conform Anexa 1).

Prin solicitarea de clarificare cu nr. 7434/17.08..... aferentă lotului 22 Adaptor BNC Female la BNC Female Adaptor BNC Female la LEMO plug, transmisă în data de 18.08..... către contestator, la punctul 1, s-a solicitat „1. Cum considerați îndeplinită cerința din caietul de sarcini privind "Tip conector #1 BNC Female, Tip conector #2LEMO 00 Plug, Orientare Drept, Impedanţa 50Ω, Suprafața conductor interior - aur sau argint" 30 de bucăți"?

La solicitarea de clarificare, ofertantul ..... SRL a răspuns prin intermediul SEAP în termenul stabilit în data de 18.08..... în căsuța destinată: „anexat răspuns la solicitarea de clarificări" (conform Anexa 2).

Anexele încărcate în SEAP au fost:

- model de Certificat de calitate
- model de Certificat de garanție
- certificate sistem de calitate ale producătorului.
- specificații tehnice.

Autoritatea contractantă consideră că au fost respectate dispozițiile art. 134 alin. (4) HG nr. 395/2016: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*", având în vedere și obligația ofertantului de a cunoaște oferta depusă conform art. 3 litera hh) din Legea 98/2016 *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire"* în special propunerea tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 conform cărora a solicitat corectarea viciilor de formă cu privire la oferta depusă prin transmiterea solicitării de clarificare cu nr. 7434/17.08....., aferentă lotului 22 Adaptor BNC Female la BNC Female, prin care a solicitat contestatorului să clarifice numărul de bucăți din cadrul ofertei depuse.

Ca urmare analizei răspunsului, ofertantul ..... SRL, transmis/postat în SEAP la data de 18.08....., la solicitarea de clarificare cu nr. 7434/17.08..... aferenta lotului 22 Adaptor BNC Female la BNC Female Adaptor BNC Female la LEMO plug, s-a constatat că acesta a răspuns doar la punctul 2 din cadrul solicitării de clarificare referitoare la „2. Cum considerați îndeplinită cerința din caietul de sarcini "Documente însoțitoare: Oferta tehnică și financiară trebuie să fie însoțite de documentație însoțitoare constând din (anexa 3):

- *Certificat de calitate*
- *Certificat de garanție*
- *Dovezi atestare/certificare sistem de calitate ale producătorului/furnizorului."*

Prin urmare, răspunsul ofertantului ..... SRL nu a fost concludent, întrucât nu a răspuns la toate întrebările solicitate prin clarificarea

transmisă cu nr. 7434/17.08..... aferenta lotului 22 Adaptor BNC Female la BNC Female Adaptor BNC Female la LEMO plug.

Afirmația ofertantului ..... SRL privind nerespectarea atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 și art. 133 alin. (1) de către membrii comisiei de evaluare în procesul de evaluare al ofertelor nu este întemeiată întrucât, comisia analizând conformitatea propunerii tehnice depusă de către acesta în raport cu cerințele caietului de sarcini, a constatat că este necesară transmiterea unei solicitări de clarificări.

În consecință, comisia de evaluare în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, care impun, printre altele, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, a transmis clarificarea formulată cu nr. 7434/17.08....., întrucât în propunerea tehnică depusă de către contestator acesta a precizat că Adaptor BNC female la LEMO plug - 100 de bucăți, în condițiile în care cerința caietului de sarcini de la pagina 9, lotul 22 Adaptor BNC Female la BNC Female Adaptor BNC Female la LEMO plug precizează cantitatea solicitată ca fiind de 30 de bucăţi, acesta fiind un element tehnic.

Astfel, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de ..... SRL a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 prin care se menționează: „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă" și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În opinia autorității contractante criticile invocate în cadrul contestației sunt nefondate, având în vedere faptul că a ținut cont de dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice cu privire la procesul de verificare și evaluare.

Pentru respectarea cadrului legal privind achizițiile publice, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis să respingă oferta contestatorului ca inacceptabila în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) HG NR. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, întrucât, așa cum a demonstrat mai sus, acesta nu a răspuns la toate întrebările transmise din solicitarea de clarificare, iar propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă arată că în răspunsul la notificarea prealabilă formulată de către contestator și-a menținut decizia comunicată prin adresa nr. ...../.....

În concluzie, pentru toate considerentele de fapt și de drept prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ..... SRL ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 28048/19.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 54315/19.12....., contestatorul formulează punct de vedere cu privire la adresa nr. 11932/14.12....., emisă de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că în data de 14.12..... a fost postată în SEAP adresa nr. 11932/14.12..... - numită RĂSPUNS la notificarea prealabilă și, din nou, constată că nu înțelege ce vrea sa spună autoritatea contractantă nici „în primul rând" și mai ales „în doilea rând".

Astfel, contestatorul arată că în răspunsul autorității contractante, „în primul rând" aceasta vorbește de „invocarea excepției tardivității" și de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, adică: *"Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal...",* care se referă la ofertant. Ofertantul este cel care are la dispoziție 5 zile (după caz, 10 zile) pentru a depune o notificare prealabilă către autoritatea contractantă.

Aceasta, în conformitate cu art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 răspunde, adică *"În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări."*

Contestatorul nu înțelege de ce este invocată excepția tardivității, atât timp cât societatea sa a respectat chiar termenul de 5 zile pentru depunerea unei notificări prealabile și același termen [5 zile - litera b)] în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) pentru depunerea contestației.

În cadrul aceluiași răspuns, contestatorul arată că în a doua pagină, se regăsește „în al doilea rând", iar autoritatea contractanta probabil a considerat că nu mai este cazul să comunice ce se întâmplă. Astfel, contestatorul menționează că în mod cert este vorba de o eroare de dactilografiere, sau de scriere. În mod cert a dorit să spună ceva, dar nu a reușit. S-a produs o greșeală, astfel încât, în cadrul documentului nu se mai regăsește ce a dorit să spună.

Astfel, contestatorul se întreabă de ce doar la autoritatea contractantă este permis să se producă greșeli/erori.

Contestatorul precizează că acea cantitate de "100 bucăți" a fost trecută în descriere, în ambele coloane, dintr-o eroare. Autoritatea contractantă în niciun caz nu a solicitat 100 de bucăți, dar cu toate acestea în coloana „solicitat" apare aceeași cantitate. Sunt erori pe care nu și le dorește, dar cu toate acestea ele se produc. Unele dintre ele sunt erori grave și sunt amendate de legislație având ca efect descalificarea, dar în cazul de față contestatorul consideră că se putea transmite o întrebare punctuală legată de această cantitate solicitată/ofertată și răspunsul nu ar fi putut fi considerat ca fiind unul ce i-ar putea crea un avantaj față de ceilalți ofertanți.

De asemenea, contestatorul consideră surprinzătoare afirmația autorității contractante din cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, prin care încearcă să pună semnul egal între întrebarea ce se regăsea în solicitarea de clarificări: *„Cum considerați îndeplinită cerința din caietul de sarcini privind*..." și afirmația *„prin care vă solicităm să clarificați numărul de bucăți din cadrul ofertei dumneavoastră".*

Contestatorul precizează că a citit și recitit solicitarea de clarificări nr. 7434/17.08..... la care face referire autoritatea contractantă, dar este imposibil să găsească ceva ce nu există. Nicăieri în solicitarea de clarificări nu i-a fost cerută vreo clarificare privind numărul de bucăți ofertate.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că în propunerea tehnică nu era obligat să includă și cantitatea ofertată. Cantitatea nu este un criteriu tehnic așa cum afirmă autoritatea contractantă în același răspuns la notificarea prealabilă nr. 11932/14.12....., în pagina 4: "... precizează cantitatea solicitată ca fiind de 30 de bucăți, acesta fiind un element tehnic".

Totodată, contestatorul constată că există comisii de evaluare, care nu fac altceva decât să vâneze erorile/greșelile ofertanților, uitând că există situații în care și acestea se pot afla în eroare sau mai mult, într-o gravă eroare.

Ca și concluzie, contestatorul dorește ca autoritatea contractantă să anuleze comunicarea prin care oferta societății sale, pentru lotul 22, a fost declarată neconformă și să reanalizeze oferta depusă, dar din punct de vedere tehnic.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....” împărțită pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 05.05..... a fost întocmit procesul-verbal nr. 5382, în care s-au consemnat ofertele depuse pentru fiecare lot în parte și elementele principale ale acestora.

În procesul-verbal nr. 5754/30.05..... s-a consemnat modul de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind modul de completare a formularului DUAE, în care s-a reținut respingerea a două oferte, printre care și a celei depuse de ... în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) teza 1 din HG nr. 395/2016.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale depuse pentru Lotul nr. 21 „Osciloscop performant, 4 canale, 500 MHz”, cod CPV 31710000-6, SC ... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ...../....., soluționată prin decizia nr. 1783/...../...../17.07....., prin care s-a respins ca nefondată contestația.

În procesul verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. 8058/19.09....., s-a consemnat, printre altele, respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL pentru Lotul nr. 22 ”Adaptor BNC Female la BNC Female Adaptor BNC Female la LEMO plug”.

Împotriva comunicării privind evaluarea tehnică nr. ...../....., postată în SEAP la data de 28.11....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației SC ..... SRL invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că notificarea prealabilă a fost tardiv depusă, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile prevăzut de legiuitor pentru depunerea notificării prealabile (art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016).

Astfel, conform probatoriului administrat, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată că împotriva comunicării nr. ...../....., postată în SEAP la data de 28.11....., SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 27883/04.12....., încărcată în SEAP la data de 04.12....., ora 17:50, cu respectarea termenului de 10 zile impus de dispozițiile legale aplicabile.

Prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului SC ..... SRL că oferta sa depusă pentru Lotul 22 a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deoarece a ofertat 100 buc. din produsul adaptor BNC Female la LEMO plug în loc de 30 buc. (cum s-a solicitat în caietul de sarcini) și nu a răspuns la punctul 1 din solicitarea de clarificare ce i-a fost transmisă prin adresa nr. 7434/17.08.....

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că în caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, la lotul 22, s-a solicitat:

- *„adaptor BNC Female la BNC Female – 30 bucăți;*
- ***adaptor BNC Female la LEMO plug – 30 bucăți”.***

De asemenea, se reține în soluționare că în cuprinsul propunerii sale tehnice, SC ..... SRL a ofertat, la lotul menționat, următoarele:

- adaptor BNC Female la BNC Female – 30 bucăți, așa cum se solicitase în caietul de sarcini și

- adaptor BNC Female la LEMO plug - 100 bucăți.

În vederea evaluării ofertei depusă de SC ..... SRL, autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificare nr. 7434/17.08....., prin care i-a solicitat ofertantului contestator să explice următoarele:

1. în ce modalitate a îndeplinit, în cadrul ofertei depuse, cerința din caietul de sarcini privind *adaptor BNC Female la LEMO plug – 30 bucăți;*

2. cum a îndeplinit cerința din caietul de sarcini privind documentele însoțitoare: certificat de calitate, certificat de garanție și dovezi de atestare de la producător.

La solicitarea formulată de autoritatea contractantă, ofertantul contestator a răspuns prin intermediul SEAP în data de 18.08....., anexând documentele însoțitoare solicitate la punctul al doilea și ignorând

prima întrebare, care se referea la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind „adaptor BNC Female la LEMO plug – 30 bucăți”.

Consiliul nu poate reține în soluționare alegația contestatorului privind așa zisa neclaritate a primului punct din solicitarea de clarificare nr. 7434/17.08..... (privind numărul de adaptoare BNC Female la LEMO plug ofertate), deoarece în situația în care avea nelămuriri legate de conținutul acestuia, putea cere autorității contractante lămuriri suplimentare.

Oricum, se poate vedea că întrebarea nr. 1 se referea strict la modalitatea de îndeplinire a cerinței respective, mai precis numărul de echipamente ofertat și era formulată în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 925/2016, care dispune: *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (….).*

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

art. 209 Odată ce i s-a transmis o solicitare de clarificare, SC ..... SRL era obligat să răspundă la aceasta, sub sancțiunea respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale, astfel cum prevăd și dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Chiar în situația în care era vorba despre o eroare, SC ..... SRL era obligat să răspundă la solicitarea autorității contractante privind numărul de echipamente pe care l-a ofertat - adică 100 în loc de 30 cum se solicita în caietul de sarcini iar prin răspuns, avea ocazia să îndrepte eroarea din propria ofertă.

În concordanță cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire”, motiv pentru care ofertantul SC ..... SRL avea obligația să clarifice în răspunsul la solicitarea autorității contractante, diferența dintre cantitatea din ofertă și cea din caietul de sarcini, chiar dacă a ofertat o cantitate mai mare decât cea solicitată.

Consiliul nu poate lua în considerare la acest moment susținerea contestatorului potrivit căreia „în cadrul centralizatorului propunerii financiare încărcat în SEAP în data de 02.05..... dar nedecriptat încă se poate observa cantitatea pentru poziția 2 ca fiind 30 de bucăți”, deoarece aceste detalii trebuiau furnizate și procesate prin răspunsul la clarificări formulat în SEAP la data de 18.08.....

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de

SC ..... SRL în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns complet la solicitarea de clarificare a autorității contractante, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepţia inadmisibilităţii contestaţiei formulată de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016,respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...