

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 403/28.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ... SA, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7643/19.05.2022 și a raportului procedurii nr. 7576/18.05.2022, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *«Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări la obiectivul: „Reabilitare/Modernizare DJ ... pe tronsonul cuprins între ... și DN ..., ...”»*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), (anunț de participare .../...), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- „1. Admiterea contestației.*
- 2. Anularea adresei nr. 7643/19.05.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, ca netemeinică și nelegală.*
- 3. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 7576/18.05.2022 în părțile conținând decizia prin care oferta societății noastre a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar oferta concurentă depusă de Asocieria formată din SC ... SRL (Lider de asociere) - SC ... SA (asociat 1) - SC ... SRL (asociat 2) a fost declarată admisibilă și câștigătoare.*
- 4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, reevaluarea ofertei SC ... SRL și a ofertei asocierii câștigătoare SC ... SRL (Lider de asociere) - SC ... SA (asociat 1) - SC ... SRL (asociat 2), cu respectarea cerințelor și regulilor documentației de atribuire, precum și a normelor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și la stabilirea rezultatului procedurii în mod corect, temeinic și legal.”*

În subsidiar, s-a solicitat anularea procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. 1262/08.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL, cu sediul în municipiul ...,

înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator Stoica Elena Doina, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului să dispună:

„1. *Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție așa cum aceasta a fost formulată.*

2. *Respingerea contestației formulată de către ... S.A ca nefondată, neexistând nici un motiv de a se dispune reevaluarea ofertelor sau de anulare a procedurii de atribuire.*

3. *Menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnarea a ofertei noastre ca fiind câștigătoare și de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, respectiv a adresei nr.7643/19.05.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire nr. 7576/18.05.2022”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația 403/28.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SA critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7643/19.05.2022, precum și raportul procedurii nr. 7576/18.05.2022, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «*Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări la obiectivul: „Reabilitare/Modernizare DJ ... pe tronsonul cuprins între ... și DN ..., ...”*», solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatoarea susține că, în prezenta procedură, a depus o ofertă ce respectă cerințele documentației de atribuire, adăugând că, la solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, a răspuns documentat și concludent. Cu toate acestea, arată că, prin adresa nr. 7643/19.05.2022, organizatoarea procedurii i-a comunicat faptul că oferta i-a fost respinsă ca inacceptabilă, înștiințând-o, totodată, că oferta declarată câștigătoare a fost cea a Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL.

Considerând decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire ca fiind netemeinică și nelegală, contestatoarea prezintă punctual argumente, după cum urmează.

1. Motivul respingerii ofertei sale este netemeinic și nelegal.

Redând parte din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7643/19.05.2022, prin care autoritatea contractantă justifică respingerea ofertei, autoarea contestației susține că unicul motiv pentru care aceasta

a fost respinsă, ca inacceptabilă, este reprezentat de invocarea „unei cerințe a fișei de date” (prevederea punctului II.2.4 - *Descrierea achiziției publice*), în cadrul căreia se menționează „*Durata contractului: 600 de zile de la data de începere*”. În opinia sa, organizatoarea procedurii a considerat că, în situația în care planificarea execuției lucrărilor (proiectare + execuție), din propunerea sa tehnică, s-a efectuat pe parcursul a 20 de luni calendaristice, oferta nu a respectat durata contractului.

Făcând trimitere la prevederile art. 1322 din Cod. Pr. Civ., menționează că durata contractului încetează doar când „*părțile sunt liberate de obligațiile asumate*”, însemnând că, în cauză, încetarea contractului are loc după acceptarea recepției lucrărilor și executarea ultimei plăți de către beneficiar, respectiva durată fiind substanțial diferită de „*durata de execuție*” a lucrărilor.

Expunând definiția duratei de execuție, așa cum aceasta este prevăzută în documentul intitulat „*Condiții generale și condiții specifice*” - Clauza 1, lit. s), autoarea contestației transmite că, după finalizarea evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încercat să schimbe înțelesul „duratei contractului” în „durata de execuție” a lucrărilor, pretinzând că oferta a trebuit declarată inadmisibilă și respinsă ca atare, întrucât planificarea execuției lucrărilor s-a încadrat în 20 de luni (617 zile, după numerotarea organizatoarei procedurii) și nu în exact numărul de 600 de zile, cum ar fi trebuit.

Menționând că, potrivit documentației de atribuire, în speță documentului «*STUDIU FEZABILITATE CU ELEMENTE DALI (MIXT) – „Reabilitare/Modernizare DJ ... pe tronsonul cuprins între ... și DN ..., ...”*», durata de execuție este exprimată în luni (la pct. 5.4.4 se prevede „*Durata estimată de execuție a obiectivului este de 20 luni*”; la pct. 7.2.1 se prevede o durată de implementare a obiectivului de investiții de 20 luni, aceleași „20 luni” fiind reiterate și la pct. 7.2.2; la pct. 7.2.3 se prevede că graficul de implementare a investiției este tot pentru perioada de 20 luni - cu începere din luna a 4-a a anului 2022 și încheiere la finalul lunii a 11-a a anului 2023), contestatoarea declară că a considerat cele 600 zile ce făceau referire la durata de execuție ca reprezentând aceeași perioadă de 20 luni (30 zile/lună*20 luni=600 zile).

De altfel, adaugă aceasta, convingerea sa că perioada de execuție exprimată în zile nu putea fi diferită de cea exprimată în luni s-a bazat pe prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, dar și cele ale art. 2 lit. m) din HG nr. 907/2016.

Așadar, luând în considerare dispozițiile legale anterior menționate, prevederile documentației de atribuire conform căreia durata de realizare este de 20 luni, cele prevăzute la *clauza nr. 34 – Durata de execuție din Condiții generale și condiții specifice*, dar și faptul că, la momentul ofertării, nici chiar autoritatea contractantă nu cunoștea o dată certă a

începerii lucrărilor, la care să se raporteze spre a determina o perioadă strictă de 600 de zile din cadrul celor 20 de luni de execuție, ... SA susține că este evident că nu data estimată a emiterii ordinului administrativ de începere reprezintă reperul de calcul al duratei de execuție exprimată în zile și arată că autoritatea contractantă nu are niciun temei pentru care să considere că durata de execuție planificată în graficul ofertei sale ar fi mai mare de 600 de zile.

La întocmirea graficului Gantt, cu respectarea celor prevăzute în documentația de atribuire, contestatoarea precizează că a planificat execuția lucrărilor, inclusiv proiectarea acestora, pe o perioadă de 20 de luni, în intervalul 07.06.2022 (Activitatea nr. crt. 3 - „Emiterea Ordinului de începere a proiectării”)– 01.02.2024 (activitatea nr. crt. 140 - „Anunț finalizare lucrări”).

Astfel, arată că, în oferta sa, a încadrat perioada lucrărilor în termenul prevăzut, de 20 de luni, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu deține niciun reper la care să se raporteze în determinarea unei anumite durate de execuție, exprimată cu rigoare în zile.

Făcând trimitere la graficul Gantt al ofertei sale, subliniază că lucrările puteau fi considerate terminate și gata de a fi supuse recepției încă de la data de 14.11.2023, când era planificată finalizarea activității nr. crt. 138 - *„Teste, verificări și încercări pe timpul execuției”*, coroborată cu activitatea nr. crt. 44 - *„Dezafectarea organizării de șantier”*, planificată pentru data de 15.11.2023, ceea ce semnifică faptul că execuția efectivă a lucrărilor a fost planificată a se finaliza în termen de 526 de zile.

Văzând însă că cele 526 de zile planificate spre execuție echivalează cu doar 17,5 luni, pentru a evita orice interpretări, precizează autoarea contestației, a recurs la introducerea unor activități cu termene evident nenecesare de lungi, a căror durată a fost planificată doar să acopere timpul de 20 de luni impus prin documentația de atribuire (*„Pregătirea amplasamentului în vederea recepției la terminarea lucrărilor”* - 56 zile, *„Amenajare pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială și plantare de copaci”*, *„Anunț finalizare lucrări”* - 11 zile).

Susținând că toate aceste aspecte au fost prezentate autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5076/ 29.03.2022, din cadrul căreia redă cele solicitate prin întrebarea nr. 4 ca fiind *„În graficul prezentat menționați ca dată de început (start) 08.06.2022 iar ca dată de terminare (anunț finalizare lucrări) 15.02.2024 rezultând o perioadă de 617 zile. Având în vedere că durata contractului menționată în fișa de date a achiziției este de 600 zile, vă solicităm să clarificați acest aspect”*, aceasta apreciază ca fiind tendențios modul de stabilire a celor 617 zile, prin raportare la data de transmitere a anunțului (01.02.2024) și la data de sfârșit a perioadei de

rezervă (15.02.2024), considerând evident faptul că depășirea celor 600 de zile, ar fi fost de doar 3 zile, ci nu de 17 zile.

Pentru a-și dovedi, totuși, buna credință, adaugă aceasta, a solicitat autorității contractante să accepte ajustarea planificării la fix 600 de zile, prin raportare nu de la data de începere, care este necunoscută, ci de la data emiterii ordinului de începere, prin reducerea duratelor evident nenecesare ale activităților de rezervă, acțiune care întrunea condițiile legale spre a fi considerată corectarea unui viciu de formă și/sau corectarea unei abateri tehnice minore.

În acest sens, arată cele precizate prin răspunsul oferit și menționează că a atașat acestuia graficul Gantt corectat, fără să fi modificat durata vreuneia dintre lucrările de bază/provizorii, necesare a fi în mod real executate, modificările rezumându-se la reducerea duratelor unor activități de rezervă, chiar fictive, incluse în planificare cu termenele aferente doar pentru acoperirea celor 20 de luni impuse prin documentația de atribuire și reprezentând, în opinia sa, corectarea unui viciu de formă.

Punctând discrepanța dintre prevederile fișei de date (pct. II.2.4 - „Durata contractului: 600 de zile de la data de începere”) și secțiunea constituită de studiul de fezabilitate mixt, cu rol de caiet de sarcini (pct. 7.2.1 Durata de implementare a obiectivului de investiții - „Durata de realizare este de 20 luni”), contestatoarea declară că, prin prevederile diferite și chiar contradictorii ale documentației de atribuire asupra duratei de execuție/duratei contractului, procedura în cauză atrage incidența dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, impunându-se anularea acesteia.

2. Oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL a fost în mod nelegal declarată admisibilă și câștigătoare.

Autoarea contestației precizează că, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a constatat că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire.

În acest sens, prezintă punctual aspectele sesizate, după cum urmează:

1. Deși în raportul procedurii se menționează că asocierea antementionată intenționează să subcontracteze o parte (0.12% din valoarea totală a lucrărilor ofertate) a contractului către operatorul economic SC ... SRL, în acordul de asociere prezentat, unde SC ... SRL (lider de asociere) are 48,32%, SC ... SA are 48,32% și SC ... SRL are 3,36% (acoperirea procentuală a participării fiind de 100%), participarea acestuia nu se regăsește;

2. În ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției (cap. IV.4.1) referitoare la personal, asocierea declarată câștigătoare a prezentat, la pagina 74 din propunerea sa tehnică, o organigramă a asociatului SC ... SRL, care asigură serviciile de proiectare, fără a

include, însă, și resursele de personal ale subcontractantului ... SRL, care va presta serviciile de întocmire a studiului topografic. Dat fiind faptul că subcontractantul nu se regăsește nici în organigrama prezentată la pagina 425 din ofertă relevă, în opinia contestatoarei, că această cerință este neîndeplinită.

În cadrul aceleiași organigrame, mai adaugă aceasta, au fost prevăzute posturile RTE, CQ, Responsabil SSM, Responsabil mediu, Șef laborator, Topograf, Maistru/Șef punct de lucru etc. și, printre altele, un număr de 3 echipe, fără însă a se fi menționat numărul de personal ce compune fiecare echipă în parte, specialitățile și calificările membrilor acestora sau relațiile funcționale dintre aceste posturi și celelalte din organigramă. Astfel, subliniază petenta, este evident că, sub aspectele arătate, comisia de evaluare a ofertelor nu și-a îndeplinit obligațiile reglementate de art. 133 din HG 395/2016, de a analiza și verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse și, eventual, să clarifice acele aspecte care necesitau un astfel de demers.

3. Referitor la cerința privind planul de management al calității, în propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL (pag. 79, punctul 3) se precizează *„Planul de management al calității va fi prezentat în propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor, realizat de liderul de asociere”*, recunoscându-se, astfel, neprezentarea *„abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului”* pentru partea de servicii de proiectare și, deci, neîndeplinirea acestei cerințe.

4. Nici cerința de prezentare a *„metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor)”* nu este îndeplinită, întrucât capitolul intitulat *„Metodologia de execuție”* din cadrul Planului de Management al Calității din cadrul ofertei declarată câștigătoare nu îndeplinește rigorile cap. 7 din caietul de sarcini, al cărui conținut îl și redă. Mai exact, subliniază aceasta, în cuprinsul metodologiei de execuție prezentată de către asocierea declarată câștigătoare nu se regăsesc realizarea săpăturii, până la cota de fundare, pentru zidul de sprijin, armarea zidului de sprijin, cofrarea zidului de sprijin și betonarea acestuia (fundații și elevații).

5. Sub aspectul aceleiași cerințe, prezintă ceea ce consideră a fi o *„abatere tehnică gravă”* a ofertantei declarată câștigătoare, subliniind că, în cadrul lucrărilor de executare *„Trotuare și piste de biciclete”*, aceasta a prevăzut realizarea montării bordurilor de încadrare pentru trotuare și pentru piste de biciclete după așternerea stratului de uzură din beton asfaltic BA 8, o atare succesiune de operațiuni fiind imposibilă de aplicat.

Prezentând succesiunea desfășurării activităților în acest sens, petenta conchide că montarea bordurilor se realizează după așternerea stratului rutier din balast cilindrat și nicidecum după așternerea stratului de beton de ciment și a stratului de mixtură asfaltică (beton asfaltic) deoarece, pe lângă faptul că bordurile asigură respectarea cotei

proiectate până la care se aşterne ultimul strat rutier (stratul de uzură din beton asfaltic/mixtură asfaltică), ele reprezintă delimitarea lucrărilor așa cum acestea au fost trasate, dar și „cofrajul” necesar turnării/aşternerii stratului rutier din beton de ciment și, ulterior, a stratului de uzură din beton asfaltic (BA 8).

6. Redând rigorile impuse prin caietul de sarcini în ceea ce privește execuția de *„Podețe noi și reparații podețe”*, în cadrul aceleiași *„metodologii pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor)”*, semnalează că ofertanta declarată câștigătoare nu a prezentat metodologia de execuție pentru camere de cădere sau scurgere, timpane și canal evacuare podeț, astfel cerința fiind, prin urmare, neîndeplinită.

7. Referitor la cerința ce vizează activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, arată că, deși în propunerea tehnică, pag. 437, Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL a menționat că *„Lucrările de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora se efectuează în așa manieră încât lucrările existente pe amplasament să-și îndeplinească funcția pe toata perioada de derulare a contractului”*, în graficul prezentat inițial nu au fost materializate aceste lucrări și nici operarea lor.

Considerând că, prin solicitarea de clarificări nr. 5073/29.03.2022, autoritatea contractantă a permis ofertantei declarată câștigătoare să modifice graficul și, implicit, oferta, fiind evident tratamentul preferențial acordat acesteia, contestatoarea arată că, prin intermediul răspunsului nr. 723/31.03.2022, respectiva ofertantă a invocat rezoluția nepotrivită la care documentul a fost printat, adăugând că nu este lizibil tot conținutul celulei de la indicativul 25, unde ar fi fost planificate lucrările de interfațare cu lucrările existente și depus un grafic nou.

Aceasta transmite, însă, că modificarea ofertei prin completarea graficului este evidentă, sens în care detaliază.

8. Cerința prevăzută la punctul IV.4.1., ce impune *„denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului”* este de asemenea neîndeplinită, dat fiind faptul că, potrivit pag. 631-682 din graficul ce se regăsește în cuprinsul ofertei câștigătoare, acesta a fost întocmit doar pe activități (Parte carosabilă și benzi de încadrare realizată la nivel strat de piatră spartă inclusiv pentru acostamentul consolidat din zona fundațiilor de tip L, Parte carosabilă și benzi de încadrare realizată la nivel strat de piatră spartă inclusiv pentru acostamentul consolidat din zona fundațiilor de tip L, Accese la proprietăți, Drumuri laterale, Podețe noi, Reparații podețe existente, Siguranța circulației etc.), nu și pe subactivitățile prevăzute la paginile 16-17 ale caietului de sarcini.

9. De asemenea, subactivitățile impuse prin pct. IV.4.1, subpct. 5 și detaliate în caietul de sarcini, nu au fost incluse în programul de lucrări al ofertantei declarată câștigătoare, în cazul categoriilor de lucrări

„Accese la proprietăți”, „Drumuri laterale”, Podețe noi și reparații podețe existente” și „Siguranța circulației”.

Astfel, declară contestatoarea, programul de lucrări, sub formă de grafic, întocmit și prezentat de către Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL nu respectă cerința documentației de atribuire conform căreia *„Programul de lucrări trebuie să ilustreze (...) denumirea activităților și subactivităților aferente”*, oferta acesteia aflându-se în mod evident sub incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

10. Tratamentul aplicat ... SA de către autoritatea contractantă, este, în opinia sa, discriminatoriu, având în vedere permiterea modificării ofertelor, pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări, de către asocierea declarată câștigătoare și de către SC ... SRL.

Pentru toate aspectele prezentate, reiterează solicitarea de admitere a contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 758.467,18 lei.

Prin punctul de vedere nr. 8346/02.06.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației formulată de către ... SA, ca nefondată.

Susținând că, în procedura în cauză, comisia de evaluare a respectat întocmai atribuțiile care îi incumbă conform art.127 din H.G.395/2016, stabilind, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, că oferta contestatoarei este inacceptabilă, organizatoarea procedurii apreciază ca fiind „total nefondate” criticile potrivit cărora decizia luată cu privire la rezultatul procedurii este netemeinică și nelegală.

În acest sens, arată că, prin adresa nr. 5076/29.03.2022, i-a solicitat clarificări cu privire la: 1. momentul în care specialiștii nominalizați de acesta, cu excepția coordonatorului de proiect, intervin în derularea contractului; 2. termenul de predare-primire a amplasamentului, raportat la data de începere a serviciilor de proiectare; 3. cele două ordine de începere (a proiectării și a lucrărilor) și 4. durata contractului, din oferta contestatoarei rezultând o perioadă de 617 zile, față de perioada de 600 zile, prevăzută în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că, ulterior, comisia de evaluare a constatat că răspunsurile transmise pentru întrebările 1, 2 și 3 sunt concludente, însă cel aferent întrebării nr. 4 modifică oferta tehnică depusă inițial.

Reluând cele declarate de către contestatoare cu privire la durata de execuție a contractului, aceasta transmite că, din punct de vedere calendaristic, 20 de luni (începând cu data de 8 iunie 2022) reprezintă 608 zile, ci nu 600 zile, așa cum s-a solicitat. Mai mult, adaugă că un contract care se desfășoară pe o perioadă 20 de luni, începând cu data de 8 iunie 2022, se finalizează la data de 7 februarie 2024, nu la data de 15 februarie 2024, așa cum reiese din graficul prezentat inițial în ofertă.

Subliniind că, deși în perioada de depunere a ofertelor, contestatoarea a solicitat clarificări cu privire la mai multe aspecte, dar nu și cu privire la „durata contractului” sau la „durata de execuție”, ... declară că *„nimic nu justifică faptul că aceasta a întocmit graficul de execuție pentru o perioadă de 617 zile, iar în urma solicitării de clarificări și-a modificat graficul de execuție pentru o perioadă de 600 de zile, modificând astfel oferta tehnică depusă inițial”*.

În combaterea punctuală a criticilor aduse ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

1. în procentul de 100% se regăsesc doar procentele asociaților, întrucât nu se pot însuma procentele asocierii cu cele ale subcontractantului, între aceștia încheindu-se acte juridice distincte. Aceasta arată că, prin acordul de subcontractare nr. 5488/14.02.2022, SC ... SRL îi subcontractează societății ... SRL servicii de întocmire studiu topografic, în procent de 0,12% din partea sa în cadrul asocierii (3,36% - servicii de proiectare);

2. Cu privire la personalul subcontractului SC ... SRL, dovada prezentării persoanei responsabile cu realizarea serviciilor de proiectare (ing. ...) se regăsește în organigrama prezentată la pag. 74, ultima poziție, documentul ce demonstrează calitatea de angajat al societății putând fi consultat la pag. 160-163.

Analizând această organigramă, dar și pe cea de la pag. 425 (organigrama de șantier) din ofertă, comisia de evaluare a constatat că resursele umane implicate în îndeplinirea contractului sunt suficiente și adecvate pentru proiectarea și execuția lucrărilor conform programului de lucrări propus, menționează autoritatea contractantă. În plus, transmite că ofertanta declarată câștigătoare nu a descris în organigrama de șantier componența echipelor din punct de vedere al specialităților și calificărilor, deoarece în documentația de atribuire nu a fost menționată o asemenea cerință.

Suplimentar, aceasta precizează că, potrivit constatării comisiei de evaluare, există relații funcționale pentru posturile RTE, CQ, responsabil SSM, Responsabil mediu, Șef laborator, Topograf, etc., menționate pe nivelul 3 și nivelul 4 ale organigramei de șantier prezentate, și adaugă că, oricum, nu a existat o cerință expresă referitoare la subordonarea expresă a acestor relații.

3. referitor la cerința ce vizează prezentarea modului în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), ofertanta declarată câștigătoare a descris în cadrul propunerii tehnice, pag. 60-74, metodologia propusă pentru prestarea serviciilor, care include ca și etape de proiectare: întocmire documentații obținere avize, întocmire PAC, PAD, POE, întocmire PTE, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă adaugă că, așa cum se poate constata din conținutul punctului 3 al capitolului IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, a îndrumat potențialii ofertanți să nu întocmească și să atașeze propunerii tehnice Planul calității sau Programul de control calitativ, verificări și încercări.

4. În legătură cu cerința de prezentare a „metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), impusă prin pct. IV.4.1 al fișei de date, organizatoarea procedurii transmite că asocierea declarată câștigătoare a prezentat capitolul intitulat „*Metodologia de execuție*” în cadrul planului de management al calității.

Aceasta adaugă că, prin exprimarea folosită la capitolul 7 din caietul de sarcini („rezultate intermediare în proiectarea lucrărilor sunt definite și asociate solicitării de plăți intermediare”), a transmis ofertanților, modul și etapele tehnologice ce trebuie atinse pentru a putea fi îndeplinite condițiile ca ofertantul devenit antreprenor să poată solicita la plată anumite lucrări pe parcursul derulării contractului.

În plus, precizează că, prin caietul de sarcini, cap. 7, a stabilit condițiile în care fiecare parte de lucrări sau fază de proiectare și/sau execuție a lucrărilor va deveni plătilă, sens în care detaliază.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei potrivit căreia ofertanta declarată câștigătoare nu a inclus în metodologia de execuție lucrările de realizare a săpăturii, până la cota de fundare, pentru zidul de sprijin, armare a zidului de sprijin, cofrare a zidului de sprijin și betonare a acestuia (fundații și elevații), autoritatea contractantă arată că acestea sunt „neadevărate”, indicând, în acest sens, pag. 516 din propunerea tehnică a acesteia (cu redarea unui extras din cuprinsul documentului), unde este descrisă tehnologia de execuție pentru „fundație parapet metalic”, ceea ce reprezintă zidul de sprijin la care se face referire.

5. Abaterea tehnică gravă, invocată de către contestatoare cu privire la montarea bordurilor aferente trotuarelor și pistelor de biciclete, este, în opinia autorității contractante, de asemenea nejustificată, bazându-se pe o simplă supoziție că bordurile se vor monta după așternerea stratului

din beton asfaltic BA 8, venită în urma descrierii inverse a celor două faze de execuție.

6. Referitor la metodologia de realizare a podețelor noi și reparații podețe (capitolul 7 - Rezultate intermediare), ca și anterior, indică faptul că „Rezultatele intermediare în execuția lucrărilor sunt definite și asociate solicitării de plăți intermediare”, prin exprimarea folosită autoritatea contractantă transmițând ofertanților modul și etapele tehnologice ce trebuie atinse pentru a putea fi îndeplinite condițiile ca ofertantul devenit antreprenor să poată solicita la plată anumite lucrări pe parcursul derulării contractului.

Afirmațiile contestatoarei potrivit cărora asocierea declarată câștigătoare nu a cuprins în metodologia de execuție *camere de cădere sau scurgere, timpane și canal evacuare podeț* sunt apreciate de către organizatoarea procedurii ca fiind neadevărate, sens în care face trimitere la propunerea tehnică a ofertantei (pag. 553, 554 și 555), unde este descrisă tehnologia de execuție pentru „11 Podețe noi și reparații podețe existente-spargerea betonului acolo unde este cazul” , „Podețe transversale noi D=1000 mm-17 buc” și, respectiv, „Reparații podețe existente”.

Aceasta adaugă că, doar pentru că autoarea contestației nu regăsește lucrările respective sub denumirea pe care o dorește, nu înseamnă că acestea nu au fost prevăzute de către ofertanta declarată câștigătoare în descrierea sa (lucrările fiind prevăzute sub denumirea de elevații, fundații, operațiuni necesare pentru racordarea cu șanțurile sau rigolele).

7. Cu privire la activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, despre care petenta a transmis că nu au fost prezentate de Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL în graficul inițial din cadrul ofertei sale, autoritatea contractantă pune în vedere faptul că, în acest sens, a formulat solicitarea de clarificări nr. 5073/20.03.2022. În urma acesteia, a primit răspunsul prin care ofertanta declarată câștigătoare a invocat că lucrările de interfațare au fost inserate în graficul inițial, însă din cauza rezoluției documentului, cuprinsul celulei cu nr. indicativ 25 nu a fost integral lizibil. Dată fiind și indicarea faptului că lucrările de interfațare au fost descrise și la pag. 623 și atașarea graficului la o rezoluție care le-a evidențiat, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este concludent, prin documentul retransmis, ofertanta nemodificându-și propunerea tehnică.

Suplimentar, în justificare, arată că perioada prevăzută pentru lucrările de interfațare la pag. 623 din propunerea tehnică este aceeași cu cea specificată la celula nr. 25 (pag. 637).

8. Redând parte din cerința prevăzută la pct. 5 al cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, arată că a impus ofertanților să prezinte programul de lucrări incluzând toate categoriile de servicii/lucrări, așa cum au fost descrise în Formularul nr. 11, formular în

care nu există subactivități, așa cum contestatoarea încearcă să inducă. De asemenea, adaugă că ceea ce petenta menționează ca fiind „subactivități” sunt, de fapt, activități prevăzute la paginile 16-17 ale caietului de sarcini.

9. Reiterând cele precizate la pct. 4, autoritatea contractantă susține că „subactivitățile” de care contestatoarea amintește, sunt de fapt rezultate intermediare, ce sunt definite și asociate solicitării de plăți.

10. Organizatoarea procedurii declară că prin adresarea solicitărilor de clarificări (unde a fost cazul) a respectat principiul tratamentului egal față de toți ofertanții.

În acest sens, arată că în graficul retransmis de SC ... SRL ca urmare a solicitării de clarificări nr. 5074/29.03.2022, societatea a prezentat o detaliere a graficului inițial depus, din care reies data de început și cea de finalizare a proiectului, cu un număr de 254 zile lucrătoare și, respectiv, 599 zile calendaristice, detaliere ce nu modifică documentul în ceea ce privește durata/activitățile.

Având în vedere toate cele expuse, ... reia solicitarea de respingere a contestației, ca nefondată.

În drept au fost invocate prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și, respectiv, ale HG nr. 395/2016.

Dovezile comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 432/06.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SA transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin intermediul căruia reiterează solicitarea de admitere a contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

Susținând că alegațiile autorității contractante cu privire la nerespectarea termenului de executare de 600 de zile nu au susținere nici în regulile documentației de atribuire și nici în legislația de specialitate, contestatoarea arată că:

1. în fișa de date și în caietul de sarcini s-a făcut referire expresă la „durata contractului” de 600 de zile și nicidecum la „durata de execuție”, care este diferită;

2. data limită, în raport de care se vor calcula cele 600 de zile, nu a fost precizată nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini;

3. în studiul de fezabilitate cu rol de caiet de sarcini (specificații tehnice), s-a precizat în repetate rânduri aceeași „*durată de execuție*”, respectiv „*Durata de realizare este de 20 luni*”, chiar și „Graficul de implementare a investiției” fiind planificat pe durata a „20 de luni” și nu a „600 de zile”;

4. singurele secțiuni ale documentației de atribuire în care s-au publicat informații concrete cu privire la durata de execuție a lucrărilor, exprimată în zile, au fost „1.Acord contractual.doc” și „2.Condiții generale și condiții specifice.doc”, din cuprinsul cărora redă extras pentru a demonstra că acestea fac referire doar la antreprenor și nu la ofertanți;

5. la momentul elaborării ofertelor nici chiar autoritatea contractantă nu cunoștea data de începere, în raport de care să considere că a fost respectată sau nu durata planificată de execuție a contractului, de 600 de zile, dat fiind că „data de începere” este data care urmează să fie „notificată” prin *Ordinul Administrativ de începere către Antreprenor*;

6. durata de execuție de 600 de zile va putea fi determinată cu rigoare doar la întocmirea *Programului de execuție detaliat*, care, conform clauzei 17.1, va fi transmis supervisorului „în termen de 30 de zile de la data de începere”, și care va fi desfășurat pe durata precizată în studiul de fezabilitate din documentația de atribuire, de 20 de luni;

7. prin raportare la cele precizate la punctul 5 și ținând cont de prevederile documentației de atribuire potrivit cărora durata de execuție de 600 de zile se va calcula „începând cu data de începere” (care la momentul ofertării era necunoscută), durata de realizare „este de 20 luni”, iar graficul implementare a investiției este planificat pe o durată de „20 luni”, concluzia ce se poate desprinde este aceea că, la momentul ofertării, graficul de planificare a execuției putea fi riguros prezentat doar pe durata a 20 de luni, după semnarea contractului numai antreprenorul desemnat fiind obligat să prezinte graficul de planificare refăcut pe baza celui din ofertă, ajustat în sensul exprimării perioadei în zile, durata execuției de 600 de zile urmând a se stabili prin raportare la „data de începere notificată”;

8. cu reiterarea aspectelor prezentate în cuprinsul contestației, modificarea perioadei este cel mult un viciu de formă, a cărui corectare nu aduce niciun fel de modificare asupra planificării reale și realiste a lucrărilor care, conform graficului prezentat, se încheiau în 526 de zile, odată cu activitatea nr. crt. 136 „*Amenajare pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială și plantare de copaci*”, planificată a se finaliza la data de 13.11.2023, precum și cu dezafectarea organizării de șantier, planificată a se finaliza la data de 15.11.2023;

9. în condițiile în care autoritatea contractantă nu cunoaște „data de începere”, afirmațiile acesteia cu privire la faptul că, prin solicitările sale de clarificări, ... SA nu a exprimat neclarități cu privire la durata contractului și durata de execuție, sunt lipsite de relevanță întrucât, în documentația de atribuire, durata de 600 zile este definită „fără echivoc” ca fiind aceea care se va calcula de către antreprenor în raport de data de începere, după încheierea contractului, ofertanților fiindu-le opozabilă durata de realizare echivalentă, de 20 de luni, care urmează a fi ajustată la cele 600 de zile doar după momentul la care se va cunoaște „data de începere” ce va fi notificată doar ofertantului care va deveni antreprenor;

10. raportat la cele prezentate, nici afirmația autorității contractante referitoare la modificarea ofertei depuse inițial ca urmare a revizuirii graficului de execuție nu are susținere, dat fiind faptul că documentația de atribuire a creat cadrul pentru prezentarea planificării execuției în 20 de luni, cu mențiunea că, după primirea datei de începere notificate,

doar antreprenorul va avea obligația de a ajusta graficul de execuție exprimat în 20 de luni, la perioada de 600 de zile, care se va putea calcula doar după primirea Ordinului de începere, prin raportare la data notificată prin intermediul acestuia. Or, în condițiile în care durata de execuție din oferta ... SA a rămas planificată tot pe perioada de 20 de luni, afirmația autorității contractante conform căreia oferta tehnică depusă inițial ar fi fost modificată este falsă.

Considerând că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă încearcă să ascundă aspectele privind neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, contestatoarea redă parte din cerința impusă prin pct. IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* [„Propunerea tehnică va cuprinde:(...) Programul de lucrări trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: (...) denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului”], subliniind că este cât se poate de clar că *Programul de lucrări* materializat în graficul de execuție trebuie, în mod obligatoriu, să conțină activitățile, subactivitățile aferente activităților, durata fiecărei activități și a subactivităților aferente fiecăreia dintre activitățile cuprinse în Formularul nr. 11 și evidențierea jaloanelor (punctelor de verificare).

Arătând că graficul prezentat de către Asocieria SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL este întocmit doar pe activitățile cuprinse în Formularul nr. 11, petenta subliniază lipsa precizării de către ofertanta declarată câștigătoare a subactivităților aferente activităților, a duratei acestora și a punctelor obligatorii de verificări aferente subactivităților relevante, precizate în caietul de sarcini (pag. 16/20) ca fiind *„rezultate intermediare în execuția lucrărilor care sunt definite și asociate solicitării de plăți intermediare de către Contractant”*, ci nu doar simple subactivități nesemnificative, cum încearcă să inducă autoritatea contractantă.

Autoarea contestației apreciază, de asemenea, că afirmația organizatoarei procedurii potrivit căreia s-a solicitat ofertanților, conform documentației de atribuire, *„să prezinte programul de lucrări incluzând toate categoriile de servicii/lucrări, așa cum au fost descrise în Formularul nr. 11”*, în acest formular neexistând subactivități, este ambiguă și accentuează caracterul neconform al ofertei concurente.

Susținând că afirmația conform căreia subactivitățile la care a făcut referire în contestație sunt, de fapt, rezultate intermediare, definite și asociate solicitării de plăți, este eronată și fără legătură cu cerința privind obligativitatea prezentării *Programului de lucrări* detaliat pe activități și subactivități, ... SA adaugă că prin aceasta se încearcă deturnarea unei alte cerințe, distincte, prin care s-a impus că *„programul*

de lucrări va include toate categoriile de servicii/lucrări, așa cum au fost descrise în Formularul nr. 11", sens în care detaliază.

Prin urmare, contestatoarea arată că acele categorii de lucrări menționate în *Formularul nr. 11* reprezintă activități aferente cărora ofertanții trebuiau să prezinte planificarea subactivităților constitutive, cu materializarea duratei acestora și a punctelor cheie de verificare astfel încât acestea să se poată constitui în *„rezultate intermediare în execuția lucrărilor care sunt definite și asociate solicitării de plăți intermediare de către Contractant”*.

În acest sens, precizează că, pentru a fi rezultate intermediare asociate pentru efectuarea de plăți intermediare, respectivele subactivități trebuiau planificate, supuse verificărilor, recepției parțiale și acceptanței la plată, după cum rezultă din caietul de sarcini (pag. 16/20), subactivitățile impuse fiind *„rezultate intermediare în execuția lucrărilor care sunt definite și asociate solicitării de plăți intermediare de către Contractant”*.

Conchizând că, prin neprezentarea planificării subactivităților în *Programul de lucrări*, asocierea declarată câștigătoare nu a respectat cerința expresă și imperativă a documentației de atribuire, fiind în mod nelegal declarată admisibilă și câștigătoare, petenta reia solicitarea de admitere a contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis documente din dosarul achiziției în format fizic, în copie conform cu originalul, precum și pe suport electronic.

Prin adresa nr. 1262/08.06.2022 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL transmite cerere de intervenție voluntară *sui-generis* prin care solicită:

„1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție așa cum aceasta a fost formulată.

2. Respingerea contestației formulată de către ... S.A ca nefondată, neexistând nici un motiv de a se dispune reevaluarea ofertelor sau de anulare a procedurii de atribuire.

3. Menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnarea a ofertei noastre ca fiind câștigătoare și de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, respectiv a adresei nr. 7643/19.05.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire nr. 7576/18.05.2022”.

Arătând că interesul său în formularea prezentei cererii este unul determinat, legitim, personal, născut și actual, intervenienta expune o scurtă prezentare a procedurii în cauză, subliniind calitatea sa de câștigătoare a acesteia.

Raportându-se la considerentele invocate de contestatoare, aceasta declară că, în opinia sa, autoritatea contractantă a acționat legal în

procesul de evaluare al ofertelor, cu respectarea tuturor principiilor instituite de Legea nr. 98/2016.

Ulterior invocării jurisprudenței instanțelor europene în acest sens, adaugă că organizatoarea procedurii a formulat clar și neechivoc solicitările de clarificări și le-a adresat ofertanților cu respectarea principiilor tratamentului egal și al proporționalității.

Apreciind ca fiind nefondată contestația formulată de către ... SA, ofertanta declarată câștigătoare susține că respingerea ofertei contestatoarei a fost just motivată de către autoritatea contractantă prin constatările expuse în raportul procedurii. Astfel, consideră greșită ipoteza contestatoarei conform căreia motivul pentru care oferta i-a fost considerată inacceptabilă este netemeinic și nelegal.

În susținerea aprecierilor sale, intervenienta arată că autoarea contestației nu a înțeles să conteste procesul verbal nr. 6475/27.04.2022, ce conține rezultatul evaluării propunerii tehnice, care conține informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire ce privesc aspectele de natură tehnică. În schimb, aceasta critică documentația de atribuire, apreciind că fișa de date este incorect și imprecis formulată (pct.II.2.4 - *Durata contractului: 600 de zile de la data de începere*) în raport cu precizarea corectă a aceleiași documentații (secțiunea constituită de studiul de fezabilitate mixt, „cu rol de caiet de sarcini”, pct.7.2.1 *Durata de implementare a obiectivului de investiții*, unde este prevăzută o durată de realizare de 20 de luni), „trecând sub tăcere” mențiunile fără echivoc din caietul de sarcini de la Cap. 6. *Alte cerințe ale beneficiarului*.

În acest sens, indică faptul că în caietul de sarcini, la cap. 6. *Alte cerințe ale beneficiarului*, pct. 6.1. se menționează în mod expres și fără echivoc că „*durata estimată totală a contractului pentru achiziția publică de servicii de proiectare, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții va fi de 600 de zile calculate de la data de începere, din care:*

- *servicii de proiectare 62 zile*
- *execuția lucrărilor-538 zile”.*

Coroborat cu mențiunile fișei de date, pct. II.2.4 „*Durata contractului: 600 de zile de la data de începere*”, durată defalcată pe 62 zile pentru serviciile de proiectare și, respectiv, 538 zile pentru execuția lucrărilor, nu există niciun dubiu cu privire la termenul de 600 de zile fixat de autoritatea contractantă pentru derularea contractului sau cu privire la corectitudinea și claritatea formulării cerințelor, precizează intervenienta.

De altfel, transmite aceasta, chiar și la pct. II.2.7, autoritatea contractantă face precizarea clară că durata va fi exprimată în zile și nu în luni.

Citând dispozițiile legale cu privire la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, ofertanta declarată câștigătoare arată că, în

respectarea acestora, ... a publicat anunțul tip erată EN 1034544/12.02.2022 la anunțul de participare CN 1038756/..., prin care a fixat un termen limită până la care orice operator economic interesat putea solicita clarificări sau informații suplimentare, precum și un alt termen limită până la care autoritatea contractantă avea obligația să răspundă acestor solicitări. Or, subliniază aceasta, contestatoarea nu a inițiat un astfel de demers tocmai pentru faptul că cerințele prevăzute în caietul de sarcini au fost clare, corecte și explicite.

Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL atrage atenția și asupra faptului că durata contractului, de 600 zile, este remenționată în acest anunț de tip erată, anterior menționat (cap. VII.1.2), prin acesta clarificându-se doar termenul de 62 zile pentru proiectare.

Redând dispozițiile art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, intervenienta susține că principalul înscris al documentației de atribuire este caietul de sarcini, iar din moment ce la cap. 6 al acestuia este precizată perioada de 600 zile ca fiind durata contractului, menționarea duratei de execuție, de 20 luni, în „STUDIUL DE FEZABILITATE CU ELEMENTE DAU (MIXT)” nu permite ofertantului să depășească prin graficul Gantt cele 600 zile, menționate, de altfel, și în fișa de date și în anunțul de tip erată nr. EN 1034544/12.02.2022.

Intervenienta punctează că, prin răspunsul oferit solicitării de clarificări publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 29.03.2022, contestatoarea și-a modificat propunerea tehnică inițială, scurtând durata de execuție a contractului de la 617 zile la 600 zile, împrejurare corect sesizată și calificată și de către comisia de evaluare în raportul procedurii nr. 7576/18.05.2022.

În opinia sa, modificarea propunerii tehnice prin reducerea numărului de zile de la 11 zile prevăzute inițial, la o zi pentru „*Anunț finalizare lucrări*”, nu poate fi, sub nicio formă, calificată ca fiind viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, totodată, încalcând și prevederile din Hotărârea nr. 343/2017 pentru modificarea HG nr. 273/1994 privind aprobarea *Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora*, dar și mențiunile din caietul de sarcini („Verificarea și recepția lucrărilor executate”).

Această modificare, în opinia sa, nu reprezintă o omisiune (pentru existența căreia ar fi trebuit să nu fi fost menționată nicio durată) sau o eroare (pentru existența căreia ar fi trebuit ca, în conținutul altor informații, să fi fost menționată pentru această activitate o zi și nu 11), ci efectiv modificarea ofertei inițiale care, dacă ar fi calificată ca viciu de formă, ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

„Varianta alternativă” oferită de contestatoare, cu privire la realizarea activității *Anunț finalizare lucrări* într-o singură zi în loc de 11 zile, cât s-a menționat în oferta inițială, încalcă prevederile art. 9 și urm. din Hotărârea nr. 343/2017 pentru modificarea HG nr. 273/1994,

deoarece activitatea, apreciată în mod surprinzător ca fiind „fictivă”, pe lângă faptul că este obligatorie, nu se poate realiza nicicum într-o singură zi, precizează intervenienta, sens în care redă procedura de realizare a recepției lucrărilor, așa cum aceasta este detaliată în actul normativ antementionat.

De asemenea, transmite aceasta, modificarea propunerii tehnice prin reducerea numărului de zile de la 56 zile, prevăzute inițial, la 52 zile pentru *„Pregătirea amplasamentului în vederea recepției la terminarea lucrărilor”* nu poate reprezenta viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nefiind nici omisiune și nici eroare, ci efectiv o modificare a ofertei inițiale.

Asocierea declarată câștigătoare menționează că *„variantele alternative de ajustare a ofertei inițiale”* propuse de către contestatoare, care, în viziunea acesteia, ar permite îndeplinirea cerinței din fișa de date, contravin dispozițiilor art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 întrucât comisia de evaluare nu are prerogative să ajusteze ofertele depuse doar pentru ca acestea să respecte cerințele din fișa de date.

Tratând prima variantă propusă, ce vizează corectarea termenelor pentru așa numitele activități de rezervă (fictive) și „nenecesare”, intervenienta arată că, deși petenta pretinde că *„lucrările puteau fi considerate pentru a fi supuse recepției la terminarea lucrărilor încă din data de 14.13.2023”*, termenul de finalizare indicat în oferta depusă de aceasta era 15.02.2024, iar după activitatea nr. crt. 138 la care face trimitere, mai erau menționate în ofertă și alte activități.

În raport cu precizările contestatoarei, acesta concluzionează că oferta ... SA este „neserioasă”, cuprinzând menționarea unor activități fictive „doar să acopere timpul”, și este bazată pe ideea că, dată fiind depășirea cu 17 zile a celor 600 de zile stabilite în documentația de atribuire, comisiei de evaluare îi revine obligația corectării termenelor pentru așa numitele activități de rezervă (fictive) pentru a face oferta conformă.

Considerând că prin cea de-a doua variantă propusă, contestatoarea transmite că a corectat graficul Gantt doar ca urmare a solicitării de clarificări nr. 5076/29.03.2022 și îi reproșează autorității contractante că, deși „dorința” acesteia nu era prevăzută de documentația de atribuire, în loc să califice corecturile ca vicii de formă, a exploatat răspunsul la clarificarea nr. 4 declarând inacceptabilă oferta, Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL reiterează că necesitatea solicitării de clarificări rezultă din documentația de atribuire, în care durata contractului era de 600 de zile, iar scurtarea duratei de execuție reprezintă, în fapt, modificarea ofertei tehnice depuse inițial, nicidecum viciu de formă.

Tratând altă variantă propusă, ofertanta declarată câștigătoare conchide că nici măcar termenul de 20 de luni, invocat în contestație, prin valorificarea graficului Gantt, nu a fost respectat de către petentă,

deoarece acesta ar fi trebuit să fie cuprins în intervalul 07.06.2022 - 07.02.2024. Astfel, pentru a încerca o altă modalitate de apărare, aceasta recurge la un artificiu de reinventare a activităților și a duratelor acestora, prin fixarea activității de la nr. crt. 140 din data de 01.02.2024, ca fiind ultima activitate.

Intervenienta precizează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a identificat și alte motive de neconformitate a ofertei contestatoarei, pe care le expune în continuare.

Astfel, cu privire la personalul prezentat în propunerea tehnică a ... SA, aceasta sesizează nedeclararea subcontractantului SC ... SRL, responsabil cu prestarea serviciilor de topografie și cadastru, activitate ce este parte integrantă din contractul supus procedurii de atribuire, atât sub aspectul proiectării, cât și sub aspectul execuției, încălcându-se, așadar, prevederile Legii nr. 98/2016.

De asemenea, susține că, în urma verificării SC ... pe site-ul ANCPI, a constatat că aceasta nu este autorizată să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României conform dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Ordinul nr. 107/2010, iar prin coroborare cu art. 24 alin. (3) și art. 25 alin. (6) din același act normativ, rezultă că persoana fizică nu poate să aibă calitatea de angajat, decât în cazul prevăzut la art. 25 alin. (6) din Regulament, respectiv poate fi angajată a unei instituții publice sau a unei persoane juridice care, de asemenea, este autorizată ANCPI.

Expunând definițiile subcontractantului și furnizorului, așa cum acestea sunt prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. yy) și w) din Legea nr. 98/2016, ofertanta declarată câștigătoare susține că este evident faptul că activitățile ce fac obiectul contractului pot fi îndeplinite exclusiv de subcontractanți și în niciun caz de furnizori, contrar propunerii contestatoarei conform căreia, în baza contractelor de prestări servicii/colaborare, furnizorii să fie cei care realizează activitatea de topografie, în acest sens invocând jurisprudența C.N.S.C..

Totodată, aceasta arată că au fost încălcate și dispozițiile cap. 9 din caietul de sarcini, ... SA neasigurând specialiști și personal necesar prestării serviciilor de proiectare și nici pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări.

Astfel, indică faptul că, la pag. 374 din ofertă, sunt declarați ca „Proiectanți de specialitate TOPO/GEO” Ing. Dipl. ... și Ing. Dipl. ..., pentru prima persoană menționată nefiind atașat vreun document care să ateste relația contractuală cu societatea contestatoare.

Din contractul de prestări servicii nr. 60/18.01.2021, atașat pentru Ing. Dipl. ..., reiese faptul că acesta „*va asigura ridicări topografice conform proiectului tehnic în baza solicitărilor transmise de beneficiar cu minim 48 de ore înainte*” și nu pentru activitatea de proiectare, fiind astfel evident că cerința privind accesul la specialiști nu este îndeplinită, în caietul de sarcini fiind prevăzut că pentru asigurarea accesului la

serviciile personalului de specialitate prin externalizare „se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective”, precizează intervenienta.

De asemenea, aceasta semnalează faptul că ... este, în fapt, angajat al SC ... SRL, nicidecum al contestatoarei.

Pe de altă parte, pentru ..., a fost prezentată adeverința de absolvire emisă de Universitatea Politehnică din Timișoara, Facultatea de Construcții, înregistrată cu nr. 1685/23.02.2012. Or, raportându-se prevederile art. 19 alin. (1) și (2) și art. 39 alin. (1-3) din Ordinul nr. 4.156/2020, asocierea declarată câștigătoare consideră că actul doveditor al studiilor lipsește, fiind înlocuit de un document a cărei valabilitate a expirat încă din anul 2013.

Ținând cont de prevederile caietului de sarcini, cap. 6, apreciază că cerința nu a fost îndeplinită, iar accesul la personalul de specialitate nu a fost dovedit.

În concluzie, menționează aceasta, este evident că nu există niciun motiv de a se dispune reevaluarea ofertelor sau anularea procedurii de atribuire, urmând să fie menținute ca temeinice și legale actele administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnare a ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL ca fiind câștigătoare și, respectiv, de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei.

Față de susținerile contestatoarei conform cărora oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL a fost, în mod eronat, declarată admisibilă și câștigătoare, intervenienta declară că oferta sa respectă dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii tehnice.

Cu privire la procentul de 0,12% al subcontractantului SC ... SRL, combătând alegațiile contestatoarei, transmite că acesta nu trebuie să se regăsească în procente de participare ale operatorilor economici din cadrul asocierii, subcontractantul nefiind parte din acordul de asociere. Acest procent de 0,12% din valoarea totală a lucrărilor ofertate este inclus în cadrul acordului de subcontractare întocmit între SC ... SRL și SC ... SRL.

Referitor la critica ce vizează nerespectarea cerinței privind modul de prezentare al propunerii tehnice (fișa de date, cap. IV.4.1, pct. 2. *Personalul Ofertantului*), intervenienta transmite că în propunerea sa tehnică, la pagina 425, se regăsește organigrama personalului pentru toate părțile implicate în realizarea investiției, respectiv liderul de asociere (SC ... SRL), Asociat Proiectare (SC ... SRL) și Asociat Execuție (SC ... SA), organigramă detaliată pentru partea de execuție. În plus, la pagina 74 se regăsește detalierea pentru organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare (SC ... SRL), unde este inclus și personalul subcontractantului prin menționarea inginerului topograf

Față de susținerile contestatoarei cu privire la nerespectarea cerinței privind modul de prezentare al propunerii tehnice la „pct.3: *Planul de management al calității*” din perspectiva metodologiei pentru realizarea activităților de proiectare, ofertanta declarată câștigătoare declară că în planul de management se regăsesc elemente privind abordarea generală și metodologia pentru realizarea activităților din cadrul contractului, acesta fiind întocmit în numele asocierii de către liderul de asociere.

Indicând că detaliile în această privință se regăsesc în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare, la punctul *1.1 Informații necesare elaborării propunerii tehnice*, subliniază că metodologia propusă pentru prestarea serviciilor include etapele de proiectare, respectiv întocmire documentații obținere avize, întocmire PAC, PAD, POE, întocmire PTE și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor conform cerințelor din caietul de sarcini.

Intervenienta declară că, prin afirmațiile pe care contestatoare le face în cadrul punctului 4 din contestație, încearcă să reformuleze o cerință din cadrul documentației de atribuire, astfel încât să pară că Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL nu va putea atinge rezultatul intermediar solicitat ca element constitutiv esențial al solicitării la plată.

În apărare, menționează că la pag. 516, în cadrul propunerii tehnice, a prevăzut tehnologia de execuție pentru fundație parapet metalic, respectiv zidul de sprijin vizat de contestatoare, cu toate elementele constitutive aferente acestei proceduri, sens în care redă extras din ofertă.

Drept urmare, din moment ce rezultatul intermediar prevăzut de cap. 7 din caietul de sarcini vizează solicitări de plăți, iar în cuprinsul propunerii sale tehnice există și sunt tratate lucrările invocate de contestatoare ca fiind lipsă, ofertanta declarată câștigătoare consideră că susținerile ... SA sunt nefondate.

Referitor la cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1, privind modul de prezentare a propunerii tehnice la „*metodologia pentru realizarea activităților din cadrul contractului - trotuare și piste de biciclete*” intervenienta susține că, în mod eronat contestatoarea susține prezența unei abateri tehnice grave, pe considerentul că în ordinea cronologică a depunerii documentelor, realizarea bordurilor de încadrare pentru trotuare și pentru piste de biciclete a fost menționată după așternerea stratului de uzură din beton asfaltic BA8.

Precizând că nu există vreo dispoziție legală sau act normativ care să interzică montarea bordurilor după așternerea stratului de uzură din beton asfaltic, aceasta adaugă că desfășurarea activităților de execuție se vor realiza în conformitate cu procedurile tehnice aprobate după realizarea proiectului tehnic, în faza de proiectare, ce reprezintă prima etapa a obiectului contractului. În plus, arată că, așa cu reiese din

cuprinsul propunerii sale tehnice (pag. 607-609 – „*Teste efectuate în timpul execuției – TROTUARE*”), punerea în operă a betonului și a mixturii asfaltice tip BA8 se face ulterior montării bordurilor.

Cu privire la criticile ce vizează neîndeplinirea cerinței referitoare la modul de prezentare a „*metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului - podețe noi și reparații podețe*”, ofertanta declarată câștigătoare transmite că „*podețe noi și reparații podețe*” reprezintă o subactivitate în cadrul activității de executare lucrări, pentru aceasta fiind indicate, la cap.7 pct. 11 din caietul de sarcini, rezultatele intermediare (etape tehnologice) pentru solicitările de plăți intermediare.

Susținând că autoarea contestației reia interpretarea eronată cu privire la rezultatele intermediare, pe care le corelează cu metodologia de execuție în mod discreționar, adaugă că activitățile despre care aceasta susține că lipsesc din oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL se regăsesc, în fapt, în cadrul propunerii tehnice (pag. 553-554), unde este descrisă tehnologia de execuție pentru *11 podețe noi și reparații podețe existente și spargerea betonului acolo unde este cazul*, dar și cea de execuție pentru *podețe transversale noi D=1000 mm -17 buc.*

În ceea ce privește punctul 7 al contestației, intervenienta face trimitere la răspunsul său formulat ca urmare a solicitării de clarificări, prin care a explicat faptul că graficul a fost printat la o rezoluție nepotrivită, astfel că nu a putut fi vizualizat tot conținutul celulei cu nr. 25 (unde sunt specificate și „Activitățile de interfațare cu lucrările existente”). Singurul aspect remediat, menționează aceasta, a fost cel legat de rezoluție, nemodificându-se în vreun fel durata inițială sau alte elemente ale graficului depus prima dată.

Totodată, adaugă că, prin același răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a indicat că activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea lor sunt evidențiate în cadrul propunerii tehnice și au fost luate în considerare la întocmirea ofertei, acestea fiind descrise la pagina 623 din ofertă, unde este precizată și perioada de execuție, respectiv 538 zile/194 zile.

Astfel, în aceste condiții, ofertanta declarată câștigătoare consideră că, în mod just, comisia de evaluare a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la punctul 8 din contestație, redând solicitarea de la cap. IV.4.1 din fișa de date (pct. 5), intervenienta subliniază că activitățile din cadrul contractului sunt proiectarea și executarea lucrărilor, pentru acestea prezentând în Planul de management al calității din cuprinsul ofertei sale capitolul „*Metodologia de execuție*”.

Aceasta arată, de asemenea, că, prin punctul 7 al caietului de sarcini (filele 16-17), autoritatea contractantă a transmis ofertanților etapele tehnologice ce trebuie atinse pentru a putea emite solicitări de plăți intermediare, rezultate intermediare ce nu reprezintă subactivități,

deoarece activităților de proiectare și executare a lucrărilor le corespund subactivitățile menționate în formularul nr. 11, pct. 5 al cap. IV.4.1 din fișa de date, pe care le și expune.

Așadar, raportându-se la cele anterior expuse și susținând că a întocmit și transmis documentele/formularele solicitate de către autoritatea contractantă într-un mod corect și complet, ofertanta declarată câștigătoare apreciază că nu a fost necesară stabilirea de noi „subactivități” care să excedă cerințelor documentației de atribuire.

Redând prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 133 alin. (2) ale aceluiași act normativ, intervenienta consideră că oferta sa satisface în mod evident cerințele autorității contractante, argumentele invocate de contestatoare fiind doar „încercări timide și speculative” „rupte din contextul factual și legal”, făcute în scop tendențios și de tergiversare a procedurii.

Adăugând că, în opinia sa, autoritatea contractantă a respectat principiile tratamentului egal și proporționalității, oferind tuturor operatorilor economici posibilitatea de a-și justifica posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de cantitate și calitate impuse de documentația de atribuire, Asociera SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL reia solicitările din partea introductivă a cererii sale de intervenție.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, iar în probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către contestatoare a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. 451/14.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 15 din Legea nr. 101/2016, ... SA transmite răspuns la cererea de intervenție *sui generis* înaintată de către Asociera SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL, prin intermediul căruia reiterează solicitarea de admitere a contestației, așa cum aceasta a fost formulată, cu constatarea faptelor de natura conflictelor de interese manifestate în legătură cu oferta intervenientei, precum și respingerea cererii de intervenție, ca neîntemeiată.

Combătând susținerile ofertantei declarată câștigătoare cu privire la oferta sa, contestatoarea transmite că ceea ce contestă, în fapt, nu este documentația de atribuire, ci respectarea prevederilor acesteia referitoare la „durata de execuție” a lucrărilor, obligatoriu a fi respectate în etapa de ofertare.

În acest sens, reiterează faptul că, potrivit fișei de date, „durata contractului” este de 600 zile, fără a se preciza care este reperul limită de „începere a contractului” și activitatea considerată a fi reper limită pentru „finalizarea contractului”. În plus, conform studiului de fezabilitate, cu rol de caiet de sarcini (intitulat „ETF2 Memoriu-SF_Mixt-

20 luni-semnat.pdf"), „durata de realizare este de 20 luni” (pct. 7.2.1.), iar „durata de execuție”, materializată prin graficul de execuție, se întinde pe durata a 20 luni, în intervalul luna 04.2022 – luna 11.2023.

Precizând că, în elaborarea și prezentarea graficului Gantt de execuție, a respectat atât prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile documentației de atribuire, contestatoarea adaugă că a defalcat pe zile cele 20 luni de planificare a execuției tocmai pentru a răspunde mențiunii subpct. 5 al pct. IV.4,1. „Modul de elaborarea propunerii tehnice” al fișei de date, prin care s-a impus că „Durata activităților va fi exprimată în zile”, fără, însă, a se fi menționat strict numărul de 600 de zile ale celor 20 de luni.

Aceasta semnalează și faptul că, deși prevederile documentației de atribuire au fost clare cu privire la termenul de planificare a execuției lucrărilor, pentru etapa de ofertare, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta, invocă în mod speculativ prevederi ale acesteia care se referă la „Antreprenor”, calitate ce va fi dobândită doar de către ofertantul câștigător după semnarea contractului, și nicidecum la ofertanți.

În acest sens, face trimitere la prevederile clauzelor nr. 1 lit. n), 17.1, 19.3, 33.1, 34 din „2.Condiții generale și condiții specifice.doc”, precum și la cele ale acordului contractual, lit. s), subliniind că din conținutul acestora rezultă că:

- „în termen de 30 de zile de la semnarea Acordului Contractual, Supervisorul emite Ordinul Administrativ de începere către Antreprenor, cu notificarea Datei de începere”, astfel că „data de începere” va fi cunoscută de către antreprenor doar la primirea ordinului de începere, în etapa de ofertare nefiind cunoscută nici măcar autorității contractante respectiva dată;

- „în termen de 30 de zile de la Data de începer, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eşalonare calendaristică Gantt”, ce va fi elaborat de către Antreprenor „pe baza programului de lucrări depus în Ofertă”;

- în programul de execuție transmis de către Antreprenor în termen de 30 de zile de la „Data de începere”, program care va fi „elaborat pe baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor”, planificarea activităților va respecta strict „durata de execuție de 600 zile” prevăzută în acordul contractual, prin ajustarea duratei de execuție de 20 de luni prevăzută în ofertă.

Prin urmare, apreciază aceasta, afirmațiile autorității contractante și ale intervenientei cum că oferta sa nu ar fi respectat „durata de execuție” de 600 de zile este „falsă și tendențioasă”, sens în care evidențiază două aspecte:

1. durata de execuție de 600 de zile privește antreprenorul și programul acestuia de activități, care va fi elaborat având ca dată de

începere „data notificată” prin ordinul de începere, necunoscută nici autorității contractante și nici ofertanților la momentul elaborării ofertelor, astfel că acestora din urmă le era opozabilă perioada de planificare de 20 de luni, precizată expres în studiul de fezabilitate care, chiar din denumire (ETF2 Memoriu-SF_Mixt-20_Junizsemnat.pdf), a indicat o atare durată;

2. durata de execuție de 617 zile din oferta sa este invocată eronat de autoritatea contractantă ca depășind durata de 600 de zile de execuție, deoarece aceasta este calculată luând ca reper activitatea de la nr. crt. 3 din graficul Gantt („Emiterea Ordinului de începere a proiectării”), fără a se fi luat în considerare că începând cu data primirii ordinului de începere, conform documentației de atribuire, avea la dispoziție 30 de zile pentru transmiterea programului de execuție încadrat în 600 de zile. Astfel, de la activitatea nr. crt. 3 din graficul Gantt și până la „terminarea tuturor lucrărilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute în Contract astfel încât Lucrările sau Sectoarele să poată fi considerate terminate pentru a fi supuse Recepției la Terminarea Lucrărilor”, (deci data transmiterii comunicării de finalizare a lucrărilor ce dau startul organizării recepției la terminarea lucrărilor și, ulterior, execuției recepției), avea la dispoziție 630 de zile.

Precizând că aceste aspecte au fost semnalate și ... prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea adaugă că, „doar pentru a depăși momentul spre satisfacția autorității contractante”, a propus acceptarea corectării unui așa-zis viciu de formă, prin reducerea unor activități de rezervă, fictive, fără vreo legătură cu lucrările de bază sau cele provizorii/auxiliare, introduse în grafic doar pentru a acoperi cele 20 de luni expres precizate în graficul din caietul de sarcini, viciu de formă care, în realitate nici măcar nu s-a manifestat.

... SA apreciază că, prin excluderea sa din procedură, autoritatea contractantă a facilitat atribuirea contractului unei ofertante ce prezintă indicii probante ale unor situații generatoare de conflicte de interese, sens în care invocă relații de rudenie între angajații Consiliului Județean ... și salariații/asociații și beneficiarul real al societății SC ... SRL, atașând, totodată, și înscrisuri în probațiune.

De asemenea, invocă tratamentul preferențial acordat ofertantei declarate câștigătoare, prin faptul că accesul la dosarul achiziției publice oferit acesteia nu s-a realizat, ca în cazul său, prin prezentarea documentelor pe retroproiector.

Cu privire la afirmația intervenientei, potrivit căreia ..., al cărui certificat de atestare profesională a fost regăsit, în urma studiului, în oferta ... SA, este, de fapt, angajat al SC ... SRL, contestatoarea precizează persoana respectivă a fost și salariat al societății sale, iar eroarea introducerii documentului s-a datorat faptului că, în prezent, există în lista de angajați dl. „...”, al cărui certificat de calificare profesională se și regăsește la pag. 210 din cadrul ofertei.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei intervenientei, raportând declarațiile acesteia la prevederile fișei de date, autoarea contestației transmite că propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL a fost elaborată fără respectarea rigorilor impuse prin subpct. 5 al pct. IV.4.1 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, programul de lucru al ofertantei fiind elaborat doar pe activități, fără detalieri/defalcare pe subactivități.

Reiterând cele transmise prin intermediul contestației în acest sens, petenta declară că afirmația conform căreia *„(...) acestea nu reprezintă o condiție pur tehnică, ci reprezintă o condiție cu efecte economice, fiind necesară a fi îndeplinită în momentul situațiilor de plată”* nu poate fi de natură să înlăture obligația de planificare a subactivităților cu *„durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului”*, în absența neplanificării punctelor cheie de verificare/recepție parțială neputând exista niciun fel de recepții parțiale și, respectiv, plăți intermediare.

Față de afirmațiile intervenientei potrivit cărora *„nu exista vreo dispoziție legală sau act normativ care să interzică montarea bordurilor după așternerea stratului de uzură din beton asfaltic”*, contestatoarea arată că, din prescripțiile tehnice obligatorii (1. din SR EN 1340 - 2004 Elemente din borduri de beton - pct. „Elementele sunt utilizate pentru îndeplinirea a una sau mai multe din următoarele: Separarea, delimitarea fizică sau vizuală, drenarea la marginea zonelor pavate sau alte suprafețe acoperite”; 2. SR 4032-1 *„Lucrări de drumuri – Terminologie”*, nr. crt. 99 - „Bordură - Material fasonat din piatră naturală sau prefabricat din beton de ciment, utilizat la încadrarea unor anumite tipuri de îmbrăcămînți rutiere sau a trotuarelor”; 3. din Normativul AND 605 - 2016 privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice, art. 103 alin. (3) - *„Compactoarele trebuie să lucreze fără șocuri, cu o viteză mai redusă la început, pentru a evita vălurirea stratului executat din mixtură asfaltică și nu se vor îndepărta mai mult de 50 m în spatele repartizatorului. Locurile inaccesibile compactorului, în special în lungul bordurilor, în jurul gurilor de scurgere sau ale căminelor de vizitare, se vor compacta cu compactoare mai mici, cu plăci vibrante sau cu maiul mecanic”*), rezultă că bordurile se montează anterior așternerii straturilor de mixturi asfaltice, respectivele borduri necesitând montare pe fundație a cărei realizare, dacă ele s-ar monta după așternerea straturilor drumului, ar presupune intervenția de desfacere/deteriorare a oricăreia dintre suprafețele pe care acestea le delimitează.

Raportându-se la cele expuse, ... SA conchide că autoritatea contractantă a acționat în mod evident în sensul distorsionării concurenței, defavorizându-i oferta, motiv pentru care reia solicitările de

admitere a contestației și, respectiv, de respingere a cererii de intervenție a asocierii declarată câștigătoare.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenientă a fost atașată.

Prin adresa nr. 1337/21.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Asocieria ... SRL – ... SA – ... SRL transmite *concluzii scrise* față de răspunsul contestatoarei din data de 14.06.2022.

Considerând nefondate susținerile contestatoarei referitoare la respingerea ofertei acesteia, întrucât, prin răspunsul anterior menționat, aspectele suplimentare de neconformitate nu au fost tratate, intervenienta adaugă că lipsa exprimării unor motive care să justifice cel puțin abaterile de la legislația incidentă și de la documentația de atribuire, coincide cu recunoașterea tacită a vinovăției.

De asemenea, precizând că, în opinia sa, autoarea contestației a încălcat dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și reluând afirmațiile privind termenul de derulare a contractului, cu trimitere la documentația de atribuire, ofertanta declarată câștigătoare reiterează declarațiile potrivit cărora, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, scurtând durata de execuție a contractului de la 617 zile la 600 zile, ... SA și-a modificat propunerea tehnică inițială.

Intervenienta semnalează, totodată, că autoarea contestației nu aduce lămuriri cu privire la personalul cuprins în propunerea tehnică (mai exact asupra aspectelor sesizate în ceea ce privește specialiștii ..., ing. Dipl. ... și ing. Dipl. ...) și concluzionează că nu există niciun motiv de a se dispune reevaluarea ofertelor sau anularea procedurii de atribuire, urmând să fie menținute ca temeinice și legale actele administrative ale autorității contractante în baza cărora a fost luată decizia de desemnare a ofertei Asocierii ... SRL – ... SA – ... SRL ca fiind câștigătoare și de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei.

Criticile cu privire la neconformitatea ofertei asocierii câștigătoare sunt apreciate de către acesta ca fiind nefondate, iar potențialele situații generatoare de conflict de interese, invocate de către contestatoare, nu sunt incidente în speța de față, mai adaugă.

În acest sens, arată că ... a fost numit în funcție de către Consiliul Județean ... în data de 10.05.2022, iar procedura de atribuire a fost publicată anterior, în data de 25.01.2022. În plus, persoana antemenționată nu a făcut parte din comisia de evaluare.

De altfel, mai menționează aceasta, soția lui ... nu este verișoara primară a lui ..., cum nici ... nu este asociatul SC ... SRL și nu are nici măcar calitatea de angajat în cadrul societății interveniente. Cu privire la ..., intervenienta arată că, în mod eronat, contestatoarea susține ca aceasta ar ocupa funcția de șef departament tehnic, în condițiile în care aceasta ocupă funcția de inginer mecanic.

Astfel, redând dispozițiile art. 60 din Legea nr. 98/2016 și anexând, în dovedire, înscrisuri, ofertanta declarată câștigătoare transmite că, în speță, este evidentă lipsa incidenței vreunei situații generatoare de conflict de interese.

Nu în ultimul rând, aceasta subliniază că, în ceea ce privește studierea dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, nu a beneficiat de tratament privilegiat sau preferențial, sens în care adaugă că analiza documentelor s-a realizat prin vizualizarea acestora pe videoproiector, identic cu modul în care s-a procedat și în cazul contestatoarei.

În baza tuturor celor expuse, Asocieria ... SRL – ... SA – ... SRL reia solicitările adresate Consiliului prin intermediul cererii de intervenție.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 476/23.06.2022, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., în temeiul principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, consacrate de art. 15 din Legea nr. 101/2016, ... SA transmite răspuns la concluziile scrise formulate de către Asocieria ... SRL – ... SA – ... SRL, prin intermediul căruia solicită Consiliului să constate „*netemeinicia și lipsa de realism a celor invocate de intervenientă*”.

Cu privire la afirmația ofertantei declarată câștigătoare conform căreia „*mențiunile din caietul de sarcini se coroborează cu cele din fișa de date pct.II.2.4 - Durata contractului:600 de zile de la data de începere, neexistând nici un dubiu cu privire la termenul de 600 de zile fixat de autoritatea contractantă pentru derularea contractului sau ca cerințele formulate sunt incorecte și imprecis formulate. De asemenea dacă mergem la fișa de date - pct.11.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții, vom observa că autoritatea face precizarea dăra că durata va fi exprimată în zile și nu în luni. Durata în luni: Durata în zile: 600*”, contestatoarea reiterează faptul că la pct. II.2.7) din anunțul de participare, durata de 600 zile este prevăzută ca durată a contractului.

Tratând durata contractului prin prisma momentului de start al contractului și a celui final al acestuia, contestatoarea adaugă că, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta cunosc dispozițiile legale cu privire la această sintagmă, astfel că nu pot pretinde sancționarea ofertei sale cu respingerea prin schimbarea sensului „*duratei contractului*” în „*durata de execuție a lucrărilor*”, sens în care detaliază.

Prin urmare, susține aceasta, durata contractului, exprimată în zile, rezultată din precizările valide ale documentației de atribuire, fără a lua în considerare perioadele de executare a recepțiilor la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală, era de aprox. 2.400 de zile, mai exact 30 zile (emitere ordin) + 600 zile (execuție) + 1800 zile (garanție lucrări - 60 de luni x 30 zile) și nicidecum de 600 de zile, cum încearcă să inducă în eroare intervenienta.

Autoarea contestației menționează că prevederile eronate din anunțul de participare și din fișa de date nu au constituit niciun impediment în elaborarea propunerii sale tehnice, astfel încât să fie necesară vreo clarificare/contestare a documentației de atribuire, elaborându-și oferta cu respectarea instrucțiunilor conținute de pct. IV.4.1 al fișei de date și întocmind graficul Gantt cu respectarea perioadei de execuție de 20 de luni, prevăzută în caietul de sarcini.

Aceasta mai precizează că, în baza programului de lucrări constituit de graficul Gantt, urma să fie elaborat, ulterior, *„Programul de Execuție prevăzut la clauza 17 din condiții generale de contract”*, ajustat la durata de execuție de 600 zile definită în documentația de atribuire (2. Condiții generale și condiții specifice.doc”), dată determinabilă doar după cunoașterea datei de începere ce va fi notificată prin Ordinul administrativ de începere.

Astfel, contestatoarea apreciază că, la etapa de ofertare, autoritatea contractantă nu avea niciun motiv legal, sprijinit de reguli ale documentației de atribuire, de a-i respinge oferta pentru pretinsa nerespectare a unei durate de execuție de fix 600 de zile, sens în care reia și detaliază argumente expuse și anterior, în cuprinsul contestației.

Nu în ultimul rând, menționează că, în situația în care autoritatea contractantă insistă în menținerea acestui motiv de respingere a ofertei sale, singura măsură corespunzătoare este cea de anulare a procedurii de atribuire.

Considerând acele critici aduse de către intervenientă ofertei ... SA ca fiind formulate împotriva a ceea ce chiar ea însăși a cerut prin cererea de intervenție (*„Menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante”*), contestatoarea susține că este necesar ca SC ... SRL să își clarifice natura demersului său judiciar căci, aducând în discuție alte aspecte, diferite de cele constatate de autoritate, se dovedește că cererea sa de intervenție *„ar fi o cerere reconvențională, în sensul reglementat de art. 209 din C.pr.civ.”*.

Referitor la afirmațiile intervenientei potrivit cărora contestatoarea evită să arate că dispoziția președintelui Consiliului Județean ..., de numire în funcție a lui ..., a fost emisă în 10.05.2022, ulterior demarării procedurii de atribuire (25.01.2022), ... SA transmite că, în realitate, din decizia cu nr. 252/06.05.2022, pe care o și atașează, reiese că, începând cu data de 08.05.2022, persoanei respective îi încetează promovarea temporară în funcția publică de șef de birou achiziții, ceea ce demonstrează că la data publicării documentației acesta deținea tot funcția actuală, dar cu caracter temporar, fără să fi fost publicat în fișa de date.

Față de susținerile intervenientei conform cărora *„soția dlui. ... nu este verișoara primară a dl. ..., cum nici dl. ... nu este asociatul SC ... SRL și nu are nici măcar calitatea de angajat în cadrul societății interveniente”*, contestatoarea declară că, la efectuarea unor verificări de

detaliu, va rezulta faptul că „respectiva situație este una tipică de ascundere a identității realilor acționari în scopuri obscure”, asociatul unic al SC ... SRL fiind mama persoanei indicate.

Raportându-se la cele semnalate, aceasta reiterează solicitările de admitere a contestației sale și, respectiv, de respingere a cererii de intervenție, formulată de către Asocieria ... SRL – ... SA – ... SRL.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenientă a fost atașată.

Prin adresa nr. 413/31.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27896/02.06.2022, ... SA a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 208086241/1 din 30.05.2022, emisă de CEC BANK, Sucursala ..., a sumei de 758.468,00 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări la obiectivul: „Reabilitare/Modernizare DJ ... pe tronsonul cuprins între ... și DN ..., ...”», cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 37.923.359,04 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire prevăzut la punctul II.2.5) din același anunț a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare: „Prețul ofertei” - pondere 90%, „Termenul de garanție acordat lucrării” – pondere 10%.

Conform raportului procedurii nr. 7576/18.05.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte, de către: Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, Asocieria ... SRL – ... SA – ... SRL, SC ... SRL, Asocieria ... SRL- ... SRL – ... SRL, ..., Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, toate acestea îndeplinit condițiile de participare.

În urma evaluării propunerilor tehnice, au îndeplinit cerințele minime ale caietului de sarcini ofertele Asocierii ... SRL – ... SA – ... SRL și SC ... SRL, oferta depusă de ... SA fiind declarată inacceptabilă și respinsă în baza art. 134 alin. 6 din HG NR. 395/2016.

În urma evaluării propunerilor financiare, ambele oferte rămase în competiție au fost declarate admisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire și al algoritmului de calcul asociat, clasamentul rezultat a fost:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1.	Asocieria ... SRL – ... SA – ... SRL	100,00	I
2.	SC ... SRL	97,97	II

După verificarea documentelor suport DUAЕ, organizatoarea procedurii a declarat câștigătoare oferta Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă prin adresa nr. 7643/19.05.2022 către ... SA, care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, se regăsește următorul motiv de respinge, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/1016: „În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat: (...) 4. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul scurtează durata de execuție a contractului de la 617 zile, declarată inițial în oferta tehnică, la 600 de zile”. Comisia de evaluare constată că prin răspunsul la clarificări, ofertantul și-a modificat oferta tehnică depusă inițial, pentru a îndeplini cerința din fișa de date”.

Din analiza contestației, reiese că observațiile autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis, pe de o parte, respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, iar, pe de altă parte, desemnarea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare a acestei proceduri de atribuire. În opinia contestatoarei, în ceea ce privește oferta sa, motivul pentru care a fost considerată inacceptabilă este netemeinic și nelegal, iar referitor la oferta desemnată câștigătoare, susține că „a fost în mod nelegal declarată admisibilă și câștigătoare”.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației formulate de către ... SA, Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 1262/08.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate, potrivit dovezilor aflate la dosarul cauzei.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii.

În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”.

Prin urmare, în temeiul art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de această societate și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul fișei de date a achiziției, la Cap. II.2.4. - *Descrierea achizitiei publice*, se menționează, printre altele:

„Durata contractului: 600 de zile de la data de incepere, detaliată astfel:

- 62 zile pentru serviciile de proiectare (inclusiv verificarea proiectului, obtinere avize autorizatii si autorizatia de construire);*
- 538 zile pentru execuția lucrărilor”.*

De asemenea, la Cap. II.2.7 - *Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achizitii*, din aceeași fișă de date se precizează: *„Durata în luni: -; Durata în zile : 600”.*

Totodată, în caietul de sarcini, la Cap. 6 - *ALTE CERINȚE ALE BENEFICIARULUI*, la pct. 6.1, se regăsesc următoarele mențiuni: *„Durata estimată totală a contractului pentru achiziția publică de Servicii de proiectare, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții va fi de 600 de zile calculate de la data de incepere, din care: - servicii de proiectare - 62 zile, - execuția lucrărilor - 538 zile”.*

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 5076/29.03.2022 (filele 461-462), a solicitat contestatoarei, la pct. 4, următoarele: *„În graficul prezentat menționați ca dată de început (star) 08.06.2022 iar ca data de terminare (anunț finalizare lucrări) 15.02.2024 rezultând o perioadă de 617 zile. Având în vedere că durata contractului menționată în fișa de date a achiziției este de 600 zile, vă solicităm să clarificați acest aspect”.*

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 238/31.03.2022 (filele 463-500), în conținutul căruia, pentru întrebarea de la pct. 4, a prezentat explicații detaliate, a invocat și citat clauza 5 lit. s) și, clauza 34 – 34.1 din acordul contractual, a făcut trimitere la semnificația anumitor termeni și expresii din HG nr. 907/2016 privind etapele de

elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fondurile publice (act normativ impus a fi respectat prin cap. 4 al caietului de sarcini), subliniind că „*termenul de 600 zile, exprimat în luni, este riguros respectat în graficul ofertei noastre, nefiind depășit*”.

De asemenea, în același document, contestatoarei precizează: «corectăm graficul de execuție prin scurtarea activităților fictive, astfel:

- „*Anunț finalizare lucrări*”, de la 11 zile prevăzute inițial, la 1 zi, corespunzător art. 9 din Regulamentul privind recepția construcțiilor aprobat prin HG nr. 343/2017;

- „*Pregătirea amplasamentului în vederea recepției la terminarea lucrărilor*” de la 56 zile prevăzute inițial, la 52 zile»,

și menționează că „*Data de începere lucrări (servicii de proiectare) – 8.06.2022; Finalizare execuție lucrări (dată solicitare recepție la terminarea lucrărilor) – 29.01.2024*”, subliniind că respectiva modificare „*întrunește condițiile legale spre a fi considerată corectarea unui viciu de formă*”, în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe care le redă, făcând trimitere și la dispozițiile art. 2 lit. m) din HG nr. 907/2016.

În ceea ce privește acest aspect, în punctul său de vedere, nr. 8346/ 02.06.2022, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă a precizat, printre altele: „*(...) ofertantul motivează că 20 luni reprezintă de fapt 600 de zile. Or, calculând calendaristic cele 20 luni începând cu data de 8 iunie 2022, aceasta reprezintă 608 zile, nu 600 zile (...)*”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul reține că societatea contestatoare, prin sintagma „*corectăm graficul de execuție*”, recunoaște că în graficul prezentat a existat o eroare cu privire la durata de execuție a lucrării, determinată de definiția diferită dintre „*durata contractului*” și „*durata de execuție*”. Astfel, potrivit art. 2 lit. m) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, durata de execuție reprezintă: „*perioada, exprimată în luni, cuprinsă între data stabilită de investitor pentru începerea lucrărilor de execuție și comunicată executantului și data încheierii procesului-verbal privind admiterea recepției la terminarea lucrărilor*”, iar durata contractului reprezintă intervalul de timp în care convenția operează valabil între părți, potrivit legii, de la data intrării sale în vigoare și până la epuizarea convențională sau legală a oricărui efect pe care îl produce, inclusiv perioada de garanție și eventualele pretenții fondate pe clauzele sale; durata de execuție fiind mai mică sau egală cu durata contractului.

De asemenea, în justificarea criticii sale, ... SA invocă dispozițiile art.135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „*(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă **acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în***

mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, considerând că informațiile pe care le-a transmis prin răspunsul său la clarificări se încadrează în norma legală citată.

Din verificarea ofertei contestatoarei, Consiliul reține că societatea contestatoarea a depus Acordul contractual (filele 17-23), în conținutul căruia se regăsește clauza 5. *Celelalte date contractuale la care se face referire în Condițiile Contractuale ca fiind prevăzute în Acordul Cadru sunt următoarele: (...) s) Durata de Execuție – 600 zile din care proiectare 62 zile*, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Or, în aceste condiții este evidență incidența normei legale citate anterior, prin care legiuitorul a permis îndreptarea anumitor erori, deoarece, în acest caz, corectarea în discuție este corelată cu alte informații conținute de documente pe care societatea contestatoare le-a depus inițial.

De reținut este și faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, nu prezintă niciun argument care să combată apărările contestatoarei cu privire la acest aspect, ci se limitează doar în a afirma că „*prin răspunsul la întrebarea nr. 4, ofertantul și-a modificat oferta tehnică depusă inițial*”, dar fără a aplica prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „*O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni **depășește 1% din prețul total al ofertei***”.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă a concluzionat că, în urma răspunsului dat de către contestatoare, aceasta din urmă și-ar fi modificat propunerea tehnică, trebuia să efectueze demersurile necesare astfel încât să se raporteze la norma citată mai sus, precum și la principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele evocate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a normelor invocate.

În continuare, Consiliul va analiza criticile asupra ofertei desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL, al cărei lider este SC ... SRL, contestatoarea afirmând că oferta în discuție „*nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire*”.

Astfel, prima observație a contestatoarei se referă la faptul că, în raportul procedurii nr. 7576/18.05.2022, se menționează că asocierea în cauză intenționează să subcontracteze servicii de întocmire studiu topografic, într-un procent de 0,12% din valoarea totală a lucrărilor, fiind nominalizată ca subcontractant societatea ... SRL, dar raportat la

procentele de participare ale fiecărui operator economic din cadrul asocierii (conform Acordului de asociere), respectiv:

- ... SRL (lider de asociere) are 48,32% - execuție lucrări;
- SC ... SA are 48,32% - execuție lucrări;
- SC ... SRL are 3,36% - servicii de proiectare,

care însumează 100%, participarea subcontractantului ... SRL nu se regăsește în procentul de 100%, ... SA afirmând că autoritatea contractantă nu a corectat acest aspect, fiind încălcat, în opinia sa, principiul transparenței.

Din verificarea documentelor de calificare aparținând Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL, Consiliul constată că a fost depus DUAЕ-ul întocmit de către SC ... SRL, în conținutul căruia, la Cap. – A: *Informații privind operatorul economic*, se regăsesc următoarele: „*Modalitatea de participare: Asociere(...) Ofertant ... SRL are rol de Subcontractant (...)*”, precum și Acordul de asociere nr. 265/07.02.2022, încheiat între cele trei societăți comerciale, fiind menționate cele trei societăți comerciale cu procentele aferente (precizate mai sus).

Societatea ... SRL, în calitate de subcontractant a întocmit DUAЕ, conform prevederilor art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „*În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, (...)*”.

Legat de acest aspect, asocierea criticată a prezentat Acordul de subcontractare nr. 5488/14.02.2022, încheiat între asociatul SC ... SRL, în calitate de *Contractor*, și ... SRL, în calitate de *Subcontractant*, având ca obiect al acordului: „*servicii de întocmire studiu topografic*”, partea aferentă subcontractantului ... SRL fiind de „0,12% din valoarea totală a lucrărilor oferite”.

Având în vedere cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată această critică a societății contestatoare, întrucât cele 0,12% procente, despre care face vorbire că nu se regăsesc în procentul de 100% al asociaților, se regăsește în procentul de 3,36%, care aparține asociatului SC ... SRL. Altfel spus, din cele procentul de 3,36%, asociatului SC ... SRL subcontractează 0,12% către ... SRL, pentru serviciile de întocmire studiu topografic. Prin urmare, în Acordul de asociere, care este diferit de acordul de subcontractare, procentele aferente sunt menționate în mod corect, procentul de 3,36% fiind format din 0,12% - partea subcontractantului ... SRL, plus 3,24% partea asociatului SC ... SRL.

A doua critică a contestatoarei se referă la faptul că asocierea declarată câștigătoare a prezentat, în propunerea sa tehnică, o organigramă a asociatului SC ... SRL, care asigură serviciile de proiectare, fără a include, însă, și resursele de personal ale

subcontractantului ... SRL, care va presta serviciile de întocmire a studiului topografic.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată susținerea contestatoarei, întrucât, în aceeași propunere tehnică a respectivei asocieri, la pag. 74, se regăsește *Organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare*, unde este precizat, ca inginer topograf, ..., fiind depus, în acest sens, Contractul individual de muncă nr. 50/29.02.2012, încheiat între SC ... SRL – Angajator și ... (filele 160-163).

Prin urmare, cerința din fișa de date a achiziției, de la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 2. *Personalul ofertantului*, potrivit căreia: „(...) Ofertantul va prezenta organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare și pentru executarea lucrărilor, cu evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei (...)”, a fost respectată pe aspectul criticat.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici susținerea contestatoarei conform căreia în organigrama prezentată, la pag. 425 din propunerea tehnică, a SC ... SRL, au fost prevăzute posturi precum: RTE CQ, Responsabil SSM, Responsabil mediu, Șef laborator, Topograf, Maistru/Șef punct de lucru etc. și, printre altele, un număr de 3 echipe, fără însă a se fi menționat numărul de personal ce compune fiecare echipă în parte, specialitățile și calificările membrilor acestora sau relațiile funcționale dintre aceste posturi și celelalte din organigramă, deoarece, pe de o parte, cerința din fișa de date, de la cap. cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 2. *Personalul ofertantului*, care în integralitatea ei este următoarea: „Ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care specialistii implicați în îndeplinirea contractului, atât în faza de proiectare cât și în faza de execuție a lucrărilor, vor interveni în implementarea contractului, precum și modul în care acesta și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauza fie prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Ofertantul va prezenta organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare și pentru executarea lucrărilor, cu evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei, care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze atât pentru faza de proiectare și faza de execuție a lucrărilor. Din analiza organigramei Autoritatea contractantă trebuie să constate că resursele umane din organigrama, implicate în îndeplinirea contractului sunt suficiente și adecvate pentru proiectarea și execuția lucrărilor conform Programul de lucrări propus”, nu indică a asemenea solicitare, iar, pe de altă parte, ... SA nu a indicat unde anume în documentația de atribuire s-ar fi cerut acest lucru, astfel încât să fie necesară solicitare unei clarificări, din partea autorității contractante, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Următoarea critică (a treia) a ... SA vizează „*Planul de management al calității*”, afirmând că în propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL (pag. 79, punctul 3) se precizează

„Planul de management al calității va fi prezentat în propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor, realizat de liderul de asociere”, astfel că, în opinia sa, asocierea de mai sus ar fi recunoscută că nu ar fi prezentat „abordarea generală și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului” pentru partea de servicii de proiectare și, deci, neîndeplinirea acestei cerințe.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere același cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date, unde la pct. 3 se solicită: *„Planul de management al calitatii - Ofertantii vor descrie modul in care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale si al procesele de lucru, prin prezentarea abordarii generale si metodologiei pentru realizarea activitatilor din cadrul contractului (proiectarea si executarea lucrarilor). Nu se va intocmi si atasa la oferta tehnica Planul calitatii sau Programul de control calitativ, verificari si incercari”.*

Din verificarea propunerii tehnice a acestei asocieri, Consiliul constată că Cap. *Generalități*, se prevăzută *Faza I – SERVICII DE PROIECTARE*, care cuprinde Etapa a III-a defalcate pe următoarele subetape cu descrierile aferente :

- *„Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC/PAD) și documentații tehnice pentru obținere avize/autorizații/acorduri (...);*

- *Elaborare proiect de organizare a execuției lucrărilor (POE) si documentațiilor tehnice pentru obținere avize/autorizații/acorduri (...).”.*

Prin urmare, raportat la modul în care a fost formulată cerința în discuție, Consiliul apreciază că asocierea criticată a prezentat informațiile, pe care le-a considerat necesare și în ceea ce privește serviciile de proiectare, cu atât mai mult cu cât acest aspect a fost lăsat la latitudinea fiecărui ofertant, nefiind impuse anumite repere, ci doar să existe o descriere a acestuia prin prezentarea unei *„abordării generale”*.

Mai mult, în cadrul propunerii sale tehnice, Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL a dezvoltat *Planul de management al calității* pentru acest obiectiv, conform DVD-ului anexat, astfel: filele 453-505 – Prop. tehnică 3 și filele 506-573 – Prop. tehnică 4.

Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica societății contestatoare pe acest aspect și, de asemenea, pe baza aceluiași raționament, va respinge, ca neîntemeiată și critica **(a patra)** potrivit căreia cerința referitoare la *Metodologia pentru realizarea activităților din cadrul contractului* nu ar fi respectat rigorile impuse de Cap. 7 din caietul de sarcini.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în fișa de date a achiziției, prin cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, la care face trimitere contestatoarea, nu s-a impus o anume metodologie, ci, în cadrul cerinței nr. 3, s-a introdus sintagma *„metodologiei pentru realizarea activitatilor din cadrul contractului*

(*proiectarea si executarea lucrarilor*”, nefiind necesar o anumită regulă de urmat.

În ceea ce privește critica cinci, sub aspectul tot al metodologiei de mai sus, referitoare faptul că oferta asocierii declarată câștigătoare în carul lucrărilor de executare *„Trotuare și piste de biciclete”*, a prevăzut realizarea montării bordurilor de încadrare pentru trotuare și pentru piste de biciclete după așternerea stratul de uzură din beton asfaltic BA S, aspect, care, în opinia contestatoarei, ar constitui o abatere tehnică gravă și ar fi imposibil de aplicat, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, pe de o parte, ... SA s-a limitat, și de data acesta, doar în indica *„pct. IV.4.1 din fișa de date”*, fără a preciza ce anume, raportat la acest capitol, nu ar fi fost respectat, iar, pe de altă parte, nici cu privire la propunerea tehnică a acestei asocieri nu a demonstrat care sunt cerințele tehnice din documentația de atribuire ce nu ar fi fost respectate, situație contrară prevederilor art. 249 –*Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, conform căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Relevante, în acest sens, sunt și explicațiile autorității contractante, cî punctul său de vedere nr.8346/02.06.2022, înregistrat la CNS cu nr. .../..., potrivit căroră: *„(...) în contestația depusă nu se demonstrează (menționează) că așternerea stratului de uzură din beton asfaltic BA S se face după montarea bordurilor. Montarea bordurilor după realizarea unei structuri rutiere/pietonale (după așternerea stratului de uzură din beton asfaltic BA S) nu este interzis de către un normativ/stas sau reglementare tehnică, acestea realizându-se în conformitate cu procedurile tehnice aprobate după realizarea proiectului tehnic, faza ulterioară prezentei achiziții”*.

În continuare, din lecturarea criticilor 6-9 (din contestație), Consiliul constată că societatea contestatoare a abordat același mod simplist și general, în susținerea lor, fără a puncta/proba, în mod concret, care sunt cerințele/ specificațiile tehnice din documentația de atribuire pe care asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL, la întocmirea propunerii sale tehnice, nu le-ar fi respectat, astfel încât să poate fi incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„ În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia, în ceea ce privește oferta sa, autoritatea contractantă a aplicat un tratament discriminatoriu, motivat de faptul că i s-a permis, pe calea răspunsurilor la clarificări, să depună un nou grafic, Consiliu are în vedere faptul că, anterior, în soluționarea criticii asupra modului în care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, s-a dispus reevaluarea acesteia, fiind stabilită incidența art.135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Legat de existența unui eventual conflict de interese, așa cum susține contestatoarea, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația în acest sens, deoarece, la cap. III. 1.1) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale*, din anunțul de participare nr. ..., la pct. 2 - *Evitarea conflictelor de interese*, printre persoanele enumerate care dețin funcții de decizie, în cadrul autorității contractante, în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire, nu se regăsesc, persoanele indicate de către contestatoare, respectiv ..., ... și ..., și nici în componența comisiei de evaluare.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile contestatoarei pe acest aspect, aceasta din urmă nedemonstrând niciuna din situațiile stabilite în Legea nr. 98 la Secțiunea a 4-a- *Reguli de evitare va conflictului de interese*.

Referitor la criticile intervenientei asupra ofertei contestatoarei, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, întrucât, pentru a fi analizate, SC ... SRL trebuia să înainteze o contestație cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 61¹ din același act normativ.

În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei SC ... SRL, Consiliul o va respinge, deoarece, ... SA nu a respectat prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, respectiv nu a motivat sub nicio formă „*în fapt și în drept contestația*”, pe acest aspect, și nici nu a prezentat nicio probă care să conducă, eventual, la admiterea acestei cereri.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 7576/18.05.202 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SA, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei ... SA, conform celor precizate în motivare.

Va respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, întrucât măsurile dispuse pot fi efectuate cu respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei asupra ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL.

Va respinge solicitarea de reevaluare a ofertei SC ... SRL.

Va respinge, ca nefondată, critica referitoare la existența conflictului de interese.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție aparținând Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție 1262/08.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL, cu sediul în municipiul

Admite, în parte, contestația nr. 403/28.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ... SA, cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 7576/18.05.202 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SA, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei ... SA, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, întrucât măsurile dispuse pot fi efectuate cu respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei asupra ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL.

Respinge solicitarea de reevaluare a ofertei SC ... SRL.

Respinge, ca nefondată, critica referitoare la existența conflictului de interese.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție aparținând Asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... (...)pagini.