

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1417 / C9 / 1436

Data: 08.07.2022

Prin contestația nr. 123115/14.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29901/15.06.2022, depusă de, cu sediul în.....rocedura de licitație deschisă, online, organizată de cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: «Construire Spital Județean de Urgență» situat pe raza municipiului Reșița”, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 38593/02.06.2022 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 38840/03.06.2022, prin care oferta depusă de asocieria S.p.a. și SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de asocieria prin considerarea caracterului inadmisibil (inacceptabil și neconform) al acesteia în raport de informațiile și documentele neconforme și insuficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de asocieria și constatarea incidenței cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, cu consecința declarării ofertei acestei asocieri ca inacceptabilă și excluderii din prezenta procedură;

- anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei asocierii admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa datată 27.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 32291/28.06.2022, ... SRL, în nume și

interes propriu, precum și în numele și interesul asocierii SRL -
- SPA - SC SRL, cu sediul social în cu sediul pentru comunicarea actelor procedurale la adresa poștală din, depune cerere de intervenție prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție în principiu și pe fondul acesteia;
- respingerea contestației formulate de ca nefondată;
- menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă ca legale și temeinice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea aduce critici ofertei declarată câștigătoare, susținând că aceasta nu îndeplinește mai multe cerințe din documentația de atribuire.

a) Astfel, contestatoarea consideră că nu au fost îndeplinite cerințele minime obligatorii privind experiența similară și depunerea neconformă a documentelor corespunzătoare care trebuiau să confirme această experiență.

1. Cu privire la cerința privind experiența similară în servicii de proiectare pentru clădiri civile publice, contestatoarea invocând secțiunea III.1.3.a) din fișa de date (pag. 7 – 8), susține că asocierea nu a îndeplinit cerința în mod corespunzător, fapt ce atrage declararea ofertei ca inacceptabilă, întrucât nu a dovedit prestarea și ducerea la bun sfârșit în ultimii 3 ani a serviciilor de proiectare pentru clădiri civile publice, în sensul cerinței minime obligatorii din fișa de date, cel puțin în privința contractului pentru proiectarea —

Indicând documentele suport depuse de către asocierea prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 34996/19.05.2022, mai exact la întrebarea nr. 3, contestatoarea susține că, din analiza acordului contractual nr. 013/17.12.2015 și a actelor adiționale semnate pe parcursul derulării contractului, toate documentele de modificare ale acordului contractual nr. 013/17.12.2015

sunt mai vechi de 3 ani, ultimul act adițional nr. 8, datând din data de 10 mai 2018, iar prin toate cele 8 acte adiționale s-au făcut doar revizuirii/ajustări ale valorii contractului. Subliniază faptul că, în actul adițional nr. 8 din data de 10 mai 2018, valoarea revizuită a contractului este de 55.811.628,00 QAR, mai mult decât valoarea declarată de către asociatul în DUAE (și anume 55.025.587,83 RON) și în răspunsul la întrebarea nr. 4 a solicitării de clarificări nr. 34996/19.05.2022, și anume că, de fapt, valoarea serviciilor prestate de în acest proiect este de 50 milioane QAR.

Această valoare este de altfel indicată și în Certificatul de bună execuție emis de către antreprenorul general.

Astfel, la data de 10 mai 2018, valoarea serviciilor prestate de ar fi fost de 55.811.628,00 QAR, însă, la începutul anului 2020 (dată declarată în Certificatul de bună execuție ca fiind data până la care a prestat servicii de proiectare pentru proiectul -), valoarea acestora a fost de 50.000.000,00 QAR, cu aproape 6 milioane QAR mai mică față de cea revizuită prin actul adițional nr. 8.

Contestatoarea consideră că declarațiile asociatului sunt contradictorii, inclusiv în raport de documentele justificative depuse de asocierea, fapt care ar fi trebuit clarificat în amănunt de către autoritatea contractantă.

Mai mult, susține că data limită de depunere a ofertelor, în funcție de care se calculează termenul de 3 ani în care serviciile similare de proiectare ar fi trebuit să fie prestate și duse la bun sfârșit, este 16.02.2022. Astfel, serviciile ar fi trebuit prestate și duse la bun sfârșit începând cu data de 16.02.2019 și în niciun caz mai devreme, indicând pag. 8 din fișa de date.

Astfel, față de certificatul de bună execuție dat de către antreprenorul general, pe toate bsite-urile identificate, inclusiv pe bsite-ul oficial al asociatului 3TI Progetti, descrierea proiectului evidențiază că acesta s-a derulat în perioada 2015 - 2018, respectiv până în luna 11 a anului 2018, așadar anterior datei limită indicate mai sus.

Raportat la cerința expresă a fișei de date, și anume, a dovedirii ducerii la bun sfârșit a prestării (exceptându-se în mod clar că sfârșitul prestării să aibă loc la expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC), este mai mult decât evident că declararea din cuprinsul DUAE depus de(și anume, că ducerea la bun sfârșit ar fi avut loc la 14.01.2020) este neadevărată, cel mai probabil această perioadă acoperind și alte servicii adiacente prestării serviciului de proiectare, care, cel mai probabil, a fost finalizat cel mai târziu la sfârșitul anului 2018 așa cum este indicat în sursele oficiale. Această dată de sfârșit se confirmă și prin întinderea în timp a actelor adiționale semnate de către

părți (.....și antreprenorul general), depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1644/24.05.2022, ultimul act adițional, nr. 8, fiind semnat la data de 10.05.2018. Prestarea ulterioară, care nu a mai presupus nici ajustări, a vizat alte servicii adiacente proiectării efective, fapt ce excedează cerinței minime conform celor detaliate mai sus.

Totodată, susține că eliminând valoarea acestui contract utilizat drept experiență similară de către asocieria, oferta acesteia devine vădit inacceptabilă, dat fiind faptul că celelalte două proiecte prezentate nu îndeplinesc cerința minimă obligatorie a documentației din punct de vedere valoric.

În acest sens, indică pag. 8-9 din procesul - verbal intermediar nr. 10 privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE unde susține că valoarea reținută de către autoritatea contractantă este complet eronată, astfel:

„Ofertantul face dovada că a prestat în ultimii 3 ani (calculați până la data limita de depunere a ofertelor), servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, în valoare de 47.809.988,19 lei, fără TVA (valoare experiență similară invocată de ofertantul lider CIF: RO 33658747 = 1.090.400,00 lei, fără TVA + valoare experiență similară invocată de asociatul S.P.A CIF: 07025291001 = 46.719.588,19 lei, fără TVA), la nivelul a 3 contracte. Depășește nivelul experienței similare solicitate prin fișa de date: 10.000.000,00 lei, fără TVA. Depune documentele declarate în DUAE și susține toate informațiile declarate în DUAE pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară. Cerință îndeplinită”.

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă nu a depus diligențele necesare pentru evaluarea în mod corespunzător a documentelor suport depuse de asocieria în dovedirea experienței similare. Dacă din totalul de 47.809.988,19 lei se scade suma reținută pentru proiectul -, și anume suma de 45.120.982,02 lei, rezultă că valoarea totală a experienței similare conforme, din ultimii 3 ani, de care dispune asocieria, este de 2.689.006,17 lei, mult sub nivelul valorii experienței similare solicitate prin fișa de date, și anume 10.000.000,00 lei.

2. Contestatoarea mai arată că nu a fost îndeplinită cerința privind ducerea la bun sfârșit a serviciilor în ceea ce privește proiectul referitor la construirea unui centru de arși.

În acest sens, se arată că a solicitat ca experiență similară prin fișa de date - servicii prestate pentru clădiri civile publice noi și/sau reabilitate și/sau modernizate, încadrate cel puțin la categoria de importanță normală (C) în cadrul a maxim 3 contracte, dintre care cel puțin la nivelul unui contract să fie o clădire civilă de tipul unei unități

spitalicești sau o altă unitate sanitară cu paturi. Cumulativ, a fost solicitat ca aceste lucrări să fie executate în ultimii 3 ani.

Asocierea a depus în procedură, ca experiență similară, un contract executat tot de membrul asocierii 3TI Progetti, având ca obiect achiziționarea de servicii de proiectare privind realizarea obiectului de investiție imobiliară pavilion Medicină Operațională - Politraumă în Cazarmă 1053 Craiova”.

Deși acest proiect se încadrează în categoria de lucrări similare, astfel cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă în Secțiunea III.1.3.a) din fișa de date, el nu are însă stadiul de proiect finalizat în întregul său, iar unele servicii finalizate sunt în afara intervalului de 3 ani impus. În acest sens, indică Certificatele de acceptare a serviciilor, anexa nr. 2 la răspunsul nr. 1628/17.05.2022 la solicitarea de clarificare nr. 32590/10.05.2022, de unde reiese faptul că serviciile au fost clar delimitate pe faze, fiecare fază având obiect diferit și fiind acceptate printr-un certificat de acceptare distinct, după cum urmează:

- faza 1 - Certificat de acceptare nr. 27093/25.10.2018: S-au finalizat serviciile privind situația actuală și raportul de evaluare a nevoilor (D1), precum și Proiectarea conceptului, prezentarea raportului cu două soluții și analiza SWOT, cu o valoare cumulată de 282.856,66 RON. În cadrul acestei faze, în certificatul de acceptare s-a făcut observația potrivit căreia Centrul de arși nu fusese compartimentat corespunzător, ulterior nemaifăcându-se nicio mențiune cu privire la aceasta.

- faza 2 - Certificat de acceptare nr. 28378/06.11.2018: S-au finalizat Nota conceptuală (D3) și Tema de proiectare (D4), cu o valoare cumulată de 141.340,45 RON;

- faza 3 - Certificat de acceptare nr. 12958/07.05.2019: S-a finalizat Studiul de prefizabilitate (D5), cu o valoare de 288.420,70 RON;

- faza 4 - Certificat de acceptare nr. 4407/13.02.2020: S-a finalizat Studiul de fezabilitate (D6), cu o valoare de 570.612,41 RON.

Având în vedere faptul că serviciile reprezintă părți distincte, având o delimitare clară și neexistând un certificat de acceptare a întregului serviciu care să aibă data de finalizare anul 2020, ci fiecare are o dată diferită, contestatoarea consideră că cei 3 ani pot fi raportați doar la fiecare documentație în parte. Astfel că serviciile realizate în colaborare cu Ministerul Sănătății în anul 2018 (faza 1 și faza 2) nu pot fi reținute ca experiență similară, fiind în afara perioadei solicitate de în fișa de date. Or, serviciile rămase (faza 3 și faza 4) care pot fi folosite au o valoare mult prea mică pentru a îndeplini cerința (859.033,11 RON).

În aceste condiții, declarația din cuprinsul DUAE depus de acest asociat nu reflectă realitatea, iar autoritatea contractantă nu a solicitat

clarificări în acest sens și nici nu a observat eroarea dintre cele declarate și documentele doveditoare depuse de asocierea

3. O altă critică vizează neîndeplinirea cerinței privind obținerea recomandărilor privind experiența similară de la beneficiarul final al proiectului.

Tot în legătură cu Proiectul- Red line South (Linia roșie Sud), depus în dovedirea experienței similare, contestatoarea susține că recomandarea nu este emisă de beneficiarul final al contractului/proiectului, ci de către contractant (antreprenorul general, unde a avut calitatea de subcontractant).

Indicând prevederile secțiunii III.1.3.a din fișa de date de la pag. 8, contestatoarea susține că recomandarea trebuia să fie dată și confirmată de către beneficiarul final - și anume, Qatar Rail, iar nu de către QDVC - GS & CONSTRUCTION - AL-DARWISH JOINT VENTURE (denumit „beneficiar”, dar care în fapt a fost antreprenorul general), cu atât mai mult cu cât, în speță, este vorba despre un beneficiar final dintr-o țară străină.

De asemenea, acest document lipsă a fost solicitat expres prin fișa de date, al cărui conținut a fost cunoscut ca cerință obligatorie de toți ofertanții. Asocierea nu ar mai fi putut depune ulterior acest document, dat fiind că această recomandare trebuia depusă odată cu celelalte documente justificative. Astfel că autoritatea contractantă, după ce s-ar fi lămurit asupra faptului că această recomandare nu îndeplinește cerințele impuse de ea însăși, ar fi trebuit să constate caracterul neconform al ofertei asocierii

În susținerea criticii invocă jurisprudența în materie, respectiv Decizia civilă nr. 837/24.02.2014.

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă este datoare să întreprindă toate diligențele necesare pentru clarificarea situațiilor apărute în evaluarea ofertei înainte de a lua orice decizie cu privire la conformitatea acesteia, conform art. 127 alin (1), art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, consideră că, în lipsa unor astfel de certificări care să îndeplinească cerințele obligatorii ale fișei de date, documentele de calificare depuse de asocierea nu îndeplinesc, în mod corespunzător, cerințele privind calificarea și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de această asocierie și să constate inadmisibilitatea acesteia.

b) Separat, dar în strânsă legătură cu informațiile depuse de către asocierea cu privire la îndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară în servicii de proiectare pentru clădiri civile publice, raportat la informațiile furnizate de către asociatul 3TI Progetti, având în vedere că acestea contrazic informațiile publice privind proiectul depus conform celor detaliate mai sus, contestatoarea

atrage atenția și asupra incidenței cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de asocieria și din perspectiva incidenței cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, cu consecință declarării ofertei/candidaturii acestei asocieri ca inacceptabilă și excluderii din prezenta procedură.

c) Contestatoarea mai susține și neconformitatea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător, precum și necorelarea ofertei financiare cu oferta tehnică.

1) În acest sens, invocă lipsa devizului financiar cu detalierea modului de fundamentare al prețului pentru fiecare serviciu în parte.

Indicând prevederile fișei de date, pag. 13, unde autoritatea contractantă a menționat în mod expres că, pe lângă centralizatorul serviciilor obiect al contractului, ofertanții trebuiau să depună și devizul financiar cu detalierea modului de fundamentare al prețului pentru fiecare serviciu, și punctul 11, din caietul de sarcini, modul de prezentare a propunerii financiare, pagina 92, unde se menționează același deviz financiar cu detalierea modului de fundamentare a prețului pentru fiecare serviciu, precizează că în oferta financiară depusă de către asocieria nu se regăsește această detaliere a modului de fundamentare al prețului pentru fiecare serviciu, iar autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare privind neregulile, încălcând astfel egalitatea între ofertanți.

Lipsa sesizării faptului că o ofertă nu este în concordanță cu propria documentație de atribuire a condus la aplicarea unui tratament diferit, respectiv favorabil asocierii din partea autorității contractante, evaluarea ofertelor făcându-se în mod deficitar și superficial, fapt ce impune o reevaluare corectă și completă în care autoritatea contractantă să rețină toate lipsurile și neconcordanțele menționate, precum și cele pe care vor fi detaliate în continuare.

În consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractanta la reevaluarea ofertei financiare depuse de asocieria și să constate caracterul neconform al acesteia.

2. Cu privire la modul incorect de fundamentare a prețului și necorelarea ofertei financiare cu oferta tehnică, aduce în vedere Consiliului mențiunile efectuate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 29617/28.04.2022, înregistrat sub nr. 1581/ 02.05.2022, respectiv răspunsul nr. 1581/02.05.2022.

Astfel, la pct. II Costuri din răspunsul nr. 1581/02.05.2022, personalul a fost împărțit în cele trei categorii indicate în documentația de atribuire: experți cheie, experți secundari și personal suport specializat, însă nu s-a putut identifica încărcarea orară pentru fiecare în parte. Astfel, în tabelul de costuri experții sunt

menționați ca „număr”, și nu ca unitate de măsură „om/zile”, ceea ce conduce la imposibilitatea de a identifica corectitudinea alocării resurselor raportat la experți cheie/secundari/personalul suport specializat - rolul acestora - perioada de timp alocată.

În al doilea rând, tot în răspunsul nr. 1581/02.05.2022, pag. 6, cheltuielile directe menționate la nivel declarativ nu se regăsesc în cadrul tabelului de costuri. Din analiza acestui tabel reiese că, la fundamentarea prețului, ofertantul a luat în considerare doar costul alocat experților cheie/secundari/personal suport specializat raportat la zile calendaristice.

Așadar, o altă neconformitate a ofertei asocierii este faptul că termenele de predare a documentației prevăzute în tabelul indicat sunt măsurate în zile calendaristice, iar nu în zile lucrătoare. Pentru a putea identifica alocarea resurselor pe zile lucrătoare, astfel cum este solicitat prin documentația de atribuire, formula de calcul trebuia să includă numărul de zile lucrătoare, iar nu zile calendaristice. Din calculul efectuat de asocierea se poate observa ca formula utilizata a fost:

nr. zile calendaristice x nr. experți x tarif bază orar.

Însă, invocând formularul nr. 13, pag. 22 și 23, susține că oferta depusă de asocierea contravine în mod vădit cerinței minime obligatorii, fapt ce atrage neconformitatea ofertei sale. Mai mult, orice rectificare a modului de calcul va conduce la aceeași neconformitate, nefiind permisă o modificare a ofertei, cu atât mai mult cu cât, orice rectificare ar atrage în lanț alte modificări inclusiv la nivelul ofertei financiare.

În al treilea rând, contestatoarea precizează că, pentru unele cheltuieli directe (z.e., materiale, utilități, chirie), în urma studierii răspunsului nr. 1581/02.05.2022, a identificat anumite facturi (i.e., pentru chirie/utilități, motorina, telefonie, rate pentru leasing) depuse de asocierea, dar acestea nu au fost bugetate în cadrul propunerii financiare. Aceste cheltuieli trebuiau integrate în oferta financiară, raportat la întreaga perioadă de derulare a contractului. Dat fiind faptul că aceste costuri nu au fost integrate corespunzător în oferta financiară, oferta depusă de asocierea este incompletă și, prin urmare, neconformă.

În al patrulea rând, prezintă și următoarele mențiuni efectuate de asocierea în răspunsul nr. 1581/02.05.2022, pag. 3, unde este indicat: „Pentru ducerea la îndeplinire a obiectivelor proiectului, pe lângă echipa de experți implicați direct, Proiectantul pune la dispoziție și o echipă suport - backstopping - formată din:

- asistent șef de proiect
- economic/contabilitate
- secretariat”,

Însă valoarea aferentă cheltuielilor cu echipa suport nu se regăsește în cadrul tabelului de costuri, fapt ce conduce din nou la concluzia că oferta

financiară depusă de asocierea este incompletă și, prin urmare, neconformă.

În al cincilea rând, susține că, la fundamentarea prețului, trebuiau defalcate în mod distinct atât cheltuielile indirecte, cât și profitul, iar nu cumulat, astfel cum a procedat asocierea

Având în vedere că aceste cheltuieli indirecte nu se pot identifica și atribui direct pentru o anumită activitate, cota aferentă acestora se calculează ca procent din costul direct al fiecărei activități în parte.

Cu toate acestea, din analiza tabelului de costuri, pag. 4-5 din răspunsul nr. 1581/02.05.2022, reiese că valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului a fost calculată de asocierea ca diferență între valoarea declarată în ofertă pentru fiecare activitate și valoarea totală a cheltuielilor cu personalul, contestatoarea prezentând în susținere două exemple din tabelul de costuri.

În al șaselea rând, în tabelul de costuri nu se poate identifica care este personalul specific alocat flecarei activități: e.g., pentru „1.1. Documentația pentru obținerea Certificatului de Urbanism” sunt declarați doar 3 experți cheie, dar nu este indicat care sunt aceștia și nici când intervine fiecare în desfășurarea activităților.

Situația este identică și pentru activitatea din Etapa 2, privind „Realizarea studiului de fezabilitate pe aria proiectului stabilită în tema de proiectare”, unde sunt declarați doar 3 experți secundari. Prin urmare, nu poate fi identificat costul pentru fiecare declarat, fapt ce contravine modalității în care trebuia întocmită propunerea financiară.

Separat, dar în strânsă legătură cu neconformitățile din oferta financiară menționate, solicită Consiliului să observe că, la pag. 186 din cadrul ofertei tehnice depuse de asocierea, se menționează ca numărul de zile lucrătoare alocate pentru fiecare nominalizat este „pe toată perioada contractuală”, fără a se indica datele exacte în care aceștia vor interveni pe perioada de derulare a contractului, în timp ce în tabelul privind costurile din răspunsul nr. 1581/02.05.2022, de fundamentare a prețului, se poate observa că experții cheie/secundari nu sunt alocați „pe toată perioada contractuală”, asocierea oferind informații contradictorii în cadrul ofertelor depuse (tehnică și financiară).

Mai mult, în tabelul de la pag. 186 din cadrul ofertei tehnice, sunt nominalizate 8 persoane alocate pe toată perioada contractuală, în timp ce, în cadrul tabelului privind costurile din răspunsul nr. 1581/02.05.2022, nu se regăsește acest număr la niciuna dintre activități. Această neconcordanță face imposibilă identificarea numărului de om/zile pentru fiecare în parte, astfel cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, aceste neconcordanțe se regăsesc și raportat la numărul de experți secundari (non-cheie) nominalizați în oferta tehnică

(pag. 189 - 192), care sunt în număr de 8 persoane, alocate pe toată perioada contractuală, în timp ce în tabelul de costuri din răspunsul nr. 1581/02.05.2022 nu este evidențiat acest lucru, informațiile fiind și în acest caz contradictorii.

O altă necorelare a informațiilor furnizate de către asocieria o reflectă faptul că pentru elaborarea DTAC, PT+DDE este necesară implicarea întregului colectiv de experți cheie (8 persoane), la care se adaugă și colectivul experților secundari (minim 5 persoane), însă nici acest aspect nu a fost evidențiat în tabelul de costuri.

Referitor la termene de realizare a documentațiilor din tabelul de costuri pus la dispoziție în cadrul răspunsului nr. 1581/02.05.2022, contestatoarea indică faptul că acestea nu sunt corelate cu termenele menționate în tabelul de la pag. 182 — 183 din cadrul ofertei tehnice, pag. 177, durata pentru realizarea „documentației pentru obținerea certificatului de urbanism” din cadrul propunerii tehnice fiind de 30 zile, în timp ce în cadrul tabelului de costuri este de 15 zile, durata pentru studii geotehnice și studii topografice din cadrul propunerii tehnice este de 30 zile, în timp ce în tabelul de costuri este de 60 zile), contestatoarea prezentând în acest sens extrase din oferta tehnică, respectiv pag. 182 și pag. 177.

Prin urmare, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, solicită Consiliului să analizeze cu rigurozitate aspectele detaliate și să constate caracterul vădit neconform al ofertei depuse de asocieria, raportat la necorelarea dintre oferta tehnică și cea financiară depuse de această asocierie.

d) Contestatoarea susține și neconformitatea ofertei tehnice depuse de asocieria, expunând următoarele argumente:

1. Modul deficitar de realizare a planului de lucru, rezultat din modul în care este realizat și depus planul de lucru. Astfel, în cadrul formularului nr. 13, punctul 5, se solicită, printre altele, ca Planul de lucru să fie realizat sub forma unei scale de planificare a duratei/duratelor activităților și componentelor și să fie reprezentată în calendar lunar/zile lucrătoare, conform solicitării autorității contractante.

Însă, în ceea ce privește oferta tehnică depusă de asocieria, în cadrul Capitolului 2, pag. 182, în cuprinsul planului de lucru niciunul dintre grafice nu este reprezentat la nivel de zile lucrătoare și nici de calendar lunar.

Informațiile depuse de către asocierie sunt incomplete și nu respectă cerințele minime obligatorii, iar nu a adresat, nici cu referire la această lipsă, nicio solicitare de clarificare pe parcursul evaluării, concluzionând că oferta depusă de asocieria este una conformă, deși fusese realizată deficitar.

Tot în ceea ce privește prezentarea și depunerea planului de lucru din propunerea tehnică, o altă critică asupra căreia atrage atenția Consiliului este faptul că drumul critic nu are reprezentată durată și nu este redactat în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Reprezentarea drumului critic realizată de către asocieria este redactată însă doar la nivel de activități principale, pag. 164 din propunerea tehnică, când, de fapt, acesta ar trebui să fie determinat de toate subactivitățile critice, deci prezentat într-un mod mult mai detaliat pentru a reda autorității contractante o imagine de ansamblu asupra tuturor subactivităților și componentelor ofertei.

În consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice depuse de această asocierie și să constate caracterul neconform al acesteia, raportat la toate argumentele indicate.

2. Contestatoarea susține și modul deficitar de corelare a resurselor de infrastructură și licențiere în raport de numărul de experți nominalizați.

Astfel, un alt aspect prezentat deficitar în oferta tehnică depusă de asocieria vizează infrastructura și licențele deținute de către ofertant, raportate la numărul de experți nominalizați.

În acest sens, în oferta depusă de această asocierie, informațiile privind infrastructura deținută de ofertant, precum și licențierea de care acesta are nevoie pentru a executa contractul, astfel cum sunt menționate în Declarația privind dotarea cu programe soft (a se vedea pagina 2-4 din Anexa 4 la OT – Declarații), nu sunt corelate cu informațiile prezentate în oferta tehnică, secțiunea 6, pagina 261 și următoarele din propunerea tehnică. De asemenea, infrastructura și licențierea nu sunt corelate nici cu alocarea resurselor umane din cadrul modului de fundamentare a prețului.

De exemplu, în cadrul modului de fundamentare pentru elaborarea Proiectului tehnic, a fost nominalizat un număr de 21 de persoane, dar, din corelarea informațiilor depuse de asocieria privind infrastructura deținută, reiese că numărul stațiilor de lucru (i.e., desktop=11 buc + laptop=4 buc) și a licențelor/software-urilor deținute, infrastructura de care asocieria dispune este vădit insuficientă raportat la numărul persoanelor implicate în procesul de proiectare, fiind imposibil ca aceasta să ducă la bun sfârșit contractul exclusiv cu aceste resurse/om declarate în oferta depusă, indicând în susținere răspunsul nr. 1581/02.05.2022.

3. Totodată, contestatoarea arată și modul incorect de punctare și evaluare a experienței similare și a documentelor suport prezentate pentru experții-cheie.

Invocând prevederile fișei de date, pct. II.2.5 Criterii de atribuire, pag. 4, și pag. 98-99 din caietul de sarcini, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a fost în eroare și a punctat suplimentar

proiecte care nu reprezintă proiecte similare în raport de obiectul prezentei Proceduri, astfel:

i) Referitor la 5. Inginer Proiectant Rețele Edilitare-Apă și Canalizare

- conform fișei de date s-a indicat un maxim 5 puncte (5 puncte x 1). Caracterizarea nivelurilor de experiență profesională specifică: pentru 1 proiect = 0 puncte = ofertă conformă; pentru 2 proiecte = 2 puncte, pentru 3 proiecte sau mai multe = 5 puncte.

Cu privire la acest punct, asocierea a nominalizat ca pe (având o experiență practică de doar 2 ani în domeniu) și a depus documente suport în anexa 1 la oferta tehnică - Documente suport experți cheie (pag. 116-139), fiindu-i solicitate clarificări de către autoritatea contractantă prin adresa de clarificare nr. 22889/30.03.2022.

Din analiza atât a documentelor depuse ca anexă la oferta tehnică, cât și a celor anexate la răspunsul nr. 1501/01.04.2022, rezultă fără echivoc că cele trei proiecte indicate de acest nu sunt proiecte similare complexității cerute de obiectul prezentei proceduri, deoarece:

(1) Proiectul „Spitalul Județean de urgență Miercurea-Ciuc Recompartimentare Centru”,

(2) Proiectul „Construire spații de birouri și hală de producție și depozitare, racordare la utilități”, și

(3) Proiectul „Creșterea calității arhitecturale ambientale, reabilitare termică Grădiniță cu program prelungit Gulliver”, au ca documente suport niște planșe din care reiese că experiența ului nominalizat a constatat în proiectarea unor instalații sanitare pentru interior, iar nu în rețele edilitare, respectiv fără a implica o complexitate similară cu obiectul contractului, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă.

În consecință, punctarea acestuia nu trebuia să se facă nici măcar la nivelul a 0 (zero) puncte, niciunul dintre cele 3 proiecte nefiind similar și neîndeplinind cerința minimă a documentației de atribuire.

ii) Referitor la 7 Inginer Proiectant Gaze Naturale - conform fișei de date s-a indicat maxim 5 puncte (5 puncte x 1). Caracterizarea nivelurilor de experiență profesională specifică: pentru 1 proiect = 0 puncte = oferta conformă, pentru 2 proiecte = 2 puncte, pentru 3 proiecte sau mai multe = 5 puncte.

Cu privire la acest punct, asocierea a nominalizat ca pe și a depus documente suport în Anexa 1 la oferta tehnică - documente suport experți cheie (pag. 169-178), fiindu-i solicitat prin adresa de clarificare nr. 22889/30.03.2022 să depună și CV-ul acestuia.

Din analiza documentelor depuse ca anexă la oferta tehnică, rezultă fără echivoc că acesta a indicat doar 2 (două) proiecte, astfel încât punctarea acestuia trebuia să se facă la nivelul a maxim 2 puncte.

În aceste condiții, solicită Consiliului să verifice modul de punctare a ofertei tehnice depuse de asocieria, având în vedere faptul că nu i-a pus la dispoziție procesele-verbale de evaluare a ofertelor (tehnice și financiare), dat fiind faptul că acestea conțineau și informații ale celorlalte oferte, declarate confidențiale.

În subsidiar, raportat la lipsa experienței similare a ului Inginer Proiectant Rețele Edilitare - Apă și Canalizare solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii și declararea ofertei acesteia ca neconformă.

Prin adresa nr. 42100/20.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 31062/21.06.2022, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. 38840/03.06.2022 și a raportului procedurii înregistrat sub nr. 38593/ 02.06.2022 ca temeinice și legale, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

Astfel, cu privire la neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară în servicii de proiectare pentru clădiri civile publice, Proiectul- Red line South (Linia roșie Sud), aduce următoarele precizări.

Critica referitoare la diferența de valoare dintre ultimul act adițional și certificatul performanță, este un aspect pe care comisia de evaluare l-a discutat în cursul procedurii, ajungând la concluzia că, datorită faptului că diferența de valoare nu conduce la neîncadrarea în pragul minim de 10.000.000 RON, aceasta nu afectează evaluarea experienței similare în integralitatea ei, sens în care nu a considerat că este nevoie de emiterea unor documente/solicitări suplimentare.

Critica referitoare la data finalizării contractului consideră că este neîntemeiată, întrucât pornește de la prezumția că documentele depuse de ofertant sunt false, neadevărate, fără a dovedi concret acest lucru, bazându-se pe corelarea unor informații de pe situri.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru acest aspect, întrucât s-a prezumat faptul că parcurgerea contractului, în integralitatea sa, ar conduce la lămuriri suplimentare privind valoarea și durata contractului, întrucât, din perspectiva duratei, răspunsul la solicitarea de clarificări nu a introdus elemente noi, concluzia s-a raportat la elementele prezentate în cadrul certificatului de performanță.

Documentul care face dovada că serviciile de proiectare aferente acordului contractual nr. 013/17.12.2015 au fost finalizate, este certificatul de performanță satisfăcătoare din 18.06.2021, prin care se certifică faptul că - S.P.A. a fost angajată în acest proiect din decembrie 2015 până în ianuarie 2020, așa cum a declarat și în DUAE.

Nu în ultimul rând, comisia de evaluare a evaluat experiența similară a asociatului - S.P.A. în

conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, art. 13 alin. (3).

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind ducerea la bun sfârșit serviciilor, proiectul privind construirea unui Centru de arși, autoritatea contractantă precizează că această critică a contestatorului se bazează în întregime pe defalcarea contractului prezentat de către ofertant pe faze, valori și perioade. Însă, autoritatea contractantă susține că s-a raportat la documentele depuse de către ofertant în integralitatea lor, raportându-se la cerințele din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 alin. (3).

Referitor la punctul privind neîndeplinirea cerințelor referitoare la obținerea recomandărilor privind experiența similară de la beneficiarul final al proiectului, susține că, în cazul de față, se află în situația analizării unor documente din altă țară și consideră că nu trebuie să se raporteze la termenii și condițiile ce caracterizează contractarea de servicii și lucrări în alte țări, fiind astfel constrânsă să se raporteze la informațiile existente, cu titlu de exemplu, indicând câteva elemente care nu-i sunt cunoscute în speța de față, și pe care consideră că nu are dreptul să le dea o interpretare:

- Nu cunoaște dacă termenul de subcontractor și antreprenor are în Qatar aceeași însemnătate din punct de vedere legislativ ca și în România, dacă termenul de beneficiar folosit în România are aceeași însemnătate cu termenul de angajator în Qatar, și dacă un subcontractor în Qatar are obligația de a fi aprobat de beneficiar, așa cum este în România.

- În strânsă corelație, nu cunoaște dacă un subcontractor în Qatar are dreptul de a solicita certificări de la angajator.

- Nu cunoaște dacă obiectul contractului, respectiv Proiectarea lucrărilor, este tratat în Qatar ca și în România. Astfel, nu cunoaște dacă proiectarea este supusă aprobării de către Qatar Rail sau nu.

- Din cuprinsul contractului (lit. B), se observă că antreprenorul a ales subcontractantul, și nu există indicii dacă a existat sau este necesară eventuala aprobare din partea angajatorului.

Prin urmare, consideră că aspectele arătate mai sus, pe care nu le putea cunoaște, conduc la următoarele considerente:

- nu putea solicita clarificarea celor de mai sus, întrucât depășea cadrul de desfășurare a achizițiilor publice.

- a trebuit să se raporteze la documentele depuse de către ofertant, în care acesta declară beneficiarul final ca fiind antreprenorul, și nu angajatorul.

Referitor la excluderea asocierii în raport de incidența cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, precizează că nu deține informații că cele prezentate de ofertantul declarat câștigător ar fi informații false și nu deține informații precum și cu privire la faptul că vreunul dintre membrii

asocierii s-ar fi făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante. Autoritatea contractantă nu are capacitatea de a învinovăți potențialii ofertanți cu privire la informațiile furnizate, acest lucru realizându-se de organele abilitate în materie.

Totodată, contestatoarea nu a depus documente sau dovezi care să ateste faptul că ofertantul a înfăptuit un fals, ci doar afirmă acest lucru.

Referitor la lipsa devizului financiar cu detalierea modului de fundamentare al prețului pentru fiecare serviciu în parte, precizează că în cadrul propunerii financiare, ofertantul a depus următoarele documente: Formularul de ofertă (formular nr. 8), Anexa la formularul de ofertă, Acordurile de subcontractare încheiate cu subcontractanții declarați din care rezultă sumele plătibile acestora.

În temeiul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluarea a solicitat clarificări prin adresa nr. 29617/28.04.2022 cu privire la îndeplinirea cerinței privind prezentarea în cadrul propunerii financiare a devizului financiar cu detalierea modului de fundamentare al prețului pentru fiecare serviciu. Prin răspunsul oferit în termen, ofertantul declarat câștigător a transmis informațiile solicitate, aceste informații venind în completarea unor informații deja depuse, și anume în completarea formularului de ofertă, a anexei la formularul de ofertă depuse odată cu oferta.

Referitor la modul incorect de fundamentare a prețului, respectiv necorelarea ofertei financiare cu oferta tehnică, autoritatea contractantă precizează că nu a impus prin solicitarea de clarificări nr. 29617/28.04.2022, fundamentarea prețului printr-un anumit tipar. A solicitat justificarea îndeplinirii cerinței privind prezentarea în cadrul propunerii financiare a devizului financiar cu detalierea modului de fundamentare al prețului pentru fiecare serviciu. Totodată, a precizat, în cadrul solicitării de clarificări transmise, că explicațiile ce vor fi aduse vor fi însoțite de dovezi concludente.

Precizează că nu a impus prin documentația de atribuire și nici prin solicitarea de clarificări adresată fundamentarea prețului printr-un anumit tipar. Prin solicitarea de clarificări adresată, scopul a fost acela de a se asigura că prețul propus nu este unul neobișnuit de scăzut și că este pe deplin justificat, iar justificările aduse de ofertanți să fie însoțite de dovezi concludente, lucru care s-a și întâmplat.

Referitor la critica contestatarului cu privire la faptul că termenele de predare ale documentațiilor ce fac obiectul contractului au fost prevăzute în zile calendaristice și nu în zile lucrătoare de către ofertant, precizează că nu a impus la nivelul documentației de atribuire ca aceste termene să fie prezentate în zile lucrătoare. Ba mai mult, atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date, termenele de predare ale documentațiilor au fost prevăzute în zile. Totodată, în Formularul nr. 13 din fișierul Model de formulare, se evidențiază clar că ofertanții au

posibilitatea de a utiliza în scala de planificare a duratelor activităților calendar lunar (adică zile calendaristice) sau zile lucrătoare.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la necorelarea dintre termenele de realizare a documentațiilor ce fac obiectul contractului prevăzute în oferta tehnică și în tabelul de costuri transmis în urma solicitării de clarificări nr. 29617/28.04.2022, precizează că, în documentația de atribuire, a solicitat ca Etapa 1 (Documentația pentru obținerea Certificatului de urbanism, întocmire studii topografice, întocmirea studii geotehnice, documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor solicitate prin Certificatul de urbanism, inclusiv a acordurilor/avizelor de mediu, precum și orice alte categorii de studii și documentații pentru obținerea de avize/autorizații care sunt necesare pentru fundamentarea documentațiilor tehnico-economice și obținerea autorizației de construire) să fie finalizată în maxim 60 de zile de la emiterea ordinului de începere a prestării serviciilor.

În cadrul ofertei tehnice prezentate (pag. 157-158/266) această etapă prevede un termen de predare al documentațiilor tot de 60 de zile (activitățile de la A la E), în tabelul de costuri din cadrul răspunsului primit la solicitarea de clarificări nr. 29617/28.04.2022, Etapa 1 Obținerea de avize/autorizații/certificate necesare fundamentării documentațiilor tehnico - economice și eliberării autorizației de construire are alocat tot un termen de 60 de zile.

Referitor la punctul privind modul deficitar de realizare a planului de lucru, precizează că obiecțiunile contestatoarei se referă cu precădere la faptul că în planul de lucru și în graficele din cadrul planului de lucru nu sunt utilizate zile lucrătoare și nici calendar lunar de către ofertant.

Cu toate acestea, precizează că nu a impus la nivelul documentației de atribuire ca aceste termene să fie prezentate în zile lucrătoare. Ba mai mult, arată că, potrivit documentației de atribuire, termenele de predare ale documentațiilor au fost prevăzute în zile. Totodată, în Formularul nr. 13 din fișierul Model de Formulare pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, la punctul „5. Să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activităților și componentelor (calendar lunar/zile lucrătoare - conform solicitării autorității contractante)”, se evidențiază clar că ofertanții au posibilitatea de a utiliza în scala de planificare a duratelor activităților calendar lunar (adică zile calendaristice) sau zile lucrătoare. Durata și succesiunea activităților au fost descrise și detaliate la pag. 157- 163/266 din cadrul ofertei tehnice prezentate de către ofertant, fiind introduse și alte subactivități care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire. Totodată, aceste activități și subactivități au fost prezentate sub formă de grafic la pag. 164-165/266 din cadrul ofertei tehnice.

Referitor la modul deficitar de corelare a resurselor de infrastructură și licențiere în raport de numărul de experți nominalizați, precizează că cerința din caietul de sarcini referitoare la infrastructura

contractantului necesară pentru desfășurarea activităților contractului (pag. 77-78/111), a avut în vedere fișierul „17. Anexa 4 la OT-Declarații”, pag. 2-4/144, unde se regăsește declarația depusă de ofertant, îndeplinind cerința din caietul de sarcini.

Totodată, în cadrul ofertei tehnice prezentate de ofertant, la pag. 261-266/266, sunt prezentate resursele tehnice angajate, acestea fiind corelate cu toate activitățile/subactivitățile prezentate de ofertant în cadrul ofertei tehnice, cerința fiind îndeplinită.

Referitor la modul incorect de punctare și evaluare a experienței similare și a documentelor suport prezentate pentru experți-cheie, redă cerința din caietul de sarcini pentru 5. Inginer Proiectant Rețele Edilitare-Apă și Canalizare referitoare la experiența profesională specifică, precizând că, în cadrul răspunsului transmis la solicitarea de clarificări nr. 22889/30.03.2022, a fost transmisă și recomandarea emisă de SC SRL din care rezultă că, în cadrul proiectelor Construire spații de birouri și hală producție și depozitare, racordare la utilități; Creșterea calității arhitecturale ambientale, reabilitare termică Grădiniță cu program prelungit Guliver; Spitalul Județean de urgență Miercurea Ciuc Recompartimentare Centru, ... a avut calitatea de Inginer Proiectant Rețele Edilitare-Apă și Canalizare, îndeplinind astfel cerința din caietul sarcini.

Referitor la modul incorect de punctare și evaluare a experienței similare și a documentelor suport prezentate pentru experți-cheie, autoritatea contractantă precizează că pentru domnul nominalizat pentru poziția de 7. Inginer Proiectant Gaze Naturale, în cadrul ofertei tehnice au fost depuse următoarele documente care îi atestă experiența profesională specifică:

- Pentru proiectul „Extinderea capacității de cazare a străinilor luați în custodie publică Arad, proiect 138/2020” s-au depus: Recomandare emisă ce Optimal SRL, Planșa IG 01 DTAC;

- Pentru proiectul: „Creșterea eficienței energetice la Pavilionul 45-13-22 (Comandament) al Inspectoratului de Jandarmi Județean Constanța”: Recomandare emisă de , Planșa IG 02 proiect tehnic.

Având în vedere documentele mai sus menționate care atestă experiența profesională specifică, rezultă clar că 7. Inginer Proiectant Gaze Naturale - domnul a fost implicat într-un număr de 2 proiecte. Grila de acordare a punctajului pentru 7. Inginer Proiectant Gaze Naturale (secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date):

..... 7. Inginer Proiectant Gaze Naturale - maxim 5 puncte (5 puncte x 1). Caracterizarea nivelurilor de experiență profesională specifică: pentru 1 proiect = 0 puncte = ofertă conformă, pentru 2 proiecte = 2 puncte, pentru proiecte sau mai multe = 5 puncte.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, comisia de evaluare a acordat ului 7. Inginer Proiectant Gaze Naturale - domnul un punctaj de 2 puncte, critica contestatoarei fiind lipsită de relevanță.

Prin adresa datată 27.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 32291/28.06.2022, ... SRL depune cerere de intervenție solicitând cele precizate în partea introductivă.

Prin cererea de intervenție, susține apărările și poziția procesuală a autorității contractante, consideră că apără legalitatea actelor emise de aceasta în cadrul procedurii de atribuire și protejează poziția asocierii SRL, ... - SPA ȘI SC SRL și dreptul acesteia la semnarea contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: «Construire Spital Județean de Urgență» situat pe raza municipiului Reșița.*

Sunt prezentate argumente, punctual, pentru fiecare dintre criticile societății contestatoare.

Subliniază faptul că operatoarea contestatoarea nu invocă nicio critică cu privire la modul de evaluare a ofertei tehnice, ci solicită Consiliului să analizeze acest mod de evaluare și să invoce din oficiu aceste critici. Cu alte cuvinte, Consiliul ar trebui să se substituie contestatoarei. În mod evident, acest lucru nu este posibil, astfel cum nici instanței de judecată nu i se poate solicita să se substituie reclamantului.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33547/06.07.2022, contestatoarea a transmis concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de „*Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: «Construire Spital Județean de Urgență» situat pe raza municipiului Reșița*”, cod CPV 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1038206/01.01.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 10.000.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *Cel mai bun raport calitate – preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.02.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 200.000,00 lei,

conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208121188/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 16.06.2022.

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta asocierii SRL - SPA - SRL fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 38593/02.06.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației, se constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertei depuse de asocieria SRL - SPA - SRL, declarată câștigătoare, sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, al neconformității propunerii tehnice și a celei financiare, precum și al necorelării ofertei tehnice cu cea financiară.

În referire la cerința de calificare privind experiența similară, societatea contestatoare a susținut că asocieria nu a îndeplinit cerința în mod corespunzător, fapt ce ar atrage declararea ofertei sale inacceptabilă, întrucât nu a dovedit prestarea și ducerea la bun sfârșit în ultimii 3 ani a serviciilor de proiectare pentru clădiri civile publice, în sensul cerinței minime obligatorii din fișa de date, cel puțin în privința contractului pentru proiectarea —

În aceste condiții, este de reținut că, prin fișa de date, la pct. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", s-au precizat următoarele: "Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Se va prezenta lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat, în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, servicii de proiectare pentru clădiri civile publice, în valoare cumulată de cel puțin 10.000.000 lei, fără TVA, în cadrul a maxim 3 contracte. Prin servicii similare de proiectare prestate în ultimii 3 ani, se vor accepta servicii de elaborare documentații tehnico-economice (orice fază), prestate în mod corespunzător, servicii prestate pentru clădiri civile publice noi și/sau reabilitate și/sau modernizate, încadrate cel puțin la categoria de importanță normală (C) în cadrul a maxim 3 contracte, dintre care cel puțin la nivelul UNUI contract să fie o clădire civilă de tipul unei unități spitalicești sau o altă unitate sanitară cu paturi. Pentru clarificarea cerinței, prin clădiri civile publice se va înțelege: construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B, construcții social-culturale cu

aglomerări mari de oameni, ansambluri și clădiri de cult sau alte monumente de arhitectură propuse pentru a fi înscrise în patrimoniul cultural mondial.

Prin servicii duse la bun sfârșit se va înțelege:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta DUAЕ, în conformitate cu prevederile art. 193 alin (1) din Legea 98/2016. În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va completa DUAЕ - Partea IV „Criteriile de selecție” - Secțiunea C „Capacitatea tehnică și profesională”. Vor fi completate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data de început și data de sfârșit, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil.

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința sunt următoarele, fără a se limita la acestea: recomandări, procese verbale de recepție, certificate constatatoare.

În cazul depunerii unei oferte comune, DUAЕ va fi completat de către fiecare operator economic în parte. Acordul de asociere se va prezenta odată cu DUAЕ.

Informații privind subcontractarea, precum și partea/părțile din contract ce urmează să fie îndeplinite de către subcontractanți și specializarea acestora (după caz): Se va prezenta declarația și lista cuprinzând subcontractanții (dacă este cazul) precum și acordurile de subcontractare. Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să o/le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși.

La solicitarea autorității contractante, la finalizarea evaluării ofertelor (chiar și în urma clasamentului intermediar), operatorul economic clasat pe primul loc, ofertanții asociați, precum și subcontractanții și terții susținători (dacă e cazul) vor prezenta documente justificative pentru confirmarea celor completate în DUAЕ.

Respectivele certificări/documente vor trebui să indice:

1. obiectul serviciului prestat, astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară, valoarea, beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați.

2. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a/s-au executat contractul/contractele.

3. Certificările/documentele vor fi emise sau contrasemnate de beneficiarul final (autoritate contractantă sau client privat)...

Nota 1: Dacă se vor prezenta ca experiență similară contracte care au ca obiect execuția mai multor tipuri de servicii/lucrări/furnizări, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar în documentele reprezentând certificări

de bună execuție depuse, care sunt serviciile de natură a îndeplini solicitările din fișa de date a achiziției.

Nota 2: În cazul în care un contract de achiziție publică încheiat de o autoritate contractantă - instituție publică a fost subcontractat, beneficiarul la care fac referire cerințele de mai sus, este autoritatea contractantă - instituție publică și nu operatorul economic care, având calitatea de prestator în contractul de achiziție publică, a subcontractat executarea unei părți din acesta. Astfel, documentele reprezentând certificări de bună execuție vor fi emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă. **În DUAE completat de ofertant se vor include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți.** În cazul în care ofertantul utilizează capacitățile subcontractanților pentru a îndeplini criteriile de calificare, se va prezenta câte un formular DUAE pentru fiecare dintre subcontractanți, completat și semnat în mod corespunzător de către fiecare dintre aceștia. Odată cu depunerea DUAE se va prezenta și Acordul de subcontractare.

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Proporția de subcontractare

Autoritatea contractantă permite subcontractarea, în conformitate cu prevederile art. 218-220 din Legea 98/2016, cu scopul de a nu îngreuna dreptul legal de a subcontracta părți din contract.

În cazul în care Ofertantul (Operatorul Economic individual sau Asocieria de Operatori Economici) intenționează să subcontracteze o parte din obiectul Contractului/Acordului-cadru, iar Subcontractanții sunt cunoscuți la momentul depunerii Ofertei, acesta trebuie să prezinte informații despre partea pe care intenționează să o subcontracteze.

Modalitatea de îndeplinire:

Ca dovadă preliminară pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe minime de calificare, Ofertantul (Operatorul Economic individual sau Asocieria de Operatori Economici) trebuie să prezinte o declarație pe propria răspundere completată și semnată.

Declarația pe proprie răspundere este reprezentată de DUAE (răspuns).

Consultați Partea II: Informații referitoare la operatorul economic, Secțiunea: Informații privind subcontractanții pe ale căror capacități operatorul economic nu se bazează și Partea IV: Criterii de selecție, Secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională, „Proporția de Subcontractare. Operatorul economic intenționează să subcontracteze eventual următoarea parte (adică procentaj) din contract ...”

Informațiile privind partea/părțile pe care Ofertantul intenționează să le subcontracteze vor fi incluse în DUAE, împreună cu care se va depune Acordul de subcontractare.

Ofertantul trebuie să prezinte cel puțin Acordul/Acordurile de subcontractare cu Operatorul Economic/ Operatorii Economici care îndeplinește/ îndeplinesc rolul de Terț Susținător pentru demonstrarea cerinței minime referitoare la experiența profesională relevantă în ceea ce privește principalele servicii prestate în mod corespunzător.

Autoritatea Contractantă poate solicita oricărui Operator Economic implicat în procedură în orice moment pe parcursul procesului de evaluare să prezinte dovezi în legătură cu informațiile completate în DUAE”.

Din verificarea formularelor DUAE depuse de asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, se constată că au fost indicate 3 contracte:

1. SRL a indicat contractul de servicii nr. A1 882/A1674 din 08.04.2019, Act adițional nr. A1 1080 din 08.09.2019, PVPP nr. 2944 din 04.12.2019, Scrisoare de recomandare nr. A 1222 din 03.06.2020, cu valoare de 1.090.400 lei, dată de început 08.04.2019, dată de sfârșit 04.12.2019, beneficiari asocierea formată din UM 02517 (lider) și UM 02590 Craiova (asociat). Descriere: servicii de proiectare privind realizarea obiectivului de investiție imobiliară "PAVILION MEDICINĂ OPERAȚIONALĂ POLITRAUMĂ ÎN CAZARMA 1053 CRAIOVA" (valoare totală contract 1.161.900 lei, fără TVA, din care valoare servicii proiectare pentru prezenta procedură 1.090.400 lei, fără TVA și asistență tehnică 71.500 lei, fără TVA). Clădire încadrată în clasa de importanță I, categoria de importanță B (deosebită). Calitate participant - ofertant unic;

2. a indicat două contracte:

– Proiectul ".....- Red Line South" (Linia roșie Sud). Red Line are o lungime totală de 40 km și include 17 stații Red Line South al Metro Doha, la care se referă activitățile de design 3 TI, se extinde de la Stația Msheireb Underground la Aeroportul Internațional New Doha și are următoarele caracteristici. Activitățile incluse în contractul S.p.a sunt: implementare design BIM și managementul de informare al stațiilor de metrou nr. 4 "l-type" și nr. 1 "x-type". Numărul și data contractului: 013/17.12.2015. Numărul și data certificatului: 10-11379/18.06.2021. Tipul serviciilor prestate: studiu de fezabilitate și proiectare preliminară, inclusiv servicii de consultanță tehnică, documente de licitație și servicii de consultanță pentru documentații, evaluare a strategiei de întreținere și acces; Proiect final și detaliat. Valoarea serviciilor prestate de 3 TI: 55.025.587,83 RON, fără TVA. Dată de început: 01.12.2015. Dată sfârșit: 14.01.2020. Beneficiar: QDVC JV.

– Construirea unui centru de arși și reorganizarea fluxurilor medicale ale spitalului pentru o mai bună poziționare și conectare a departamentelor Urgență, ATI și chirurgie pentru spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș. Datele de identificare ale contractului: nr. 57/20.06.2018. Tipul serviciilor prestate: proiectarea conceptului, nota conceptuală, tema proiectare, studiu de fezabilitate și studiu de fezabilitate și proiect tehnic (în desfășurare). Valoarea serviciilor prestate de 3 TI: 1.598.606,17 RON fără TVA, pentru servicii dezvoltate și certificate (până la

studiul de fezabilitate). Durată: 20.06.2018 – 13.02.2020 – proiectarea conceptului, nota conceptuală, tema de proiectare, studiu de fezabilitate și studiu de fezabilitate. 13.02.2020 – în desfășurare – proiect tehnic (neincluse în suma de mai sus) ... Dată început: 01.06.2018. Dată sfârșit: în desfășurare. Beneficiar: Ministerul Sănătății.

Față de cerința de calificare privind experiența similară, s-a reținut și faptul că autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL -

- SPA - SRL, prin adresa nr. 34996/19.05.2022, următoarele clarificări: "3. Referitor la acordul contractual nr. 013/17.12.2015 încheiat între QDVC-GS & Construction – AL – Darwish Join – Venture și S.p.a. prezentat. Din acordul contractual menționat anterior nu rezultă obiectul contractului, valoarea contractului, durata contractului, așa cum aceste informații au fost declarate în DUAE. În vederea demonstrării celor declarate în DUAE și în răspunsurile la solicitările de clarificări adresate, vă solicităm să transmiteți acordul contractual 013/17.12.2015 în integralitate. 4. Referitor la certificatul de performanță satisfăcătoare din 18.06.2021 pentru proiectul - în care se precizează că valoarea totală a activităților prestate de S.p.a este de 50 milioane QAR. În DUAE ați declarat că valoarea serviciilor prestate pentru proiectul anterior menționat este de 55.025.587,83 lei, fără TVA, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17691/10.03.2022 ați precizat că valoarea serviciilor de proiectare prestate pentru clădiri civile publice reprezintă 82% din 55.025.587,83 lei, adică 45.120.982,02 RON, fără TVA. În vederea demonstrării celor declarate în DUAE și în răspunsurile la solicitările de clarificări adresate, vă solicităm să prezentați modalitatea de realizare a conversiei QAR - RON".

Acestor solicitări ofertanta le-a răspuns prin adresa nr. 1644/24.05.2022, aducând următoarele precizări: "Răspuns întrebare nr. 3: Vă rugăm să găsiți atașat Acordul Contractual în integralitate (4 pagini din 4) astfel cum s-a solicitat în mod expres prin solicitarea de clarificare. De asemenea, anexăm actele adiționale semnate pe parcursul derulării contractului care detaliază obiectul contractului, astfel încât acesta a fost extins și modificat pe parcursul executării contractului prin acordul părților, dar și durata contractuală și valoarea finală a contractului. Toate aceste informații au fost rezumate în Certificatul de bună execuție în care se detaliază obiectul contractului, durata contractului și valoarea contractului și se certifică executarea în conformitate cu prevederile legale și contractuale a obiectului contractului. (...)

Răspuns întrebare nr. 4: Referitor la solicitarea dumneavoastră, confirmăm faptul că, așa cum rezultă și din Certificatul de performanță satisfăcătoare din 18.06.2021, valoarea serviciilor prestate de 3TI este de 50 milioane QAR, valoare ce a fost convertită în RON după cum urmează: întrucât conversia directă din QAR în RON nu se regăsește pe site-ul BNR, am procedat la conversia sumei din QAR în EURO la cursul de schimb al Băncii Italiei, și apoi în consecință din EURO în RON la cursul de schimb al BNR din anul în care a

fost semnat contractul, respectiv din anul 2015. Regăsiți mai jos detalierea modalității de schimb:

Schimb valutar	Banca de referință	Cursul de schimb anul 2015 (semnătura contractului)	Suma echivalentă
QAR - EURO	Banca Italiei	4,03903	€ 12.379.209,86
EURO - RON	BNR	4,4450	RON 55.025.587,83

Confirmăm, de asemenea, că suma pentru construcții civile reprezintă 82% din valoarea serviciilor, așa cum s-a explicat în răspunsul la clarificarea nr. 17691/10.03.2022". S-au prezentat documentele la care s-a făcut referire.

Având în vedere cele reținute, se constată că, în condițiile în care nu s-au impus niciun fel de condiții în fișa de date cu referire la modalitatea de realizare a schimbului valutar pentru contractele prezentate de ofertanți pentru demonstrarea experienței similare, a căror valoare este exprimată în valută, modalitatea de transformare aleasă de ofertantă și prezentată în adresa de răspuns nr. 1644/24.05.2022 nu poate fi considerată incorectă.

Mai mult, este de reținut că pragul valoric impus pentru experiența similară este de 10.000.000 lei, iar valoarea contractului în discuție este cu mult mai mare, de 55.025.587,83 lei, astfel că influența pe care ar genera-o schimbul valutar realizat la o altă bancă ar fi lipsit de relevanță.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că asocierea câștigătoare nu ar fi dovedit prestarea și ducerea la bun sfârșit în ultimii 3 ani a serviciilor de proiectare pentru clădiri civile publice, în sensul cerinței minime obligatorii din fișa de date, cel puțin în privința contractului pentru proiectarea —, este de reținut că, prin răspunsul de clarificare nr. 1644/24.05.2022, s-a prezentat Certificatul de performanță satisfăcătoare din 18.06.2021, semnat de Panagiotis Botsis, în calitate de Senior Director al Joint Venture (RLS - JV) cuprinzând QDVC, DS & CONSTRUCTION și AL-DARWISH, care confirmă următoarele:

- realizarea serviciilor de proiectare pentru
- de către S.p.a;
- realizarea de către S.p.a pe lângă managementul general și coordonarea proiectării, proiectarea BIM a 5 stații de metrou subterane (cu o extensie între 13.500 mp și 17.500 mp) și tunelurile aferente, 5 galerii și facilitățile auxiliare (ieșiri de urgență, intrări, galerii de conexiuni subterane, pasaje subterane, puțuri de ventilație și stații de pompare), după cum este detaliat mai jos (...);
- valoarea totală a activităților întreprinse de S.p.a. de 50 milioane QAR;
- S.p.a. a fost angajată în acest proiect din decembrie 2015 până în ianuarie 2020;

– S.p.a. a desfășurat activitățile spre deplina satisfacție a RLS JV.

Constatând că ofertanta a prezentat un document eliberat de antreprenorul general al serviciilor prestate, care confirmă realizarea acestora până în ianuarie 2020, respectiv în ultimii 3 ani, raportat la data depunerii ofertelor (16.02.2022), nu se poate considera că acest contract nu face dovada experienței similare, raportat la aspectele criticate.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Pentru faptul că toate documentele de modificare ale acordului contractual nr. 013/17.12.2015 sunt mai vechi de 3 ani, iar ultimul act adițional nr. 8 datează din 10 mai 2018, nu înseamnă că finalizarea contractului s-a realizat în afara perioadei de 3 ani impuse pentru experiența similară.

Certificatul de performanță satisfăcătoare din 18.06.2021 prezentat de ofertantă confirmă realizarea de către S.p.a. a serviciilor de proiectare până în ianuarie 2020.

Mai mult, contrar celor susținute de societatea contestatoare, pentru faptul că, în actul adițional nr. 8 din data de 10 mai 2018, valoarea revizuită a contractului este de 55.811.628,00 QAR, în DUAE s-a indicat 55.025.587,83 RON, iar în răspunsul la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. 34996/19.05.2022 s-a indicat că valoarea serviciilor prestate de în acest proiect este de 50 milioane QAR, este de reținut că, din explicațiile pe care ofertanta le-a prezentat prin adresa amintită, rezultă că valoarea de 55.025.587,83 RON este echivalentul a 50 milioane QAR, indicată și în Certificatul de bună execuție.

Cât privește diferența valorică față de actul adițional nr. 8, se consideră că s-ar fi impus solicitarea de clarificări, însă având în vedere valoarea mare a contractului, de 50 milioane QAR, echivalentul a 55.025.587,83 RON, față de pragul valoric de 10.000.000 lei impus pentru experiența similară, o astfel de solicitare nu se mai impune.

În ceea ce privește faptul susținut de contestatoare că, pe toate bsite-urile identificate, inclusiv pe bsite-ul oficial al asociatului 3TI Progetti, descrierea proiectului evidențiază că acesta s-a derulat în perioada 2015 - 2018, respectiv până în luna 11 a anului 2018, așadar anterior datei limită indicate, este de reținut că asocierea câștigătoare a prezentat Certificatul de performanță satisfăcătoare care confirmă, prin antreprenorul general, finalizarea serviciilor prezentate de S.p.a., în calitate de subcontractant, în ianuarie 2020, document care confirmă și informația din DUAE referitoare la finalizarea contractului, respectiv 14.01.2020, astfel că respectivul certificat nu poate fi ignorat.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, pentru faptul că ultimul act adițional, nr. 8, a fost semnat la data de 10.05.2018, nu

se poate aprecia că finalizarea contractului s-a realizat în afara termenului de 3 ani stabilit pentru experiența similară prin raportare la data de depunere a ofertelor.

Singurul lucru care poate fi confirmat de încheierea actului adițional nr. 8, semnat în data de 10.05.2018, este că finalizarea contractului s-a realizat ulterior acestei date.

Or, câtă vreme antreprenorul general al contractului în discuție a confirmat faptul că S.p.a. a fost angajată în realizarea proiectului până în ianuarie 2020, acest document nu putea fi trecut cu vederea.

Pe de altă parte, cu referire la faptul susținut de societatea contestatoare că, în procesul – verbal intermediar nr. 10 privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE (pag. 8-9), valoarea reținută de către autoritatea contractantă, este complet eronată, se constată că, pentru asocierea câștigătoare s-au precizat următoarele: „Ofertantul face dovada că a prestat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, în valoare de 47.809.988,19 lei, fără TVA (**valoare experiență similară invocată de ofertantul lider CIF: RO 33658747 = 1.090.400,00 lei, fără TVA + valoare experiență similară invocată de asociatul - S.P.A CIF: 07025291001 = 46.719.588,19 lei, fără TVA**), la nivelul a 3 contracte. **Depășește nivelul experienței similare solicitate prin fișa de date: 10.000.000,00 lei, fără TVA.** Depune documentele declarate în DUAE și susține toate informațiile declarate în DUAE pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară. Cerință îndeplinită”.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că autoritatea contractantă nu a depus diligențele necesare pentru evaluarea în mod corespunzător a documentelor suport depuse de asocierea în dovedirea experienței similare, motiv pentru care, dacă nu s-ar avea în vedere valoarea contractului pentru proiectul -, valoarea totală a experienței similare conforme, din ultimii 3 ani, de care dispune asocierea ar fi cu mult sub nivelul valorii experienței similare solicitate prin fișa de date, și anume 10.000.000,00 lei.

În privința acestui aspect, după cum s-a constatat în paginile de mai sus, prin raportare la criticile formulate, s-a considerat că, în mod corect a fost avut în vedere pentru demonstrarea experienței similare contractul având ca obiect Proiectul ”.....– Red Line South” (Linia roșie Sud), motiv pentru care nu se poate reține că asocierea nu are experiență similară, cu atât mai mult cu cât a făcut dovada realizării și a cel puțin unui contract având ca obiect clădire civilă de tipul unei unități

spitalicești sau o altă unitate sanitară cu paturi, conform celor declarate de SRL și cerinței impuse.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată.

Cu referire la critica contestatoarei privind faptul că în mod eronat a fost avut în vedere contractul având ca obiect proiectul referitor la construirea unui centru de arși, întrucât nu a îndeplinit cerința privind ducerea la bun sfârșit a serviciilor prestate, este de reținut că, prin contestație, s-a recunoscut posibilitatea de a se avea în vedere pentru experiența similară serviciile prestate corespunzătoare fazelor 3 și 4 din cadrul contractului.

Astfel că, întrucât s-a considerat că nu există motive pentru care să se aprecieze că asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost impusă prin fișa de date, mai sus reținută, critica contestatoarei și din acest punct de vedere este nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la neîndeplinirea cerinței privind obținerea recomandărilor privind experiența similară de la beneficiarul final al proiectului- Red line South (Linia roșie Sud), se constată temeinicia acesteia.

După cum a susținut și contestatoarea, Certificatul de performanță satisfăcătoare pentru acest proiect este prezentat de contractant (antreprenorul general, unde a avut calitatea de subcontractant), și nu de beneficiarul final al contractului/proiectului.

Astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, Certificatul de performanță satisfăcătoare este emis de QDVC - GS & CONSTRUCTION - AL-DARWISH JOINT VENTURE (antreprenorul general), și nu de către Qatar Rail.

Având în vedere că există o cerință explicită a documentației de atribuire, potrivit căreia, pentru demonstrarea experienței similare, se pot depune următoarele documente, fără a se limita la acestea: recomandări, procese verbale de recepție, certificate constatatoare, este evident că Certificatul de performanță satisfăcătoare intră în categoria acestor documente.

Cu toate acestea, având în vedere că a fost semnat de antreprenorul general, și nu de beneficiarul final al contractului, se impune ca autoritatea contractantă să formuleze o solicitare de clarificări în acest sens, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Mai mult, prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a invocat existența adresei nr. M003-QRC-COM-LTR-00306/24.12.2015 emisă de beneficiarul final al contractului Qatar Railways Company, motiv pentru care, având în vedere că activitatea asociatului s-a încheiat în anul 2020, se impune solicitarea unei reconfirmări a acestei calități pe

toată durata de realizare a contractului având ca obiect proiectarea —

Cum a arătat și contestatoarea în concluziile scrise, argumentele de tipul celor enumerate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere (Nu cunoaște dacă termenul de subcontractor și antreprenor are în Qatar aceeași însemnătate din punct de vedere legislativ ca și în România, dacă termenul de beneficiar folosit în România are aceeași însemnătate cu termenul de angajator în Qatar, și dacă un subcontractor în Qatar are obligația de a fi aprobat de beneficiar, așa cum este în România.

- În strânsă corelație, nu cunoaște dacă un subcontractor în Qatar are dreptul de a solicita certificări de la angajator.

- Nu cunoaște dacă obiectul contractului, respectiv Proiectarea lucrărilor, este tratat în Qatar ca și în România. Astfel, nu cunoaște dacă proiectarea este supusă aprobării de către Qatar Rail sau nu.

- Din cuprinsul contractului (lit. B), se observă că antreprenorul a ales subcontractantul, și nu există indicii dacă a existat sau este necesară eventuala aprobare din partea angajatorului) nu sunt de natură a înlătura obligația sa de a verifica modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, indiferent de țara de origine a ofertantului.

Însăși achizitoarea, în propria documentație de atribuire a introdus **Nota 2: În cazul în care un contract de achiziție publică încheiat de o autoritate contractantă - instituție publică a fost subcontractat, beneficiarul la care fac referire cerințele de mai sus, este autoritatea contractantă - instituție publică și nu operatorul economic care, având calitatea de prestator în contractul de achiziție publică, a subcontractat executarea unei părți din acesta**, pe care trebuia să o aibă în vedere în evaluarea ofertelor.

Prin urmare, sub acest aspect, critica contestatoarei este întemeiată.

Trecând la analiza criticii vizând excluderea asocierii în raport de incidența cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 (critica 4 din contestație), se reține că societatea contestatoare a invocat aplicarea acestor dispoziții legale raportat la faptul că informațiile prezentate de contrazic informațiile publice. Or, din cele de mai sus, rezultă că nu au fost cuprinse în ofertă informații false, fiind necesare doar anumite confirmări suplimentare din partea beneficiarului vizavi de experiența similară indicată.

O altă critică din contestație (critica 5) privește neconformitatea ofertei financiare depuse de asocierea și necorelarea acesteia cu oferta tehnică.

Vizavi de neprezentarea devizului financiar cu detalierea modului de fundamentare a prețului pentru fiecare serviciu, se reține că, într-adevăr, astfel cum a susținut petenta, atașat formularului de ofertă, operatorii economici trebuiau să depună și centralizatorul serviciilor și devizul financiar.

Contrar susținerilor intervenientei, anexa la formularul de ofertă, nu cuprinde fundamentarea prețului, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea, având în vedere că, potrivit art. 210 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016 în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2), o măsură de respingere a ofertei anterior solicitării fundamentării prețului și verificării corelative a acesteia ar fi condus la încălcarea dispozițiilor legale enunțate.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea fundamentării prețului în cadrul ofertei nu înseamnă că aceasta putea să ignore normele legale citate și să nu solicite fundamentarea prețului, în lipsa prezentării acesteia în cadrul ofertei.

Așadar, sunt nefondate criticile contestatoarei.

Analizând fundamentarea prețului transmisă cu adresa nr. 1581/02.05.2022, se constată că, astfel cum a susținut și contestatoarea, cheltuielile au fost avute în vedere prin corelare cu numărul de experți, nu cu unitatea de măsură om/zile.

Vizavi de acest aspect, este de reținut că societatea contestatoare nu a indicat că ar fi existat vreo cerință în documentația de atribuire care să impună prezentarea fundamentării sub forma unității de măsură indicate (om/zile). Prin intervenție s-a arătat că numărul de experți a fost stabilit prin corelare cu o activitate de 8 ore/zi pentru fiecare dintre experți.

În ceea ce privește lipsa cheltuielilor directe care ar fi trebuit cuprinse în fundamentare, se reține că, prin cererea de intervenție, s-a susținut că acele cheltuieli cu personalul din penultima coloană a

tabelului cuprind cheltuielile cu personalul care înseamnă inclusiv costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, alte cheltuieli directe. Or, contrar susținerilor intervenientei, câtă vreme nu au fost evidențiate aceste cheltuieli, nu se poate constata cuprinderea lor în ofertă. Cheltuieli cu personalul nu înseamnă implicit toate cheltuielile enumerate de intervenientă, cu atât mai mult cu cât nu se poate determina dacă sumele incluse la cheltuieli cu personalul includ cheltuielile cu salarizarea sau și alte cheltuieli.

În cererea de intervenție au fost aduse explicații vizavi de numărul de zile lucrătoare din cadrul, de exemplu, al celor 60 zile calendaristice luate în calcul pentru studiile geotehnice, însă aceste calcule lipsesc din fundamentarea financiară transmisă autorității contractante.

Pentru stabilirea corectitudinii sumelor incluse în propunerea financiară, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei clarificări suplimentare, în sensul prezentării detaliate a cheltuielilor cu experții, cheltuielile salariale și toate celelalte costuri necesare derulării contractului, cu evidențierea clară a numărului de ore lucrate, a tarifului orar utilizat, cu detalierea implicit a acestui tarif raportat la salariul de bază minim garantat și la celelalte obligații legale stabilite de Codul muncii. Intervenienta a invocat aplicarea dispozițiilor art. 114 alin. (2) din Codul muncii, or, aceste informații trebuiau să se regăsească în ofertă și să poată fi verificate de autoritatea contractantă. În lipsa lor, achizițtoarea trebuia să le solicite expres și să realizeze o analiză detaliată a acestora.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu putea fi respinsă anterior clarificării ei.

Relativ la nebugetarea anumitor cheltuieli în propunerea financiară, rămân valabile cele de mai sus, în sensul că, în lipsa prezentării unei fundamentări detaliate, aceste informații nu puteau fi verificate.

Mai mult, sarcina autorității contractante era de a solicita clarificări clare și punctuale, în sensul prezentării informațiilor într-o formă corelată, astfel încât să poată fi verificate.

Depunerea unor facturi cuprinzând cheltuielile cu utilitățile este lipsită de relevanță în situația în care respectivele cheltuieli nu se regăsesc într-o formă care să poată fi analizată în fundamentarea prețului.

Totodată, relativ la critica contestatoarei că, în fundamentare, nu au fost avute în vedere cheltuielile cu echipa de suport, intervenienta a explicat că acestea se regăsesc la rubrica personal suport specializat, însă, ca și în cazul celorlalți experți și pentru aceștia trebuiau detaliate cheltuielile.

Referitor la cheltuielile indirecte și profit, se constată a fi întemeiate susținerile contestatoarei că acestea au fost prezentat cumulat. Contrar susținerilor intervenientei, faptul că nu a existat o solicitare expresă în

acest sens în documentația de atribuire nu înseamnă că aceste cheltuieli și profit nu trebuiau prezentate defalcăt, cu explicații aferente vizavi de cheltuielile indirecte.

Față de modul de prezentare a răspunsului și sub acest aspect trebuiau solicitate clarificări suplimentare.

Așadar, se constată a fi întemeiate criticile petentei vizavi de modul deficitar de prezentare a justificării prețului, însă oferta nu putea fi respinsă câtă vreme autoritatea contractantă nu a adresat o solicitare de fundamentare a prețului detaliată, cu indicarea informațiilor pe care dorește să le obțină, ci a îndeplinit formal obligația sa de a solicita clarificări, redând textele legale.

Constatându-se culpa autorității contractante atât în formularea solicitării de clarificări, cât și în analiza răspunsului de fundamentare a prețului primit, se constată că este necesară o reevaluare a propunerii financiare a asocierii, cu adresarea de clarificări suplimentare și verificarea amănunțită a modului de formare a prețului, sub aspectul identificării clare a experților implicați corelat cu sarcinile acestora, numărul de ore, respectarea dispozițiilor legale în materia salarizării, cheltuieli directe, indirecte, profit etc.

Fundamentările transmise de operatorul economic trebuie să cuprindă informații detaliate, complete și corelate cu activitățile care vor fi efectuate și să permită o analiză atât a autorității contractante, cât și a Consiliului sau instanței sau a altor organisme implicate, pentru stabilirea corectitudinii prețului ofertat, element esențial al ofertei.

Totodată, verificările achizitoarei trebuie să se realizeze și în corelare cu informațiile cuprinse de ofertant în propunerea tehnică.

Un alt aspect criticat de contestatoare privește modul deficitar de realizare a planului de lucru de către câștigătoarea procedurii (critica 6.1), întrucât nu a respectat cerința de a fi efectuat cu utilizarea unei scale de planificare a duratei/duratelor activităților și componentelor (calendar lunar/zile lucrătoare). Intervenienta a susținut că formularele puse la dispoziție de achizitoare au caracter de model, însă acest lucru nu înseamnă că nu trebuia respectată cerința privind utilizarea unei scale de durată a activităților, cu atât mai mult cu cât în lipsa acesteia nu poate fi verificată corectitudinea alocării resurselor în cadrul planului de lucru. Astfel că și acest aspect trebuie clarificate de autoritatea contractantă.

În privința criticii 6.2 din contestație referitoare la modul deficitar de corelare a resurselor de infrastructură și licențiere în raport de numărul de experți nominalizați, se reține că această corelare trebuie verificată de autoritatea contractantă în contextul în care s-a dispus o reevaluare a propunerii financiare cu analiza amănunțită a modului de formare a prețului, corelat cu informațiile din propunerea tehnică. Astfel, în etapa de reevaluare, achizitoarea trebuie să verifice inclusiv modul de alocare a

resurselor (desktop, laptop, licențe) raportat la personalul implicat și numărul de ore alocat pentru activitate.

Trecând la analiza modului de acordare a punctajului pentru expertii cheie, se constată că sunt formulate critici vizavi de ul 5 Inginer proiectant rețele edilitare – Apă și Canalizare și ul 7 Inginer proiectant gaze naturale.

Pentru ul 5 Inginer proiectant rețele edilitare – Apă și Canalizare, a fost nominalizat, contestatoarea susținând că, din documentele suport (planșele) depuse pentru susținerea experienței ului, rezultă că experiența a constat în proiectare instalații pentru interior, iar nu rețele edilitare.

Rețelele edilitare reprezintă acele rețele tehnice care deservește locuințele, ansamblurile sociale și culturale, instituțiile, agenții economici etc. precum și diverse instituții din spațiul urban.

Analizând documentele suport prezentate, se constată că, în scrisoarea de recomandare pentru cele trei proiecte propuse: Construire spații de birouri și hală de producție și depozitare, racordare la utilități; Creșterea calității arhitecturale ambientale, reabilitare Grădiniță program normal; Spitalul județean de urgență Miercurea Ciuc – Recompartimentare centru, se face referire la responsabilitățile ului cu realizarea proiectului de instalații edilitare-apă și canalizare.

De asemenea, din planșele depuse, rezultă că proiectarea a privit și rețele exterioare, nu numai interioare, cum a susținut contestatoarea.

Mai mult, cerința nu a privit un anumit tip de rețele pentru interior sau exterior, iar față de documentele depuse nu se poate susține că ul nu are experiență în domeniul solicitat, fiind nefondată critica formulată.

În concluziile scrise, societatea contestatoare a detaliat tipuri de rețele edilitare, susținând că proiectele depuse pentru ul 5 nu sunt similare proiectului care urmează a fi elaborat, însă, cum s-a invocat constant în jurisprudența Consiliului, proiecte similare nu înseamnă proiecte identice. Nu se poate susține, față de experiența prezentată, că ul nu ar avea experiență în elaborarea proiectării pentru rețele pe care le presupune contractul în cauză.

Pentru ul 7 Inginer proiectant gaze naturale, pentru care a fost nominalizat, s-au acordat 2 puncte pentru 2 proiecte fiind depuse 2 recomandări, astfel că nu este fundamentată critica contestatoarei.

În privința solicitării de verificare integrală a modului de punctare a propunerii tehnice, se reține că nu poate fi pusă în sarcina Consiliului o astfel de sarcină, dat fiind că organul administrativ analizează legalitatea și temeinicia criticilor concrete formulate de contestatoare, nu evaluarea integrală realizată de achizitoare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Fiind admisă contestația, va fi respinsă, în consecință, cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 38593/ 02.06.2022, procesele-verbale care au stat la baza emiterii acestuia, în referire la evaluarea ofertei asocierii S.p.a. și SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii amintite și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.