



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2439/28.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 40058/28.12.2016, înaintată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., formulată împotriva comunicării nr. 75322/14.12.2016, precum și a răspunsului la Notificarea prealabilă, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect "Influența activităților piscicole asupra corpurilor de apă, stabilirea obiectivelor de mediu/management și propuneri de măsuri pentru atingerea acestora", s-a solicitat:

- *anularea raportului prin care s-a anulat procedura de atribuire;*
- *anularea comunicării nr. 75322/DGIAL/14.12.2016 și punctul de vedere la notificarea prealabilă nr. 74981/DGIAL/22.12.2016;*
- *reluarea procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, a criticat decizia autorității contractante de a anula această procedură, precum și răspunsul autorității la Notificarea prealabilă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 40145/2971-C4/29.12.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copiile

documentelor de calificare depuse de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de verificare a documentelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în vederea soluționării contestației, atașând punctul său de vedere nr. 84019/05.01.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 514/06.01.2017, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv introdusă.

Prin adresa nr. 724/2971-C4/09.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, excepție ridicată de către autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că despre răspunsul la notificarea prealabilă a luat la cunoștință în data de 22.12.2016, iar contestația a fost transmisă la Consiliu, prin fax, în data de 28.12.2016

Adresa Consiliului a fost transmisă contestatoarei, prin fax, la numărul indicat de aceasta în acțiunea sa (021/318.20.01), și prin scrisoare poștală, la sediul din Splaiul Independenței nr. 294, sector 6, București. Faxul a fost recepționat de contestatoare în data de 09.01.2017, nefiind returnat Consiliului niciun mesaj de eroare cu privire la transmiterea lui, iar scrisoarea a fost primită la data de 12.01.2017, potrivit confirmării poștale aflată la dosar.

Până la această data, contestatoarea nu a răspuns adresei Consiliului, deși termenul care a curs de la primirea solicitării (12.01.2017) și până la data emiterii prezentei decizii a fost suficient pentru ca petenta să se poată conforma solicitării.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind

achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că .. critică decizia de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. 75322/14.12.2016, precum și adresa nr. 74981/22.12.2016, reprezentând răspunsul la Notificarea prealabilă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „Influența activităților piscicole asupra corpurilor de apă, stabilirea obiectivelor de mediu/management și propuneri de măsuri pentru atingerea acestora”, cod CPV 73110000 - 6 Servicii de cercetare, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 394035/17.10.2016.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, valoarea estimată a procedurii este de 229.166,67 lei fără TVA, deci sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, de 600.129 lei, prag prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, act normativ în baza căruia se desfășoară prezenta procedură de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză aflată sub pragul de 600.129 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de adresa nr. 74981/22.12.2016, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, în data de 22.12.2016, fiindu-i transmis pe fax și înregistrat cu nr. 1607/22.12.2016, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, împlinindu-se la data de **27.12.2016**.

Contestația formulată de către ..., înregistrată la emitent sub nr. 2439/28.12.2016, a fost transmisă, prin fax, la Consiliu în data de **28.12.2016**, fiind înregistrată la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40058/28.12.2016.

În aceste condiții, constatând că ... a formulat tardiv contestația nr. 2439/28.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40058/28.12.2016, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.