
În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50849/17.10.2022, formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional și cu sediul procesual ales la ..., în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, structurată pe loturi, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, desfășurată prin Licitatie deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*PIESE DE SCHIMB și CONSUMABILE PENTRU COMPRESOARELE DE GAZE DE TIP THOMASSEN*”, se solicită anularea Raportului procedurii cu nr. 69 din 06.10.2022, în ce privește Lotul nr. 2 – “*Filtre de gaz și ulei pentru compresoare de gaz*”, în sensul reevaluării ofertei sale și aprecierea acesteia ca fiind conformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... S.R.L., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată organizată de către ..., solicitând cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50849/17.10.2022, ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește Lotul nr. 2 – “*Filtre de gaz și ulei pentru compresoare de gaz*”, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, motivând:

Preliminar, contestatorul descrie procedura de atribuire la care a participat având ca obiect al achiziției “*piesele de schimb și consumabile pentru compresoarele de gaz THOMASSEN*”, necesare operării și

mentenanței compresoarelor de gaze, a instalațiilor de proces, a instalațiilor auxiliare și a echipamentelor conexe procesului de comprimare din dotare, precizând că necesarul de piese a fost împărțit în trei loturi, conform anexei 1 la caietul de sarcini, în speța lotul număr 1: "*piese de schimb compressor C25.1*", lotul număr 2: "*filtre de gaz și ulei*", lotul număr 3: "*Curele de transmisie*".

... S.R.L. precizează că a răspuns la solicitarea de clarificări cu numărul 17792/02.08.2022 referitor la oferta prezentată pentru lotul număr 2, ofertând pentru poziția 6 "*element filtru gaz NGGC-640-OC-SS- B PL20*" cu următoarele caracteristici tehnice specifice:

- *filtru de profunzime cu tehnologie avansata PEACH realizat din poliester - ... engineered media.*

Petentul susține că produsul oferat, respectiv cartușele PEACH DYNACEPTOR, seria NGGC, asigura îndepărtarea eficientă a aerosolilor și a picăturilor de lichide din fluxurile de gaz natural, cartușele fiind fabricate din *parker engineered media -PEM-* creat special pentru utilizare în filtrare.

Fibrele cu diferite densități sunt cântărite, amestecate și legate termic, apoi formate într-o foaie de mediu de filtrare comprimată. Mai multe straturi de PEM sunt apoi utilizate în procesul tehnologic PEACH pentru a fabrica cartușul coalescent unic cu tehnologie avansată.

Avantajele acestui element filtru gaz sunt reprezentate de:

- filtrarea în profunzime cu tehnologie avansată care oferă o structură rigidă care menține o porozitate deschisă și permeabilitate pentru curgere;

- design robust;

- direcția de curgere elicoidală forțează gazul să urmeze o cale mai lungă prin element, crescând astfel șansele ca particulele contaminate să atingă fibrele și să fie eliminate;

- filtrul coalescent cu tehnologie PEACH funcționează în mod normal la o presiune diferențială mai mică decât coalescetoarele tradiționale din fibră de sticlă.

Practic, contestatorul susține că diferența dintre elementul oferit de către el și cel competitor PALL este că la strângerea șurubului elementului competitor PALL, de către utilizator, prin natura materialului, lungimea elementului se va micșora, iar acest lucru nu se întâmplă cu cartușul oferat de ... S.R.L., de tip PARKER, astfel încât cele două tipuri PALL și PARKER au în final aceeași lungime.

Contestatorul susține că din analiza elementelor expuse rezultă fără putință de tăgadă că, dimensiunile și sistemul de fixare sunt identice și corespund cerințelor din caietul de sarcini, iar materialul produsului îndeplinește condițiile impuse în caietul de sarcini, modelul PALL CS604LGH13 fiind de altfel înlocuit în diferite aplicații cu elementul

PARKER- NGGC-640-OC-SS-B, acesta fiind de altfel instalat întotdeauna cu succes, fiind un produs superior calitativ și performant în filtrare.

Nu se poate susține de către autoritatea contractantă că oferta ... S.R.L. nu ar corespunde din punct de vedere tehnic cu cerințele din caietul de sarcini, aceasta fiind într-o gravă eroare, întrucât petentul nu a oferit cu un produs care ar avea dimensiuni de gabarit și sistem de fixare diferite față de caietul de sarcini, din cele expuse, și cu o performanță superioară în filtrare.

Contestatorul arată că, prin scrisoarea tehnică emisă de către producătorul elementului PARKER oferit, exemplifică faptul că acest produs este net calitativ, prin material, performanță, funcționalitate, astfel încât toate specificațiile sale corespund cerințelor din caietul de sarcini și elementelor tehnice ce trebuie evaluate cu privire la funcționalitatea compresoarelor de gaz THOMASSEN.

Totodată, contestatorul învederează faptul că dintr-un număr de 7 produse ale lotului 2, 6 dintre acestea au fost acceptate ca fiind conforme și eligibile tehnic conform caietului de sarcini. Cât despre specificații impuse prin caietul de sarcini cu privire la materialul produsului oferit, nu se fac precizări, motiv pentru care susținerea entității contractante, precum că produsul oferit de către noi nu corespunde, nu este susținută din punct de vedere tehnic.

În același timp, petentul susține că impunerea prin caietul de sarcini a apartenenței produsului la un anumit producător indicându-se prin desenul din anexa, nu înseamnă ca nu se poate accepta echivalența acestui produs de la un alt producător sau firmă competitoră.

Impunerea nu ar face altceva decât să contravină legii și să limiteze accesul la procedurile licitației a societăților ofertante acordând prioritate, ca de altfel exclusivitate unui anumit producător și anumitor societari care au relații contractuale cu acel producător indicat în anexa, consideră contestatorul.

Astfel, contestatorul apreciază soluția autorității contractante exprimată de altfel prin raportul număr 69/06.10.2022 ca fiind netemeinică și nelegală.

De altfel lipsește motivarea argumentată, privind respingerea ofertei ... S.R.L. de către autoritatea contractantă, limitându-se a menționa că oferta este neconformă fără a preciza în fapt temeiurile pentru care această ofertă ar fi neconformă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și legea nr. 99/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51128/18.10.2022, contestatorul ... S.R.L. înaintează dovada plății cauțiunii, cu mențiunea că originalul recipisei este remis prin registratura C.N.S.C., precum și înscrisul denumit "scrisoare tehnică" menționat în contestație.

Prin adresa cu nr. 18246/19.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46318/19.09.2022, retransmisă cu modificări în data de 27.10.2022, entitatea contractantă ... a înaintat punct de vedere, solicitând respingerea contestației formulată de către ... S.R.L. ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Sușinerile contestatorului nu au bază reală deoarece nu a fost prejudiciat în nici un fel, iar principiul transparenței nu a fost încălcat.

Nici principiul asumării răspunderii nu a fost încălcat deoarece entitatea contractantă și-a asumat răspunderea rezultatului procedurii prin raportul procedurii nr. 69/06.10.2022, consideră achizitoarea.

Conform documentației de atribuire, dimensiunile filtrului solicitat erau clar definite, filtrul oferat de contestator neîncadrându-se în cerințele caietului de sarcini.

Oferta depusă de ... S.R.L. a fost respinsă în faza de evaluare a ofertelor tehnice din următoarele motive:

1. Reperul oferat la poziția nr. 6 – Lot 2 nu corespunde din punct de vedere:

- dimensional:

- Dimensiuni reper solicitat: De=152,4 mm; L=**1016** mm, conform Anexa 8 la Caietul de sarcini, pag. 4.

- Dimensiuni reper oferat: De=6"(152,4 mm); Di=4"(101,6 mm); L=39,125" (**993,775** mm)

Astfel, se observă că lungimea reperului oferat este mai mică cu aproximativ 22 mm.

2. Reperul oferat la poziția nr. 6 – Lot 2 este confecționat din alte materiale decât cele solicitate:

- Materialul filtrant al reperului solicitat este **fibră de sticlă îmbinată cu rășină**, conform Anexa 8 la Caietul de sarcini, pag. 4;

- Materialul filtrant al reperului oferat: Poliester ..., conform ofertă tehnică, Fișa 6, pag. 4

Materialul filtrant al reperului solicitat fiind din **fibra de sticlă** asigură coagularea particulelor lichide din gazele filtrate și evacuarea acestora în spațiul de colectare al separatorului.

Entitatea contractantă afirmă că nu are informații că materialul filtrant al reperului oferat de ... S.R.L. asigură această cerință.

3. Elementul filtrant solicitat este cu **fixare externă** iar elementul filtrant oferat este prevăzut pentru fixarea cu **șurub central**.

Achizitoarea relevă faptul că în aplicația sa, separatoarele de impurități în care se montează reperi solicitate sunt construite astfel încât fixarea tuturor elementelor filtrante din separator (2-14 buc.) se realizează global (deodată) cu ajutorul unui dispozitiv de fixare ("jug"), iar fixarea reperelor oferate se realizează individual cu câte un șurub central. (Oferta Tehnică, FISA 6, pag.2, desen filtru).

Construcția separatoarelor în care vor fi montate filtrele nu permite fixarea acestora cu șurub central, adaugă achizitoarea.

În plus, având în vedere că lungimea filtrelor ofertate (L=993,775 mm) este mai mică decât lungimea solicitată (L=1016 mm), precizarea ofertantului privind comprimarea lor la lungimea solicitată este irelevantă.

În concluzie, entitatea contractantă susține că elementele filtrante ofertate nu pot fi acceptate întrucât ar impune modificarea din punct de vedere constructiv a separatoarelor de impurități existente.

Fiind vorba de aspecte tehnice, contestatorul putea contesta acest aspect la momentul potrivit, nu să oferteze un produs neconform iar acum să acuze că este discriminat pentru că a ofertat un produs vădit neconform.

Mai mult, descrierea filtrelor în documentația tehnică este mai mult decât precisă pentru a nu lăsa loc interpretărilor.

În plus, în cadrul Anunțului de Participare nr. CN 1042901/22.05.2022, este postată în Secțiunea : *LISTA DE FIȘIERE CARE COMPUN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE* documentul: *Caiet Sarcini + Anexe.pdf.p7s* unde se regăsesc următoarele precizări:

Pag. 2:

"2. CERINȚE TEHNICE GENERALE PENTRU PRODUSELE SOLICITATE

2. 1. EXECUȚIA PIESELOR OFERTATE

Piese achiziționate prin prezenta procedură se vor utiliza pentru înlocuirea anumitor piese existente la care se constată în urma reviziilor planificate că prezintă diverse forme de uzură sau pentru înlocuirea, conform recomandărilor, a consumabilelor (bujii, filtre, garnituri, lagăre, perii, etc.). Astfel, se vor înlocui ansamble sau subansamble și piese individuale care trebuie să fie perfect compatibile cu instalația, echipamentul sau utilajul în ansamblu, Din acest motiv piesele achiziționate trebuie să fie în totală compatibilitate cu piesele OEM existente pe compresor, ceea ce înseamnă că toate piesele ofertate și livrate trebuie să fie identice din toate punctele de vedere - dimensional, funcțional, parametri tehnici, standarde de execuție, codificări, atestări, certificări, înscrisuri, etc. - cu piesele și echipamentele din furniturile inițiale ale instalațiilor de comprimare gaze naturale pentru care se face achiziția."

Pag.2, 3:

„Loturile de piese 1, și 2 din ANEXA 1 - LOTURI C 25.1, reprezintă piese de schimb critice.

Pentru loturile de PIESE CRITICE ofertanții vor livra numai piese de schimb originale (OEM), piese executate după documentațiile producătorilor reperelor din furniturile inițiale și/sau proiectanților compresoarelor menționate.

Toate produsele ofertate și livrate trebuie să fie noi și nefolosite. Toate produsele ofertate și livrate (CRITICE ȘI NON CRITICE) trebuie să

fie identice din toate punctele de vedere (dimensional, funcțional, parametrii tehnici, atestări, certificări, înscrisuri, etc.) cu piesele și echipamentele din furniturile inițiale ale instalațiilor de comprimare gaze naturale pentru care se face achiziția."

II. Ofertantul ... S.R.L. ... nu a solicitat clarificări cu privire la documentele postate de entitatea contractantă, respectiv nu a formulat observații cu privire la conținutul acestora.

III. În Anunțul de Participare, secțiunea IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, entitatea contractantă a precizat:

„Propunerea tehnică va respecta întocmai cerințele, caracteristicile, forma și ordinea strictă din Caietul de Sarcini

Cerințele impuse în caietele de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei. Nu se acceptă oferte alternative."

Având în vedere cele enunțate mai sus, este mai mult decât evident faptul că această contestație este nefondată și singura soluție este respingerea ei, concluzionează entitatea contractantă.

În drept, entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de achiziție sectorială desfășurată prin Licitatie deschisă, structurată pe trei loturi, organizată în vederea încheierii contractului, având ca obiect „PIESE DE SCHIMB și CONSUMABILE PENTRU COMPRESOARELE DE GAZE DE TIP THOMASSEN”, cod CPV 42124340-9 Piese pentru compresoare de gaz (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea totală estimată a contractului fiind de 7.472.587,88 lei, fără TVA. Se are în vedere că entitatea contractantă a divizat contractul supus procedurii de atribuire în cauză în 3 loturi, astfel cum este menționat la pct. II.1.6. din cadrul fișei de date a achiziției, cauza vizând Lotul nr. 2 „Filtre de gaz si ulei pentru compresoare de gaz”, cu o valoare estimată de 2.056.212,00 RON, fără T.V.A.

Conform Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc cu nr. 66.1/22.08.2022, pentru Lotul nr. 2 din procedură au depus oferte următorii operatori economici:

1. ... S.R.L.,
2. ... S.R.L.,
3. ... S.R.L. – contestator în cauză,
4. ... S.R.L.

cu mențiunea că ofertantul ... S.R.L. a fost respins din procedură, aflându-se în situație de excludere prevăzută de art. 280 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Potrivit Raportului procedurii nr. 69/06.10.2022, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta ... S.R.L. pentru Lotul nr. 2 a fost declarată neconformă în baza art. 143 alin.(2) lit.a) din H.G. nr. 394/2016 și art. 228 alin.(5) din Legea nr. 99/2016.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. 208499087/1 din 18.10.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala Ploiești, în sumă de 41.124,24 RON din care rezultă consemnarea cauțiunii pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului C.N.S.C. nr. 2501/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... S.R.L. pentru Lotul nr. 2.

Sub acest aspect, analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliu constată că entitatea contractantă a transmis către ... S.R.L. adresa nr. 23616/06.10.2022, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„În conformitate cu Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, art.228, alin. 1, prin prezenta vă informăm ca societatea declarată câștigătoare a **Lotului 2—Filtre de gaz si ulei pentru compresoare de gaz** este S C. PROCESS ENGINEERING S.R.L. București. Întrucât, în urma aplicării criteriului de atribuire «Cel mai bun raport calitate-preț» s-a clasat pe primul loc în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor admisibile.*

În urma analizării ofertei tehnice depuse de **S.C. ... S.R.L. ...** de către comisia de evaluare, oferta a fost declarată **neconformă** în baza art. 143, alin.(3), lit.a) din HG 394/2016 și art.228, alin.(5) din Legea 99/2016 și respectiv **respinsă** în baza art.143, alin. (1) din HG 394/2016 privind achizițiile sectoriale.

Motivare :

În oferta tehnică, pentru **poziția 6 - Element filtru gaz CS604LGH13**, a fost ofertat un produs diferit din punct de vedere a: materialului, dimensiunilor de gabarit și a sistemului de fixare. În Caietul de Sarcini se regăsește cerința :

„Loturile de piese 1, și 2 din ANEXA 1 - LOTURI C 25.1, reprezintă piese de schimb critice. Pentru loturile de PIESE CRITICE ofertanții vor livra numai piese de schimb originale (OEM), piese executate după documentațiile producătorilor reperelor din furniturile inițiale și/sau proiectanților compresoarelor menționate.”

În urma evaluării propunerii tehnice și pe baza informațiilor prezentate de S.C. ... S.R.L. ... în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de ...

prin adresa nr. 17792/2.08.2022, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Oferta **nu corespunde** cu cerințele din Caietul de Sarcini (poz.6 se oferă alt produs deoarece are dimensiuni de gabarit, material de execuție și sistem de fixare diferite față de cerințele din Caietul de Sarcini- Anexa 8)".

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... S.R.L., așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în cuprinsul anexei 8 a caietului de sarcini, la pag. 21, sunt prezentate specificațiile tehnice pentru filtrul gaz CS604LGH13, solicitat la poziția 6 din cadrul lotului 2, respectiv:

„- diametru exterior – 152,4 mm;

- Lungime – 1016 mm;

- suprafață – 2,6 m²;

- Material din fibră de sticlă îmbinată cu rășină, conceput într-un ambalaj care poate manipula cantități mari de lichid;

- stratul de drenaj exterior polimeric pentru a preveni reantrenarea lichidului".

De asemenea, se reține că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, este prevăzut, între altele, că „propunerea tehnică va respecta întocmai cerințele, caracteristicile, forma și ordinea strictă din caietul de sarcini. Cerințele impuse în caietele de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei.

Nu se acceptă oferte alternative.

Este obligatorie ofertarea întregului lot.

Ofertele tehnice vor conține listele de piese oferite pentru fiecare lot ofertat. Listele de piese oferite vor conține denumirile exacte și codurile așa cum sunt prezentate în Anexa I – Loturi C 25.1.

La ofertare se va prezenta fișa tehnică a produsului ofertat.

Prin oferta tehnică depusă, ofertantul va demonstra ofertarea produselor solicitate de beneficiar și corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective.

(...)

Loturile de piese 1 și 2 din Anexa I – Loturi C 25.1, reprezintă piese de schimb critice. Pentru loturile de piese critice ofertanții vor livra numai piese de schimb originale (OEM), piese executate după documentațiile producătorilor reperelor din furniturile inițiale și/sau proiectanților compresoarelor menționate".

În acest context, se reține că entitatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră „Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare

completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Astfel, Consiliul constată că entitatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre specificațiile tehnice solicitate pentru produsele aferente lotului 2, inclusiv pentru filtrul gaz CS604LGH13, solicitat la poziția 6 din cadrul lotului 2, precizând, în mod clar, dimensiunile impuse pentru produsul ofertat și materialul din care se impunea să fie confecționat acesta.

Consiliul are în vedere că, în măsura în care a considerat că cerințele în discuție sunt restrictive sau că acestea se impuneau a fi modificate, ... S.R.L. a avut posibilitatea solicitării de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 sau de a formula o contestație cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 139 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor sectoriale poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării

dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție, nu i se poate reproșa entității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, analizând modul în care entitatea contractantă a verificat documentele prezentate de ofertanți pentru lotul 2, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ... S.R.L. pentru lotul 2, în cadrul fișei tehnice nr. 6 (pag. 38 și următoarele din propunerea tehnică) se precizează că lungimea filtrului este de 39,125 inch, respectiv de 99,3775 cm, mai mică decât lungimea solicitată prin caietul de sarcini de 1016 mm, iar materialul din care este confecționat acesta este „poliester ...”, față de „fibră de sticlă îmbinată cu rășină”, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Se reține că membrii comisiei de evaluare au transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 17792/02.08.2022, de solicitare de clarificări, în cuprinsul căreia au precizat că *„În urma verificării propunerii tehnice de către comisia de evaluare, solicităm transmiterea următoarelor:*

- *Lot 2 – Filtre de gaz și ulei pentru compresoare de gaz;*

Pentru poziția 6 – Element filtru gaz CS604LGH13, ați ofertat un produs diferit din punct de vedere a materialului, dimensiunilor de gabarit și a sistemului de fixare.

Menționăm că în caietul de sarcini se regăsește cerința Loturile de piese 1 și 2 din Anexa I – Loturi C 25.1, reprezintă piese de schimb critice. Pentru loturile de piese critice, ofertanții vor livra numai piese de schimb originale (OEM), piese executate după documentațiile producătorilor reperelor din furniturile inițiale și/sau proiectanților compresoarelor menționate”.

Vă rugăm clarificați”.

Ofertantul ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 135/4113/04.08.2022, în cuprinsul căreia a precizat că *„Pentru poziția 6 am ofertat Element filtru gaz NGGC-640-OC-SS-B PL20 având următoarele caracteristici specifice:*

Filtru de profunzime cu tehnologie avansată PEACH® realizat din poliester – ... engineered media (PEM).

Cartușele PEACH® DynaCeptor, seria NGGC, asigură îndepărtarea eficientă a aerosolilor și a picăturilor de lichide din fluxurile de gaz natural. Cartușele sunt fabricate din Parker Engineered Media (PEM) creat pentru utilizare în filtrare. fibrele cu diferite densități sunt cântărite, amestecate și legate termic, apoi formate într-o foaie de mediu de filtrare comprimată. Mai multe straturi de PEM sunt apoi utilizate în procesul tehnologic PEACH® pentru a fabrica cartușul coalescent unic cu tehnologie avansată.

Avantaje:

- *Filtrarea în profunzime cu tehnologie avansată care oferă o structură rigidă care menține o porozitate deschisă și permeabilitate pentru curgere;*

- Design robust, rezistent la rupturi în condiții de lucru extreme;
- direcția de curgere elicoidală forțează gazul să urmeze o cale mai lungă prin element crescând astfel șansele ca particulele contaminante să atingă fibrele și să fie eliminate;
- Filtrul coalescer cu tehnologie PEACH® funcționează în mod normal la o presiune diferențială mai mică decât coalescetoarele tradiționale din fibra de sticlă.

Dimensiuni:

6,00" OD x 4,00" ID x 39,125" L dimensiuni nominale

152,40 mm – diametru exterior;

101,60 mm – diametru interior;

993,775 mm – lungime.

Cartușul NGGC are un mediu de filtrare în profunzime folosind tehnologie avansată PEACH®. Aceasta oferă o structură rigidă care menține o porozitate deschisă și permeabilitate pentru curgere. În acest fel în timpul instalării lungimea elementelor rămâne aceeași (materialul nu se presează). Când utilizatorul instalează elementul competitor (PALL), la strângerea șurubului, prin natura materialului, lungimea elementului se va micșora. Acest lucru nu se întâmplă cu cartușul ofertat de noi (PARKER), din motivul explicat mai sus. Astfel, cele două tipuri PALL și PARKER în final au aceeași lungime.

(...)

În concluzie considerăm că materialele, dimensiunile și sistemul de fixare corespund cerințelor caietului de sarcini. Modelul PALL CS604LGH13 a fost înlocuit în diferite aplicații cu elementul PARKER – NGGC-640-OC-SS-B, acesta fiind întotdeauna instalat cu succes, fiind un produs superior calitativ și performant în filtrare".

Consiliul constată că răspunsul formulat de ... S.R.L. la solicitarea de clarificări a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare, în cuprinsul tabelului de analiză a ofertelor pentru achiziția sectorială (pag. 137-139 din vol. 2 al dosarului achiziției) întocmit de comisia de evaluare, fiind consemnat că „Pentru reperul de la poziția 6 se oferă alt produs. Produsul ofertat este necorespunzător deoarece are dimensiuni de gabarit diferite, are alt material de execuție și are alt sistem de fixare față de produsul solicitat în caietul de sarcini”, respectiv „Oferta este necorespunzătoare din punct de vedere tehnic – cerința minimă neîndeplinită”, iar în cuprinsul raportului procedurii nr. 23613/06.10.2022, la pag. 4, fiind precizat că „Lot. 2 - ... S.R.L. - Oferta tehnică nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini: poz. 6 – Element filtru gaz CS604LGH13 se oferă alt produs care are dimensiuni de gabarit, material de execuție și sistem de fixare, diferite față de cerințele din caietul de sarcini – Anexa 8. Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... S.R.L. ... pentru lotul 2 neconformă, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și art. 228 alin. (5) din legea nr. 99/2016 și respectiv respinsă în baza art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016”.

Verificând temeinicia deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... S.R.L., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor sectoriale și la

susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au stabilit caracterul neconform al ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că în condițiile în care ofertantul în cauză a oferat un produs cu dimensiuni diferite și executat dintr-un material diferit față de solicitările din caietul de sarcini, acesta nu a respectat cerințele din caietul de sarcini.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit căroră *„diferența dintre elementul oferit de către noi și cel competitor PALL este ca la strângerea șurubului elementului competitor PALL, de către utilizator, prin natura materialului, lungimea elementului se va micșora, iar acest lucru nu se întâmplă cu cartușul oferat de subscrisa, de tip PARKER, astfel încât cele două tipuri PALL și PARKER au în final aceeași lungime”*, întrucât în caietul de sarcini nu se face referire la lungimea după strângerea șurubului, ci s-a solicitat o lungime de 1016 mm (față de 993,775 mm cât a oferat ... S.R.L.

De asemenea, în ceea ce privește materialul din care este executat produsul oferat, Consiliul constată că deși s-a solicitat ca acesta să fie din fibră de sticlă îmbinată cu rășină, ofertantul în cauză a oferat un produs din poliester –

Prin urmare, Consiliul constată că în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod clar, ca propunerea tehnică să respecte întocmai cerințele și caracteristicile din caietul de sarcini și că nu se acceptă oferte alternative, comisia de evaluare a stabilit, în mod corect, aplicabilitatea prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și, în mod întemeiat, a procedat la respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de ... S.R.L. pentru lotul 2.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit căroră doar unul dintre cele 7 repere corespunzătoare lotului 2 a avut caracteristici diferite întrucât, prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod clar, ofertarea întregului lot, impunându-se respectarea specificațiilor tehnice solicitate pentru toate produsele solicitate în cadrul lotului 2.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator și menține decizia entității contractante, de respingere ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, contestația ... S.R.L. cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...