



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în, ...1, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin în calitate de Director General și convențional prin ... cu sediul procesual ales în, județul, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....” – Lotul 2 Reactivi pentru diagnostic imuno-hematologic, prin tehnica de aglutinare în coloană de gel (Micrometoda), cod CPV 33696500-0, 19520000-7, 33696200-7, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., ..., s-a solicitat:

- constatarea admisibilității și conformității ofertei depusă de SC SRL și, corelativ, reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, aplicând criteriul de atribuire stabilit;
- anularea răspunsului la notificarea prealabilă din 03.04.....;
- anularea comunicării/ deciziei nr. 6381/22.03..... și a actelor subsecvente, prin care oferta SC SRL a fost respinsă ca fiind neconformă, anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, respectiv cu privire la lotul nr. 2.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 6381/22.03....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea l-a informat despre faptul că oferta depusă, pentru lotul 2, a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Față de acest rezultat contestatorul a formulat Notificare prealabilă, autoritatea răspunzând că nu se vor lua măsuri de remediere. Mai mult, contestatorul învederează că oferta sa a fost respinsă pentru faptul că produsele oferite au 8 coloane, iar cele cu care autoritatea lucra aveau 6 coloane. Acesta subliniază că o cartelă cu 6 coloane identifică în mod exact producătorul ..., fiind singurul producător pe piața din România care ofertează acest tip de produse. În plus se învederează că, în speță, cartelele SC SRL sunt pe deplin compatibile cu sistemul aflat la dispoziția autorității contractante, oferta depusă respectând cerințele caietului de sarcini. Contestatorul susține că, faptul că aceste cartele au 8 coloane în loc de 6 reprezintă o specificație superioară celor solicitate de autoritate. Concret, se arată că, în ceea ce privește lotul 2, autoritatea contractantă a precizat că "Cartelele din plastic, sigilate, ce conțin suspensii de gel nu sunt compatibile cu echipamentul aflat în dotare, acestea având configurate 8 coloane în loc de 6, așa cum este specificat în caietul de sarcini".

În acest context, contestatorul menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a comunicat că o cartelă cu 8 coloane nu interesează întrucât nu este cea pe care a solicitat-o autoritatea.

Cu privire la motivul respingerii ofertei, contestatorul critică faptul că autoritatea s-a rezumat la a precizat că produsele oferite nu sunt compatibile cu sistemul aflat în dotarea sa, fără însă a detalia ce anume face ca produsele oferite de SC SRL, superior calitative, nu ar fi compatibile. Aceasta menționează doar că faptul că au 8 coloane în loc de 6 le face neconforme.

În opinia contestatorului această cerință din caietul de sarcini, corelată cu dorința autorității contractante, ce reiese din comunicarea prin care oferta SC SRL a fost declarată ca neconformă și care face să se repereze producătorul (singurul, de altfel de pe piața din România), este nelegală, întrucât duce la restrângerea concurenței, favorizând un singur producător. Totodată se afirmă că impunerea acestor cerințe, a respectării aceluiași producător, au rolul de a elimina în mod direct operatorii economici care nu ofertează același producător, indiferent de caracteristicile tehnice ale produselor. Contestatorul redă extras din oferta sa tehnică în care s-a precizat că aceste cartele sunt compatibile cu linia deținută de autoritate, cardurile Across furnizate de SC SRL fiind compatibile cu incubatorul și centrifuga aflate în dotarea spitalului și sunt folosite cu succes în alte spitale din țara pe aceeași linie.

Mai departe, contestatorul susține că autoritatea solicită carduri ..., care are ca reprezentanță în România firma ..., de altfel și declarată câștigătoarea procedurii.

În susținere contestatorul menționează că aceste cartele ... pe care le-a oferit au posibilitate de determinare a mai multor parametri decât cei solicitați, spre exemplu, pentru cartela ABO/RH cele 2 microtuburi suplimentare oferă posibilitatea de verificare a grupei sanguine testate (reverse-grouping) iar în măsura în care autoritatea avea dubii cu privire

la compatibilitatea cu sistemul aflat în dotarea sa, aceasta putea să solicite clarificări în acest sens. Mai mult, se afirmă că autoritatea ar fi trebuit, în măsura în care ar fi existat dubii, să solicite mostre ale produselor oferite, pentru a determina în concret compatibilitatea produselor. Pe de altă parte, contestatorul susține că lipsa de compatibilitate a produselor ce urmează a fi furnizate, invocată de către autoritatea contractantă, nu poate fi reținută, întrucât această cerință nu îi asigură autorității beneficii referitoare la compatibilitate, aceasta fiind oricum asigurată de ofertanți după punerea în funcțiune a sistemului produselor, neavând relevanță dacă produsele furnizate aparțin aceluiași producător sau aparțin unor producători diferiți. În susținerea compatibilității contestatorul invocă adresa nr. 4465/23.02..... a Spitalului Clinic Județean ... și respectiv adresa nr. 14/27.02..... a ..., autorități care susțin compatibilitatea celor două produse.

În continuare contestatorul invocă dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016 și învederează că în situația în care produsele oferite respectă caracteristicile tehnice impuse de către autoritatea contractantă, sunt conforme standardelor specifice, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pe considerente ce țin de o anumită marcă a componentelor lor, mai ales dacă ele asigură performanțe egale sau superioare celor provenind de la un producător. În plus, se apreciază că nimic nu exclude ca parametrii calitativi ai produselor, ce nu se încadrează în cerința autorității, să îi depășească pe cei ai produselor ce acoperă respectiva cerință, astfel cum s-a întâmplat și în prezenta procedură. Altfel spus, simplul fapt că există o marcă a componentelor sau că ele sunt produse de același producător nu este în măsură să garanteze, prin ea însăși, o calitate tehnică superioară a produsului sau o fiabilitate sporită. Contestatorul consideră că specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie să reflecte o nevoie reală și justificată a autorității, care trebuie acoperită prin respectiva specificație, iar autoritatea trebuie să analizeze în mod real o ofertă depusă.

Concluzionând, contestatorul subliniază că nu contestă caietul de sarcini, ci doar decizia autorității de a respinge oferta SC SRL, implicit motivată de faptul că nu s-au oferit produse de la același producător.

În contestația formulată se invocă și dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și se afirmă că, decizia autorității atacată prin prezenta contestație, nu respectă prevederile legale deoarece documentul în cauză nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, nedetaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și compatibilitate prevăzute în caietul de sarcini, ci doar temeiul legal invocat în acest sens. Mai mult, se critică de către contestator faptul că autoritatea, nici prin răspunsul la notificarea prealabilă nu a reușit să suplinească lacunele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Invocând prevederile art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, SC SRL menționează că autoritatea era obligată să ia în calcul și

oferta sa, chiar dacă s-au oferat produse echivalente, acestea fiind produse superioare din punct de vedere calitativ.

În opinia contestatorului, din analiza caietului de sarcini rezultă că autoritatea a solicitat un anumit produs și un anumit producător. În acest sens se arată că autoritatea a solicitat, printre altele Cartela grupaj sanguin pacient ... pentru determinarea grupajului sanguin ABO (determinarea antigenelor) și Rhesus D, prin precizarea acestui tip de cartele, respectiv ..., autoritatea identificând producătorul lor, respectiv ..., furnizate în România doar de ..., reprezentant al producătorului ..., așa cum reiese și din mențiunea de pe pagina de internet <http://www....ro/>.

În ceea ce privește respectarea principiilor ce stau la baza legislației achizițiilor publice, contestatorul opinează că autoritatea a aplicat un tratament discriminator și inegal între operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de furnizare. De asemenea, se afirmă că cerința restrictivă impusă de autoritatea contractantă constând în acceptarea doar a singurului producător ... din România este nelegală, necorespunzând principiului egalității de tratament între participanții la procedură și limitând nejustificat accesul liber la o atare procedură de licitație.

Cât privește principiul utilizării eficiente a fondurilor contestatorul precizează că, este injust a elimina o ofertă încă din etapa verificării tehnice, fără o analiză detaliată, în condițiile în care, în măsura în care s-ar fi ajuns la deciptarea ofertelor financiare, s-ar fi observat faptul că SC SRL a avut o ofertă de 398.930,40 de lei (total valoare cantitate maximă lot nr.2), față de câștigătorul care a depus o ofertă financiară de 727.880 de lei (aproape dublu față de oferta SC SRL).

Având în vedere toate aspectele expuse pe larg în cuprinsul contestației, ofertantul contestator solicită admiterea contestației așa cum a fost ea formulată.

Prin adresa nr. 8553/ 18.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 14231/18.04....., ..., în calitate de autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, învederând că prin caietul de sarcini s-au precizat specificațiile/cerințele pe care trebuie să le îndeplinească ofertele depuse pentru lotul nr. 2 - reactivi pentru diagnostic imuno-hematologic prin tehnica aglutinare în coloana de gel (micrometoda) cod CPV 33696500-0 Secția ATI, respectiv s-au solicitat cartele cu 6 coloane, având în vedere că echipamentele/aparatura deținută în prezent și pentru care s-au solicitat cartelele, funcționează numai cu cartele cu 6 coloane astfel cum rezultă din manualul de utilizare. Astfel, autoritatea menționează că în manualul de utilizare al ID -CENTRIFUGE 12 SII se precizează că vor fi utilizate cartelele - ID care conțin șase microtuburi umplute cu suspensii de gel, reacția antigen-anticorp având loc în suspensia de gel. Se mai menționează în manualul de utilizare al centrifugii faptul că acestea pot fi utilizate numai cu cartele ID. În ceea ce privește incubatorul aflat în dotarea laboratorului, autoritatea arată că acesta funcționează numai cu cartele ID care conțin 6 microtuburi umplute cu suspensii de gel.

În aceste condiții, autoritatea arată că, raportat la aparatura existentă în dotare, oferta contestatorului nu corespunde și nu poate fi

utilizată pe aparatura/echipamentele respective, care funcționează cu cartele cu 6 microtuburi și nu cu 8 microtuburi cum propune contestatorul.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora a respectat îndeaproape cerințele caietului de sarcini, iar produsele oferite, în speță cartelele, au 8 coloane în loc de 6, ceea ce constituie o specificație superioară celor solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea arată că ofertantul contestator avea posibilitatea să solicite clarificări și nu să conteste rezultatul evaluării ofertei sale în raport de cerințele caietului de sarcini după stabilirea ofertei câștigătoare. În acest context se apreciază de autoritate că afirmațiile contestatorului în ceea ce privește respectarea "întocmai" a cerințelor caietului de sarcini sunt neadeverate, acesta ofertând un cu totul alt produs decât cel solicitat, produs incompatibil cu aparatura/echipamentul la care urmează să fie utilizat.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că "... este singurul producător de pe piață care ofertează cartele cu 6 coloane", autoritatea apreciază că acestea sunt formulate cu rea credință și nu incumba sub nicio formă vreo vină a autorității contractante și, mai mult, nu poate fi reținută vreo vină în sarcina autorității contractante cu referire la faptul că nu există și alți furnizori pe piață, neexistând niciun impediment dovedit în ceea ce privește posibilitatea contestatorului de a furniza cartele cu 6 coloane, compatibile cu aparatura pe care o deține.

De asemenea, referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că oferta sa de cartele de determinare cu 8 microtuburi oferă posibilitatea de determinare a mai multor parametri decât cei solicitați, "de exemplu, pentru cartela ABO/Rh cele 2 microtuburi suplimentare oferă posibilitatea de verificare a grupei sanguine testate (reverse - grouping)", autoritatea precizează că autorul contestației dorește să impună achiziționarea unui produs care nu corespunde cerințelor, produsul oferit nefiind compatibil cu aparatura din dotare.

Față de exemplele oferite de contestator, privind ofertele sale declarate câștigătoare de către alte spitale (Spitalul Clinic Județean ..., Spitalul de Gastroenerologie), autoritatea opinează că acestea sunt neconcludente, în susținere anexând, în copie, Manualul de utilizare ID Centrifuge 12 SII, 3 file și Instrucțiuni de operare Incubator 37 S 1 din care rezultă cu claritate faptul că acestea funcționează numai cu cartele cu 6 coloane, cartelele cu 8 coloane neintrând în spațiul destinat cartelei în centrifugă sau incubator.

În consecință, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedura de licitație deschisă, online a acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....” – Lotul 2 Reactivi pentru diagnostic imuno-hematologic, prin tehnica de aglutinare în coloană de gel (Micrometoda), cod CPV 33696500-0, 19520000-7, 33696200-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de

participare nr. /, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În documentul nr. 6042/16.03..... comisia de evaluare a reținut depunerea, pentru lotul 2, a două oferte.

În raportul procedurii nr. 6362/22.03....., comisia de evaluare a consemnat, pentru lotul 2, respingerea unei oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL cu o propunere financiară în valoare de 727.880 lei.

Împotriva deciziei respingere a ofertei depusă pentru lotul 2, SC SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. /

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat specificațiile/cerințele pe care trebuie să le îndeplinească ofertele depuse pentru lotul nr. 2 - reactivi pentru diagnostic imuno-hematologic prin tehnica aglutinare în coloana de gel (micrometoda) cod CPV 33696500-0 Secția ATI, respectiv s-a solicitat „1.Cartela grupaj sanguin pacient ABO/Rh - DiaClon ABO/Rh – 1044

CANTITATE MINIMA- 16 cutii

CANTITATE MAXIMA- 160 cutii

Forma de prezentare si caracteristici :

a) Cartela pentru testare prin tehnica de aglutinare in coloana de gel, compatibila cu echipamentul aflat in dotare.

b) Cartela din plastic, sigilata, **cu sase coloane** ce contin suspensii de gel cu anticorpi monoclonali Anti-A, Anti-B, Anti-AB, Anti-D (ser cu reactie negativa pentru fenotipul DVI), Anti – CDE; in urmatoarea configuratie, de la coloana 1 - 6 (o testare):

- coloana1: Anti-A (linia celulara: A5)
- coloana 2: Anti-B (linia celulara: G1/2)
- coloana 3: Anti-AB (linia celulara: ES131 (ES-15), Birma-1, ES-4)
- coloana 4: Anti-(DVI-) (linia celulara: LHM59/20 (LDM3), 175-2)
- coloana 5: Anti - CDE (linia celulara: MS-24, MS-26, MS-201, MS-80)
- coloana 6: Ctl (control negativ)."

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, întrucât "Cartelele din plastic, sigilate, ce conțin suspensii de gel nu sunt compatibile cu echipamentul aflat în dotare, acestea având configurate 8 coloane în loc de 6, așa cum este specificat în caietul de sarcini".

Prin urmare, oferta tehnică depusă de SC SRL pentru lotul 2 nu a respectat specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Chiar dacă ofertantul contestator susține că produsele oferite în oferta tehnică ar fi superioare celor solicitate în caietul de sarcini, acest fapt nu are relevanță, în opinia Consiliului deoarece

respectivale produse nu corespund necesităților autorității contractante, nefiind compatibile cu aparatura din dotare. Dimpotrivă, în aprecierea Consiliului, relevante în cauză sunt susținerile autorității contractante, susțineri probate prin depunerea la dosarul cauzei a Manualului de utilizare ID Centrifuge 12 SII și Instrucțiuni de operare Incubator 37 S 1 din care rezultă cu claritate faptul că acestea funcționează numai cu cartele cu 6 coloane, cartelele cu 8 coloane neintrând în spațiul destinat cartelei în centrifugă sau incubator.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate alegațiile contestatorului referitoare la faptul că, din analiza caietului de sarcini, ar rezulta că autoritatea a solicitat un anumit produs de la un anumit producător. Conținutul caietului de sarcini a fost adus la cunoștința operatorilor economici interesați în data de, dată la care autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. / și documentația de atribuire aferentă, necontestarea conținutului acestuia în termenul legal conferindu-i acestuia obligativitatea respectării de către toți ofertanții participanți la procedura de achiziție publică.

În aceste condiții, Consiliul reține că respingerea ca neconformă a ofertei SC SRL pentru lotul 2 în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 are suport legal, comunicarea rezultatului procedurii indicând motivele concrete pentru care oferta a fost considerată neconformă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...