



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2500/C5/2139/2355

Data: 25.11.2022

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 43104/30.08.2022 și, respectiv, sub nr. 43536/01.09.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. 2139/2022**, ...SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF R0, reprezentată legal prin dl., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 191198/24.08.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de creșterea eficienței energetice la unități de învățământ”, cod CPV 45453000-7 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul și a solicitat anularea actului atacat, a proceselor verbale de analiza și evaluare a propunerii tehnice, în ceea ce privește oferta sa, reevaluarea ofertei sale, precum și accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 47710/27.09.2022 și, respectiv, sub nr. 47953/28.09.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. 2355/2022**, prin care SRL, având datele de identificare menționate mai sus, a contestat Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 135111/16.06.2022, Procesul verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu

propunerile tehnice nr. 152969/07.07.2022, Procesul verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 158666/14.07.2022, Procesul verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 164692/21.07.2022, Procesul verbal privind evaluarea documentelor depuse în vederea demonstrării informațiilor cuprinse în DUAE nr. 174834/03.08.2022, Procesul verbal privind evaluarea documentelor depuse în vederea demonstrării informațiilor cuprinse în DUAE nr. 182469/11.08.2022, Procesul verbal privind evaluarea documentelor depuse în vederea demonstrării informațiilor cuprinse în DUAE nr. 190337/23.08.2022 și a solicitat următoarele:

- anularea rezultatului analizei și evaluării propunerii tehnice, consemnat în succesiunea documentelor mai sus enumerate, respectiv, a punctajului acordat, a propunerii financiare și constatării îndeplinirii cerințelor minime demonstrate inițial prin DUAE în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria SRL;

- reevaluarea ofertei depuse de SRL și constatarea neconformității, respectiv a inacceptabilității acesteia;

- în subsidiar, în măsura în care se constată că toate ofertele prezentate sunt neconforme și inacceptabile, anularea procedurii de achiziție, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

În cauza care formează obiectul Dosarului nr. 2355/2022 s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă rapidă, cererea de intervenție datată 16.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 50763/17.10.2022 și, respectiv, sub nr. 51097/18.10.2022, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL, cu sediul în municipiul, unde solicită comunicarea actelor de procedură, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de dl., în calitate de Administrator și convențional de Cabinet de Avocat, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în principal, ca fiind: (i) tardivă, (ii) inadmisibilă și (iii) formulată de o persoană care nu justifică un interes născut și actual, ci numai unul eventual, iar, în subsidiar, ca nefondată, precum și obligarea SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul dosarului nr. 2139/2022, ...SRL face un scurt istoric al procedurii, precizând că, în urma analizării și evaluării ofertei sale, aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din

HG nr. 395/2016 și ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

În acest sens, contestatoarea învederează necesitatea reevaluării ofertei sale, având în vedere următoarele considerente:

1. oferta sa nu a fost analizată în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

2. oferta sa a fost apreciată, în mod eronat, ca inacceptabilă, motivat de faptul că prin răspunsul la clarificări ar fi modificat oferta inițială.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației învederează că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, i-a fost adresată solicitarea de clarificare nr. 117527/26.05.2022, la care a răspuns în data de 30.05.2022.

Contestatoarea arată că, motivele respingerii ofertei sale derivă, în principal, din răspunsul la 2 întrebări și vizează:

1.1. Inadvertențe între Fișele tehnice F5 și documentele echipamentelor ofertate primite de la producători/furnizori - întrebarea și răspunsul nr. 2 din solicitarea de clarificări;

1.2. Corelarea unor aspecte din graficul Gantt cu elementele sesizate de către comisia de evaluare în analiza și evaluarea ofertei sale - întrebarea și răspunsul nr. 4 din solicitarea de clarificări.

1.1. Cu privire la categoria inadvertențelor între Fișele tehnice F5 și fișele de la producători, ...SRL face următoarele mențiuni:

Niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost impusă prezentarea anumitor documente emise de producători/furnizori, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, conținând generalități.

În încercarea de a da curs solicitării de clarificare, a procedat la punerea la dispoziție a tuturor documentelor aferente pentru toate echipamentele ce urmează să fie puse în operă în viitoarea lucrare, respectiv a pus la dispoziție ofertele/specificațiile tehnice primite de SRL de la furnizorii/producătorii săi parteneri.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată ca neconformă tocmai în baza analizei acestor documente emise de producători/furnizori, nesolicitate prin documentația de atribuire.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că, analiza și evaluarea ofertei sale, s-a realizat cu un formalism excesiv, cu depășirea cadrului inițial stabilit de autoritatea contractantă și fără parcurgerea, în integralitate, a procesului de evaluare. Ulterior prezentării documentelor suport de la producători/furnizori, comisia de evaluare nu a revenit cu o solicitare de clarificare în care să solicite explicarea eventualelor inadvertențe care ar fi apărut între fișele F5 prezentate la data limită de depunere a ofertelor și documentele producătorilor/furnizorilor.

Practic, prin aceasta manieră de evaluare, susține contestatoarea, documentația de atribuire a fost modificată de autoritatea contractantă în timpul evaluării, formularele F5 solicitate prin documentația de atribuire și prezentate de SRL fiind înlăturate și înlocuite, în analiză și evaluare, cu documente emise de producători/furnizori.

Autoarea contestației consideră că procesul de evaluare ar fi trebuit continuat și, în măsura în care, autoritatea contractantă constata că există eventuale inadvertențe, ori omisiuni între echipamentul solicitat/descris în formularul F5 și informațiile prezentate în documentele de la producător/ furnizor, proceda la formularea unor clarificări prin care lămurirea respectivele inadvertențe ori omisiuni.

Totodată, subliniază că, valoarea totală a echipamentelor față de care s-a constatat inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei sale, permitea, în eventualitatea unei solicitări de clarificări, formularea unui răspuns de punere a echipamentului din formularul F5 în acord cu documentele emise de producători/furnizori, deoarece ar fi reprezentat mai puțin de 1% din valoarea ofertei, putând fi încadrat în categoria abaterilor tehnice minore.

1.2. Un al doilea motiv al respingerii ofertei sale, arată contestatoarea, l-a reprezentat răspunsul la întrebarea nr. 4 din aceeași solicitare de clarificare, respectiv:

.....SRL precizează că, în analiza și evaluarea ofertei sale, comisia de evaluare a apreciat că ar exista unele necorelări între etapele de derulare propriu zise ale lucrării, respectiv activitățile și subactivitățile obiect al contractului și reprezentarea grafică a acestora.

Față de acest aspect, învederează că, prin răspunsul său, pentru unele dintre activități/subactivități, și-a asumat unele constatări ale comisiei de evaluare și a reprezentat grafic ordinea de derulare a operațiilor. Cerințele legate de graficul Gantt se regăsesc în documentul „Detaliere criteriu de atribuire”, la subfactorii de evaluare 2.2.2, 2.2.4 și 2.2.5. În fișa de date, caietul de sarcini și formularul propunere tehnică nu sunt formulate cerințe legate de graficul Gantt.

În susținere, contestatoarea invocă răspunsul 5 din documentul „Solicitări de clarificări și Răspunsuri - Semnat”, postat pe SEAP, în data de 24.02.2022. Având în vedere aceste aspecte, consideră că graficul Gantt trebuia întocmit în conformitate cu cerințele regăsite la subfactorii de evaluare 2.2.2, 2.2.4 și 2.2.5.

Fără a reitiera răspunsurile sale punctuale acordate în solicitarea de clarificări, ...SRL precizează următoarele:

- Pentru punctul 4.2 - Simpla corectare a unei abateri constatate nu poate reprezenta o modificare de ofertă, prin demersul său nu a micșorat/nu a majorat timpi de execuție ci, în interiorul unei activități, a reprezentat grafic un moment;

- Pentru punctul 4.3. - Niciunde în limbajul de specialitate „resursele materiale” nu înseamnă „materiale” ce trebuie puse în opera, ci înseamnă totalitatea componentelor aflate la dispoziție pentru derularea lucrării, iar nu materialele ce trebuie puse în operă. În ceea ce privește acest punct, aspectele reținute de comisia de evaluare sunt cel puțin contradictorii, pe de o parte, pentru că se reține că cerința inițială a fost de grafic de resurse umane și materiale, iar pe de altă parte că ar fi trimis doar un tabel cu personalul alocat acestor activități, ceea nu poate fi considerat grafic de resurse. În oferta sa, afirmă contestatoarea, graficul cu resurse realizat într-un program specializat se regăsește la

pag. 623—661, în timp ce în răspunsul la solicitarea de clarificări se regăsește la pag. 84—122 din fișierul „Răspuns Tesaro partea 3”.

- Pentru punctul 4.4. - Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ...SRL subliniază că a precizat, în mod clar, că lucrările de verificare a calității lucrărilor se regăsesc la alte poziții, datate anterior fazelor determinante. Lucrările de verificare și pregătire a fazelor determinante au alocate resurse de personal muncitor. Pentru fazele determinante (jaloane/milestones) a prevăzut personal TESA, cu atribuții în semnarea Proceselor verbale de verificare a calității lucrărilor, parte integrantă a Cărții Tehnice capitolul B, prin urmare consideră că nu poate fi reținută afirmația autorității contractante conform căreia pentru activitatea de probe ar fi alocat doar personal TESA, ci și personal de execuție.

- Pentru punctul 4.5. - Simpla corectare a unei abateri constatate nu poate reprezenta o modificare de ofertă, prin demersul său nu a micșorat/nu a majorat timpi de execuție ci, în interiorul unei activități a reprezentat grafic un moment.

- Pentru punctele 4.6. - 4.7. a oferit, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, explicațiile convenite și a pus în evidență, în mod distinct, în grafic, un moment al uneia dintre activitățile ofertate deja, astfel, simpla evidențiere în grafic a unei activități, nu poate reprezenta o modificare de ofertă, ...SRL învederează că, prin demersul său, nu a micșorat/nu a majorat timpi de execuție ci, în interiorul unei activități a reprezentat grafic un moment.

- Pentru punctul 4.10. - Prin răspunsul său la solicitarea de clarificare a procedat la o simplă corectare a unei abateri constatate ce nu poate reprezenta o modificare de ofertă, prin demersul său nu a micșorat/nu a majorat timpi de execuție ci, în interiorul unei activități a reprezentat grafic un moment.

- Pentru punctul 4.12 - Prin oferta sa a respectat Programul pentru controlul calității Nenitescu specialitate arhitectură, parte integrantă a documentației de atribuire și nu a existat vreo clarificare în perioada de pregătire a ofertelor care să modifice acest aspect. În documentul menționat anterior, aceste faze de control sunt prevăzute ca Procese verbale de recepție calitativă și nu ca Procese verbale de faze determinante, de aceea nu apar marcate în graficul Gantt ca jaloane/milestones, iar prin răspuns nu a făcut altceva decât să reprezinte grafic o activitate punctuală solicitată ca atare de către autoritatea contractantă prin cererea de clarificări, arată SRL.

- Pentru punctul 4.13 - Prin răspunsul său la solicitarea de clarificare a procedat la o simplă corectare a unei abateri constatate ce nu poate reprezenta o modificare de ofertă, prin demersul său nu a micșorat/nu a majorat timpi de execuție ci, în interiorul unei activități a reprezentat grafic un moment.

- Pentru punctul 4.15 - SRL susține că a oferit, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, explicațiile convenite și a pus în evidență, în mod distinct în grafic un moment al uneia dintre activitățile ofertate deja, simpla evidențiere în grafic a unei activități, nu poate reprezenta o

modificare de ofertă, prin demersul său nu a micșorat/nu a majorat timpi de execuție ci, în interiorul unei activități, a reprezentat grafic un moment.

- Pentru punctul 4.16 - Prin răspunsul său la solicitarea de clarificare a procedat la o simplă corectare a unei abateri constatate ce nu poate reprezenta o modificare de ofertă, prin demersul său nu a micșorat/nu a majorat timpi de execuție ci, în interiorul unei activități, a reprezentat grafic un moment.

- Pentru punctul 4.17 - SRL arată că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, a oferit explicațiile convenite și a pus în evidență, în mod distinct, în grafic un moment al uneia dintre activitățile ofertate deja, astfel, consideră că simpla evidențiere în grafic a unei activități, nu poate reprezenta o modificare de ofertă, prin demersul său nu a micșorat/nu a majorat timpi de execuție ci, în interiorul unei activități a reprezentat grafic un moment.

- Pentru punctul 4.18-4.20 - Prin răspunsul său la solicitarea de clarificare, a procedat la o simplă corectare a unei abateri constatate ce nu poate reprezenta o modificare de ofertă, prin demersul său nu a micșorat/nu a majorat timpi de execuție ci, în interiorul unei activități a reprezentat grafic un moment.

.....SRL menționează că, în prezenta procedură de achiziție, criteriu de atribuire a presupus acordarea unui punctaj pentru «Abordarea propusă pentru implementarea contractului cu componenta 2.2.4. - Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse și componenta 2.2.5. - Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini», motiv pentru care, în măsură în care s-ar fi apreciat că există elemente ce nu sunt suficient corelate, ori nu sunt reprezentate corespunzător, ar fi putut asista la o depunere/acordare a unui punctaj inferior pentru componenta tehnică, și nu la respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

În dovedirea contestației sale, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43536/01.09.2022, ...SRL a depus la registratura Consiliului, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208361387/1 din 31.08.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 44414/2139/C5/07.09.2022, Consiliu a solicitat autorității contractante să transmită, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, dosarul achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, punctul de vedere, precum și dovada comunicării acestuia către SRL.

..... a depus, în copie, la registratura CNSC, prin adresa nr. 204431/08.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 45020/09.09.2022, dosarul achiziției publice, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL.

În cuprinsul punctului de vedere nr. 204399/08.09.2022, organizatoarea procedurii a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată.

Totodată, aceasta prezintă un scurt istoric al procedurii, învederând următoarele:

Ca răspuns la anunțul de participare nr. SCN1100782/08.02.2022, au depus ofertă următorii operatori economici: 1. SRL; 2.; 3. SRL.

Comisia de evaluare a evaluat ofertele depuse de cele 3 asocieri cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și a elementelor tehnice propuse.

În urma finalizării etapei privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, a întocmit Procesul verbal nr. 135111/16.06.2022, și, utilizând facilitățile electronice ale sistemului SEAP, a comunicat ofertanților rezultatul evaluării ofertelor, implicit motivele respingerii ofertelor ca inacceptabile/ neconforme.

Oferta depusă de către SRL a fost considerată ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, din următoarele motive, comunicate acestuia prin adresa nr. 191198/24.08.2022:

Prin adresa nr. 117527/26.05.2022, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu termen de răspuns până cel târziu în data de 30.05.2022.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de către SRL, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Referitor la Răspuns întrebare nr. 2:

- În urma analizei și verificării Fișelor Tehnice transmise de către contestatoarea pentru realizarea lucrărilor la Colegiul Tehnic D. Nenitescu - corp C4, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Instalații Termice:

Pentru Fișa tehnică 09-IT - Vană cu 3 căi DN40, Kvs = 25, Ap<2mCA, încărcată de autoritatea contractantă în SEAP, comisia de evaluare nu a regăsit în răspunsul transmis documente suport de la producător (furnizor) din care să reiasă specificațiile tehnice, motiv pentru care nu a putut evalua cerințele minime din Fișa tehnică.

Instalații de Ventilație:

- În Fișa tehnică 01.IV - Unitate interioară VRF 2.8 kW - încărcată în SEAP de autoritatea contractantă este menționat faptul că echipamentul are puterea electrică consumată: 0,016 kW.

După verificarea documentelor transmise în răspuns (fișa tehnică de la producător), comisia de evaluare a constatat faptul că echipamentul propus de contestatoare are puterea electrică consumată de 0,03 kw aproape dublu față de cerința din Fișa tehnică, motiv pentru care nu a fost îndeplinită cerința minimă menționată în Fișa tehnică.

De ex.: În fișa tehnică completată de contestatoarea, puterea electrică consumată este de 0,016 kW, însă în fișa tehnică de la

producător, atașată răspunsului, puterea electrică consumată este de 0,03 kw.

- În Fișa tehnică 02.IV - Unitate interioară VRF 3.6 kW – încărcată, în SEAP de autoritatea contractantă, este menționat faptul că echipamentul are putere electrică consumată: 0,017 kW. După verificarea documentelor transmise în răspuns (fișa tehnică de la producător), comisia de evaluare a constatat faptul că echipamentul propus de contestatoare are puterea electrică consumată de 0,035 kw, motiv pentru care nu a fost îndeplinită cerința minimă menționată în Fișa tehnică.

De ex.: În fișa tehnică completată de contestatoarea, puterea electrică consumată este de 0,017 kW, însă în fișa tehnică de la producător, atașată răspunsului, puterea electrică consumată este de 0,035 kw.

- În Fișa tehnică 05.IV - Unitate externă VRF 12 CP – încărcată, în SEAP, de autoritatea contractantă este menționat faptul că echipamentul are Putere absorbită ~50 Hz răcire nominal 8,98 kW; Putere absorbită ~50 Hz încălzire nominal 7,77 kW; Putere absorbită ~50 Hz încălzire maxim 9,10 kW.

După verificarea documentelor transmise în răspuns (fișa tehnică de la producător), comisia de evaluare nu a regăsit informații cu privire la cerința din Fișa tehnică mai sus menționată, motiv pentru care nu a fost îndeplinită cerința minimă menționată în Fișa tehnică.

Echipamente de semnalizare incendiu:

În Fișa tehnică nr. 1 - Echipament de control și semnalizare incendiu, încărcată, în SEAP, de autoritatea contractantă este menționat faptul că: echipamentul este dotat cu module de protecție la scurtcircuit a buclei.

După verificarea documentelor transmise în răspuns (fișa tehnică de la producător), comisia de evaluare a constatat faptul că, pentru echipamentul propus de contestatoare, lipsesc informații pentru cerința din Fișa tehnică module de protecție la scurtcircuit a buclei, motiv pentru care a considerat că nu a fost îndeplinită cerința minimă menționată în Fișa tehnică.

Utilaje:

- În Fișa tehnică nr. 1 - Grup de pompare hidranți format din pompa activă, încărcat în SEAP de autoritatea contractantă este menționat faptul că echipamentul are clasa de izolație F.

După verificarea documentelor transmise în răspuns (fișa tehnică de la producător), comisia de evaluare nu a regăsit informații cu privire la clasa de izolare, motiv pentru care cerința minimă menționată în Fișa tehnică nu a fost îndeplinită.

- În Fișa tehnică nr. 2 - Pompă pilot hidranți, încărcată, în SEAP, de autoritatea contractantă este menționat faptul că echipamentul are un grad de protecție X4. După verificarea documentelor transmise în răspuns (fișa tehnică de la producător), comisia de evaluare nu a regăsit informații cu privire la gradul de protecție, motiv pentru care nu a fost îndeplinită cerința minimă menționată în Fișa tehnică.

- În urma analizei și verificării Fișelor Tehnice transmise de către ofertant pentru realizarea lucrărilor la Liceul Tehnologic Elie Radu, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Instalații termice:

- În Fișa tehnică IT-3 - Unitate externă VRF, 16 CP, încărcată în SEAP de autoritatea contractantă este menționată temperatura externă de funcționare: - 25°C+ 52°C.

După verificarea documentelor transmise în răspuns (fișa tehnică de la producător), comisia de evaluare a constatat faptul că echipamentul propus de contestatoare funcționează la următoarele temperaturi: - 20°C + 43°C, motiv pentru care nu a fost îndeplinită cerința minimă menționată în Fișa tehnică.

- În Fișa tehnică IT - 4 - Unitate internă VRF, de perete, 1,7 kW, încărcată, în SEAP, de autoritatea contractantă este menționat faptul că echipamentul are putere electrică consumată: 0,013 kW.

După verificarea documentelor transmise în răspuns (fișa tehnică de la producător), comisia de evaluare a constatat faptul că echipamentul propus de contestatoare are puterea electrică consumată de 0,025 kw (aproape dublu față de consumul menționat în Fișa tehnică), motiv pentru care nu a fost îndeplinită cerința minimă menționată în Fișa tehnică.

- În Fișa tehnică IT-5 - Unitate internă VRF, de perete, 2.2 kW, încărcată, în SEAP, de autoritatea contractantă este menționat faptul că echipamentul are puterea electrică consumată 0,013 kW.

După verificarea documentelor transmise în răspuns (fișa tehnică de la producător), comisia de evaluare a constatat faptul că echipamentul propus de contestatoare are puterea electrică consumată de 0,025 kw (aproape dublu față de consumul menționat în Fișa tehnică), motiv pentru care nu a fost îndeplinită cerința minimă menționată în Fișa tehnică.

- În Fișa tehnică IT-6 - Unitate internă VRF, de perete, 3,6 kW – încărcată, în SEAP, de autoritatea contractantă este menționat faptul că echipamentul are puterea electrică consumată: 0,017 kW.

După verificarea documentelor transmise în răspuns (fișa tehnică de la producător), comisia de evaluare a constatat faptul că echipamentul propus de contestatoare are puterea electrică consumată de 0,035 kw (dublu față de consumul menționat în Fișa tehnică), motiv pentru care nu a fost îndeplinită cerința minimă menționată în Fișa tehnică.

Pentru Fișa tehnică IT-10 - Grup de pompare pentru panouri solare, 5 mc/h, 10mCA, încărcată, în SEAP, de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis o ofertă, primită de la Black Sea, nefinalizată (nesemnată, neștampilată) în care sunt menționate anumite aspecte tehnice. Comisia de evaluare a concluzionat faptul că oferta primită de la Black Sea nu reprezintă o fișă tehnică.

Pentru Fișa tehnică IT-11 - Controler solar, încărcat în SEAP de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis o ofertă primită de la Black Sea - nefinalizată (nesemnată, neștampilată) în care sunt

menționate anumite aspecte tehnice. Comisia de evaluare a concluzionat faptul că oferta primită de la Black Sea nu reprezintă o fișă tehnică.

Echipamente de semnalizare incendiu:

În Fișa tehnică nr. 1 - Echipament de control și semnalizare incendiu, încărcată în SEAP de autoritatea contractantă este menționat faptul că echipamentul este dotat cu module de protecție la scurtcircuit a buclei.

După verificarea documentelor transmise în răspuns (fișa tehnică de la producător), comisia de evaluare a constatat faptul că pentru echipamentul propus de contestatoare lipsesc informații pentru cerința din Fișa tehnică module de protecție la scurtcircuit a buclei, motiv pentru care nu a fost îndeplinită cerința minimă menționată în Fișa tehnică.

Utilaje tehnologice:

În Fișa tehnică nr. 1 - Grup de pompare hidranți interiori și exteriori, încărcată, în SEAP, de autoritatea contractantă este menționată următoarea caracteristică: $Q_{nom} = 12,1$ l/s.

După verificarea documentelor transmise în răspuns (fișa tehnică de la producător) comisia de evaluare a concluzionat faptul că echipamentul propus de contestatoare are o valoare sub cea minimă motiv pentru care nu respectă cerința din Fișa tehnică.

Pentru Fișa tehnică nr. 2 - Pompă pilot - hidranți interiori și exteriori, comisia de evaluare a constatat faptul că autoarea contestației nu a transmis documente suport eliberate de furnizor din care să reiasă specificațiile tehnice, motiv pentru care nu se poate evalua cu cerințele minime menționate în Fișa tehnică nr. 2.

....., învederează că SRL, în fișele tehnice depuse în propunerea tehnică, a completat valori și caracteristice identice cu cele minime solicitate de autoritatea contractantă prin fișele tehnice din documentația de atribuire, însă în fișele tehnice de la producător, atașate răspunsului la solicitarea de clarificări, sunt precizate alte valori/caracteristice tehnice inferioare celor minime solicitate.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a declarat oferta depusă de SRL ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Referitor la Răspuns întrebare nr. 4:

..... arată că, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4, transmis de ofertant, a concluzionat următoarele:

- Răspunsul pentru pct. 4.2 - nu clarifică aspectele menționate, prin răspunsul transmis se modifică datele transmise în oferta inițială. Având în vedere aceste aspecte, răspunsul a fost considerat că fiind neconcludent.

- Răspunsul pentru pct. 4.3 - duce la neînțelegerea de către ofertant a cerinței din documentația aferentă licitației „resursele materiale se referă la utilaje și autovehicule /.../ și nu la materialele ce urmează a fi puse în operă”.

Atât răspunsul oferit, cât și clarificările transmise nu conduc la declararea ca acceptabilă a rezolvării cerinței autorității, deoarece cerința inițială a fost de grafic pentru resurse umane și materiale, iar ofertantul a transmis doar un tabel cu personalul alocat acestor activități, fapt ce nu poate fi considerat grafic de resurse realizat într-un program specializat.

- Răspunsul pentru pct. 4.4 - având în vedere că activitatea menționată este de probă, era necesară atribuirea unui personal de execuție, după finalizarea acesteia se putea alocă personal TESA pentru verificare, conform cerințelor din normative.

- Răspunsul pentru pct. 4.5 - prin răspunsul oferit s-a modificat propunerea tehnică depusă inițial, neputându-se astfel lua în calcul răspunsul acordat.

- Răspunsul pentru pct. 4.6 - prin răspunsul acordat se evidențiază clar că verificarea golurilor de instalații se face după finalizarea montării țevelor, lucru ce nu se poate tehnic și nici tehnologic, aspectele referitoare la preluarea din diferite părți din documentație fără a se suprapune cu succesiunea tehnologică de realizare a acestora nu absolvă de vină greșeala inițială, modificarea ulterioară a denumirii conduce la evidențierea greșelii inițiale. Transmiterea graficului revizuit nu a putut fi acceptată, deoarece reprezenta modificare a ofertei tehnice inițiale.

- Răspunsul pentru pct. 4.7- prin răspunsul acordat se evidențiază clar că verificarea golurilor de instalații se face după finalizarea montării țevelor, lucru ce nu se poate tehnic și nici tehnologic, aspectele referitoare la preluarea din diferite părți din documentație fără a se suprapune cu succesiunea tehnologică de realizare a acestora nu absolvă de vină greșeala inițială, modificarea ulterioară a denumirii conduce la evidențierea greșelii inițiale. Transmiterea graficului revizuit nu a putut fi acceptată, deoarece reprezintă modificarea propunerii tehnice inițiale.

- Răspunsul pentru pct. 4.10 - prin răspunsul oferit s-a modificat oferta tehnică inițială.

- Răspunsul pentru pct. 4.12 - având în vedere atât documentația transmisă, cât și documentele și experiența avută, cele două activități critice „sunt mereu faze determinante transmise de către ISC”, de aceea nu pot fi considerate doar „processe verbale calitate”, ele fiind, la orice lucrare faze determinante, mai mult, sunt faze peste care nu se poate trece fără acceptul beneficiarului și al persoanelor implicate în proiect.

- Răspunsul pentru pct. 4.13 - prin răspunsul oferit s-a modificat propunerea tehnică inițială.

- Răspunsul pentru pct. 4.15 - prin răspunsul acordat se evidențiază clar că verificarea golurilor de instalații se face după finalizarea montării țevelor, lucru ce nu se poate tehnic și nici tehnologic, aspectele referitoare la preluarea din diferite părți din documentație fără a se suprapune cu succesiunea tehnologică de realizare a acestora nu absolvă de vină greșeala inițială, modificarea ulterioară a denumirii conduce la evidențierea greșelii inițiale. Transmiterea graficului revizuit

nu a putut fi acceptată, deoarece reprezenta modificarea propunerii tehnice inițiale.

- Răspunsul pentru pct. 4.16 - prin răspunsul oferit s-a modificat propunerea tehnică inițială.

- Răspunsul pentru pct. 4.17- prin răspunsul acordat se evidențiază clar că verificarea golurilor de instalații se face după finalizarea montării țevilor, lucru ce nu se poate tehnic și nici tehnologic, aspectele referitoare la preluarea din diferite părți din documentație fără a se suprapune cu succesiunea tehnologică de realizarea a acestora nu absolvă de vină greșeala inițială, modificarea ulterioară a denumirii conduce la evidențierea greșelii inițiale. Transmiterea graficului revizuit nu a putut fi acceptată, deoarece reprezenta modificarea propunerii tehnice inițiale.

- Răspunsul pentru pct.4.18 - prin răspunsul oferit s-a modificat propunerea tehnică inițială.

- Răspunsul pentru pct.4.19 - prin răspunsul oferit s-a modificat propunerea tehnică inițială.

- Răspuns pct.4.20 - prin răspunsul oferit s-a modificat propunerea tehnică inițială.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că răspunsurile formulate de contestatoare nu au fost concludente, prin acestea SRL modificând informațiile din propunerea tehnică inițială.

Totodată, ... menționează că, la această procedură, au fost încărcate piesele scrise și piesele desenate la nivel de proiect tehnic, astfel încât ofertanții să regăsească toate informațiile necesare în vederea întocmirii unor oferte conforme cu cerințele autorității contractante.

În concluzie, organizatoarea procedurii învederează că își menține considerentele enunțate în procesul verbal final de analiză a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și în raportul procedurii, și solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 45437/2139/C5/13.09.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice, împreună cu documentele doveditoare, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, data la care operatorii economici Asocieria SRL - & . SRL - SRL și Asocieria SRL, au depus declarațiile privind partea/părțile din oferte declarate ca fiind confidențiale, ținând cont de mențiunile de la punctul 2.4.7 din Raportul procedurii nr. 190662/23.08.2022, precum și de răspunsul nr. 3258/08.09.2022, primit la solicitarea de clarificări nr. 203911/ 07.09.2022.

Prin corespondența nr. 207782/13.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 45523/13.09.2022, ... a transmis documente în completarea dosarului achiziției publice, respectiv: adresa nr. 203911/07.08.2022 și dovada transmiterii acesteia, pe e-mail, către contestatoare; răspunsul primit, pe e-mail, la data 08.09.2022; adresa nr. 203908/07.08.2022 și

dovada transmiterii acesteia pe e-mai; răspunsul primit, pe e-mail, la data 09.09.2022.

Totodată, organizatoarea procedurii a precizat că *„declarațiile de confidențialitate transmise s-au regăsit în propunerea tehnică a ofertanților. Faptul că SRL nu a menționat părțile confidențiale în Anexa la formularul de ofertă din cadrul propunerii financiare, a determinat ca la pct. 2.4.7 din raport să nu fie consemnate părțile confidențiale, ceea ce poate fi considerată eroare materială, având în vedere că în propunerea tehnică acesta a menționat și atașat o declarație privind partea/părțile confidențiale din cadrul ofertei depuse”*.

Prin adresa nr. 46255/2139/C5/19.09.2022, Consiliul a invitat contestatoarea SRL, la data de 20.09.2022, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 46875/21.09.2022, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), ...SRL a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a efectuării studiului de dosar, reiterând cele precizate în cuprinsul contestației.

De asemenea, ...SRL menționează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat, comparativ cu maniera de analiză a ofertei sale că, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, răspunsurile acesteia la solicitările de clarificare adresate în 26.05.2022 nu sunt analizate.

În acest sens, contestatoarea învederează că, în anexa 1 a Procesului verbal de evaluare nr. 135111/16.06.2022, nu există o analiză riguroasă realizată cu privire la oferta declarată câștigătoare, asemănătoare cu cea aplicată ofertei sale.

Din ansamblul documentelor la care a avut acces, susține că, pe de o parte, nu rezultă prezentarea, în sine, odată cu propunerea tehnică, a Formulelor F5, ci ca urmare a unor solicitări de clarificări și, pe de altă parte, nu există nicio analiză și niciun rezultat cu privire la compararea acestora cu documentele emise de producători/furnizori.

Prin anexa la procesul verbal invocat, pag. 000062-00064, arată contestatoarea, se constată doar că operatorul economic a răspuns solicitării de clarificări, a prezentat cca. 340 de pagini de F5, însoțite de documente emise de producători/furnizori, fără să existe însă nicio analiză reală asupra lor, asemănătoare analizei aplicate ofertei sale, comisia de evaluare mărginindu-se în ceea ce privește această ofertă doar să constate că răspunsul este concludent.

.....SRL arată că, potrivit aspectelor consemnate în Procesul verbal nr. 164692/21.07.2022, rezultă, fără tăgadă, tratamentul inegal aplicat ofertelor prezentate, relevant, în cauză, fiind faptul că ofertantului declarat câștigător i s-au solicitat clarificări, fiindu-i acceptată îndreptarea unor abateri tehnice, ori a unor erori, în timp ce oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, fără a-i fi acordat același tratament, respectiv fără să-i fie adresate clarificări.

Totodată, contestatoarea evidențiază că, potrivit Procesului verbal de evaluare nr. 135111/16.06.2022, referitor la factorul „Detaliere criteriu de atribuire”, ofertantului declarat câștigător i-a fost acordat

punctajul maxim, fără a-i fi adresată nicio solicitare de clarificări, oferta sa apărând în acest context, impecabilă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47752/27.09.2022, ... a transmis documente în completarea dosarului achiziției publice, respectiv solicitarea de clarificări nr. 117527/26.05.2022, precum și dovada postării acesteia în SICAP.

În susținerea contestației care formează obiectul dosarului nr. 2355/2022, ...SRL face un scurt istoric al procedurii, precizând că, nemulțumită de rezultatul aplicării procedurii de achiziție comunicat, a formulat contestația ce formează obiectul Dosarului nr. 2139/C5/2022. Prin contestația formulată, a solicitat acces la dosarul achiziției publice format în fața CNSC. Accesul i-a fost acordat în data de 20.09.2022. În data de 20.09.2022, a luat la cunoștință de rezultatul evaluării ofertei contracandidatului său Asocierea SRL - & . SRL – SRL (Asocierea), prin acces la actele contestate.

Contestatoarea învederează că termenul de contestare în ceea ce privește declararea admisibilității și conformității ofertei depuse de Asocierea curge de la data la care a luat la cunoștință, prin acces la procesele verbale de analiza și evaluare a ofertelor, respectiv din 20.09.2022. În raport de valoarea estimată a achiziției, termenul de contestare este de 7 zile de la data la care a luat la cunoștință de actul atacat, termenul împlinindu-se astfel, în data de 27.09.2022.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea precizează că, din analiza proceselor verbale de referință rezultă că oferta depusă de Asocierea trebuie reevaluată și constatată neconformitatea acesteia, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilitatea, în temeiul art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

I. SRL afirmă că oferta Asocierii SRL - & . SRL – SRL este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele considerente:

Procedura de achiziție a vizat 2 (două) obiective, respectiv:

- Lucrări de creșterea eficienței energetice - Colegiul Tehnic „Costin D. Nenițescu” – Corp C4;
- Lucrări capitale de creșterea eficienței energetice și modernizare - Liceul Tehnologic „Elie Radu”.

La elaborarea ofertei, trebuia avută în vedere pe de o parte ofertarea unor cantități de Lucrări și a unor echipamente, consemnate ca atare de autoritatea contractantă la nivelului Formularelor F3 și F4, consolidate cu Formulare F5 - Fișe tehnice și, pe de altă parte, o anumită structură explicativă a modului în care operatorii economici înțeleg să pună în operă lucrările de executat, în baza unor proceduri de execuție specifice categoriilor de Lucrări, obținând finalmente, pentru modul de abordare a lucrărilor, punctaje, în raport cu detaliile oferite.

În timpul analizei și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, a solicitat ofertanților o suită de solicitări de clarificări, iar în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea, acestea au vizat:

1. Din Anexa 1 la Procesul verbal nr. 135111/16.06.2022:

1.1. Operatorului economic i-a fost adresata solicitarea de clarificări nr. 117653/26.05.2022 cu întrebarea: *„Din analiza documentelor depuse, comisia de evaluare nu a regăsit fișele tehnice depuse. Vă rugăm să clarificați acest aspect și să prezentați documentele echipamentelor oferite de la producători/furnizori, în vederea confirmării caracteristicilor oferite”* (pag. 62 pentru Nenițescu și pag. 65 pentru Elie Radu).

Operatorul economic a formulat următorul răspuns: *„Având în vedere solicitarea dvs. vă transmitem faptul că fișele tehnice, formularele F5, se regăsesc depuse de către asocieria noastră în cadrul propunerii financiare, la paginile 205-265. Totodată, pentru confirmare, vă retransmitem atașat Formularele F5 însoțite de documentele de la producător/furnizor, astfel cum ați solicitat”* (pag. 62-64 pentru obiectivul Nenițescu și pag. 65-66 pentru obiectivul Elie Radu).

Contestatoarea subliniază că, în ceea ce privește analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare se mărginește să consemneze Denumirea Fișelor tehnice transmise și numărul de pagini aferente fiecăreia dintre acestea, surprinzător fiind faptul că pentru unele dintre echipamente se reține prezentarea a câte unei singure pagini, ceea ce relevă, fie faptul că există echipamente pentru care s-au transmis doar Formulare F5, fără documente producător/furnizor, respectiv: FT nr. 2 Pompa pilot - Hidranți interior și exterior; FT 3 Pompă ape uzate; FT 1 Echipament de control și semnalizare incendiu, fie doar documentele producătorului (pag. 65 - anexa 1 a procesului verbal 135111/ 16.06.2022).

De asemenea, se constată faptul că Asocieria nu a depus Formular F5 și documente de la producător/furnizor pentru echipamentul FT08.IV Ventilator baie, 95 mc/h (Nenițescu) și pentru echipamentul IT -12 Ventilator baie, 95 mc/h (Elie Radu), iar comisia de evaluare nu a considerat necesar să clarifice acest lucru în perioada de evaluare a propunerilor tehnice, ci a considerat oportun să-i solicite prezentarea formularului F5 pentru echipamentul FT08.IV Ventilator baie, 95 mc/h (Nenițescu) în etapa de evaluare financiară (pagina 6 din Procesul verbal nr. 164692/21.07.2022), în timp ce oferta SRL a fost declarată neconformă pentru anumite aspecte regăsite în documentele de la producător/furnizor.

În ciuda sutelor de specificații tehnice solicitate de proiectant în formularele F5 față de care este practic imposibil să nu fi fost necesare clarificări, așa cum s-a procedat de altfel cu ceilalți doi ofertanți, arată contestatoarea, concluzia comisiei de evaluare a fost: *„Răspunsul a fost trimis în termen, este semnat cu semnătură electronică extinsă, este concludent cu fișele tehnice solicitate drept urmare este acceptat de comisia de evaluare”* (pag. 64 - Nenițescu și pag. 66 - Elie Radu).

Practic, susține contestatoarea, Asocieria a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic, fără o analiză asupra Fișelor tehnice și a documente producător/furnizor, similară celei realizate în ceea ce privește oferta sa.

În egala măsură, arată autoarea contestației, din analiza proceselor verbale se observă faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 26.05.2022, ofertantul Asocieria a transmis și Formularele F4 - Listele cu cantitățile de echipamente fără ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare să adreseze ofertantului, în această fază, vreo solicitare de clarificări cu privire la acest aspect. Solicitățile de clarificări cu privire la structura și conținutul Formulelor F4 au fost adresate abia în etapa de evaluare financiară când Asocierii i-au fost adresate primele solicitări referitoare la existența în lista de echipamente Elie Radu a unor categorii de echipamente care nu se regăsesc în documentația de atribuire – pag. 7 și pag. 8 a Procesului verbal de evaluare nr. 164692/ 21.07.2022. Ofertantul a răspuns acestei solicitări invocând o simplă eroare de cotare a respectivelor echipamente.

La nivelul Fișei de date a achiziție, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice a fost precizat, în mod explicit, *„Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus prezentei proceduri conduc la constatarea neconformității ofertei”*.

Prin modul în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, acceptă să încadreze maniera aceasta de ofertare, admitând că sunt simple erori, în fapt, își încalică propria documentație de atribuire, susține contestația.

2. Din Anexa 1.1 la PV nr. 135111/16.06.2022 - Criteriu de atribuire, rezultă următoarele informații cu privire la oferta Asocierii SRL:

2.1. Pentru subfactorul de evaluare 2.2.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului: Asocieria obține punctaj maxim (4 puncte). Studiind paginile 13-15, se observă faptul că, în propunerea tehnică, a Asocierii nu se regăsește, în mod distinct, metodologia de execuție, fiind prezentate doar proceduri tehnice de execuție (PTE-uri pentru o parte din lucrări). SRL critică faptul că nu s-au prezentat PTE-uri (metodologie de execuție) pentru categorii importante de lucrări stabilite în caietul de sarcini (așa cum este formulată cerința subfactorului de evaluare), de exemplu: lucrări de umpluturi, aplicare prin torcretare a mortarelor și betoanelor, intervenții la interior (consolidare), structuri metalice, pereți despărțitori din HPL, placare MDF, instalații termice. SRL învederează faptul că, în solicitările de clarificări, vizând propunerea tehnică din 26.05.2022, au fost formulate întrebări legate de prezența în propunerile tehnice a unor proceduri de execuție necesare implementării contractului, dar fără a se ține cont de lucrările specificate în caietul de sarcini. În solicitările de clarificări din 26.05.2022 au fost vizate, prin întrebări, doar proceduri de execuție regăsite în propunerea tehnică a ofertantului declarat admisibil, iar nu și absența unor proceduri esențiale de tipul celor enumerate anterior. Față de această constatare, ...SRL apreciază că și în situația în care s-ar dispune o reevaluare a ofertei Asocierii, nu ar putea fi primite sub niciun temei PTE-uri pentru categoriile de lucrări pentru care acestea nu au fost prezentate inițial, căci o astfel de abordare ar reprezenta o completare de ofertă care i-ar crea operatorului economic un avantaj

vădit în raport de restul participanților care au înțeles să prezinte respectivele Proceduri tehnice de execuție.

2.2. Pentru subfactorul de evaluare 2.2.2 Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități: Asocierea obține punctaj maxim (4 puncte), fără să se rețină că resursele (umane și materiale) nu sunt alocate fiecărei activități, respectiv nu sunt consemnate în graficul Gantt. SRL menționează că acest aspect rezultă din analiza realizată la pag. 39 unde se relevă dimensiunea nejustificat de mică (doar 2 pagini) a graficului Gantt. Raportat la complexitatea lucrărilor (activități și subactivități) aferente celor două obiective consideră că este imposibil că într-un grafic Gantt de doar două pagini să se regăsească alocate resursele umane și materiale. În propunerea tehnică s-au prezentat doar informații generale: un tabel cu utilaje fără indicarea cantităților necesare pentru realizarea fiecărei activități - de fapt nu sunt indicate cantitățile necesare nici măcar la nivel de contract (pag. 20-21) și registrele salariilor celor 3 asociați (pag.28), fără indicarea numărului de muncitori alocați pentru realizarea fiecărei activități. Practic, doar echipa de specialiști trebuia prezentată la nivel de contract, resursele umane (muncitorii) și resursele materiale (utilajele și autovehiculele) trebuiau prezentate în Graficul Gantt, alocate pe fiecare activitate în parte.

2.3. Pentru subfactorul de evaluare 2.2.3 Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei: Asocierea obține punctaj maxim (3 puncte). Din informațiile regăsite la pag. 29-37, evidențiază SRL, rezultă că nu s-a prezentat Organigrama - necesară pentru acoperirea cerinței „*interacțiunea între membrii echipei*” și nu s-au prezentat informații legate de activitatea subcontractantului declarat - necesare pentru îndeplinirea cerinței „*distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului*”.

2.4. SRL susține că relevant în contextul modului părțitor în care s-a realizat analiza și evaluarea ofertei Asocierii este și faptul că, din documentele la care a avut acces nu se relevă nicio verificare referitoare la modul în care urmează a fi realizată împărțirea lucrărilor între membrii asocierii (paginile 36-37). Astfel, din analiza documentelor rezultă că un obiectiv va fi executat de SRL - SRL și un obiectiv va fi executat de SRL, or, acest aspect nu poate fi susținut raportat la faptul că autorizațiile specifice pentru execuția lucrărilor de instalații electrice curenți tari (emisă de ANRE), instalații electrice curenți slabi de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu (emisă de ISU), instalații sanitare hidranți (emisă de ISU) și termoprotecție cu vopsele termosupramante (emisă de ISU) nu sunt deținute de către SRL, prin urmare aceasta nu poate executa singură unul din cele două obiective. Chiar dacă cerințele minime de tipul deținerii de autorizații specifice de lucru se consideră îndeplinite în cadrul unei asocieri prin cumul, în ceea

ce privește execuția propriu – zisă, nu poate fi acceptat ca un obiectiv să fie realizat exclusiv de către un membru al asocierii care nu deține respectivele autorizații.

.....SRL consideră că autoritatea contractantă a ignorat acest detaliu, nu l-a clarificat și a acordat ofertei pentru subfactorul *„atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”* - maximumul de puncte - cu calificativul foarte bine - 3 puncte.

2.5. Pentru sub factorul de evaluare 2.2.4 încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse: Asocierea obține punctaj maxim (3 puncte). Fără a relua argumentația legată de dimensiunea de doar 2 pagini a graficului Gantt, care ar fi trebuit să conducă la respingerea ca neconformă a propunerii tehnice, nicidecum la acordarea unui punctaj maxim, contestatoarea învederează că nu sunt prezentate activitățile și sub activitățile la nivelul complexității contractului, pe cale de consecință nu pot fi considerate relevante informațiile legate de durata activităților, succesiunea dintre acestea, perioada de desfășurare și resursele identificate pentru desfășurarea acestora.

2.6. Pentru subfactorul de evaluare 2.2.5 Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special în cele prevăzute în caietul de sarcini: Asocierea obține punctaj maxim (3 puncte). Fără a relua argumentația legată de dimensiunea de doar 2 pagini a graficului Gantt, care ar fi trebuit să conducă la respingerea, ca neconformă, a propunerii tehnice, nicidecum la acordarea unui punctaj maxim, ...SRL învederează faptul că nu sunt prezentate punctele de reper (jaloanele) regăsite în Planurile de control al calității lucrărilor, inclusiv al fazelor determinante pe fiecare specialitate în parte - parte integrantă a documentației de atribuire și nu sunt prezentate nici PCCVI-urile întocmite de ofertant - necesare pentru îndeplinirea cerinței *„descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări”*.

II. SRL susține că oferta depusă de Asocierea SRL este inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 pentru următoarele considerente:

Întreaga analiză și evaluare a conținutului și structurii Listelor de cantități și a Formulelor F5 este realizată la nivelul analizei și evaluării propunerii financiare a Asocierii

Astfel:

3. Referitor la PV nr. 152969/07.07.2022: comisia de evaluare constată necesitatea transmiterii unor solicitări de clarificări complexe privind: ofertarea altor unități de măsură, a altor cantități și a altor descrieri decât cele solicitate prin documentația de atribuire. Aceste clarificări trebuiau formulate în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și nu în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

4. Referitor la PV nr. 158666/14.07.2022: comisia de evaluare constată faptul că, în urma analizării răspunsului la solicitarea din 07.07.2022 (transmis pe SEAP în data de 12.07.2022), este necesară „retransmiterea formularului F1, F2, F3, F4 corectate, împreună cu Fișele tehnice”.

5. Referitor la PV nr. 164692/21.07.2022: din informațiile regăsite, ...SRL învederează că a înțeles modalitatea complet eronată de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări din 07.07.2022 și 14.07.2022. La pag. 2 se explică acceptarea modificării valorii ofertate (de la 14.691.028,50 lei la 14.598.598,70 lei, adică o diminuare a propunerii financiare de 92.429 lei) sub accețiunea încadrării de cantități eronate, unități de măsură eronate în categoria unor erori aritmetice. Or, cotarea greșită a unor tipodimensiuni ori unități de măsură nu pot fi îndreptate prin invocarea de erori aritmetice. Erorile aritmetice au în vedere, în mod exclusiv, erori de calcul matematice, iar nu modificări de unități de măsuri ori de tipodimensiuni. Studiind toate răspunsurile la solicitările de clarificări din 07.07.2022 și 14.07.2022 (paginile 3-9) rezultă fără de tăgadă că nu a existat vreo situație încadrabilă la eroare aritmetică.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 152969/07.07.2022, menționează SRL, rezulta faptul că ofertantul a uzat de două prevederi legale: art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca justificare a ofertării eronate pentru unități de măsură și descrieri de lucrări, exprimându-și disponibilitatea de a prezenta „oferta financiară revizuită” și art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 pentru erorile de cantități, fără prezentarea unui calcul al cuantificării teoretice. Simpla precizare „cuantificarea teoretică în valoare monetară este mult mai mică decât pragul de 1% prevăzut de legislația în vigoare”, nu putea fi luată în considerare fără indicarea concretă a sumei și procentului concret reprezentat de respective abatere.

a) Referitor la răspunsurile în care ofertantul a uzat de prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: SRL consideră că acestea nu pot fi apreciate că fiind încadrabile în categoria viciilor de formă, ci sunt erori de ofertare care au un impact major și nu se poate ca prin simple afirmații să fie acceptate explicații de genul:

- Pentru erori de unități de măsură: Colegiul Tehnic Costin D. Nenițescu răspunsul 1 (tâmplării) 1 bucată = 1 mp; răspunsul 4 (mortar de subturnare) 1 m cub = 1 dm cub; răspunsul 4 (demolare scări acces existente) 1 bucată = 1 mc; Liceul Tehnologic Elie Radu, răspunsul 14 (electrozi) 1 bucată = 1 set;

- Pentru erori de denumire: Colegiul Tehnic Costin D. Nenițescu răspunsurile 3, 5, 7 și 8, Liceul Tehnologic Elie Radu, răspunsul 14. Prin aceste răspunsuri de fapt s-au modificat tipuri de lucrări sau de materiale.

Raportat la faptul că erorile de mai sus puteau fi eventual justificate ca abateri tehnice minore de care ofertantul nu a uzat, ...SRL afirmă că, creează suspiciunea că, în varianta în care și acestea erau

tratate ca abateri tehnice minore, cuantificarea teoretică, ar fi depășit pragul de 1%.

În fapt, arată SRL, prin modul de răspuns la solicitările de clarificări, Asocierea a subsumat greșeli de ofertare unor presupuse vicii de formă, nesustținute însă de niciun alt document, cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu a verificat și nu a identificat în niciun alt document prezentat de ofertant indicarea corectă a respectivelor unități de măsură pentru a ajunge la concluzia că sunt simple vicii de formă acceptabile.

b) Referitor la răspunsurile în care ofertantul a uzat de prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, ...SRL subliniază, pe de o parte, că ofertantul a avut numeroase erori și cu implicații financiare considerabile datorită cotării eronate de cantități și, pe de altă parte, că ofertantul criticat nu a prezentat un calcul clar și precis al cuantificărilor teoretice.

- Pentru erori de cantități Colegiul Tehnic Costin D. Nenițescu - răspunsul 2 (demolare scări existente) „precizam că dintr-o eroare aritmetică s-au cota 130 mc în loc de 75 mc”.

- Pentru erori de cantități Liceul Tehnologic Elie Radu - răspunsul 2 «Dintr-o eroare s-a cota țeava (...)3” 1 bucată în loc de 10 bucăți»; răspuns 5 (echipamente) „dintr-o eroare s-au cota aceste echipamente); răspuns 6 (rezervor îngropat în beton) „dintr-o eroare s-au cota aceste echipamente.

- La Liceul Tehnologic Elie Radu - răspunsul 3, ofertantul confirmă că este o eroare de Ofertare (a cota alt tip de material decât cel solicitat), menționează că această situație se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, dar prin neprezentarea unui calcul al cuantificării teoretice se creează, de asemenea, suspiciuni.

Comisia de evaluare consemnează la pag. 9: „Se constată că eroarea aritmetică reprezintă un procent de 0,9937% față de valoarea criptată în SICAP, aceasta putând fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale”.

.....SRL subliniază că niciunde nu se realizează o însumare consolidată a tuturor abaterilor, nu rezultă de niciunde modul în care este format procentul de 0,9937%. Erorile de ofertare identificate sunt cu mult mai ridicate decât minimizarea impactului de doar 0,9937%, însă acest aspect nu a fost verificat, în realitate, de către comisia de evaluare, respectiv nu a fost consemnat niciunde pe parcursul analizei și evaluării propunerii financiare.

.....SRL consideră că este imposibil ca valoarea totală a erorilor constatate să fie doar de 92.429 lei, raportat la faptul că doar echipamentele aferente întrebării 5 din Procesul verbal nr. 164692/21.08.2022 cuantifică 83.382 lei.

III. SRL apreciază că oferta depusă de Asocierea SRL este inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 pentru următoarele considerente:

Prin Fișa de date a achiziției, punctul III.1.2) Capacitatea economică și financiară s-a solicitat: „*Alte cerințe economice sau*

financiare; Asigurarea fluxului de numerar/fluxului de trezorerie/cash - flow - pentru primele 2 luni de execuție, în valoare de cel puțin 2.721.000,00 lei. Ofertantul trebuie să demonstreze că are disponibile sau va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori a unui extras de cont bancar pentru cont bancar constituit cu destinație specială pentru execuția contractului de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție sau extrasul liniei de credit confirmată de bancă, suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării”.

Din analiza procesului verbal nr. 190337/23.08.2022, rezultă că Asocierea prezintă extrase de cont pentru , ... SRL și, fără a fi consemnat că respectivele extrase sunt aferente unui cont bancar cu destinație specială pentru execuția contractului, așa cum a fost solicitat, ci doar faptul că soldul conturilor indicate prezintă diverse sume. Raportat la constrângerea fișei de date și la datele puse la dispoziție de Asocierea, așa cum sunt acestea consemnate la nivelul procesului verbal indicat, ...SRL subliniază că cerința minimă nu este îndeplinită, iar comisia de evaluare nu procedează la formularea niciunei clarificări cu privire la acest aspect, mărginindu-se din nou superficial la constatarea cerinței minime ca fiind îndeplinită.

Față de cele de mai sus, ...SRL solicită Consiliului să constate maniera complet părtinitoare în care a fost analizată și evaluată în ansamblu oferta Asocierii, inclusiv în raport de modul în care a fost analizată oferta sa și, pe cale de consecință, să admită contestația astfel cum a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47953/28.09.2022, ...SRL a depus la registratura Consiliului, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208430301/1 din 28.09.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 48034/2139/2355/C5/28.09.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 48235/2139/2355/C5/29.09.2022, Consiliu a solicitat autorității contractante să transmită, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, dosarul achiziției publice, oferta depusă de Asocierea SRL, punctul de vedere, precum și dovada comunicării acestuia către SRL.

..... a depus, în copie, la registratura CNSC, prin adresa nr. 230891/06.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 49324/07.10.2022,

oferta Asocierii SRL, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL.

În cuprinsul punctului de vedere nr. 230574/06.10.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 49324/07.10.2022, respectiv sub nr. 49324/ 07.10.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată.

În ceea ce privește oferta depusă de către SRL, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat, ca și contestatoarei, clarificarea anumitor aspecte din propunerea tehnică și financiară, diferența fiind că prin răspunsurile formulate, ofertantul a clarificat respectivele aspecte, informațiile fiind susținute de documente care, fie s-au regăsit în oferta depusă, fie au fost prezentate în răspuns.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că și contestatoarei i s-a permis să prezinte în răspuns fișe tehnice de la producători, însă acestea nu au confirmat specificațiile ofertate și descrise în propunerea tehnică.

Referitor la criteriul de atribuire:

- Privind subfactorul 2.2.1 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a transmis, împreună cu propunerea tehnică, *„Tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte”*, de la pag. 240 - 584. Procedurile de lucru la care se referă contestatoarea se regăsesc în cadrul tehnologiilor enumerate în anexa 1.1 privind aplicarea criteriului de atribuire, anexă la proces verbal nr. 135111/16.06.2022 și descrise în propunerea tehnică. Tehnologiile enumerate sunt prezentate ca și capitole în anexă, metodologiile de execuție a lucrărilor la care face referire contestatoarea fiind descrise în propunerea tehnică în cadrul acestor capitole. În ofertă se regăsește modul în care vor fi realizate activitățile/etapele execuției lucrărilor, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate fiind foarte bine definite, ofertantul demonstrând optimizarea resurselor prin prezentarea în ofertă a PLANULUI CALITĂȚII (pag. 146 - 150). Se mai arată că s-au transmis împreună cu propunerea tehnică *„Tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte”*, pag. 240 - 584.

- Privind subfactorul 2.2.2 - au fost luate în considerare informațiile privind resursele umane, informații descrise la cap. 9 - MANAGEMENTUL RESURSELOR; ASIGURAREA CU PERSONAL ȘI RESPONSABILITĂȚI PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR (pag. 158 - 170). Resursele umane disponibile pentru realizarea proiectului sunt enumerate în tabelul de la pag. 107-108. Numărul de zile de muncă prevăzute pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună, numele și prenumele, funcția propusă sunt enumerate în tabelul de la pag. 120-122. Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți-cheie/experti non-cheie și experți seniori/experti juniori) este corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective, iar numărul de muncitori alocați pentru realizarea fiecărei activități se regăsește în graficul Gantt.

Sub acest aspect, se face trimitere la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări formulată la documentația de atribuire: Răspuns 7 și Solicitare nr. 2.

- Privind subfactorul de evaluare 2.2.3 – se arată că ofertantul a transmis Organigrama echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini pentru personalul propus. Informațiile legate de activitatea subcontractantului BLACK SEA SUPPLIERS se regăsesc în Acordul de subcontractare nr. 727/04.03.2022.

- Privind subfactorul de evaluare 2.2.4 – se face trimitere la ceea ce s-a depus de către SRL la pag. 119 și la pag. 635-636 din propunerea tehnică.

- Privind subfactorul de evaluare 2.2.5 – autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 117653/26.05.2022, s-au solicitat clarificări ofertantului, răspunsul acestuia fiind considerat concludent.

.... învederează, în continuare, că pe parcursul analizării propunerii financiare a câștigătorului, în vederea verificării conformității propunerii financiare cu cea tehnică, a solicitat clarificări, precum și corectarea unor abateri tehnice minore și îndreptarea viciilor de formă. De altfel, corectarea ofertei a fost acceptată de către ofertant conducând la o diminuare a ofertei cu 92.429,00 lei, valoare ce reprezintă mai puțin de 1% din valoarea ofertată inițial, de 14.691.028,50 lei.

Se mai aduce la cunoștință că ofertantul a depus o declarație pe propria răspundere privind asigurarea fluxului de numerar și extrase de cont pentru:

- - extras de cont emis de UniCredit Bank din data de 29.07.2022 în sumă totală de 947.650,96 lei;

- SRL - extras de cont emis de UniCredit Bank în data de 29.07.2022 în sumă totală de 434.447,59 lei;

- - extras de cont emis de Vista Bank în data de 29.07.2022 în sumă totală de 1.969.636,98 lei, rezultând un total de 3.351.735,53 lei.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei.

În cauza care formează obiectul Dosarului nr. 2355/2022 s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă rapidă, cererea de intervenție datată 16.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 50763/17.10.2022 și, respectiv, sub nr. 51097/18.10.2022, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL, reprezentată convențional de Cabinet de Avocat, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în principal, ca fiind: (i) tardivă, (ii) inadmisibilă și (iii) formulată de o persoană care nu justifică un interes născut și actual, ci numai unul eventual, iar, în subsidiar, ca nefondată, precum și obligarea SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, intervenienta observă că SRL a formulat contestație în data de 27.09.2022, la mai

mult de o lună după primirea comunicării comisiei de evaluare referitoare la respingerea ofertei sale, pretinzând că ar fi luat cunoștință de documentele contestate numai în data de 20.09.2022, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC. Contrar susținerilor contestatoarei, prevederile legale incidente nu permit completarea contestației formulate în termen după expirarea termenului de 7 zile stabilit în acest scop de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 pe calea unor note/concluzii scrise sau printr-o nouă contestație.

Astfel, intervenienta apreciază că, în contextul în care, pe de-o parte, contestatoarea nu a efectuat niciun demers în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016 pentru a studia dosarul achiziției înainte de formularea primei contestații, iar, pe de altă parte, a folosit informațiile obținute în cadrul primei contestații pentru a promova o nouă contestație cu mult după expirarea termenului de 7 zile stabilit de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația ce face obiectul dosarului nr. 2355/2022 este formulată tardiv.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, intervenienta face trimitere la dispozițiile art. 10 și 21 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, fiind inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. În contextul descris, cu atât mai mult informațiile obținute în urma consultării de către contestatoare a dosarului achiziției la CNSC în cadrul contestației inițiale (dosar CNSC nr. 2139/2022) nu pot fi valorificate pe calea formulării unei noi contestații, ulterior termenului legal de formulare, contestația ce face obiectul prezentului dosar nr. 2355/2022 fiind din această perspectivă inadmisibilă.

.....SRL invocă și excepția lipsei de interes a contestatoarei în promovarea contestației, arătând că SRL nu justifică un interes născut și actual în ceea ce privește contestarea documentelor și operațiunilor prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă și conformă, și, ulterior, desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către comisia de evaluare.

Pe de altă parte, se arată că prin contestația ce face obiectul prezentului dosar au fost aduse critici exclusiv cu privire la oferta desemnată câștigătoare, iar, în contextul descris, cel puțin până la soluționarea definitivă a contestației inițiale, ce face obiectul dosarului nr. CNSC 2139/2022, ...SRL nu poate pretinde că ar avea vreun interes născut și actual pentru a contesta actele autorității contractante ulterioare respingerii ofertei sale.

Pe fondul cauzei, intervenienta învederează că societatea sa a răspuns în mod complet și concludent solicitărilor de clarificări ale autorității contractante referitoare la formularele F5.

În ceea ce vizează retransmiterea în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 117653/26.05.2022, din eroare, a unui formular tip F4 cu privire la care comisia de evaluare nu solicitase clarificări, intervenienta aduce următoarele justificări:

- prin raportare la prevederile documentației de atribuire, retransmiterea unui formular deja aflat în oferta depusă în cadrul unui răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu se încadrează în situația de a fi respinsă oferta pentru următoarele argumente:

- Formularul F4 conține informații care „au legătură cu contractul supus procedurii”, fiind un document întocmit în acest scop și aflat deja în oferta depusă;

- Inserarea din eroare în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări a unei file suplimentare cu ocazia pregătirii răspunsului, respectiv a scanării documentelor anexă la răspuns, nu reprezintă o împrejurare care să conducă la neconformitatea ofertei sau la o eventuală constatare a neconcludenței răspunsului în condițiile în care s-a răspuns în mod complet și concludent solicitării de clarificări referitoare la formularele F5.

În continuare, ...SRL subliniază că oferta sa conține toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă pentru a primi punctajul maxim în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat:

- Cu privire la subfactorul de evaluare 2.2.1. - Descrierea abordării se regăsește în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 84-101, cuprinzând, printre altele, informații cu privire la organizarea și conducerea execuției lucrărilor de construcții-montaj, organizarea și asigurarea în cadrul contractului a sistemului de management al calității în construcții, identificarea riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și modul de tratare (atenuare) a riscurilor;

- Cu privire la subfactorul de evaluare 2.2.2. - Descrierea resurselor și realizările corespunzătoare fiecărei activități se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice la pag. 102-111;

- Cu privire la subfactorul de evaluare 2.2.3 - Descrierea atribuțiilor se regăsește în propunerea tehnică la pag. 112-118;

- Cu privire la subfactorul de evaluare 2.2.4 - Informațiile se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 119;

- Cu privire la subfactorul de evaluare 2.2.5 - Informațiile se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 119, menționându-se că acestea au fost evidențiate în Graficul Gantt (pag. 635-636).

În continuare, intervenienta apreciază că răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 152969/07.07.2022 se încadrează în categoria viciilor de formă.

De asemenea, intervenienta susține că, autoritatea contractantă în mod corect a reținut îndeplinirea de către societatea sa a cerinței referitoare la asigurarea fluxului de numerar pentru primele două luni de execuție a lucrării.

Față de cele mai sus prezentate, intervenienta solicită admiterea cererii sale de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51400/19.10.2022, contestatoarea a formulat Concluzii scrise față de cererea de intervenție formulată de SRL.

Cu privire la tardivitatea contestației, ...SRL aduce la cunoștință că, la data de 26.08.2022, i-a fost comunicat pe e-mail, rezultatul procedurii nr. 191198/24.08.2022, însă la data de 26.08.2022 procedura de achiziție nu era încheiată în sensul prevederilor art. 216 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu erau finalizate toate etapele de evaluare a ofertelor depuse, formulând, astfel, contestația ce face obiectul Dosarului nr. 2139/C5/2022. Prin comunicarea nr. 191198/ 24.08.2022, ...SRL nu a fost informată cu privire la nicio altă ofertă, respectiv cu privire la rezultatul final, ori la desemnarea vreunei oferte câștigătoare, ori la vreo decizie de anulare a procedurii.

Contestatoarea arată că, prin contestația sa a solicitat acces la dosarul achiziției, aceasta decizie neputând fi cenzurată sub niciun temei, raportat la prevederile art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Astfel, a luat la cunoștință de statutul celorlalte oferte prezentate la data de 20.09.2022, cu ocazia studierii dosarului cauzei.

Cu privire la inadmisibilitatea contestației, ...SRL subliniază că nu a introdus motive noi, respectiv nu a formulat cereri noi prin intermediul unor concluzii scrise în Dosarul nr. 2139/C5/2022 ci, în mod judicios a procedat la formularea unei noi contestații, în raport de actele vătămătoare de care a luat cunoștință în data de 20.09.2022.

Referitor la lipsa de interes, contestatoarea învederează că, prin depunerea ofertei sale și urmărirea obținerii dreptului de executare a contractului de achiziție publică, respingerea ofertei sale i-a încălcat acest drept, ceea ce determină ca întregul său demers, reprezentat de contestațiile ce fac obiectul Dosarelor nr. 2139/2022 și nr. 2355/C5/2022, să fie unul legitim și personal.

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea reiterează aspectele din contestație.

Prin adresa nr. 52144/2139/2355/C5/25.10.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită toate Fișele tehnice la care face referire în cuprinsul adresei nr. 191198/24.08.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 52345/25.10.2022, ... a precizat că va depune la registratura Consiliului, prin adresa nr. 247820/25.10.2022, documentele solicitate.

Prin adresa nr. 247820/25.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 52350/25.10.2022, ... a depus la registratura Consiliului documentele solicitate în completarea dosarului achiziției publice, inclusiv CD.

Prin adresa nr. 55979/2139/2355/C5/15.11.2022, Consiliul a informat părțile despre faptul că termenul de soluționare a celor două contestații a fost prelungit cu 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Autoritatea contractantă a confirmat primirea acestei corespondențe, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 56143/15.11.2022 și, respectiv, sub nr. 56156/15.11.2022. Contestatoarea a confirmat primirea acestei corespondențe, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 56109/15.11.2022. Intervenienta a

confirmat primirea acestei corespondențe, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 56131/15.11.2022.

Prin adresa nr. 57522/2355/C5/22.11.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea, atât în format electronic (e-mail), cât și pe suport hârtie, a răspunsului ofertantului SRL nr. 2437/12.07.2022 (inclusiv toate anexele la acesta) la solicitarea de clarificări nr. 152970/07.07.2022, întrucât, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, s-a constatat că, deși în răspunsul la clarificări nr. 2437/12.07.2022, ofertantul SRL susține că a depus Fișa tehnică nr. 08.IV, în anexele acestuia nu se regăsește documentul anterior menționat.

..... a răspuns prin adresa nr. 277472/23.11.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 57669/23.11.2022 și, respectiv, sub nr. 57729/23.11.2022.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „LUCRĂRI DE CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE LA UNITĂȚI DE ÎNVĂȚĂMÂNT”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 07.03.2022, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 16.330.245,32 lei.

Potrivit Procesului-verbal nr. 52078/10.03.2022, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte un număr de 3 operatori economici. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit că oferta SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă și ca neconformă, în baza art. 134 alin. (5) și (6), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SRL, așa cum este consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. 190662/23.08.2022.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2139/2022, prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 191198/24.08.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea proceselor verbale de analiza și evaluare a propunerii tehnice, în ceea ce privește oferta sa;
- reevaluarea ofertei sale;
- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul cauzei.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, pentru dosarul nr. 2139/2022, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

208361387/1 din 31.08.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă 88.000,00 lei.

Criticile formulate de contestatoare în cadrul dosarului CNSC nr. 2139/2022 vizează motivele de respingere a ofertei sale

În urma efectuării studiului de dosar la CNSC, în data de 20.09.2022, ...SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2355/2022, prin care a solicitat următoarele:

- anularea rezultatului analizei și evaluării propunerii tehnice, consemnat în succesiunea documentelor mai sus enumerate, respectiv, a punctajului acordat, a propunerii financiare și constatării îndeplinirii cerințelor minime demonstrate inițial prin DUAE în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria SRL.

- reevaluarea ofertei depuse de SRL și constatarea neconformității, respectiv a inacceptabilității acesteia;

- în subsidiar, în măsură în care se constata că toate ofertele prezentate sunt neconforme și inacceptabile, anularea procedurii de achiziție, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, pentru dosarul nr. 2355/2022, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208430301/1 din 28.09.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă 88.000,00 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Criticile formulate de contestatoare în cadrul dosarului CNSC nr. 2355/2022 vizează ofertantul câștigător - SRL, în sensul că acesta a depus o ofertă inacceptabilă și neconformă.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 2355/2022, ...SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, a depus cererea de intervenție voluntară datată 16.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 50763/17.10.2022 (e-mail) și, respectiv, sub nr. 51097/18.10.2022 (în original), prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în principal, ca fiind: (i) tardivă, (ii) inadmisibilă și (iii) formulată de o persoană care nu justifică un interes născut și actual, ci numai unul eventual, iar, în subsidiar, ca nefondată, precum și obligarea SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cu privire la cererea de intervenție voluntară transmisă de SRL, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 17.10.2022, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit*

*prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr. 2355/2022, în SEAP, la data de 07.10.2022, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data **17.10.2022 (inclusiv)**, rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de **17.10.2022**, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.*

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, care formează obiectul dosarului CNSC nr. 2139/2022, Consiliul reține următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de SRL este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și

autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la motivele de respingere a ofertei sale, consemnate în cadrul adresei nr. 191198/24.08.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, și anume:

*„În urma analizei și verificării Fișelor Tehnice transmise de către dumneavoastră pentru realizarea lucrărilor la **Colegiul Tehnic D. Nenitescu** - corp C4, comisia de evaluare a constatat următoarele: (...) Instalații de Ventilație:*

*- în Fișa tehnică 01.IV - Unitate interioară VRF 2,8 kW - încărcată în SEAP de autoritatea contractantă este menționat faptul că: echipamentul are (...) **puterea electrică consumată: 0,016 kW** (...);*

*După verificarea documentelor transmise de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat faptul că echipamentul propus de dvs. are puterea electrică consumată de **0,03 kW** aproape dublu față de cerința din Fișa tehnică, motiv pentru care nu este îndeplinită cerința minimă menționată în Fișa tehnică;*

*- în Fișa tehnică 02.IV - Unitate interioară VRF 3,6 kW - încărcată în SEAP de autoritatea contractantă este menționat faptul că: echipamentul are (...) **putere electrică consumată: 0,017 kW** (...);*

*După verificarea documentelor transmise de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat faptul că echipamentul propus de dvs. are puterea electrică consumată de **0,035 kW**, motiv pentru care nu este îndeplinită cerința minimă menționată în Fișa tehnică; (...)*

*În urma analizei și verificării Fișelor Tehnice transmise de către dumneavoastră pentru realizarea lucrărilor la **Liceul Tehnologic Elie Radu**, comisia de evaluare a constatat următoarele: Instalații termice: (...)*

*- În Fișa tehnică IT-4 - Unitate internă VRF, de perete, 1,7 kW, încărcată în SEAP de autoritatea contractantă este menționat faptul că echipamentul are: (...) **putere electrică consumată: 0,013 kW** (...);*

*După verificarea documentelor transmise de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat faptul că echipamentul propus de dvs. are puterea electrică consumată de **0,025 kW** (aproape dublu față de consumul menționat în Fișa tehnică), motiv pentru care nu este îndeplinită cerința minimă menționată în Fișa tehnică;*

*- În Fișa tehnică IT-5 - Unitate internă VRF, de perete, 2,2 kW, încărcată în SEAP de autoritatea contractantă este menționat faptul că echipamentul are: (...) **puterea electrică consumată: 0,013 kW** (...);*

După verificarea documentelor transmise de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat faptul că echipamentul propus de dvs. are puterea electrică consumată de **0,025 kW** (aproape dublu față de consumul menționat în Fișa tehnică), motiv pentru care nu este îndeplinită cerința minimă menționată în Fișa tehnică;

- În Fișa tehnică IT-6 - Unitate internă VRF, de perete, 3,6 kW - încărcată în SEAP de autoritatea contractantă este menționat faptul că echipamentul are: (...) **puterea electrică consumată: 0,017 kW** (...);

După verificarea documentelor transmise de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat faptul că echipamentul propus de dvs. are puterea electrică consumată de **0,035 kW** (dublu față de consumul menționat în Fișa tehnică), motiv pentru care nu este îndeplinită cerința minimă menționată în Fișa tehnică;

- Pentru Fișa tehnică nr. 2 - Pompă pilot - hidranți interiori și exteriori, comisia de evaluare a constatat faptul că nu ați transmis documente suport eliberate de furnizor din care să reiasă specificațiile tehnice, motiv pentru care nu se poate evalua cu cerințele minime menționate în Fișa tehnică nr. 2. (...),

Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini și a modelului de Formular de propunere tehnică atașat în Secțiunea Formulare.

Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante.

Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus prezentei proceduri conduc la constatarea neconformității ofertei.

Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. **Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, oferta va fi considerată neconformă.**

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.”

Prin Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a unor fișe tehnice, cu următoarele cerințe:

- pe prima coloană: specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini;
- pe a doua coloană: corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini;
- pe a treia coloană: furnizor, adresă, telefon (pentru fișele tehnice analizate 01.IV, 02.IV, IT-4, IT-5, IT-6), respectiv producătorul (pentru Fișa Tehnică nr. 2, analizată).

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei SRL, Consiliul reține că aceasta a prezentat fișele tehnice în cadrul propunerii tehnice, dar în coloana 2 a copiat, în mod identic, informația din coloana 1, precizând, după caz, următorii **furnizori**:

- Fișa tehnică 01.IV – TORN HVAR SOLUTIONS SRL;
- Fișa tehnică 02.IV – TORN HVAR SOLUTIONS SRL;
- Fișa tehnică IT-4 – TORN HVAR SOLUTIONS SRL;
- Fișa tehnică IT-5 – TORN HVAR SOLUTIONS SRL;
- Fișa tehnică IT-6 – TORN HVAR SOLUTIONS SRL;
- Fișa tehnică nr. 2 – BLACK SEA SUPPLIERS.

Având în vedere modalitatea de completare a fișelor tehnice depuse în oferta sa, prin adresa nr. 117527/26.05.2022 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte documentele echipamentelor oferite, de la producători/furnizori, în vederea confirmării caracteristicilor oferite și pentru a face corespondența cu cerințele din caietul de sarcini. Modul de întocmire a propunerii tehnice de către contestator (copy-paste a fișelor tehnice publicate în SEAP de autoritatea contractantă) a determinat autoritatea contractantă să formuleze această solicitare de clarificări pentru a putea verifica îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1222 din 30.05.2022, transmitând din nou fișele tehnice la care a anexat documente (pliante, broșuri) de la producător/furnizor.

Afirmația contestatoarei cu privire la faptul că prin documentația de atribuire nu a fost impusă prezentarea unor documente emise de producători/furnizori, nu poate fi luată în considerare de Consiliu, deoarece acesta ar fi trebuit să conteste solicitarea de clarificări nr. 117527/26.05.2022, fapt ce nu s-a întâmplat, situație în care ofertantul contestator a fost obligat să răspundă întocmai solicitării de clarificări a autorității contractante.

Solicitarea de clarificări în discuție este un *„act al autorității contractante”*, în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*], emis de în cadrul prezentei proceduri de atribuire a cărei realitate și consecințe juridice **nu pot fi ignorate de Consiliu**.

Legea nr. 101/2016 definește, la art. 3 alin. (1) sintagma *„act al autorității contractante”* ca fiind *„orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea*

nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”, astfel încât solicitarea de clarificări emisă de o autoritate contractantă în evaluarea ofertelor, reprezintă un act care poate fi atacat, în mod separat, pe cale administrativ-jurisdicțională.

Prin contestarea lui în cadrul termenului legal și solicitarea de anulare a acestuia, în cazul în care contestatoarea aprecia că depășea limitele documentației de atribuire, contestatoarea ar fi putut supune atenției Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din legea nr. 101/2016, examinarea acestuia din punct de vedere al legalității și temeiniciei, critica acesteia fiind în prezent tardivă.

După verificarea documentelor transmise de contestator prin răspunsul la clarificări (pliante/broșuri de la producătorul DAIKIN) (01.IV, 02.IV, IT4, IT5, IT6), comisia de evaluarea a constatat următoarele:

Colegiul Tehnic D. Nenițescu - corp C4

1. echipamentul propus de contestator în fișa tehnică 01.IV are puterea electrică consumată de **0,03 kW** aproape dublu față de cerința din fișa tehnică publicată în SEAP.

În fișa tehnică completată de contestator, prezentată în propunerea tehnică, puterea electrică consumată este de **0,016 kW**, însă în documentul de la producător, atașat fișei tehnice 01.IV, puterea electrică consumată este de **0,03 kW**.

2. echipamentul propus de contestator în fișa tehnică 02.IV are puterea electrică consumată de **0,035 kW**.

În fișa tehnică completată de contestator, prezentată în propunerea tehnică, puterea electrică consumată este de **0,017 kW**, însă în documentul de la producător, atașat fișei tehnice 02.IV, puterea electrică consumată este de **0,035 kW**.

Liceul Tehnologic Elie Radu

1. echipamentul propus de contestator în fișa tehnică IT-4 are puterea electrică consumată de **0,025 kW**, aproape dublu față de cerința din fișa tehnică publicată în SEAP.

În fișa tehnică completată de contestator, prezentată în propunerea tehnică, puterea electrică consumată este de **0,013 kW**, însă în documentul de la producător, atașat fișei tehnice IT-4, puterea electrică consumată este de **0,025 kW**.

2. echipamentul propus de contestator în fișa tehnică IT-5 are puterea electrică consumată de **0,025 kW**, aproape dublu față de cerința din fișa tehnică publicată în SEAP.

În fișa tehnică completată de contestator, prezentată în propunerea tehnică, puterea electrică consumată este de **0,013 kW**, însă în documentul de la producător, atașat fișei tehnice IT-5, puterea electrică consumată este de **0,025 kW**.

3. echipamentul propus de contestator în fișa tehnică IT-6 are puterea electrică consumată de **0,035 kW**, aproape dublu față de cerința din fișa tehnică publicată în SEAP.

În fișa tehnică completată de contestator, prezentată în propunerea tehnică, puterea electrică consumată este de **0,017 kW**, însă în documentul de la producător, atașat fișei tehnice IT-6, puterea electrică consumată este de **0,035 kW**.

4. pentru fișa tehnică nr. 2 - Pompă pilot - hidranți interiori și exteriori, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul contestator nu a transmis documente suport eliberate de producător/furnizor din care să reiasă specificațiile tehnice, motiv pentru care nu se poate compara cu cerințele menționate în fișa tehnică nr. 2 publicată în SEAP, răspunsul fiind neconcludent.

După cum se poate observa, contestatorul, în fișele tehnice depuse în propunerea tehnică, a completat valori și caracteristici identice cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin fișele tehnice din documentația de atribuire, însă în documentele de la producător, prezentate prin răspunsul la clarificări (atașate fișelor tehnice 01.IV, 02.IV, IT4, IT5, IT6 din propunerea tehnică), sunt precizate alte valori ale puterii electrice, inferioare valorilor fixe solicitate prin documentația de atribuire și necontestate de ofertantul SRL în cadrul termenului legal.

Afirmația contestatoarei referitoare la faptul că valorile de 0,03 kW, 0,035 kW și de 0,025 kW reprezintă puterea de pornire a unității interioare, nu va fi luată în considerare de Consiliu, deoarece autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini valori fixe ale puterii electrice, care, nefiind contestate, trebuiau respectate întocmai, fără existența unor distincții.

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna încălcarea principiului transparenței, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Prin „transparență” se înțelege aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la procedura de atribuire.

Având în vedere răspunsul formulat de contestator, Consiliul constată că acesta nu a dovedit respectarea specificațiilor din caietul de sarcini, referitoare la echipamentele oferite.

La momentul formulării răspunsului la clarificări, contestatoarea avea obligația de a oferi toate argumentele și mijloacele de probă necesare în vederea lămuririi aspectului în legătură cu care autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

Dacă autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire, referitoare la fișele tehnice solicitate pentru echipamentele în discuție, nu erau clare, putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, fie, dacă aprecia că cerința este excesivă, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în

SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul documentației.

Analizând răspunsul ofertantei contestatoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante, referitor la fișele tehnice, Consiliul constată că prin acesta contestatoarea nu a făcut dovada că îndeplinește cerințele tehnice din caietului de sarcini referitoare la echipamentele în discuție.

Ca urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 – răspuns neconcludent la solicitare de clarificări.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Prin urmare, fiind încălcată documentația de atribuire (caietul de sarcini), raportat la specificațiile anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală este de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

În ceea ce privește fișa tehnică nr. 2, Consiliul constată că din răspunsul la clarificări lipsesc informațiile solicitate, respectiv documentele echipamentului ofertat emise de producător, deci răspunsul nu reprezintă în sine o clarificare întrucât nu se clarifică în niciun mod copierea caietului de sarcini, răspunsul fiind în acest caz neconcludent, ceea ce duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice prin respectarea propriilor cerințe menționate în caietul de sarcini.

Consiliul constată că, în speță, comisia de evaluare nu era obligată să solicite contestatoarei noi clarificări în legătură cu aceleași aspecte, motiv pentru care această critică apare ca fiind neîntemeiată.

Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de SRL, autoritatea contractantă a

respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice și propria documentație de atribuire, criticile formulate de acesta, în raport de motivele analizate, fiind neîntemeiate.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe care au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În considerarea celor ante-menționate, critica ofertantului S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare în legătură cu celelalte motive de respingere a ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. O eventuală admitere a acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, neputând schimba caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatoarei.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, care formează obiectul dosarului CNSC nr. 2355/2022, Consiliul reține următoarele:

Preliminar analizei fondului contestației, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității contestației, invocată de intervenient, care va fi respinsă pentru următoarele considerente:

În data de 24.08.2022, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail), comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 191198/24.08.2022 prin care oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din același act normativ.

Conform dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să-i comunice unui ofertant respins doar motivele concrete pentru care oferta acestuia a fost respinsă, nu și informații cu privire la oferta declarată câștigătoare.

La momentul formulării contestației care formează obiectul dosarului CNSC nr. 2139/2022, societatea SRL nu a cunoscut faptul că în prezenta procedură de atribuire a fost desemnată o ofertă câștigătoare. Deși, conform dispozițiilor art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a publica în SEAP raportul procedurii nr. 190662/23.08.2022, în aceeași zi cu transmiterea comunicării rezultatului procedurii, prevăzută la art. 215 alin. (1) din același act normativ, aceasta nu și-a îndeplinit obligația legală anterior menționată, astfel încât contestatoarea din prezenta cauză, la momentul formulării contestației care formează obiectul dosarului CNSC nr. 2139/2022 nu a știut că în prezenta cauză a fost desemnat un ofertant câștigător.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, contestatoarea a formulat contestația ce face obiectul Dosarului nr. 2139/2022 prin care a solicitat:

- anularea adresei nr. 191198/24.08.2022, reprezentând comunicare rezultat procedură;
- anularea proceselor verbale de analiză și evaluare a propunerii tehnice, în ceea ce privește oferta contestatoarei;
- reevaluarea ofertei contestatoarei.

Contestația ce face obiectul Dosarului nr. 2139/2022 a fost formulată de SRL în raport de datele și informațiile pe care autoritatea contractantă a înțeles să i le comunice, referitoare doar la decizia de respingere a ofertei contestatoarei. Prin comunicarea nr. 191198/24.08.2022, contestatoarea nu a fost informată cu privire la nicio altă ofertă, respectiv cu privire la rezultatul final, ori la desemnarea vreunei oferte câștigătoare, pentru că autoritatea contractantă nu avea această obligație legală.

Prin contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr. 2139/2022, contestatoarea a solicitat acces la dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În urma accesului la dosarul achiziției depus la CNSC, acordat în data de 20.09.2022, contestatorul a luat la cunoștință de statutul celorlalte oferte depuse în procedură, respectiv a luat la cunoștință de conținutul proceselor verbale de evaluare referitoare la aceste oferte.

Termenul de 7 zile de formulare a unei contestații referitoare la ofertele contracandidaților, raportat la valoarea estimată a achiziției, curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. Ziua în care contestatorul a luat la cunoștință de faptul că oferta depusă de Asocieria SRL - SRL - ... SRL a parcurs etapa de evaluare tehnică și a fost declarată conformă, a parcurs etapa de evaluare financiară și a fost declarată admisibilă, a parcurs etapa de evaluare documente suport DUAE și a fost declarată admisibilă, este data de 20.09.2022.

Actul vătămător, atacat de SRL prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 2355/2022, este reprezentat de procesele verbale de evaluare mai sus enunțate, de care contestatoarea a luat la cunoștință la data studierii dosarului cauzei la sediul CNSC.

Până la momentul accesului la dosarul achiziției publice, acordat în data de 20.09.2022, contestatorul nu a fost informat, sub nicio formă, cu privire la rezultatul analizei și evaluării celorlalte 2 oferte aflate în competiție.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr. 2355/2022, prin care critică oferta desemnată câștigătoare, în termen, respectiv în data de 27.09.2022, adică în interiorul termenului de 7 zile din ziua următoare luării la cunoștință de actul vătămător.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenient.

Excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenient, va fi, de asemenea, respinsă, deoarece contestatorul nu a introdus motive

noi, respectiv nu a formulat cereri noi prin intermediul unor concluzii scrise în Dosarul 2139/2022, ci, în mod judicios, a procedat la formularea unei noi contestații, în raport de actele vătămătoare de care a luat cunoștință în data de 20.09.2022, cauționând-o în mod corespunzător.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenient.

Excepția lipsei de interes, invocată de intervenient, va fi respinsă din următoarele considerente:

Prin depunerea ofertei, contestatorul a urmărit obținerea contractului de achiziție publică. Prin urmare, atâta timp cât nu a fost respins definitiv din procedura de achiziție publică [*„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*], interesul acestuia în legătură cu această procedură respectă dispozițiile art. 33 din codul de procedură civilă, care stipulează că *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*.

Prin accesul la dosar, acordat în data de 20.09.2022, contestatoarea a constatat că există o ofertă admisibilă și câștigătoare, care, dacă ar fi respinsă, procedura de atribuire ar fi anulată.

Prin urmare, interesul contestatoarei este născut și actual, prin contestația formulată aceasta urmărind reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SRL, în scopul constatării neconformității acesteia, context în care contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Practica europeană statuează interesul ofertanților de a contesta oferta câștigătoare, urmărind anularea procedurii de atribuire (Cauza 689/13 – PFE)

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Referitor la critica privind fișele tehnice, Consiliul constată următoarele:

Observând lipsa fișelor tehnice din propunerea tehnică depusă de Asocierea SRL - SRL - ... SRL, prin adresa nr. 117653/26.05.2022, autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului clarificări, respectiv: *„Din analiza documentelor depuse, comisia de evaluare nu a regăsit fișele tehnice depuse. Vă rugăm să clarificați acest aspect și să prezentați documentele echipamentelor ofertate de la producători/furnizori, în vederea confirmării caracteristicilor ofertate”*.

Câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 1875/30.05.2022, precizând: *„Având în vedere solicitarea dvs. vă transmitem faptul că fișele tehnice, formulare F5, se regăsesc depuse de către asocierea noastră în cadrul propunerii financiare, la paginile 205-265.*

Totodată, pentru confirmare, vă retransmitem atașat Formularele F5 însoțite de documentele de la producător/furnizor, astfel cum ați solicitat”.

Analizând răspunsul ofertantului câștigător, Consiliul constată că la fișele tehnice nr. 2 Pompa pilot - Hidranți interior și exterior, nr. 3 Pompă ape uzate și nr. 1 Echipament de control și semnalizare incendiu, **acesta nu a anexat documentele echipamentelor oferite de la producători/furnizori**, răspunsul fiind neconcludent, situație în care devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 395/2016:

„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Consiliul constată, comparativ cu maniera de analiză a ofertei contestatoarei, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, că răspunsurile acesteia la solicitările de clarificare adresate în data de 26.05.2022 nu au fost analizate de comisie în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Solicitarea de clarificări în discuție este un „act al autorității contractante”, în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”], emis de în cadrul prezentei proceduri de atribuirea cărui realitate și consecințe juridice **nu pot fi ignorate de Consiliu**.

Legea nr. 101/2016 definește, la art. 3 alin. (1) sintagma „act al autorității contractante” ca fiind „orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale,

cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”, astfel încât solicitarea de clarificări emisă de o autoritate contractantă în evaluarea ofertelor, reprezintă un act care poate fi atacat, în mod separat, pe cale administrativ-jurisdicțională.

În cazul în care Asocierea SRL aprecia că solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă depășea limitele documentației de atribuire, aceasta ar fi putut supune atenției Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din legea nr. 101/2016, examinarea acesteia din punct de vedere al legalității și temeiniciei. Prin necontestarea solicitării de clarificări, aceasta și-a dobândit forța obligatorie, Asocierea SRL fiind obligată să răspundă întocmai acestei solicitări de clarificări, ceea ce nu s-a întâmplat.

Totodată, Consiliul constată că în răspunsul la clarificări nr. 1875/30.05.2022 nu se regăsește fișa tehnică 08.IV - „Ventilator baie, 95 mc/h” și nici documentele echipamentului ofertat emise de producători/ furnizori care trebuiau anexate acestei fișe.

Analizând propunerea financiară depusă de ofertantul criticat, Consiliul constată că această fișă tehnică nu a fost prezentată nici în cadrul acestui document, situație în care oferta depusă de Asocierea SRL era incompletă la data limită de depunere a ofertelor.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, referitor la fișa tehnică 08.IV, prin adresa nr. 152970/07.07.2022, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător, la pct. 9, să transmită această fișă tehnică.

Câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 2437/12.07.2022 fără să transmită fișa tehnică respectivă, deși în cuprinsul adresei nr. 152970/07.07.2022, membrii Comisiei de evaluare au solicitat în mod expres transmiterea acestui document.

Față de netransmiterea înscrisului în discuție, membrii comisiei de evaluare trebuiau să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016

Cu toate acestea, Comisia de evaluare a solicitat, din nou, ofertantului criticat, prin adresa nr. 158671/14.07.2022, transmiterea fișei tehnice 08.IV.

Câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 2601/19.07.2022, transmitând abia la data de 22.07.2022 fișa tehnică 08.IV la care a anexat documente de la producător.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător, de trei ori transmiterea unui document care nu a fost depus inițial, deși fusese solicitat prin documentația de atribuire, respectiv prin clarificarea intitulată „Din partea autorității contractante – Liste Nenițescu” publicată în SEAP la data de 17.02.2022, încălcând astfel prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Consiliul apreciază că prin răspunsul nr. 2601/19.07.2022, ofertantul câștigător și-a completat propunerea tehnică în etapa de evaluare a propunerilor financiare. Acceptând acest răspuns, autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența. O astfel de abordare a autorității contractante, este de natură să creeze un avantaj nejustificat ofertantului câștigător, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, evaluarea acestei oferte fiind făcută într-o manieră permisivă, contrar modului în care a fost evaluată oferta contestatoarei.

Față de aceste aspecte, măsura autorității contractante de acceptare a ofertei depusă de Asociera SRL este nelegală, fiind contrară principiului tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Prin „tratament egal” se înțelege stabilirea și aplicarea oricând pe parcursul procedurii de atribuire de reguli identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (...)”*. În adresa de răspuns transmisă la data de 19.07.2022, documentele atașate de ofertantul criticat în completarea ofertei inițiale (fișa tehnică 08.IV), nu constituie completări formale sau de confirmare, întrucât din oferta inițială lipseau informațiile referitoare la acest aspect. În acest context, Consiliul constată că Fișele tehnice 08.IV aferente celor două unități de învățământ (Colegiul Tehnic „D. Nenitescu” și Liceul Tehnologic „Elie Radu”) sunt diferite, respectiv conțin alte specificații tehnice.

Art. 134 din H.G. nr. 395/2016 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță, nu sunt aplicabile, ținând cont de lipsa informațiilor și documentelor din oferta inițială care să susțină completările ulterioare.

În speța de față, completarea propunerii tehnice nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Nu se poate considera că omisiunea depunerii fișei tehnice 08.IV (care nu a fost prezentată inițial), este o abatere tehnică minoră, ce s-ar încadra în prevederile art. 134 alin. (8) și alin. (9) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că acceptarea acestei completări conduce la transformarea ofertei în discuție din ofertă care nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini, deci neconformă, în ofertă conformă.

În cazul fișei tehnice 08.IV, nu poate fi vorba nici de viciu de formă, deoarece aceste informații nu se regăsesc în altă parte a propunerii tehnice.

Ofertantul criticat a depus o ofertă, în cadrul căreia se constată omisiuni, iar completarea acesteia trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, abia la a treia solicitare de clarificări, Asocieria SRL - SRL - ... SRL a depus Fișa tehnică în discuție și documentele de la producător în vederea confirmării specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Comparând evaluarea făcută ofertei contestatoarei, ce rezultă din prima contestație, cu evaluarea făcută câștigătorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat principiile ce guvernează domeniul achizițiilor publice, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal acordat ofertanților. Se observă tratamentul inegal și discriminatoriu aplicat de comisia de evaluare în analiza și evaluarea ofertelor primite, aspecte care sunt de natură a produce operatorului declarat câștigător avantaje în defavoarea contestatoarei. Nu există o analiză riguroasă realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta declarată câștigătoare asemănătoare cu cea aplicată ofertei contestatoarei. Din documentele aflate la dosar, pe de o parte, nu rezultă prezentarea, odată cu propunerea tehnică, a fișelor tehnice, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire, acestea fiind prezentate în propunerea financiară și, pe de altă parte, nu există nicio analiză și niciun rezultat cu privire la compararea acestora cu documentele emise de producători/furnizori, comisia de evaluare mărginindu-se, în ceea ce privește oferta câștigătoare, doar să constate că răspunsul este concludent.

Considerentele mai sus expuse nu pot decât să invalideze decizia autorității contractante asupra ofertei situate pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, criticile autoarei contestației fiind apreciate ca întemeiate.

Consiliul constată că verificarea, de către comisia de evaluare, a documentelor prezentate de câștigător, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și aplicată contestatoarei, pe cale de consecință, critica acesteia privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, apare ca fiind întemeiată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul pârtnitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de Asocieria SRL - SRL - ... SRL.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către SRL (dosar nr. 2355/2022), în contradictoriu cu și va dispune anularea procedurii de atribuire,

deoarece toate ofertele depuse sunt neconforme, iar evaluarea ofertelor s-a efectuat cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de intervenient, va fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. (1) din Codul de proc. Civ., întrucât contestația formulată de SRL a fost admisă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de intervenientă, privind tardivitatea, lipsa de interes și inadmisibilitatea contestației care formează obiectul dosarului nr. 2355/2022.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, care formează obiectul dosarului nr. 2139/2022, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Admite contestația formulată de SRL, care formează obiectul dosarului nr. 2355/2022 și dispune anularea procedurii.

Respinge cererea de intervenție formulată de Asocierea SRL, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 2355/2022.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 44 pagini.