

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 03.12.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 60960/02.09.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Furnizarea și montarea elementelor de mobilier urban necesare a se amplasa pe raza ...”*, cod CPV 34928400-2 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../20.08.2025, s-au solicitat următoarele:

În principal:

- Suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației;

- Obligarea autorității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire în acord cu cele solicitate prin intermediul contestației și, implicit, la publicarea unei noi documentații de atribuire modificată/completată conform celor dispuse sau la publicarea unui anunț de tip erată, prin care să se aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise;

În subsidiar:

- În ipoteza în care se consideră că nu se pot lua măsuri de remediere privind modificarea/completarea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să fie conformă cu principiile achizițiilor publice, ... solicită ca, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, să se dispună anularea procedurii de atribuire.

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca urmare a dispunerii de către aceasta din urmă a acestei măsuri.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00011] SE_ nr_ 152646_ CONTESTATIE MOBILIER URBAN_ ... - 02.09.2025.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 02.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.08.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 25 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 41.681,30 lei.

Prin adresa nr. 154973/04.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 62038/05.09.2025, ... a luat măsuri de remediere.

Motivarea integrală a măsurilor de remediere se regăsește în fișierul „[.../00012] SE_MASURI DE REMEDIERE - MOBILIER URBAN_ctr-CS.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 04.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.08.2025.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62096/05.09.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211638345/1 din 04.09.2025, în valoare de 41.681,30 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin adresa nr. 157980/08.09.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 62704/09.09.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii, arătând următoarele:

1) Referitor la punctele 35-39 din contestație, pagina 10, ... consideră afirmațiile menționate la pozițiile 37-39 ca fiind neîntemeiate pentru următoarele motive:

- Pentru fiecare dintre cele 11 produse solicitate a fi oferite în caietul de sarcini sunt menționate dimensiunile aproximative împreună cu toleranțele acceptate de $\pm 2\%$, tocmai pentru a permite ofertanților

să propună produse similare, cu condiția respectării cerințelor de rezistență și durabilitate;

- Imaginile și schițele incluse în documentație au un caracter strict orientativ și informativ, după cum a observat și contestatoarea. Acestea au fost utilizate pentru a oferi operatorilor economici o mai bună înțelegere a tipologiei produselor solicitate.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că cerințele tehnice nu sunt restrictive, ci reprezintă dimensiuni și caracteristici uzuale pe piața europeană a mobilierului urban. În caietul de sarcini s-a utilizat formularea „sau echivalent” ceea ce permite oricărui operator economic să propună soluții alternative, cu condiția respectării performanțelor tehnice minime.

Cu privire la pretinsa favorizare a operatorului ..., ... susține că a conceput documentația pentru a răspunde unor nevoi obiective: rezistență la condiții climatice extreme (cicluri îngheț-dezghet, umiditate ridicată), protecție la vandalism, reducerea costurilor de întreținere, în conformitatea cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice (art. 2 din Legea nr. 98/2016)/

Ori, faptul că în alte proceduri același operator, ... a câștigat contracte similare nu poate fi reținut ca probă a unei favorizări, ci reprezintă rezultatul unei competiții libere, în care respectivul operator a prezentat oferta cea mai bună conform criteriilor de atribuire.

Formularea „sau echivalent” utilizată în caietul de sarcini este garanția că orice operator economic are posibilitatea de a propune soluții alternative, cu condiția respectării cerințelor minime de performanță.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 are dreptul de a defini specificațiile tehnice corespunzătoare necesităților sale, cu condiția respectării principiilor proporționalității și nediscriminării. Documentația elaborată respectă aceste principii, neexistând elemente care să conducă la concluzia unei favorizări.

Cu privire la punctul 38 din contestația, ... susține că ... creează procese de intenție nedemonstrate, mai ales că autoritatea contractantă a specificat caracterul informativ al imaginilor.

2) Referitor la punctul 40 din contestație, pagina 10, autoritatea contractantă susține că ... nu a transmis anexele la care se face trimitere dar, din verificarea istoricului precizat în contestație cu privire la atribuirea contractelor cu același obiect ca prezenta procedură, consideră afirmațiile neîntemeiate, deoarece istoricul contractelor este următorul:

- Pentru Anul 2017 - ... - Contractul nr. 141/75956/26.09.2017;
- Pentru Anul 2020 - ... - Contractul nr. 84/36745/08.04.2020;
- Pentru Anul 2021 - ... - Contractul nr. 290/122876/16.11.2021;
- Pentru Anul 2022 - ... - Contractul nr. 278/131147/28.10.2022;
- Pentru Anul 2023 - ... - Contractul nr. 312/155283/27.10.2023;

- Pentru Anul 2025 - ... - Contractul nr. 38/54922/09.04.2025, cu valabilitate pana in 31.08.2025.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă informații extrase din SEAP cu privire la participanții procedurii în cauză din care concluzionează că elementele de mobilier urban solicitate nu sunt comercializate de către un singur ofertant, ...

Cu privire la afirmațiile ce se regăsesc la punctul 41, pagina 11 din contestație, stabilirea anumitor specificații tehnice cu scopul de a favoriza un anumit operator economic în detrimentul altora prin inserarea de specificații tehnice aferente produselor aflate în portofoliul ... cu scopul de a-l favoriza în detrimentul altor operatori economici, ... precizează următoarele:

Documentația nu impune furnizarea produselor unui producător anume, ci doar performanțe minime (rezistență mecanică, tratament anticoroziv, durată de viață).

Orice operator economic poate oferi soluții similare sau superioare din punct de vedere tehnic. Astfel, nu se poate reține încălcarea art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la punctele 42-66: Produse solicitate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1) Produsul nr. 1 - Banca cu spătar și picioare din fontă:

Elementele de mobilier urban sunt produse și distribuite la scară largă de un număr mare de companii Europa: a) ...; b) ...; c) ...; d) ...; e) ...; f) ...; g)

Autoritatea contractantă învederează că în România produsul este comercializat de un număr mare de societăți comerciale, precum: a) ... - ... prezintă imagini preluate de pe site-ul contestatoarei; b); c) ...; d) ...; e) ...; f) ...; g) ...; h)

2. Referitor la produsul nr. 2 - Banca cu spătar, picioare de fontă și cotiere laterale, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Produsul nr. 2 este produs și distribuit la scară largă de un număr mare de companii din Europa: a) ...; b) ...;

... învederează că în România produsul este comercializat de societăți comerciale, precum: a) ... - ...; b) ... - ...; c) ... - ...; d) ... - ... - contestatoarea.

... consideră că nu se restricționează participarea operatorilor economici, întrucât există pe piață mai mulți producători și distribuitori care pot livra produse conform cerințelor din caietul de sarcini. În plus, prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 permit stabilirea unor cerințe tehnice care reflectă necesitățile autorității contractante, cu condiția să fie formulate, în mod clar și nediscriminatoriu - condiție respectată în cazul de față.

3. Referitor la produsul nr. 3 - Coș de gunoi metalic cilindru, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Ținând cont de contractele încheiate de ... pe parcursul anilor, contracte menționate la pagina 5 din prezentul punct de vedere, acest produs a mai fost achiziționat de către autoritatea contractantă, acesta fiind oferat de către următorii participanți la proceduri:

- ... - anunț de participare nr. .../ ...;
- ... - anunț de participare nr. .../ ...;
- ... - anunț de participare nr. .../...;
- ... - anunț de participare nr. .../09.09.2022;
- ... - anunț de participare nr. .../ 27.07.2021;
- ... - anunț de participare nr. ... / 13.06.2019.

Deși ... este prezentată ca distribuitor autorizat al ... în România, autoritatea contractantă constată că Produsul nr. 3 - Coș de gunoi metalic cilindru, a fost oferat, de-a lungul anilor, de mai multe societăți comerciale. Aceasta demonstrează că distribuția produsului nu a fost și nu este exclusivă pentru un singur operator economic pe teritoriul României, ceea ce infirmă afirmația privind restrângerea concurenței.

Extrasele din catalogul ... sau informațiile de pe website-ul ... reflectă faptul că produsul face parte din portofoliul producătorului italian și că există o relație de distribuție, însă acestea nu dovedesc că niciun alt operator economic nu poate comercializa sau oferi produsul în România.

Ori, în baza dovezilor privind istoricul ofertării și contractării produsului de către autoritatea contractantă, argumentele conform cărora doar ... ar fi distribuitorul autorizat și că produsul ar fi disponibil exclusiv prin această societate sunt total false pentru a putea invoca favorizarea altor participanți.

În ceea ce privește specificațiile tehnice, ... opinează că au fost elaborate, în mod obiectiv, pentru a reflecta cerințele funcționale și calitative necesare pentru utilizarea urbană, fără a favoriza vreun distribuitor.

4. Cu privire la produsul nr. 4 - Coș de gunoi colectare selectivă, ... consideră că, distribuția prin ... nu este exclusivă; alte societăți pot oferi produse echivalente, respectând specificațiile tehnice și funcționale.

Descrierea detaliată (specificații, schițe, imagini) are rol de claritate și uniformitate pentru toți ofertanții, conform art. 18-19 din HG nr. 395/2016, mai ales caracter orientativ conform documentației de atribuire. Specificațiile tehnice urmăresc exclusiv criterii obiective și verificabile, nu favorizează distribuitorul. Cerințele tehnice sunt neutre și obiective și în conformitate cu necesitatea autorității contractante și respectă principiile achizițiilor publice (Legea nr. 98/2016, art. 6 și 9).

5. Față de produsul nr. 8 - Jardinieră fontă diametru 900 mm, autoritatea contractantă arată că orice ofertant care poate furniza produs echivalent poate participa. Descrierea tehnică detaliată urmărește funcționalitatea și conformitatea urbană, fără a favoriza vreun distribuitor. Documentația respectă HG nr. 395/2016 privind cerințele

obiective și verificabile. Contestatoarea nu poate susține favorizarea unui anumit operator.

6. Cu privire la produsul nr. 9 - Jardinieră fontă diametru 1300 mm, ... opinează că distribuția prin ... nu restrânge participarea altor operatori. Specificațiile tehnice și schițele sunt elaborate pentru claritate, respectând principiile tratamentului egal și transparenței (art. 6 din Legea nr. 98/2016).

Dat fiind faptul că aceste produse au mai fost achiziționate de către autoritatea contractantă, acesta au fost oferite de către următorii participanți la proceduri: în procedura cu nr. SEAP:

- ... - în procedura cu nr. SEAP - ... / 27.06.2024;
- ... - în procedura cu nr. SEAP - ... / 27.06.2024;
- ... - în procedura cu nr. SEAP - ... / 27.06.2024;
- ... - în procedură cu nr. SEAP - ... / 04.05.2023;
- ... - în procedura cu nr. SEAP - ... / 09.09.2022;
- ... - în procedura cu nr. SEAP - ... / 27.07.2021;
- ... - în procedura cu nr. SEAP - ... / 13.06.2019.

7. Referitor la produsul nr. 10 - Set șah masă cu două bănci, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Deși ... este un colaborator al companiei ... - ETE Bulgaria, produsul poate fi oferit și de alți operatori care respectă cerințele tehnice.

Specificațiile tehnice urmăresc siguranța, funcționalitatea și durabilitatea, conform destinației urbane, fără favorizare. Cerințele sunt obiective și verificabile, conform HG nr 395/2016.

8. Față de produsul nr. 11 - Set ansamblu bănci și jardiniere din beton, ... învederează următoarele:

Documentația de atribuire pentru Produsul nr. 11 a fost elaborată în mod neutru și obiectiv, concentrându-se pe caracteristicile funcționale și calitative necesare amplasării produsului în spațiile urbane publice, respectând art. 18-19 din HG nr. 395/2016 privind cerințele tehnice obiective și verificabile.

Descrierea detaliată (material: beton, dimensiuni, rezistență la intemperii, finisaje) nu urmărește favorizarea unui anumit distribuitor sau producător, ci asigură conformitatea produsului cu destinația urbană și cu standardele de calitate necesare.

Produsele pot fi oferite de mai mulți operatori economici:

Deși ... este distribuitor autorizat al ... în România, aceleași produse pot fi oferite de către orice alt operator economic care poate demonstra conformitatea produsului cu specificațiile tehnice stabilite, iar dintr-o simplă căutare pe site-urile de profil se poate identifica și o altă societate care este distribuitor unic și reprezentantul ... în România, respectiv

Aceasta este o dovadă că nu există restricții privind participarea altor ofertanți, în conformitate cu principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. 6 și 9 din Legea 98/2016.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă referințe la producător și distribuție:

Produsul face parte din portofoliul ..., societate italiană, recunoscută internațional pentru mobilier urban din beton de calitate.

Informațiile din catalogul oficial ... (<https://www.....it/en/>) confirmă caracteristicile produsului și disponibilitatea acestuia pe piață.

Distribuția produsului în România prin ... reprezintă un parteneriat comercial, nu un monopol, astfel încât orice alt operator economic poate participa, dacă poate furniza un produs echivalent conform specificațiilor tehnice.

Așadar, specificațiile tehnice pentru Produsul nr. 11 sunt obiective, neutre și verificabile, realizate strict pentru a asigura funcționalitate și calitate în spațiile publice.

Nu există favorizare a ..., iar toți ofertanții eligibili care pot oferi produse conforme au dreptul de a participa.

Contestația referitoare la presupusa favorizare este neîntemeiată, iar autoritatea contractantă a respectat integral principiile transparenței, nediscriminării și tratamentului egal, conform Legii nr. 98/2016 și HG 395/2016.

... consideră că, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de către autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile strategice, planificate, cu obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice, drepturile la care s-a făcut referire mai sus sunt exercitate cu bună credință și nu cu respectarea principiilor - nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, considerând că cerințele tehnice din documentația de atribuire în cauză satisfac propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea, în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

... consideră că nu a impus nicio limitare, niciun obstacol față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

3) Referitor la punctele 67-74 din contestație, paginile 17 - 19, autoritatea contractantă susține că dimensiunile, caracteristicile produselor care se doresc a fi achiziționate sunt aceleași cu dimensiunile, caracteristicile elementelor de mobilier urban existent în prezent achiziționat în anii anteriori.

Această opțiune nu reprezintă o restricționare a concurenței, ci o necesitate obiectivă pentru următoarele motive: asigurarea continuității

în cadrul programelor de mentenanță și reparații curente, intervenții rapide și eficiente în caz de deteriorare (condiții meteo extreme, acte de vandalism, accidente rutiere), integrarea estetică și funcțională în ansamblul mobilierului urban deja amplasat pe domeniul public.

În lipsa unor dimensiuni și caracteristici uniforme, autoritatea contractantă ar fi obligată să gestioneze un stoc divers de piese și componente, ceea ce ar duce la creșterea nejustificată a costurilor de mentenanță și la dificultăți de operare.

Autoritatea contractantă opinează că afirmațiile care se regăsesc la punctele 64-74 sunt false, întrucât caietul de sarcini prevede, în mod expres, că fotografiile atașate au exclusiv caracter informativ, fără a reprezenta o cerință obligatorie sau o limitare la un anumit producător/model. Acest aspect elimină orice suspiciune de încălcare a principiilor concurențiale.

Cu privire la produsul solicitat în caietul de sarcini la poziția 11 - Set ansamblu bănci și jardiniere, realizat din beton, în vederea evitării oricăror suspiciuni privind încălcarea dreptului de proprietate intelectuală, autoritatea contractantă a fost de acord cu eliminarea pozei din caietul de sarcini.

În acest sens: fotografia aferentă produsului a fost eliminată din caietul de sarcini (pagina 15), cerințele tehnice și funcționale aferente produsului rămân în vigoare, fiind formulate într-o manieră neutră și obiectivă, astfel încât să poată fi îndeplinite de către orice operator economic interesat, care respectă specificațiile.

... susține că această măsură dovedește că acționează în mod transparent și echidistant, respectând principiile fundamentale ale legislației achizițiilor publice: tratament egal, nediscriminare și asigurarea concurenței efective.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea strictă a prevederilor legale și a principiilor achizițiilor publice. Stabilirea unor dimensiuni și caracteristici identice cu mobilierul urban existent răspunde unor necesități obiective și rezonabile, iar eliminarea fotografiei contestate demonstrează voința ... de a evita orice suspiciune privind favorizarea unui anumit operator.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea afirmațiilor contestatoarei ca rămase fără obiect.

4) Afirmațiile de la punctele 75-79 din contestație, paginile 19-20, ... le consideră ca fiind neîntemeiate pentru următoarele motive: Legiuitorul permite solicitarea de eșantioane, descrieri, fotografii chiar din faza demonstrării capacității tehnice și profesionale art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016.

Ori, în sens juridic și lingvistic, termenul „eșantion” desemnează un model, o mostră sau o probă - respectiv o cantitate redusă din produsul ce urmează a fi furnizat - destinată verificării calității și conformității.

Solicitarea mostrelor se circumscrie exact acestei prerogative legale, neputând fi considerată discriminatorie sau restrictivă.

Deși legiuitorul permite solicitarea de mostre de la toți operatorii economici participanți, autoritatea contractantă a ales o formulă mai puțin împovăraătoare pentru mediul concurențial: prezentarea mostrelor este solicitată doar ofertantului clasat pe primul loc, după etapa de evaluare a ofertelor.

Această soluție are două efecte benefice: elimină costurile și sarcinile logistice pentru ceilalți participanți, care altfel ar fi obligați să producă mostre fără certitudinea câștigării; asigură verificarea obiectivă și practică doar a produsului ce urmează să fie achiziționat, înainte de semnarea contractului. Prin urmare, cerința este proporțională, echilibrată și în deplină concordanță cu principiile legii.

Cu privire la perioada efectivă disponibilă pentru pregătirea mostrelor, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Afirmația contestatoarei, potrivit căreia termenul de 7 zile ar fi imposibil de respectat este neîntemeiată. Operatorii economici interesați au la dispoziție minimum 90 de zile din momentul publicării anunțului de participare până la data-limită de depunere a ofertelor, pentru a identifica soluții și a-și organiza resursele.

La această perioadă se adaugă perioada de evaluare de până la 60 de zile lucrătoare prevăzută de lege.

În mod real, ofertantul clasat pe primul loc poate dispune de peste 4 luni pentru a se pregăti cu mostre, chiar dacă solicitarea formală se transmite ulterior.

Astfel, termenul de 7 zile nu trebuie privit izolat, ci în contextul întregului calendar procedural. Cu privire la afirmațiile ce se regăsesc la punctul 77 din contestație, respectiv referitor la afirmația ..., potrivit căreia doar anumiți producători ar putea respecta cerința de prezentare a mostrelor, ... susține că această afirmație este tendențioasă și contrazisă chiar de realitatea comercială:

- Majoritatea produselor vizate (pozițiile 1-9) se regăsesc deja în cataloagele și ofertele publice, inclusiv pe site-ul contestatoarei;

- Aceasta dovedește că respectivele produse nu necesită linii speciale de producție sau comenzi unicat, fiind disponibile în comerț și livrabile în timp rezonabil, contestatoarea putând livra produsele similare prezentate pe site într-un termen cuprins între 3-25 zile.

Contestatoarea sugerează înlocuirea mostrelor cu imagini, declarații sau rapoarte de testare. Autoritatea contractantă subliniază că aceste mijloace nu pot asigura același nivel de verificare practică și obiectivă.

- O imagine sau o declarație unilaterală nu garantează materialele, finisajele și conformitatea dimensională.

- Doar analiza directă a mostrei permite constatarea faptică a respectării cerințelor de calitate, siguranță și estetică.

Solicitarea de mostre este astfel singura metodă eficientă și verificabilă prin care se asigură protecția interesului public și utilizarea eficientă a fondurilor.

În consecință, ... susține că cerința de prezentare a mostrelor este legală, justificată și necesară, iar afirmațiile contestatoarei sunt neîntemeiate și vădit speculative.

Prin urmare, cerința nu limitează participarea, ci doar confirmă că operatorul poate livra efectiv produse conforme, motiv pentru care autoritatea contractantă menține cerința.

5) Referitor la punctele 80-83 din contestație, paginile 20-21, autoritatea contractantă arată că acestea au rămas fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a adoptat deja măsuri de remediere, după cum urmează:

Măsura de remediere adoptată: prin clarificările aduse documentației, autoritatea contractantă a eliminat cerința privind obligativitatea prezentării planurilor tehnice de detaliu pentru fiecare produs, din care să rezulte toate elementele componente, dimensiuni etc.

Această modificare vizează, în mod direct, observațiile formulate de contestatoare și demonstrează disponibilitatea autorității contractante de a ajusta cerințele, astfel încât să fie proporționale și să nu lase loc unor interpretări privind caracterul excesiv al solicitării.

În același timp, a fost menținută cerința privind prezentarea documentației tehnice (fișe tehnice) pentru fiecare produs oferat.

Aceasta este o solicitare legitimă și necesară pentru următoarele motive:

- verificarea conformității cu specificațiile caietului de sarcini;
 - asigurarea faptului că produsele propuse pot fi evaluate obiectiv și comparabil;
 - garantarea că produsele adjudecate respectă cerințele tehnice și rămân neschimbate pe întreaga durată de valabilitate a contractului.
- ... consideră că măsura adoptată respectă principiile fundamentale ale legislației achizițiilor publice (Legea nr. 98/2016), în special:
- proporționalitatea - prin eliminarea cerinței de planuri de detaliu, dar menținerea documentației esențiale;
 - transparența și egalitatea de tratament - toți ofertanții trebuie să prezinte fișe tehnice clare și complete;
 - asigurarea concurenței - prin reducerea sarcinii administrative pentru operatori, dar păstrarea mecanismelor minime de verificare tehnică.

Ori, având în vedere că autoritatea contractantă a eliminat deja cerința contestată privind planurile tehnice de detaliu, păstrând doar solicitarea rezonabilă și necesară de prezentare a fișelor tehnice, ... consideră că motivele contestatoarei la punctele 80-83 au rămas fără obiect.

6) Referitor la punctele 84-88 din contestație, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele motive:

Termenele de livrare prevăzute în contract (60 de zile pentru produsele de la pozițiile 5-7 și 90 de zile pentru restul produselor) au fost stabilite, în mod obiectiv, în raport cu:

- necesitatea implementării proiectului în termenul contractual de 4 luni;

- experiența anterioară a autorității contractante în derularea unor contracte similare, în cadrul cărora furnizorii au respectat fără dificultăți aceste termene;

- standardele comerciale sunt uzuale pentru produse de serie, disponibile pe piața europeană.

Astfel, termenul nu a fost stabilit arbitrar, ci ca rezultat al unei analize fundamentate pe experiență și pe disponibilitatea efectivă a produselor.

În cadrul contractelor similare derulate anterior, livrările de mobilier urban s-au realizat în aceleași intervale (60-90 de zile), cu respectarea termenelor contractuale și fără a afecta concurența.

Aceste termene s-au dovedit a fi realiste și rezonabile pentru operatori economici diferiți, ceea ce confirmă că nu se impune o majorare până la 120 de zile, așa cum solicită contestatoarea.

Mai mult, potrivit informațiilor publicate pe site-ul contestatoarei, produsele similare comercializate de acesta au termene de livrare cuprinse între 3 și 25 de zile, adică mult mai scurte decât cele prevăzute în documentația de atribuire (60-90 de zile).

Ori, această realitate contrazice afirmațiile contestatorului potrivit cărora termenele ar fi imposibil de respectat, demonstrând că, în fapt, operatorii economici pot livra în perioade chiar mai reduse decât cele stabilite.

Faptul că, ... nu se poate încadra în termene, nu reprezintă o situație generală a tuturor ofertanților.

Stabilirea unor termene clare și ferme de livrare este necesară pentru:

- asigurarea implementării contractului în termenul de 4 luni;
- garantarea că mobilierul urban va fi disponibil și funcțional în termen util pentru comunitate;
- evitarea întârzierilor nejustificate și a prejudicierii interesului public.

Cerința se aplică, în mod egal, tuturor ofertanților, fără a favoriza pe niciunul, fiind proporțională și rezonabilă.

Astfel, ... consideră că termenele de livrare de 60-90 de zile au fost stabilite obiectiv, în concordanță cu practica anterioară și cu informațiile comerciale disponibile public, inclusiv de pe site-ul contestatoarei.

Prin urmare, autoritatea contractantă opinează că afirmațiile formulate la punctele 85-88 sunt neîntemeiate, iar cerința privind termenul de livrare trebuie menținută în forma actuală.

6) Referitor la punctele 89-93 din contestație, ... învederează următoarele:

Prin completarea Pct. 11.2 din modelul de contract cu sintagma „neexecutat”, daunele-interese de 25% nu se mai raportează la întreaga valoare a contractului, ci doar la partea rămasă de executat.

Această completare răspunde punctual criticilor contestatoarei de la pct. 91-92, întrucât cuantumul daunelor nu mai este fix și automat, ci proporțional cu partea neexecutată din contract, în consecință, nu se poate susține că există un caracter abuziv sau lipsit de logică juridică ori comercială. Noua formulare este în concordanță cu principiile răspunderii contractuale consacrate de Codul civil, întrucât:

- stabilește dinainte un quantum al prejudiciului, asigurând predictibilitate și transparență;
- păstrează posibilitatea proporționalității între obligația neexecutată și sancțiune;
- evită litigii ulterioare privind cuantificarea prejudiciului, ceea ce este în interesul ambelor părți contractante.

Prin măsura de remediere adoptată - completarea pct. 11.2 cu sintagma „neexecutat” - autoritatea contractantă a corectat orice posibilă disproporție semnalată de contestatoare, păstrând însă mecanismul sancționator necesar pentru asigurarea disciplinei contractuale.

Astfel, clauza nu este abuzivă, ci proporțională și justificată juridic și comercial.

7) Referitor la punctele 94-95 din contestație, ... învederează următoarele:

Cu privire la art. 17.6, a adoptat deja măsuri de remediere, introducând sintagma „din motive temeinic justificate”. Această modificare elimină orice temere de suspendare arbitrară sau discreționară, întrucât dreptul achizitorului de a suspenda contractul este acum condiționat de existența unor rațiuni obiective și justificate (de ex. lipsa temporară a finanțării, necesitatea corelării cu alte investiții, situații de forță majoră etc.).

Noua redactare art. 17.6 răspunde direct solicitării contestatoarei, conferind o protecție suplimentară furnizorului și aliniind clauza la principiile generale de echitate contractuală.

În același timp, se păstrează mecanismul esențial de flexibilitate pentru achizitor, necesar în gestionarea contractelor de investiții publice, unde pot apărea situații neprevăzute.

Cu privire la art. 17.7-17.9, aceste articole se supun aceluiași mecanism de suspendare reglementat la art. 17.6. în condițiile în care

suspendarea poate interveni doar „din motive temeinic justificate”, întreaga secțiune 17 devine echilibrată și rezonabilă.

Contestatoarea beneficiază de garanția că nu va suporta consecințele unei suspendări abuzive sau nejustificate.

Cu privire la pct. 95 (paragraful 2 - referitor la ajustarea prețului), ... menționează următoarele:

Modificarea se face conform art. 221 și 222, așa cum este prevăzut în Modelul de contract la art. 13.

În conformitate cu art. 222² alin. (3) din Legea nr. 98/2016, ajustarea prețului este obligatorie exclusiv pentru contractele de furnizare și servicii cu o durată mai mare de 24 de luni. În cazul de față, contractul de furnizare are o durată de până la 24 de luni, astfel că situația invocată de contestatoarea nu este incidentă, respectiv 4 luni pentru furnizare și eventual 12 luni pentru suspendare.

Conform Art. 222² pct. 8 și pct. 9 din aceeași lege, autoritatea contractantă are dreptul, iar nu obligația de a introduce clauze de ajustare/ revizuire a prețului în cadrul contractelor de furnizare care se derulează pe o perioadă de până la 24 de luni.

Astfel, decizia de a nu include o formulă de ajustare a prețului este pe deplin legală și justificată, în acord cu principiul libertății de voință în contractele administrative și cu marja de apreciere recunoscută autorităților contractante de legiuitor.

În consecință, cererea contestatoarei de modificare a art. 17.6-17.9 prin inserarea unei prevederi referitoare la actualizarea prețului ca urmare a suspendării contractului nu poate fi primită, neavând temei legal.

Cu privire la art. 18 - dreptul de reziliere al furnizorului, punctele 96 - 97 din contestație, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

Legislația națională în materie de achiziții publice și Codul civil reglementează, în mod direct, dreptul oricărei părți de a solicita rezilierea unui contract în caz de neexecutare culpabilă.

În consecință, chiar dacă modelul de contract consacră explicit doar dreptul achizitorului, furnizorul are, în oglindă, același drept în virtutea legii.

Lipsa unei prevederi exprese nu poate conduce la înlăturarea unui drept consacrat legal.

Astfel, prin completarea art. 17.6, autoritatea contractantă a răspuns punctual observațiilor formulate, eliminând orice caracter abuziv și asigurând echilibrul contractual.

Restul articolelor contestate își păstrează valabilitatea, fiind acum interpretate prin prisma noii formulări, în ceea ce privește art. 18, dreptul furnizorului la reziliere este oricum recunoscut prin lege, astfel că nu se poate reține un dezechilibru contractual.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 64004/15.09.2025, ... a înaintat concluzii scrise.

Cu privire la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, contestatoarea învederează următoarele:

a) Măsura de remediere nr. 1 – Pentru produsul nr. 11 – Set ansamblu bănci și jardiniere, realizat din beton (criticile de la secțiunea a II-a punctul B, paginile 17-19 din contestație) – autoritatea contractantă a eliminat pozele ce se regăsesc la pagina 15 a caietului de sarcini și a menținut cerințele specificate pentru produsul respectiv.

... nu consideră aceste măsuri de remediere ca fiind suficiente pentru restabilirea legalității documentației de atribuire.

b) Măsura de remediere nr. 2 – s-a eliminat cerința de prezentare „pentru fiecare produs planuri tehnice de detaliu, din care să se desprindă toate elementele componente cu toate datele necesare pentru evaluarea ofertelor (descrierea tehnică completă și exactă a acestora, dimensiuni, etc.) orice diferență constată între descrierea produselor și a celor din planșe sau schițe, poate duce la respingerea ofertei”

Contestatoarea susține că în principiu este de acord cu aceste măsuri de remediere luate de autoritatea contractantă, cu mențiunea că aceasta, în caietul de sarcini republicat în urma modificării documentației de atribuire (capitolul V propunerea tehnică, pagina 16) a păstrat mențiunea potrivit căreia:

„Orice diferență constantă între descrierea produselor și a celor din planșe sau schițe tehnice poate duce la respingerea ofertei”.

Ori, ... apreciază că se impune să fie dispusă eliminarea în integralitatea și a acestei mențiuni în contextul în care, prin măsurile de remediere dispuse, autoritatea contractantă a eliminat cerința prezentării unor planșe sau schițe tehnice ale produselor oferite.

c) Măsura de remediere nr. 3 – modificarea art. 11.2 din Contract, contestatoarea susține că această măsură de remediere tot nu este de natură să restabilească echilibrul contractual, impunându-se ca această clauză contractuală să fie modificată în sensul de a se preciza că, în caz de neîndeplinire a obligațiilor contractuale, achizitorul va avea dreptul să pretindă plata de daune-interese pentru repararea integrală a prejudiciului suferit, în acord cu reglementările privind răspunderea civilă contractuală.

d) Măsura de remediere nr. 4 – modificarea art. 17.6 din Contract , ... solicită Consiliului să dispună modificarea clauzelor 17.6 – 17.9 din Contract în sensul:

- inserării unei prevederi, potrivit căreia furnizorul este îndreptățit la actualizarea prețului contractului cu costurile generate de prelungirea duratei acestuia ca urmare a suspendării contractului (costuri cu personalul, creșterea prețurilor materialelor etc.) – nefiind just, echitabil sau legal ca furnizorul să suporte singur toate schimbările apărute pe perioada suspendării duratei contractului fără culpa sa. De altfel, neactualizarea prețului prin raportare la costurile generate de prelungirea duratei contractului ca urmare a suspendării acestuia din cauze ce exclud

culpa furnizorului ar reprezenta și o încălcare vădită a dispozițiilor legale incidente în domeniul modificării contractelor de achiziție publică;

- modificarea clauzei 17.8 în sensul inserării obligației achizitorului de a achita furnizorului ceea ce datora înainte de intervenirea suspendării. În lipsa acestei modificări contestatoarea s-ar putea regăsi în situația abuzivă în care achizitorul să refuze plata produselor furnizate anterior intervenirii suspendării contractului, fapt ce se impune a fi remediat prin modificarea documentației în acord cu cele solicitate de

Contestatoarea reiterează că specificațiile tehnice ale produselor solicitate restrâng, în mod nejustificat, și nelegal concurența între operatorii economici și numărul de potențiali ofertanți la procedură, încălcându-se astfel dispozițiile și principiile legislației achizițiilor publice, acestea nereprezentând altceva decât descrierea amănunțită, fidelă și exactă, la nivel de detaliu a unor produse de mobilier urban fabricate / comercializate/ distribuite de anumiți operatori economici.

De asemenea, ... susține că inserarea cerințelor restrictive nu poate fi întemeiată nici pe necesitatea de a fi evitate eventuale costuri suplimentare cu mentenanța produselor, din moment ce nu autoritatea contractantă asigură această mentenanță, ci ofertanții.

Totodată, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a reușit să demonstreze faptul că prin cerințele tehnice impuse nu ar restrânge, în mod artificial și nepermis concurența. Contrar alegațiilor vădit false ale autorității contractante produsele ce fac obiectul licitației nu sunt fabricate și distribuite la scară largă de un număr mare de operatori economici din Europa și/sau din România.

Cu privire la așa-zisul istoric al licitațiilor similare anterioare organizate de autoritatea contractante, ... susține că aceasta au fost câștigate strict și exclusiv de ... și de ..., aceasta din urmă fiind un colaborator al ..., către care, cel mai probabil, ... a furnizat produsele ce au făcut obiectul licitațiilor.

În plus, ... precizează că produsele indicate la secțiunea I, litera A a contestației nu sunt fabricate și distribuite la scară largă de un număr foarte mare de societăți din Europa și din România. De asemenea, cerințele tehnice aferente acestor produse nu respectă legislația și principiile achizițiilor publice.

Un alt aspect subliniat de ... este că se impune majorarea termenului de livrare a produselor în acord cu cele solicitate prin contestație.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... susțineri punctuale cu privire la măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 154973/ 04.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 62038/05.09.2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 64667/17.09.2025, ... a formulat un răspuns cu privire la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

... nu consideră măsurile adoptate de autoritatea contractantă ca fiind suficiente pentru remedierea neregularităților invocate prin contestație, reiterând cele deja prezentate în cadrul concluziilor scrise.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 64960/17.09.2025, ... a înaintat dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 172209/25.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 67299/ 26.09.2025, ... a înaintat un punct de vedere la concluziile scrise, arătând următoarele:

Cu privire la alegațiile referitoare la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, prin care contestatoarea nu consideră ca fiind suficiente pentru restabilirea legalității documentației de atribuire, ... prezintă argumentele sale în combaterea afirmațiilor

Referitor la contestarea specificațiilor tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini pentru produsele solicitate, considerând că prin acestea se restrânge artificial concurența, autoritatea contractante solicită CNSC să țină cont de următoarele aspecte:

Conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice, autoritățile contractante sunt cele mai în măsură să stabilească specificațiile tehnice ale unui produs solicitat, aceasta cunoscându-și propriile necesități în funcție de care apreciază asupra relevanței specificațiilor solicitate.

Cu privire la alegațiile ... menționate în cadrul contestației de la punctele nr. 40 la nr. 74, prin care arată că singurul operator economic distribuitor autorizat al producătorilor de elemente de mobilier urban nominalizând producători din Spania, Italia și Bulgaria este ... Pitești, ... subliniază că a fost demontată prin dovezile prezentate în cadrul punctului de vedere prin care a arătat că doar printr-o simplă căutare pe paginile de internet ale producătorilor/furnizorilor de produse similare au fost identificate și nominalizate numeroase societăți care pot produce și/sau furniza toate tipurile de mobilier urban similare cu cele care se doresc a fi achiziționate de autoritatea contractantă.

Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței de prezentare a unor mostre ale produselor oferite de la poziția nr. 1 – la poziția nr. 9, autoritatea contractantă își menține afirmațiile din cadrul punctului de vedere, cu precizarea că această solicitare este în acord cu prevederile legale în materia achizițiilor publice și se adresează doar candidatului situat pe primul loc în etapa de evaluare financiară.

Față de solicitarea contestatoarei cu privire la majorarea termenului de livrare la 4 luni (10 zile) a produselor solicitate în caietul de sarcini, respectiv 60 de zile pentru produsele nr. 5, 6 și 7 și termenul de livrare de 90 de zile pentru celelalte produse, ... își menține afirmațiile din punctul de vedere.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 70130/08.10.2025, ... a înaintat note scrise, arătând următoarele:

a) Așa-zisele justificări (noi) pe care autoritatea contractantă a înțeles să le invoce în susținerea specificațiilor tehnice extrem de detaliate ale produselor sunt vădit neîntemeiate, ele având ca unic scop și ca principal efect identificarea anumitor produse specifice aflate în portfoliul unor operatori economici, care sunt astfel favorizați în detrimentul atora.

b) autoritatea contractantă continuă să afirme strict formal că produsele ce fac obiectul licitației s-ar afla în portfoliul a nenumăratelor operatori economici, cu toate că ... a dovedit, în mod expres contrariul;

c) în speță se impune modificare cerinței prezentării unor planuri tehnice de detaliu în acord cu cele solicitate de contestatoare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 192525/24.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 76976/03.11.2025, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 81819/19.11.2025, autoritatea contractantă a prezentat explicații cu privire la documentul depus la dosar intitulat „Completare”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Furnizarea și montarea elementelor de mobilier urban necesare a se amplasa pe raza ...*”, cod CPV 34928400-2 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../20.08.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 2.084.065 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211638345/1 din 04.09.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza prezentei contestații, reiese că nemulțumirea societății ... vizează documentația de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea anumitor cerințe din conținutul acesteia.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării

conestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10):

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”;

„(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 alin. (1) și (6):

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”;

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

- art. 160 alin. (1) și (2):

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului ei la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Trecând la analiza criticilor formulate de către contestatoare, în primul rând, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, (...)”*.

Astfel, în ceea ce privește contestația înaintată de către societatea contestatoare, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 154973/

04.09.2025, postată în SEAP, în data 04.09.2025, la poz. .../ 00012, prin care a luat măsuri de remediere.

Față de aceste măsuri de remediere, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la CNSC cu nr. 64004/15.09.2025, în care și-a exprimat opinia asupra celor stabilite de către autoritate.

Ulterior, luând la cunoștință despre opinia contestatoarei referitoare la conținutul adresei nr. 154973/04.09.2025, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 172209/25.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 67299/26.09.2025, punctul său de vedere.

Lecturând contestația, Consiliul reține că autoarea ei, la pct. 42-66, critică modul detaliat în care autoritatea contractată a descris caracteristicile tehnice pentru următoarele produse:

nr. 1 - Bancă cu spătar și picioare de fontă,

nr. 2 - Bancă cu spătar, picioare de fontă și cotiere laterale,

nr. 3 - Coș de gunoi metalic, cilindru,

nr. 4 - Coș de gunoi colectare selectivă

nr. 8 - Jardinieră fontă diametru 900 mm,

nr. 9 - Jardinieră fontă diametru 1300 mm

nr. 10 - Set șah masă cu două bănci,

nr. 11 - Set ansamblu bănci și jardiniere, realizat din beton,

societatea ... afirmând că acestea s-ar afla fie în portofoliul grupului spaniol - ..., fie al societății italienești ..., astfel că specificațiile tehnice ale acestor produse ar corespunde întocmai celor care se află pe site-urile acestor societăți.

În opinia contestatoarei, acest aspect îngrădește, în mod artificial, concurența prin favorizarea anumitor operatori în detrimentul altora, solicitând obligarea autorității *„la modificarea documentației de atribuire în sensul inserării unor caracteristici tehnice care să nu favorizeze, prin descrierea amănunțită a produselor, anumiți operatori economici”*.

În ceea ce privește produsele nr. 1, 2, 3, 4, 8, 9 și 10, autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere și nici nu a prezentat argumente care să justifice modul de descriere al acestora, așa cum se regăsește în caietul de sarcini, doar referitor la produsul nr. 11, a eliminat *„pozele care se regăsesc șa pagina 15 cu menținerea cerințelor specificate în Caietul de sarcini privind produsul în cauză”*.

Contestatoarea este nemulțumită de această remediere, susținând că eliminarea imaginilor/schițelor aferente produsului 11 nu este suficientă pentru a se înlătura riscul restrângerii concurenței, întrucât, în continuare, *„documentația de atribuire conține așa-zise specificații tehnice, ce reprezintă o descriere exactă, amănunțită și extrem de detaliată a produsului”*.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, pentru produsul nr. 11 se solicită a fi îndeplinite următoarele caracteristici tehnice:

„Ansamblul va fi format din 4 piese, din care 2 piese cu rol de bancă și 2 jardiniere stradale. Cele 2 piese cu rol de bancă stradală, monolitice, modulare, vor fi alcătuite fiecare din structură turnată din beton HPC (High Performance Concrete), beton de înaltă performanță, cu suprafața șezutului finisată, șlefuit neted cu aspect lucios și suprafața părților laterale finisate catifelat cu aspect neted natural. Culoarele disponibile la alegere vor fi: alb, gri sau gri închis.

Betonul HPC este un amestec/mix de materiale care include beton, diverse agregate naturale (granit, marmură), aditivi speciali, fibre de sticlă, fiind prevăzut cu armatură metalică. Suprafețele din beton HPC vor fi tratate cu lac protector, transparent, anti-degradare.

Pe cele 2 piese cu rol de bancă vor fi fixate structuri construite din lemn, cu rol de șezuturi suplimentare, formate din rigle din lemn exotic de esență tropicală, tratate prin impregnare pigmentată pe bază de apă, de secțiune 130x32 mm, cu structură metalică de susținere din profil de oțel inoxidabil.

Una dintre structurile din lemn va fi fără spătar, iar cealaltă va fi dotată cu spătar.

Structura din lemn fără spătar, cu rol de șezut suplimentar, va fi compusă din 5 rigle din lemn exotic de esență tropicală de secțiune 130 x 32 mm și lungimea L 1750 mm, dispuse 3 rigle la șezut și 2 rigle acoperind parțial zona picioarelor.

Structura din lemn cu spătar, cu rol de șezut suplimentar prevăzut cu spătar, va fi compusă dintr-un număr total de 8 rigle din lemn exotic de esență tropicală de secțiune 130x32 mm, și vor fi dispuse după cum urmează: 3 rigle la spătar, 3 rigle la șezut și 2 rigle acoperind parțial zona picioarelor.

Structurile din lemn, cu spătar și fără spătar, vor fi fixate la piesele din beton HPC cu ajutorul structurii metalice de susținere din profil de oțel inoxidabil.

Dimensiuni aproximative piesa din beton HPC cu șezut din lemn : L 2300 x 640 x h 480 mm. Lungime aproximativă șezut din lemn: L 1750 mm.

Greutate totală piesă din beton HPC cu șezut din lemn : aproximativ 1000 kg.

Dimensiuni aproximative piesă din beton HPC cu șezut și spătar din lemn: L 2300 x 640x H 880 mm.

Lungimea aproximativă șezut și spătar din lemn va fi de 1750 mm.

Greutate totală piesă din beton HPC dotată cu șezut și spătar din lemn: aproximativ 1029 kg.

Cele 2 jardiniere stradale metalice modulare ce alcătuiesc ansamblul, vor fi de formă rectangulară, vor fi executate din tablă din oțel, cu grosimea de minim 3 mm, zincat la cald și vopsit în câmp electrostatic cu vopsea pulbere poliesterică termo-andurantă pentru rezistență sporită împotriva acțiunii corozive a factorilor de mediu, disponibilă în paletarul culori RAL disponibile standard de fabricație.

Jardinierele vor fi prevăzute în partea superioară înspre interior cu nervuri perimetrale pentru rigidizare și prevăzute cu rezervă de apă.

Dimensiuni aproximative jardiniere stradală metalică: L 2300 x 600 x h 440 mm. Greutatea jardinierei stradale metalice va fi de aproximativ 98 kg.

Prețurile se vor exprima în Lei/buc și vor cuprinde cheltuielile legate atât de achiziția acestora cât și pentru montajul produselor, transport, amplasare la locul indicat de beneficiar, retușare după montaj.

Notă: Imaginile/pozele/schițele au caracter informativ. Sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse care se încadrează în descriere și au dimensiunile cu toleranța de +/- 2%".

De asemenea, Consiliul va mai lua ca exemplu:

- produsul nr. 1 - Bancă cu spătar și picioare din fontă, care, potrivit caietului de sarcini, este descris astfel:

„Va fi confecționată dintr-o structură metalică, ergonomică prevăzută cu șezut și spătar, picioarele băncii vor fi turnate din fontă ductilă și vor fi prevăzute la partea inferioară cu sistem de prindere în sol (șurub cu conexand, bridă, tijă filetată, etc). Distanța dintre punctele de sprijin în sol al unui picior de bancă, va fi de aproximativ 600 mm, iar distanța dintre picioarele băncii va fi de aproximativ 1705 mm. Elementele metalice vor fi vopsite în câmp electrostatic cu vopseluri rezistente la mediul extern, culoarea finală va fi gri, RAL 7016 sau RAL 9005. Înălțimea șezutului de la sol va fi de aproximativ 435 mm, iar înălțimea totală a elementului va fi de aproximativ 783 mm. Riglele în număr de minim 18 bucăți, vor fi confecționate din lemn tropical de proveniență exotică (iroko, meranti) tratate cu substanțe ignifuge, hidrofuge, impregnate și tratate împotriva acțiunilor cariilor, insectelor, mucegaiului și al fungilor. Acestea vor fi finisate prin șlefuire, marginile dinspre partea de șezut vor fi rotunjite, aplicându-se minim două straturi de lac ecologic pe bază de apă în culoarea mahon, rezistente la mediul extern și la razele ultraviolete.

Dimensiunile riglelor vor fi de aproximativ 2000x40x35 mm, prinderea acestora pe picioarele metalice se va face prin partea inferioară cu șurub autoforant pentru lemn, cu cap hexagonal sau steluță, dispunerea acestora se va face astfel încât distanța dintre rigle să nu fie mai mare de 15-20 mm.

Rigla va fi prinsă în vederea rigidizării ansamblului în trei puncte, două pe picioarele metalice și una pe un platband metalic profilat, care va respecta curbura și forma picioarelor băncii, amplasat la jumătatea distanței dintre cele două picioare.

Prețurile se vor exprima în Lei/buc și vor include toate costurile, respectiv cheltuielile legate de transport, șuruburi, piulițe, șaibe de prindere, folosirea utilajelor specifice realizării acestora, precum și montarea în teren, și va menționa care este sistemul de prindere/fixare a acestora în sol.

Ofertanții vor menționa denumirea tipului de lemn al riglelor și vor prezenta documente, certificate de proveniență a materialului lemnos, al producătorului/ furnizorului/ distribuitorului, conform normelor legale aflate în vigoare cu privire la proveniența și circulația materialelor lemnoase și a standardului Național FSC, privind managementul forestier. Ofertanții vor asigura suplimentar la data furnizării un număr de 15 buc rigle din același tip de lemn ca cel al băncilor, fără costuri suplimentare.

Notă: Imaginile/pozele/schițele au caracter informativ. Sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect

favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse care se încadrează în descriere și au dimensiunile cu toleranța de +/- 2%”

și

-produsul 3 - Coș de gunoi metalic, cilindru:

„Coșul va fi format din trei componente: capac metalic, corpul coșului cilindric metalic și placa de bază din beton, volumul acestuia va fi de aproximativ 150 litri.

Capacul coșului va fi în formă de inel, realizat din tablă de oțel de min 1,2 mm grosime, diametrul exterior al acestuia va fi de 520 mm, înălțimea capacului de 100 mm, orificiul pentru aruncarea deșeurilor va avea 350 mm diametru.

Capacul va fi realizat dintr-o singură piesă adusă la forma finală prin proceduri de ambutisare, presare sau roluire, vopsit în câmp electrostatic.

Capacul va fi prins de coș printr-o balama montată în partea interioară a acestuia, iar prin basculare capacul se va poziționa pe corpul coșului. Pe partea opusă balamalei, în interior, se va monta un sistem de închidere cu cheie, operatorii serviciilor de salubritate vor efectua golirea numai prin utilizarea unei chei, furnizate odată cu coșul de gunoi.

Capacul coșului va fi rigidizat pe partea interioară, cu un profil platband de 2 mm grosime prins prin sudură de capac, rolul acestuia fiind de prevenire a deformării acestuia la manipulare. Corpul coșului de gunoi stradal va fi realizat dintr-o structură metalică cilindrică, diametrul va fi de 520 mm, înălțimea de 750 mm confecționat din tablă de oțel de 1,2 mm grosime, zincată sau galvanizată, vopsit în câmp electrostatic. Corpul coșului cilindric va fi întărit cu două profile din oțel atât în partea superioară cât și în partea inferioară a acestuia.

În scopul ranforsării și asigurării rezistenței corpului coșului, în zona mediană a acestuia se vor imprima prin roluire 4-5 inele transversale cu adâncimea de 2-3 mm, iar la partea inferioară va avea prevăzute profile metalice pentru prinderea de placa de bază din beton, prin holtzșuruburi. Corpul coșului, cel al capacului și al bazei din beton vor avea același diametru, elementele menționate îmbinate vor rezulta forma și structura solicitată, respectiv de cilindru.

La partea superioară, pe interior va fi prins cu o balama metalică, un inel metalic de 0 10 mm, confecționat din inox, care va permite prinderea sacului din nylon pentru colectarea deșeurilor. Părțile metalice ale coșului vor fi tratate prin zincare la cald sau galvanizare și vor fi vopsite în câmp electrostatic în culoarea gri RAL 7016 sau RAL 9005 .

Baza va fi confecționată din beton, iar după scoaterea din matriță va fi spălat, sablat sau periat astfel încât să rezulte o suprafață rugoasă. Diametrul bazei din beton va fi de 520 mm, grosimea acestuia va fi de 100 mm. Cele trei componente îmbinate vor face ca înălțimea totală a coșului să fie de aproximativ 950 mm.

Toate sistemele de prinderile, șuruburile, inelul pentru prinderea sacului, elementul balamalei, sistemul de închidere și cheia vor fi confecționate din inox.

Fiecare coș poate avea un semn distinctiv „coș gunoi stradal” în formă dreptunghiulară din tablă de inox cu dimensiunile aproximative de 100 x 75 mm, care se va prinde prin nituri de corpul coșului, sau alte modele.

Furnizorul va asigura un număr de 50 buc chei metalice pentru deschiderea capacului coșului.

Toate părțile metalice vor fi tratate împotriva coroziunii prin zincare, galvanizare atât la interior cât și la exterior.”

Având în vedere modul în care au fost descrise produsele de mai sus, Consiliul va admite critica societății contestatoarei, considerând că autoritatea nu a respectat prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, printre caracteristicile tehnice firești ce trebuie solicitate pentru destinația acestor produse, respectiv: dimensiuni (cu marjele aferente acestor produse, care trebuie să fie proporționale), culoare, materialele din care să fie confecționat, tratarea cu un lac protector, transparent, anti-degradare, să fie tratate cu substanțe ignifuge, hidrofuge, impregnate și tratate împotriva acțiunilor cariilor, insectelor, mușcăiului și al fungilor etc., mai apar și informații, de exemplu, referitoare la ceea ce înseamnă betonul HPC. Or, întrucât s-a specificat foarte clar că structura turnată să fie din „beton HPC”, descrierea a ceea ce înseamnă betonul HPC nu are nicio relevanță față de obiectul prezentului contract de achiziție publică, iar cei avizați, evident, cunosc acest lucru.

De asemenea, se solicită ca structura din lemn să fie compusă din 5 rigle „din lemn exotic de esență tropicală”, în condițiile în care, autoritatea contractantă nu a explicat nevoia sa pentru acest tip de lemn, cunoscut fiind faptul că există și alte feluri de lemn care să fie folosit pentru produsul în discuție și destinația lui.

Totodată și menționarea procedurilor de „ambutisare, presare sau roluire, vopsit în câmp electrostatic”, în ceea ce privește capacul aferent produsului nr. 3 - *Coș de gunoi metalic, cilindru*, nu este justificată de către autoritate.

Este adevărat, așa cum susține autoritatea contractantă, că, potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea este cea mai în măsură să stabilească specificațiile tehnice ale unui produs pe care dorește să-l achiziționeze, dar la fel de adevărat este că aceeași legislație impune autorității în a întocmi documentația de atribuire, pe de o parte, cu respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, inclusiv cel al proporționalității, iar pe de altă parte, de a explica, de a prezenta argumente tehnice care să demonstreze nevoia sa ca, de exemplu, să se folosească lemn exotic de esență tropicală pentru Setul ansamblu bănci și jardiniere (...).

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016, citate anterior, prin care legiuitorul a stabilit foarte clar că specificațiile tehnice precizate în documentația de atribuire

trebuie să definească caracteristicile produselor care fac obiectul achiziției, în cazul de față bănci, jardiniere, coșuri de gunoi etc., respectiv ca acestea să permită *„tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Or, așa cum au fost descrise mai mult decât minuțios aceste produse, raportat la destinația lor, Consiliul apreciază că este excesivă și nu justifică în totalitatea necesitatea anumitor specificații tehnice, printre care cele evocate anterior, pe care autoritatea contractantă le-a impus.

În concluzie, raportat la obiectul contractului de furnizare în cauză, precum și la măsurile de remediere pe care autoritatea contractantă susține că le-a luat pe aceste aspecte, Consiliul constată că nu sunt în concordanță cu ceea ce se dorește a fi achiziționat, respectiv cu destinația produselor.

Prin urmare, având în vedere că procedura de atribuire este suspendată, va obliga autoritatea contractantă a remedia documentația de atribuire, cu respectarea celor precizate anterior, în sensul precizării caracteristicilor tehnice raportat la obiectul contractului de furnizare, pentru produsele enunțate, precum și cu respectarea normelor legale citate, ținând seama și de explicațiile contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la cerința de *„prezentare a mostrelor pentru produsele 1-9”*, considerând că este abuzivă, astfel că solicită eliminarea acesteia.

În soluționarea acestei critici, Consiliul ține seama de fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.2 - *Modul de prezentare al propunerii financiare*, se regăsește următoarea solicitare:

„MOSTRE:

Ofertantul aflat pe primul loc în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, va prezenta la sediul Primăriei ..., în termen de 7 zile de la data transmiterii solicitării sub sancțiunea descalificării, câte o mostră din elementele de mobilier urban solicitate de la punctul 1-9, necesare evaluării din punct de vedere tehnic prin compararea descrierilor din propunerea tehnică cu produsele prezentate. În urma analizării mostrelor de mobilier se va întocmi un proces verbal de constatare. (Elementele de la pozițiile 10 și 11 sunt acceptate în etapa de evaluare tehnică pe baza documentațiilor depuse. Datorită gabaritului și a greutății nu se vor putea manipula și depozita la sediul autorității contractante.)

Mostrele prezentate trebuie să respecte în totalitate caracteristicile tehnice din caietul de sarcini și din propunerea tehnică avansată.

În cazul neprezentării mostrelor solicitate, sau în cazul neconformității acestora cu propunerea tehnică, oferta va fi declarată inadmisibilă, urmând a se solicita prezentarea de mostre ofertantului clasat pe locul următor în clasamentul intermediar.

Mostrele prezentate vor rămâne în custodia autorității contractante pentru conformitate, până la semnarea contractului, urmând ca acestea să fie returnate ofertanților pe cheltuiala acestora.”

Cu privire la acest aspect autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 157980/08.09.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 62704/09.09.2025, a precizat că art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016 îi „permite solicitarea de eșantioane, descrieri, fotografii chiar din faza demonstrării capacității tehnice și profesionale”.

Potrivit art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”.

Însă așa cum este formulată cerința de mai sus, preluată și în caietul de sarcini la cap. VI- Atribuirea contractului, nu poate fi în concordanță cu norma legală citată, invocată chiar de către autoritatea contractantă.

În explicarea acestei concluzii, Consiliul ține seama, în primul rând, că această cerință se regăsește în fișa de date, la secțiunea modul de prezentare al propunerii financiare și nu al celei tehnice, astfel încât să se poată face vorbire despre „demonstrarea capacității tehnice și profesionale”, așa cum afirmă autoritatea.

De asemenea, nu poate fi reținută ca întemeiată nici susținerea autorității potrivit căreia „a ales o soluție mai puțin împovărată pentru mediul concurențial”, solicitând „doar ofertantului clasat pe primul loc”, deoarece prin mențiunea: „Mostrele prezentate trebuie să respecte în totalitate caracteristicile tehnice din caietul de sarcini și din propunerea tehnică avansată. În cazul neprezentării mostrelor solicitate, sau în cazul neconformității acestora cu propunerea tehnică, oferta va fi declarată inadmisibilă, urmând a se solicita prezentarea de mostre ofertantului clasat pe locul următor în clasamentul intermediar”, este evident că nu se mai poate face vorbire de o oferta admisibilă care să fie clasată pe primul loc.

Or, având în vedere faptul că, potrivit cap. II.2.5 Criterii de atribuire, din fișa de date, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – pret”, sunt aplicabile:

- prevederile art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016: «În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-pret" sau "cel mai bun raport calitate-cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire»,

coroborat cu cele ale art. 137 alin. (4), (5) și (6) din același act normativ:

„(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.*

(6) *După finalizarea verificărilor prevăzute la [art. 132](#) și [133](#), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele candidaților/ofertanților ale căror candidaturi/oferte sunt admisibile, precum și ale candidaților respinși sau ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile și/sau neconforme.”*

Prin urmare, aplicarea algoritmului de calcul pentru cei doi factori de evaluare se face doar după ce s-a stabilit admisibilitatea ofertei atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, astfel că ulterior după rezultatului punctajelor obținute se stabilește clasamentul.

Însă, așa cum este formulată cerința cu privire la prezentare mostrelor conduce, evident, la informații contradictorii. Astfel, pe de o parte, se menționează *„Ofertantul aflat pe primul loc în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, va prezenta la sediul Primăriei ..., în termen de 7 zile de la data transmiterii solicitării sub sancțiunea descalificării, câte o mostră din elementele de mobilier urban solicitate de la punctul 1-9”, iar pe de altă parte. „Elementele de la pozițiile 10 și 11 sunt acceptate în etapa de evaluare tehnică pe baza documentațiilor depuse”, respectiv: „În cazul neprezentării mostrelor solicitate, sau în cazul neconformității acestora cu propunerea tehnică, oferta va fi declarată inadmisibilă”, în condițiile în care ofertantul aflat pe primul loc are deja oferta admisibilă, or, aceasta nu mai poate deveni ulterior inadmisibilă, pe baza analizei unor mostre în etapa de evaluare tehnică.*

În aceste condiții, față de cele expuse, raportat la normele legale citate, precum și la modul de formulare al cerinței în discuție, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea autorității potrivit căreia *„cerința este proporțională, echilibrată și în deplină concordanță cu principiile legii”.*

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația autorității legată de termenul de 7 zile stabilit a fi respectat *„de la data transmiterii solicitării”, în sensul că „operatorii economici interesați au la dispoziție minimum 90 de zile din momentul publicării anunțului de participare”,* deoarece autoritatea nu poate impune ofertanților să pregătească, de la data publicării anunțului de participare, în cazul de față, mostre pentru produsele în cauză.

În justificarea acestei finalități, Consiliul ține seama chiar de următoarea mențiune din cadrul cerinței în discuție: *„Datorită gabaritului și a greutății nu se vor putea manipula și depozita la sediul autorității contractante”,* care conduce evident la faptul că acestea nu sunt simple mostre, referitoare la o bancă obișnuită sau la un coș de gunoi simplu.

Mai mult, autoritatea nu poate obliga operatorii economici interesați să participe la procedură de achiziție în cauză, astfel încât să investească în producerea/procurarea acestor produse care, așa cum rezultă din valoarea de estimare menționată la pct. II.1.5) din anunțul de participare, nu este deloc mică, iar ulterior oferta lor să fie respinsă sau necâștigătoare.

În concluzie, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei pe acest aspect, astfel că va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței de a fi prezentate mostre pentru produsele ce urmează a fi achiziționate, întrucât, pentru stabilirea conformității produselor ce vor fi oferite cu cerințele documentației de atribuire, se poate face prin alte mijloace cum ar fi: imagini, cataloage, rapoarte de testare, declarații de la producători etc.

În continuare, Consiliul va analiza critica societății contestatoare referitoare la cerința de prezentare a unor documentații tehnice de detaliu pentru produsele oferite, aceasta din urmă considerând că respectiva cerință este excesivă, abuzivă și restrictivă, astfel că solicită eliminarea ei.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se precizează, printre altele:

„Pentru fiecare produs solicitat, ofertanții vor prezenta o documentație tehnică care va cuprinde în text și planșe, toate caracteristicile tehnice ale produselor, materialele folosite, finisajele, informații referitoare la capacitate, dimensiuni, îmbinări, materialele din care sunt confecționate. Informațiile vor fi complete, corecte, precise și explicite și vor cuprinde pe lângă principalele caracteristici tehnice, calitative și termene de garanție, eventuale riscuri previzibile având în vedere că produsele furnizate vor fi puse în uz pe domeniul public și privat al municipiului.

De asemenea, vor prezenta pentru fiecare produs planuri tehnice de detaliu, din care să se desprindă toate elementele componente cu toate datele necesare pentru evaluarea ofertelor (descrierea tehnică completă și exactă a acestora, dimensiuni, etc), orice diferență constatată între descrierea produselor și a celor din planșe sau schițe, poate duce la respingerea ofertei. Modelele oferite și adjudecate cu caracteristicile precizate în oferta tehnică, vor face parte din contract și vor rămâne neschimbate pe toată perioada de valabilitate a acestuia.”

Aceste informații se regăsesc și în caietul de sarcini la cap. V - PROPUNEREA TEHNICĂ.

Față de critică de mai sus, autoritatea, prin măsurile de remediere dresa nr. 154973/04.09.2025, postate pe SEAP, a adoptat următoarea măsură de remediere:

„Se elimina cerința conform căruia fiecare ofertat participant la procedura este obligat să prezintă pentru fiecare produs planuri tehnice de detaliu din care să se desprindă toate elementele componente cu toate datele necesare pentru evaluarea ofertelor (descrierea tehnică completă și exactă a acestor dimensiuni etc), orice diferență constantă între descrierea produselor și a celor din planșe sau schițe, poate duce la respingerea ofertei....

Menționez faptul că, rămâne obligatorie, cerința cu privire la prezentarea unei documentații tehnice - fise tehnice - din care să reiasă cu claritate că produsele respecta cerințele documentației.”

Ulterior celor precizate de către autoritatea contractantă, societatea contestatoare, prin concluziile scrise comunicate și înregistrate la CNSC

cu nr. 64004/15.09.2025, a menționat: „*suntem de acord cu aceste măsuri de remediere luate de Autoritatea Contractantă*”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect critica în discuție.

Următoarele observații ale societății ... vizează anumite clauze contractuale din modelul de contract pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, pe care le consideră a fi „nelegale, abuzive și disproporționate”.

Astfel, prima clauză criticată se regăsește la pct. 2.1, contestatoarea fiind nemulțumită de faptul că autoritatea a impus un termen de livrare și montare de 60 de zile calendaristice, pentru 3 produse, și 90 de zile calendaristice pentru celelalte, în condițiile în care durata contractului este de 4 luni, adică în jur de 120 de zile calendaristice. Legat de acest aspect, societatea ... solicită majorarea termenului de livrare în concordanță cu cel al duratei contractului.

Potrivit cap. II.2.7 *Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achizitii*, din fișa de date, durata contractului de achiziție publică este de 4 luni.

Având în vedere acest aspect, Consiliul va obliga autoritatea contractantă în a modifica termenul de livrare și montare al produselor ce urmează a fi achiziționate, în concordanță cu durata contractului.

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmațiile autorității potrivit cărora:

„Aceste termene s-au dovedit a fi realiste și rezonabile pentru operatori economici diferiți, ceea ce confirmă că nu se impune o majorare până la 120 de zile, așa cum solicită contestatorul.

Mai mult, potrivit informațiilor publicate pe site-ul contestatorului, produsele similare comercializate de acesta au termene de livrare cuprinse între 3 și 25 de zile, adică mult mai scurte decât cele prevăzute în documentația de atribuire (60-90 de zile),

întrucât, pe de o parte, nu au nicio relevantă informațiile existente pe site-ul contestatoarei, iar pe de altă parte, autoritatea nu a justificat impunerea unui termen de livrare și montare mai devreme cu două luni respectiv cu o lună față de durata întregului contract de 4 luni.

Referitor la argumentele autorității potrivit cărora își menține aceste termene de livrare și montare pentru „*garantarea că mobilierul urban va fi disponibil și funcțional în termen util pentru comunitate; evitarea întârzierilor nejustificate și a prejudicierii interesului*”, Consiliul nu va reține ca întemeiate, motivat de faptul că în modelul de contract, la Art. 11 sunt prevăzute „*Sanțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor*”, iar la Art. 17 „*Începere, suspendare, finalizare, întârzieri, sistare*”.

Următoarea clauză contractuală criticată se regăsește la art. 11.2: „*In cazul în care achizitorul constata neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de către prestator, achizitorul va transmite furnizorului o notificare*

scrisa prin care va semnala acest lucru si va solicita remedierea situatiei. Dupa expirarea termenului stabilit de către achizitor in vederea remedierii lipsurilor sau deficientelor, furnizorul nu remediază problemele semnalate de achizitor, contractul se reziliaza de drept, fara somație, punere in intarziere sau judecata. Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către prestator, in mod culpabil, da dreptul achizitorului de a considera contractul reziliat de drept si de a pretinde plata de daune-interese în procent de 25% din valoarea contractului”, contestatoarea solicitând modificarea acestei clauze, întrucât, în opinia acesteia „inserarea unei clauze penale prin care se evaluează anticipat prejudiciul rezultat din neîndeplinirea obligațiilor contractuale la 25% din valoarea contractului este vădit abuzivă și lipsită de orice logică juridică”.

Măsura de remediere efectuată de către autoritate, prin adresa nr. 154973/04.09.2025, fiind următoarea: „

«Punctul 11.2 din modelul de contract se completează la finalul acestuia cu sintagma „neexecutat” urmând ca acesta sa aibă următorul cuprins:

„11.2. In cazul in care achizitorul constata neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de către prestator, achizitorul va transmite furnizorului o notificare scrisa prin care va semnala acest lucru si va solicita remedierea situației. După expirarea termenului stabilit de către achizitor in vederea remedierii lipsurilor sau deficientelor, furnizorul nu remediază problemele semnalate de achizitor, contractul se reziliază de drept, fără somație, punere in întârziere sau judecata. Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către prestator, in mod culpabil, da dreptul achizitorului de a considera contractul reziliat de drept si de a pretinde plata de daune-interese în procent de 25% din valoarea contractului neexecutat”, rezultând că singura modificare față de formularea inițială este cea de adăugare, la final, a cuvântului „neexecutat”.

Consiliul apreciază că prin modificarea efectuată de către autoritatea, referitoare la partea a doua din clauza în discuție, nu este echitabilă, astfel că va admite solicitarea contestatoarei și va obliga autoritatea în reformularea acesteia, astfel:

- din „Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către prestator, in mod culpabil, da dreptul achizitorului de a considera contractul reziliat de drept si de a pretinde plata de daune-interese în procent de 25% din valoarea contractului neexecutat”»

- în: „Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către prestator, in mod culpabil, da dreptul achizitorului să pretindă plata de daune-interese pentru repararea integrală a prejudiciului suferit în acord cu legislația în vigoare”.

O altă observație se referă la Art. 17.6 - 17.9, din modelul de contract, cu privire la suspendarea contractului, contestatoarea afirmând că sunt abuzive și disproportionale, solicitând modificare acestora.

Art. 17.6 prevede: „Achizitorul are dreptul în mod unilateral de a suspenda executarea contractului de furnizare fără ca furnizorul să fie îndreptățit a solicita orice costuri suplimentare/ daune aferente suspendării sau care derivă/rezultă ca urmare a suspendării. în cazul în care achizitorul

suspendă executarea contractului, durata acestuia se va prelungi cu perioada în care a fost suspendat”,

Art. 17.7 prevede: *Achizitorul are dreptul de a modifica perioada de suspendare a contractului în funcție de circumstanțe. În cazul în care perioada de suspendare a contractului de servicii excede 12 luni, achizitorul are dreptul, în mod unilateral, de a rezilia contractul, fără ca furnizorul să fie îndreptățit a solicita orice costuri suplimentare/daune aferente suspendării sau care derivă ca urmare a rezilierii.*

Art. 17.8 prevede: *„Pentru perioada suspendării contractului, achizitorul nu are obligația de a efectua nicio plată către furnizor.”*

Art. 17.9 prevede: *„Achizitorul are dreptul, în mod unilateral de a suspenda contractul de furnizare în lipsa existenței alocării financiare, cu informarea prealabilă a furnizorului.”*

În ceea ce privește clauza de la Art. 17.6, autoritatea a efectuat următoarea remediere:

«Punctul 17.6 din modelul de contract se completează cu sintagma „din motive temeinic justificate”, urmând ca acesta să aibă următorul cuprins:

„17.6. Achizitorul are dreptul, din motive temeinic justificate, în mod unilateral de a suspenda executarea contractului de furnizare fără ca furnizorul să fie îndreptățit a solicita orice costuri suplimentare/ daune aferente suspendării sau care derivă/rezultă ca urmare a suspendării. În cazul în care achizitorul suspendă executarea contractului, durata acestuia va prelungi cu perioada în care a fost suspendat.”»

Prin urmare, ținând seama că societatea contestatoare a dorit inserarea sintagmei *„din motive temeinic justificate”*, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect această critică.

Cu privire la art. 17.7 -17.9, autoritatea, în punctul său de vedere, menționează că *«aceste articole se supun aceluiași mecanism de suspendare reglementat la Art. 17.6. În condițiile în care suspendarea poate interveni doar „din motive temeinic justificate”, întreaga secțiune 17 devine echilibrată și rezonabilă. Contestatorul beneficiază de garanția că nu va suporta consecințele unei suspendări abuzive sau nejustificate.»*

Consiliul nu va reține ca întemeiată explicația de mai sus a autorității contractante, în condițiile în care articolele în discuție rămân aceleași, astfel că nu se poate subînțelege că formularea articolului 17.6 s-ar aplica și acestora, dacă nu au fost modificate sau adaptate în consecință.

Prin urmare, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de inserare la:

- art. 17.7 a unei prevederi potrivit căreia furnizorul este îndreptățit la actualizarea prețului contractului cu costurile generate de prelungirea duratei acestuia ca urmare a suspendării contractului (costuri cu personalul, creșterea prețurilor materialelor etc., motivat de faptul că nu este echitabil sau legal ca doar furnizorul să suporte toate schimbările apărute pe perioada suspendării contractului fără ca acesta să aibă vreo culpă;

- art. 17.8 a unei prevederi prin care achizitorul este obligat să plătească ceea ce datorează înainte de intervenția suspendării.

În ceea ce privește art. 17.9, Consiliul constată că autoarea contestației nu prezintă nicio critică, astfel că va menține aceeași formulare.

Ultima critică a societății ... se referă la clauza contractuală de la art. 18, care vizează condițiile de „Încetarea/rezilierea contractului”. În opinia contestatoarei, aceste condiții prevăd doar dreptul achizitorului la rezilierea în caz de neexecutare culpabilă a obligațiilor de către furnizor, considerând că se impune, „în oglindă”, și inserarea unei clauze care să prevadă „dreptul furnizorului la rezilierea contractului în caz de neexecutare culpabilă a obligațiilor de către achizitor”.

În punctul său de vedere, legat de acest aspect autoritatea contractantă menționează:

„Cu privire la Art. 18 - dreptul de reziliere al furnizorului, punctele 96-97 din Contestație:

Autoritatea subliniază că legislația națională în materie de achiziții publice și Codul civil reglementează în mod direct dreptul oricărei părți de a solicita rezilierea unui contract în caz de neexecutare culpabilă.

În consecință, chiar dacă modelul de contract consacră explicit doar dreptul achizitorului, furnizorul are, în oglindă, același drept în virtutea legii.

Lipsa unei prevederi exprese nu poate conduce la înlăturarea unui drept consacrat legal. (...).

Față de cele evocate, raportat chiar la mențiunea autorității potrivit căreia „Codul civil reglementează în mod direct dreptul oricărei părți de a solicita rezilierea unui contract în caz de neexecutare culpabilă”, Consiliul va admite critica societății contestatoare pe acest aspect, astfel că va obliga autoritatea contractantă de a introduce și o clauză, în cadrul Art. 18, cu privire la cele solicitate de către contestatoare.

Prin urmare, nu este suficientă doar trimiterea autorității contractante la Codul civil, în condițiile în care în modelul de contract nu sunt prevăzute clar condițiile respective, cu atât mai mult cu cât modelul de contract face parte integrantă din cadrul documentației de atribuire, iar participanții, în elaborarea ofertei lor, sunt obligați în a respecta prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la criticile din *Notele scrise*, comunicate de către societatea contestatoare ca urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliul are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, raportat la legislația incidentă înaintarea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului achiziției, astfel că și soluționarea acesteia este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin note/concluzii scrise, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de*

soluționare a contestației”, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a prezentat factura nr. GD25-N280 din 05.09.2025 și ordinul de plată aferent, în cuantum de 19.966,09 lei.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform căroră *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 10.000 lei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire cu aplicarea art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*, referitoare la:

- criticile cu privire la modul de stabilire a caracteristicilor tehnice pentru produsele criticate;

- eliminarea cerinței privind obligativitatea de prezentare a mostrelor;

- clauzele contractuale, conform motivării.

Va respinge, ca rămasă fără obiect, celelalte critici.

Va respinge ca inadmisibile criticile noi din concluziile scrise.

Față de modificările/remedierile pe care autoritatea contractantă le va efectua trebuie să aibă în vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., Consiliul o va respinge, întrucât, pe de o parte, procedura de atribuire este suspendată, iar pe de altă parte,

remedierile/modificările care se impun fi efectuate respectă principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 10.000 lei către contestatoare, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire cu aplicarea art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, referitoare la:

- criticile cu privire la modul de stabilire a caracteristicilor tehnice pentru produsele criticate;
- eliminarea cerinței privind obligativitatea de prezentare a mostrelor;
- clauzele contractuale, conform motivării.

Obligă autoritatea contractantă la decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca rămase fără obiect, celelalte critici din contestație.

Respinge, ca inadmisibile, criticile noi din concluziile scrise.

Respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 10.000 lei către contestatoare, reprezentând cheltuieli de judecată.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 35(treizecișicinci) pagini