CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3....4641 Fax. +4 021 3....4642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. ....1/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., având CUI RO ...., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 900372/22.11....., emis de către ...., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....”, cod CPV 3311....00-1, s-a solicitat: anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 900372/22.11....., în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a procedurii, a ofertei depuse de SC ....SRL și, în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și emiterea unui nou raport al procedurii; în subsidiar, atribuirea contractului către SC ..... SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului este de 1.357.142,86 lei, arătând că a depus ofertă în SICAP în data de ..... Ulterior, la data de 23.11....., autoritatea contractantă a comunicat prin e-mail, că: „la data de 23.11..... 08:12:54 autoritatea contractantă a desemnat câștigător pe SC ....SRL (...)”.

Contestatorul prezintă punctual argumentele care susțin că punctajul acordat ofertantului SC ....SRL nu ar fi trebuit să fie de 48 de puncte la etapa de evaluare tehnică a ofertelor, ci de 46 puncte sau 44

de puncte (în funcție de tipul de echipament ofertat), fapt ce atrage în mod automat anularea desemnării drept câștigător a acestui ofertant și atribuirea contractului către SC ..... SRL.

Contestatorul precizează că în cazul în care echipamentul ofertat de către SC ....SRL este *„....Pro DR*”, se constată acordarea greșită a punctajului maxim de 4 puncte către SC Proton Impex SRL pentru subfactorul de evaluare nr. 7 – *„Dimensiuni detector - suprafața activă de minim*”, din caietul de sarcini. Modalitatea de evaluare prevăzută în caietul de sarcini este: *„Sistemul de calcul al punctajului pentru subfactorul de evaluare nr. 7 - Dimensiuni detector - suprafața activa de minim – prevede următoarele: Acordarea de 2 puncte pentru dimensiuni: între 34 x 42cm și 41 x41 cm; acordarea de 4 puncte pentru dimensiunii 42x42 cm*.” Astfel, pentru a primi 4 puncte, se solicita ca dimensiunile ambelor laturi să fie mai mari de 42 cm.

În ceea ce privește echipamentul ....Pro DR, contestatorul arată că dimensiunea activă a detectorului este rezultatul produsului dintre numărul de pixeli și dimensiunea pixelului, făcând trimitere la broșurile tehnice aflate pe site-ul producătorului.

În ceea ce privește punctajul pentru subfactorul de evaluare nr. 7 – Dimensiuni detector – suprafața activă de minim – contestatorul arată că așa cum este prevăzut în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 900372/22.11....., pagina ...., punctajul atribuit SC ....SRL este de 4 puncte.

În consecință, conform metodei de calcul pentru suprafața activă a detectorului, se observă că echipamentul *„RADspeed Pro DR*” nu are detector cu dimensiuni (pe toate laturile) mai mari de 42x42 cm, pentru obținerea punctajului maxim de 4 puncte, punctajul acordat SC ....SRL pentru acest factor de evaluare trebuind să fie de 2 puncte. Având în vedere această neconformitate, în cazul în care operatorul economic declarat câștigător a ofertat echipamentul *„....Pro DR*” punctajul total al acestuia ar fi trebuit să fie 46 de puncte și nu 48 puncte.

În cazul în care echipamentul ofertat de către operatorul economic declarat câștigător este echipamentul *„....Pro V4*”, contestatorul arată că pentru subfactorul de evaluare 2 – Dimensiunile focarelor – s-a acordat un punctaj maxim de 4 puncte. Pentru a primi 4 puncte, se solicita ca dimensiunile petelor focale să fie de maxim 0,6 mm pentru pata focală mică, respectiv de maxim 1 mm pentru pata focală mare.

În ceea ce privește echipamentul ....Pro V4, contestatorul arată că potrivit descrierii, echipamentul produs de .... are un tub radiogen cu două pete focale, cea mică de dimensiune 0,6 mm, iar cea mare de dimensiune 1,2 mm.

Cu privire la punctajul pentru subfactorul de evaluare nr. 2 „Dimensiunile focarelor”, astfel cum este prevăzut în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 900372 din data de 22.11....., pagina 14, punctajul acordat SC ....SRL pentru subfactorul de evaluare nr. 2 este de 4 puncte. Însă, echipamentul ....Pro V4 nu are un tub radiogen cu pete

de o asemenea dimensiune, astfel încât să fie evaluat cu punctajul maxim de 4 puncte. Echipamentul produs de .... ar fi trebuit să fie evaluat la aceasta cerință cu 2 puncte.

Referitor la subfactorul de evaluare nr..... Rezoluție achiziție, din caietul de sarcini, pentru a primi 4 puncte, se solicita clar ca rezoluția de achiziție să fie de 16 bit pentru detectorul fix și tot de 16 bit pentru detectorul wireless. Conform descrierii echipamentului .... „RADspeed Pro V4" se constată că echipamentul produs de .... are un detector fix (tip *„SFD- 1717A Fixed Fiat Panel Detector"*) cu o rezoluție de achiziție de 14 bit și un detector wireless (tip *„SFD-1714APW Portable Fiat Panel Detector Wireless"* cu o rezoluție de achiziție de 16 bit.

Punctajul aferent SC ....SRL pentru subfactorul de evaluare nr. ...., astfel cum este prevăzut în raportul procedurii de atribuire nr. 900372 din data de 21.11....., pag. 16 este de 4 puncte. Însă, echipamentul .... „RADspeed Pro V4" nu are detector fix, respectiv Wireless cu rezoluții de achiziție cu o asemenea valoare astfel încât ofertantul să fie evaluat cu punctajul maxim de 4 puncte, acesta trebuind să fie evaluat la aceasta cerință cu 2 puncte.

Având în vedere cele 2 neconformitati descrise anterior, în cazul în care operatorul economic SC Proton Impex SRL a ofertat echipamentul .... *„RADspeed Pro V4"*, contestatorul apreciază că punctajul total al acestuia ar trebui să fie de 44 de puncte, nu 48 de puncte.

Contestatorul apreciază că în mod nelegal, SC ....SRL a fost declarat câștigătoare a procedurii, cu un punctaj total de 88 de puncte. Astfel, în opinia contestatorului, reiese în mod clar că ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit sa fie SC ..... SRL, cu un punctaj total de 86.3 puncte, motiv pentru care apreciază că decizia de atribuire a contractului către SC ....SRL este neleqală.

În vederea soluționării contestației ce face obiectul dosarului nr. 3414/....., prin adresa nr. 50449/.....-...../05.12....., Consiliul solicită contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. ....1/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită: în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. ....1/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. ....57 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. ....1/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și art. ....62 alin. (3) cpc care dispun în mod expres „Când există urgență, instanța va putea stabili cauțiunea și fără citarea părților. În acest caz, cauțiunea se va depune numai în numerar, într-un termen stabilit de instanță. (...)"; dovada datei la care a luat la cunoștință de actul atacat; dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă; dovada primirii contestației de către autoritatea

contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 68 din Legea nr. ....1/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50842/07.12....., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205084352/1, tranzacția nr. 803245464/....47843287 din data de ....., emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 27.142,86 lei.

Autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. 189855/ .....12....., înregistrată la CNSC sub nr. 51146/.....12....., punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin care solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată. De asemenea, precizează că ulterior evaluării ofertelor financiare, sub aspectul corecțiilor admise de lege, al respectării cerințelor, încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și urmare a aplicării formulei, clasamentul a fost următorul: 1. ....SRL cu un total de 88,00 puncte; 2. SC ..... SRL cu un total de 86,30 puncte; 3. SC PAPAPOSTOLOU SRL cu un total de 74,49 puncte; 4. SC CORTEC HEALTHCARE SRL cu un total de 73,69 puncte, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ....SRL.

Autoritatea contractantă subliniază că prin documentația de atribuire s-a menționat că: *„modul de prezentare a propunerilor tehnice să conțină un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini*" cât și faptul că, aceasta se întocmește astfel încât *„procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini*". Totodată, s-a pus în vedere operatorilor economici să specifice în mod clar *„pagina și catalogul de unde rezultă îndeplinirea cerinței".* Mai mult decât atât, raportat la criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate preț*", s-au stabilit în mod clar și concis criteriile urmărite în vederea stabilirii punctajului, precum și modul de acordare al punctajului, respectiv: algoritmul de calcul este bazat pe acordarea unui număr de puncte pentru fiecare factor de evaluare stabilit a fi luat în considerare atunci când se calculează punctajul total al ofertelor, autoritatea contractantă prezentând, sub formă tabelară, punctajul aferent. În acest sens, subliniază că operatorii economici și-au putut stabili cu ce parametri vor veni să oferteze în cadrul procedurii, putând să calculeze punctajul ce urmează a fi obținut.

În ceea ce privește aspectul pe care contestatorul l-a menționat referitor la modul de evaluare a subfactorului - *Dimensiuni detector*, raportat la faptul că acesta *„presupune"* că operatorul economic declarat câștigător deține un detector de dimensiunile 41,5cm x 42,6 cm, autoritatea contractantă menționează că acest aspect este contrazis de

declarația operatorului economic SC ....SRL, prin propunerea tehnică (pag. 4 din ...., nr. 35) unde este precizat că va livra un echipament cu o *„suprafață activă detector pentru stand-ul vertical: min. 42 x 42cm”*. În acest sens, operatorul economic a depus și o declarație din partea producătorului .... Corporation (pag. 41).

În ceea ce privește critica referitoare la modul de evaluare a subfactorului *„Dimensiunile focarelor”*, precum și raportat la faptul că ofertantul contestator *„presupune*”, că operatorul economic declarat câștigător deține *„focarul mic de maxim 0,6mm și focarul mare de maxim 1,2mm*”, autoritatea contractantă precizează că acest aspect este contrazis de declarația operatorului economic SC ....SRL, prin propunerea tehnică (pag. 2 din ...., nr. 13) unde este precizat că va livra un echipament cu: „D*ouă focare: focarul mic: 0,3mm și focarul mare: 0,8mm*”, aspect probat și cu fișa tehnică a echipamentului (pag. 6).

Cu privire la acordarea punctajului maxim de 4 puncte în ceea ce privește subfactorul de evaluare *„Rezoluție achiziție*”, autoritatea contractantă menționează că acesta a fost alocat în baza propunerii tehnice (pag. 4 din ...., nr. 39) unde este precizat că va livra un echipament cu o *„rezoluție achiziție: 16 bit pentru ambii detectori*”, aspect probat și cu fișa tehnică a echipamentului (pag. 16).

Prin adresa nr. 889855/.....12....., înregistrată la CNSC sub nr. 52441/.....12....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător.

Având în vedere documentele depuse de SC ....SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv „oferta tehnică” precum și faptul că SC ..... SRL a solicitat „studierea documentelor din dosarul de achiziție”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. ....1/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 52747/.....-...../20.12..... Consiliul solicită ofertantului SC ....SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. ..... alin. (1) din Legea nr. ....1/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/20...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul

comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.

Prin adresa nr. 2603/21.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 53061/27.12....., SC ....SRL precizează că atât oferta tehnică, cât și cea financiară, sunt confidențiale deoarece prin accesul la oferta depusă ar fi dezvăluite indicii privind modelele, furnizorii și variantele constructive utilizate în echipamentele ofertate; de asemenea, pot fi dezvăluite o serie de prețuri de la producătorii echipamentelor ofertate.

Totodată, precizează că marchează ca fiind confidențial, documentele provenite de la ...., având semnat un contract de confidențialitate, prin care se stipulează că prejudiciile aduse producătorului vor fi compensate de SC ....SRL, în situația în care se dovedește că informația care a condus la prejudicii înregistrate de producător, este din cadrul documentelor confidențiale utilizate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53466/28.12....., SC ....SRL transmite traducerea autorizată a contractul de confidențialitate.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 53534/.....-...../28.12....., Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 03.01.2019.

Ulterior, prin adresa nr. 9621/03.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 173/03.01.2019, contestatorul transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, precum și față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele aspecte:

I. În cadrul fișei de date, punctul IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice - sunt menționate următoarele cerințe obligatorii pentru operatorii economici participanți la procedură: „*Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini (fișe tehnice de la producător, cataloage, prospecte, cu traducere autorizată în limba română unde este cazul). Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini. Propunerea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini*”. De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, pagina 1, punctul 2 – „*Condiții tehnice și de calitate*” sunt solicitate următoarele cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice pentru produsul ofertat: „*îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate de autoritatea contractantă pentru produsul ofertat, va rezulta din analiza parametrilor tehnici prevăzuți în fișele/ documentele emise de producători, corelativ cu propunerile tehnice depuse de ofertanți în cadrul procedurii*”.

II. Referitor la îndeplinirea cerințelor menționate anterior de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul arată că în cadrul punctului

de vedere al autorității contractante, sunt menționate următoarele: „în ceea ce privește aspectul pe care operatorul economic l-a menționat la punctul 2.1. cu privire la modul de evaluare a subfactorului «Dimensiuni detector», SC ..... SRL «presupune» faptul că operatorul economic declarat câștigător deține un detector de dimensiunile 41,5cm x 42,6 cm. Acest aspect este contrazis de declarația operatorului economic SC ....SRL, prin propunerea tehnică (pag. 4 din ...., nr.35) unde este precizat că va livra un echipament cu o «suprafață activă detector pentru stand-ul vertical: min. 42 x 42 cm». În acest sens, operatorul economic a depus și o declarație din partea producătorului .... Corporation (pag.41)."

III. Așa cum rezultă din cele specificate anterior, ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele obligatorii cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice și demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate, acesta neprezentând în cadrul ofertei *„fișe tehnice de la producător, cataloage, prospecte"* cu privire la subfactorul: *Dimensiuni detector*, ci doar o declarație proprie și o declarație din partea producătorului .... Corporation.

De asemenea, contestatorul menționează că nu *„presupune*" faptul că operatorul economic declarat câștigător deține un detector de dimensiunile 41,5cm x 42,6 cm, ci aceste informații sunt prevăzute în mod clar în cadrul broșurii tehnice a echipamentului – „RADspeed Pro DR", existentă pe site-ul http://www.mediel.se/assets/download.cfm?file= 1385974ED5904A438616FF7BDB3F7439 si anexată la contestația depusă. Echipamentul „RADspeed Pro DR" nu are detector cu dimensiuni (pe toate laturile) mai mari de 42x42 cm, pentru obținerea punctajului maxim de 4 puncte, punctajul acordat ofertantului declarat câștigător pentru acest factor de evaluare, trebuind să fie de 2 puncte. De asemenea, în completarea celor de mai sus menționăm că pe pagina de prezentare a echipamentului *„RADspeed Pro*" se menționează faptul că firma .... oferă soluții «DR „Neutral"» pentru detectorii digitali asociați echipamentului de radiografie menționat anterior: https://www.....com/med/products/radio/mk25cur00000Q62bv.html

Totodată, contestatorul arată că pentru echipamentul de radiografie tip *„Radspeed Pro"* produs de .... Corporation, acesta din urmă oferă detectori digitali de la 3 producători de astfel de dispozitive de detecție, așa cum reiese din informațiile disponibile pe pagina de internet a .... referitoare la soluțiile «DR „Neutral"»: http://www.....-usa.com/products/neutral/. Astfel, ... oferă detectori digitali după cum urmează:

a. De la firma Canon sub numele de „Canon CXDI Series";
b. De la firma Konica Minolta sub numele de „Konica Minolta AeroDR Series",
c. .... oferă proprii detectori digitali sub numele de „.... SZ Series".

Astfel, contestatorul menționează că pentru detectorii digitali de la Firma Canon sub numele de „Canon CXDI Series", punctul „a" de mai

sus, au fost prezentate, în cadrul contestației dovezi că detectorii digitali produși de firma Canon și disponibili cu echipamentul „RADspeed Pro” al .... nu au dimensiuni (pe toate laturile) mai mari de 42x42 cm, pentru obținerea punctajului maxim de 4 puncte.

De asemenea, pentru detectorii digitali de la Firma Konica Minolta sub numele de „Konica Minolta AeroDR Series”, punctul „b” de mai sus, contestatorul prezintă dovezi că acest producător nu are un detector digital care să fie conform cu specificațiile caietului de sarcini aferent acestei proceduri. Portofoliul de detectori digitali ai Konica Minolta oferiți sub numele „Konica Minolta AeroDR Series” poate fi regăsit la adresa producătorului:*https://www.konicaminolta.com/healthcare/products/dr/index.html*. Singurul detector digital din familia *„Konica Minolta AeroDR Series*” ce are o suprafață activă cu dimensiuni de minim 42x42 cm (pe toate laturile) este detectorul tip *„AeroDR 17x17 inch flat panel detector*”. Dimensiunile suprafeței active ale acestuia sunt de 42,49 x 42,49 cm, așa cum reiese de fișa tehnică a detectorului digital prezentata de producător la adresele:

https://www.konicaminolta.com/healthcare/products/dr/aerodr17 x 17 inchflatpaneldetector/spec.html

și

https://www.konicaminolta.com/healthcare/cataloq/pdf/aerodr 17xl7.pdf

însă, detectorul tip *„AeroDR 17x17 inch flat panel detector*” produs de Konica Minolta nu este conform cu următoarele cerințe minimale din caietul de sarcini aferent acestei Proceduri:

- cerința minimală din caietul de sarcini: *„Dimensiunea maximă a pixelului care asigură o rezoluție înaltă a imaginii și vizualizarea detaliilor fine: max ....0pm*”.

Așa cum rezultă din fisa detectorului tip *„AeroDR 17x17 inch flat panel detector*” acesta are o dimensiune a pixelului de 175 µm, neconformă cu cerințele minimale din caietul de sarcini. De asemenea, valoarea de 175 µm nu este punctată în Anexa nr. 2 la caietul de sarcini la cerința punctată nr. ....: *„Dimensiunea maximă a pixelului care asigură o rezoluție înaltă a imaginii și vizualizarea detaliilor fine: 141-....0 µm - 2 puncte; < 140 µm - 4 puncte*”;

- cerința minimală din caietul de sarcini: *„Matrice imagine: minim 2800 x 2300 pixeli*”. Astfel, așa cum rezultă din fișa detectorului tip „AeroDR 17x17 inch flat panel detector” acesta are o matrice imagine de 2428 x 2428 pixeli, neconformă cu cerințele minimale din caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că, fără a detalia din punct de vedere tehnic, și toți ceilalți detectori digitali produși de Firma Konica Minolta sub numele de *„Konica Minolta AeroDR Series*” sunt neconformi cu cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Pentru detectorii digitali pe care .... îi oferă din producție proprie, punctul „c” de mai sus, contestatorul menționează următoarele:

- din informațiile prezentate de producătorul .... pentru detectorii digitali tip „.... SZ Series” reiese că niciunul dintre detectori nu poate îndeplini cumulativ cerințele minimale ale caietului de sarcini. Specificațiile prezentate în fișa tehnică de la adresa: *https://www.....com/med/literature/mobile/k25cur00000Q3yai-att/odOgjnOOOOOO ....2i.pdf* indică faptul că niciun detector din familia *„SZ Series”* nu are dimensiuni (pe toate laturile) mai mari de 42x42 cm, pentru obținerea punctajului maxim de 4 puncte. Cel mai mare detector (de 17x17 inch) are o suprafață activă de 42,6 x 41,5 cm. care ar fi trebuit punctată cu 2 puncte și nu cu 4 puncte.

IV. În ceea ce privește punctajul acordat subfactorilor *„Dimensiunile focarelor”* și *„Rezoluție achiziție”*, contestatorul arată că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat faptul că ofertantul declarat câștigător a probat îndeplinirea acestora cu fișa tehnică a echipamentului. În cazul în care echipamentul ofertat este .... „Radspeed Pro V4” (descrierea echipamentului .... “RADspeed Pro V4” se regaseste la adresa de internet: *https://www.....com/ med/literature/radio/k25cur0000003ydu-att/Q2.pdf*, s-a demonstrat în cadrul contestației că punctajul total al acestui ofertant ar trebui sa fie de 44 de puncte, nu 48 de puncte.

Luând în considerare faptul că informațiile tehnice anexate de către Siemens cu privire la echipamentul .... *„Radspeed Pro V4”* au fost obținute din date publice, fiind verificarea acestora, contestatorul apreciază că devin evidente neconcordanțele majore între fișa tehnică a echipamentului prezentată de către ofertantul declarat câștigător și fișa tehnică existentă pe web site-ul producătorului .....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 3311....00-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată fără TVA, este 1.357.142,86 lei, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere ștampila cu textul „confidențial” aplicată pe înscrisurile din propunerea tehnică a ofertantului SC ....SRL coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. ..... din Legea nr. ....1/2016 care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/20...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora

ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă", Consiliul a solicitat SC ....SRL prin adresa nr. 52747/.....-...../20.06..... să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, SC ....SRL a răspuns prin adresa nr. 2603/21.12..... înregistrată la CNSC sub nr. 53061/27.12..... potrivit căreia „(...) pentru a dovedi conformitatea ofertei cu solicitările autorității contractante, este necesar ca producătorul să pună la dispoziția noastră și a autorității contractante documente interne strict confidențiale, așa cum reiese și din declarația producătorului, atașată prezentei (anexa 1) (...) subscrisa marchează ca și confidențial documentele provenite de la ...., având semnat un contract de confidențialitate („Non-disclosure Agreemen"/01.06.2016), prin care se stipulează că prejudiciile aduse producătorului vor fi compensate de noi, în situația în care se dovedește că informația care a condus la prejudicii înregistrate de producător (art. 4.1 din „Non-disclosure Agreemen"/01.06.2016 – Anexa 2), din cadrul documentelor confidențiale utilizate de noi"; la acest răspuns, ofertantul în cauză a atașat:

- declarația emisă de Gordan Tomac din partea .... D.O.O., prin care .... D.O.O. confirmă că *„toate documentele furnizate de .... pentru* SC ....SRL sunt strict confidențiale" și că „în conformitate cu Acordul de Confidențialitate, nu putem prezenta concurenței sau altui producător de astfel de sisteme fișa tehnică detaliată a sistemelor de raze X produse de către noi. Vă rugăm să rețineți că aceste documente conțin patente, inovații etc"

și

- acordul de confidențialitate LE01-3529A în care la art. 2 *„confidențialitate și limitarea utilizării*" se precizează că *„SC ....SRL va păstra informațiile confidențiale în strictă confidențialitate și nu le va divulga terților fără acordul scris prealabil al ...., cu excepția angajaților săi care trebuie să evalueze și să folosească informațiile confidențiale*" iar la art. 4.1 că „SC ....SRL va despăgubi .... pentru orice revendicări, pierderi, cheltuieli și răspunderi suportate în legătură cu încălcarea restricțiilor menționate în prezentul acord".

Analizând răspunsul SC ....SRL și clauzele de confidențialitate de la art. 2 și art. 4.1 din acordul de confidențialitate încheiat între acesta și .... d.o.o., Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. ..... din Legea nr. ....1/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția propunerii tehnice a SC ....SRL, înscrisuri asupra cărora

SC ....SRL s-a obligat față de furnizorul său .... D.O.O. conform clauzelor de confidențialitate.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire în cazul ofertei desemnată câștigătoare, depusă de SC ....SRL.

Având a verifica modalitatea în care a analizat autoritatea contractantă caracteristicile aparatului de radiologie digital ofertat de SC ....SRL, Consiliul constată următoarele:

Potrivit secțiunii II.2.5 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a ales să aplice în cazul prezentei proceduri de atribuire criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate – pret*", în cadrul căruia a alocat 60% din pondere componentei tehnice, cu următorul algoritm de calcul: *„Subfactorii de evaluare au fiecare în parte o valoare maximă de 4 puncte și se vor acorda astfel:*

1) *„Timp de expunere" Punctaj alocat Timp de expunere:*
   - *2 puncte 5,1s - 8s*
   - *4 puncte ≤ 5s*

2) „Dimensiunile focarelor" Punctaj alocat Dimensiune:
   - ***2 puncte focarul mic de maxim 0,6 mm și focarul mare de maxim 1,2 mm***
   - ***4 puncte focarul mic de maxim 0,6mm si focarul mare de maxim 1mm;***

3) „Capacitate de stocare termică a anodei" Punctaj alocat Valoare nominala:
   - *2 puncte 300-400kHU*
   - *4 puncte ≥ 401kHU*

4) „Capacitatea maxima de stocare a căldurii ansamblului tub-cupola" Punctaj alocat Valoare nominala:
   - *2 puncte 1,5mHU – 1,9MHU*
   - *4 puncte ≥ 2MHU*

5) „Înălțimea reglabilă a mesei: masa să coboare până la o distanță față de podea de cel puțin" Punctaj alocat înălțime:
   - *2 puncte 52 – 53,9 cm*
   - *4 puncte ≤ 51.9cm*

6) „Deplasare transversală a blatului mesei" Punctaj alocat Distanta:
   - *2 puncte ....,6 cm - 13,5 cm*
   - *4 puncte ≥ 13,6 cm*

7) „Dimensiuni detector - suprafață activă de minim" Punctaj alocat Dimensiuni:
   - ***2 puncte între 34x42 cm și 41x41cm***
   - ***4 puncte ≥ 42x42 cm***

8) „Grilă antidifuzantă retractabilă motorizat sau manual – număr de linii" Punctaj alocat Numar linii:
   - *2 puncte 40 - 80 linii*
   - *4 puncte ≥81 linii*

9) „Grilă antidifuzantă retractabilă motorizat sau manual - raport de grila" Punctaj alocat Raport:

- 2 puncte ....:1-12:1

- 4 puncte ≥13:1

....) „Dimensiunea maximă a pixelului care asigură o rezoluție înaltă a imaginii și vizualizarea detaliilor fine" Punctaj alocat Dimensiune:

- 2 puncte 141 – ....0 µm

- 4 puncte ≤140 µm

11) „DQE(Detective Quantum Efficiency) valoarea maxima" Punctaj alocat Valoarea DQE

- 2 puncte 61% - 65%

- 4 puncte ≥66%

12) „Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine și diferențierea facilă între două structuri anatomice alăturate" Punctaj alocat Rezoluție:

- 2 puncte 3 lp/mm – 3,4 lp/mm

- 4 puncte ≥ 3,5 lp/mm

13) „Distanța de focalizare a grilei antideformare" Punctaj alocat Cursa:

- 2 puncte 141 cm – 170 cm

- 4 puncte ≥171 cm

14) „Raport grila stativ vertical" Punctaj alocat Raport:

- 2 puncte 8:1 - ....:1

- 4 puncte ≥11:1

....) „Rezoluție achiziție" Punctaj alocat Rezolutie:

- 2 puncte 14bit detector fix si 16bit detector wireless

- 4 puncte 16bit detector fix si 16bit detector wireless".

Totodată, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SICAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[...../00007] FisaDate_DF....22761.pdf", autoritatea contractantă a precizat că „Propunerea tehnica va fi redactată (și scanată) conform cerințelor din Secțiunea II „Caietul de sarcini" și va avea un caracter ferm și obligatoriu pe toată durata de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă. Propunerea tehnică va cuprinde toate caracteristicile care definesc produsele din ofertă, conform Caietului de sarcini, și va fi semnată de către persoane împuternicite de operatorul economic.

*Ofertantul are **obligația de a face dovada conformității produselor** care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini (**fișe tehnice de la producător, cataloage, prospecte**, cu traducere autorizată în limba română unde este cazul).*

*Propunerea tehnica **va conține un comentariu, articol cu articol** al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.*

Propunerea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

(...)

***Prin „asumare" nu se înțelege simpla declarație cu privire la respectarea cerințelor, ci prezentarea informațiilor tehnice detaliate care să permită verificarea modului concret în care cerințele sunt îndeplinite**.*

*Ofertantul are **obligația de a face dovada conformității** produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.*

Documentele prezentate în altă limbă vor fi însoțite, după caz, de traducerea autorizată a acestora în limba română.

Nerespectarea cerințelor din Caietul de sarcini atrage după sine descalificarea ofertei ca neconforma.

Toate documentele încărcate în SICAP vor fi autentificată cu semnătură digitală".

Caietul de sarcini a fost elaborat de autoritatea contractantă sub forma unui tabel de conformitate, în care există posibilitatea ca ofertanții să bifeze conformitatea fiecărei specificații tehnice cu una din variantele „da" sau „nu" și să completeze numele documentului care confirmă îndeplinirea specificațiilor și pagina unde se regăsesc aceste informații (a se vedea pag. 43-56 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe, ale autorității contractante, SC ....SRL a ales să depună oferta tehnică, sens în care a ofertat produsul „*Radspeed Pro*", produs de .... Cosporation Japonia, a completat tabelul de conformitate pe modelul din caietul de sarcini, în care a bifat cu „*Da*" toate specificațiile tehnice cerute de autoritatea contractantă și a indicat o serie de documente în coloana „*Cerințe privind completarea propunerii tehnice (documente ce trebuie incluse în propunerea tehnică sau anexate la aceasta)*".

Ulterior, ca răspuns la solicitările de clarificare formulate de comisia de evaluare, SC ....SRL a transmis autorității contractante la punctul nr. 4 din adresa nr. 2097/30..... (pag. 121-124 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) configurația de livrare a echipamentului și traducerea în limba română a fișelor tehnice aferente echipamentului ofertat (anexa 3 la adresa nr. 2097/30....., aflată la pag. 225 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Verificând, la rândul său documentele depuse de SC ....SRL în propunerea tehnică raportat la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost consemnată în caietul de sarcini și modalitatea în care se reflectă caracteristicile produsului ofertat în criteriul de atribuire, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- referitor la cerința autorității contractante de la secțiunea „*V. Detector digital*", respectiv „*dimensiuni detector: suprafață activă de minim 34 cm x 42 cm*", SC ....SRL a bifat căsuța „*Da*" și a precizat următoarele

informații suplimentare (a se vedea punctul 35 din tabelul de conformitate aflat la pag. 4 din propunerea tehnică a SC ....SRL, respectiv la pag. 5 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei): *„dimensiuni detector: - suprafață activă detector pentru stand-ul vertical: min. 42x42 cm; suprafață activă detector pentru bucky-ul mesei: min. 34 x 42 cm (confirmarea producătorului)*”;
- din verificarea informațiilor aflate în fișa tehnică de la pag. 27 din propunerea tehnică a ofertantului SC ....SRL, având titlul *„Digital Radiography System*” (înscrisul în limba engleză se află la pag. 28 din dosarul achiziției iar traducerea în limba română se află la pag. 167 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), Consiliul va reține că echipamentul ofertat de SC ....SRL poate fi echipat cu următoarele detectoare panou plat:

- CXDI-4....C/401C wireless având câmp vizual efectiv de 426 x 4.... mm;
- CXDI-7....C/701C wireless având câmp vizual efectiv de 350 x 426 mm;
- CXDI-8....C/801C wireless având câmp vizual efectiv de 274 x 350 mm.

- în fișa tehnică a sistemului de radiografie digitală, aflată la pag. 27 din propunerea tehnică a ofertantului SC ....SRL, sunt indicate prin marcarea olografă cu săgeată și textul „40” detectoarele având codurile „CXDI-4....C/401C” și „CXDI-7....C/701C”;
- textul „40” din marcajul olograf de mai sus are drept corespondent caracteristica *„matrice imagine*” aferentă aceluiași detector digital la care se referă și punctul 35 care face obiectul subfactorului de evaluare 7) *„Dimensiuni detector - suprafață activă de minim*” al cărui punctaj urmează să fie alocat potrivit anunțului de participare astfel: *„2 puncte între 34x42 cm și 41x41cm*” sau *„4 puncte ≥ 42x42 cm*”.

Ori, având în vedere că niciunul dintre detectoarele enumerate de .... în fișa tehnică depusă de SC ....SRL la pagina 27 din propunerea sa tehnică nu are dimensiuni „≥ *42x42 cm*”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a acordat în mod eronat ofertei depusă de SC ....SRL punctajul „4” la subfactorul de evaluare *„7 - Dimensiuni detector*”.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora SC ....SRL ar fi depus la pag. 41 din propunerea sa tehnică o declarație prin care ar confirma că va livra un echipament deoarece, potrivit precizărilor de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SICAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[...../00007] FisaDate_DF....22761.pdf”, conformitatea produsului ofertat trebuie dovedită cu „(fișe tehnice de la producător, cataloage, prospecte, cu traducere autorizată în limba română unde este cazul)”, și nu cu o

simplă declarație generică, cum este cea de la pag. 41 din propunerea tehnică a SC ....SRL potrivit căreia „vom livra echipamentul cu 2 detectori digitali plani după cum urmează: unul 43x43 cm fix în standul vertical și încă unul de 35x43 portabil în masa de pacient”, declarație a cărei realitate este infirmată de fișa tehnică aflată la pag. 27 din oferta SC ....SRL.

Importanța dovedirii caracteristicilor tehnice prin fișe de la producător, cataloage, prospecte a fost subliniată în mod repetat și insistent de către autoritatea contractantă în cadrul secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SICAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[...../00007] FisaDate_DF....22761.pdf”, potrivit cărora „Prin „asumare” nu se înțelege simpla declarație cu privire la respectarea cerințelor, ci prezentarea informațiilor tehnice detaliate care să permită verificarea modului concret în care cerințele sunt îndeplinite.

*Ofertantul are **obligația de a face dovada conformității** produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini”.*

Algoritmul de punctare aferent subfactorului 7 *„Dimensiuni detector - suprafață activă”* și modalitatea de dovedire a caracteristicilor tehnice care urmează a fi punctate nu au fost contestate în termenul legal, acestea dobândind forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare cât și pentru operatorii economici ofertanți în faza de elaborare a ofertelor.

Consiliul reține că SC ....SRL a ales prin propria voință să depună drept dovadă a dimensiunii suprafeței active a detectorului o fișă tehnică (cea aflată la pag. 27 din propunerea sa tehnică) în care sunt enumerate detectoare cu suprafața activă inferioară pragului de 42x42 cm stabilit de autoritatea contractantă la subfactorul de evaluare 7 *„Dimensiuni detector - suprafață activă”*, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. l) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această activitate nu s-a derulat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea punctajului acordat de comisia de evaluare ofertei SC ....SRL la subfactorul de evaluare 7 *„Dimensiuni detector - suprafață activă”* este fondată, urmând să fie admisă.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi aplicat eronat algoritmul aferent subfactorului de evaluare 2 *„Dimensiunile focarelor”*, având în vedere următoarele aspecte:

- Potrivit punctului 4 din adresa nr. 2097/30..... de răspuns la solicitarea de clarificări, transmisă de SC ....SRL comisiei de evaluare, aparatul de radiologie digital ofertat de SC ....SRL are în configurația sa „tub de raze X cu două focare 0,3/0,8 mm 0.3/0.8p323DK-85”;
- Tubul de raze X 0.3/0.8p323DK-85 se regăsește în fișele tehnice din propunerea tehnică a ofertantului SC ....SRL astfel:
    - În tabelul *„system configuration and accompanying documents*” (pag. 14 din propunerea tehnică, aflată la pag. .... din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);
    - În tabelul *„X-Ray Tube Assembly*” aflat la pag. 16-17 din propunerea tehnică a SC ....SRL, în care sunt detaliate caracteristicile constructive ale tubului cu raze X 0.3/0.8p323DK-85, potrivit căruia acesta are *„nominal focal spot” 0,3 mm și 0,8 mm*;
- Conform precizărilor de la secțiunea II.2.5 din anunțul de participare, algoritmul stabilit de autoritatea contractantă pentru subfactorul de evaluare *„Dimensiunile focarelor*” prevede acordarea de 4 puncte pentru *„focarul mic de maxim 0,6mm si focarul mare de maxim 1mm*”, astfel cum este cazul echipamentului ofertat de SC ....SRL.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a acordat, în mod corect, ofertantului SC ....SRL 4 puncte la subfactorul ....) „Rezoluție achiziție” deoarece:

- SC ....SRL a completat tabelul de conformitate din propunerea sa tehnică cu textul *„rezoluție achiziție: 16 bit pentru ambii detectori (fișa tehnică echipament pagina 16)”* și a confirmat realitatea acestei caracteristici prin informațiile aflate la pagina 16 din fișa tehnică (pag. 27 din propunerea tehnică a SC ....SRL, aflată la pag. 28 din dosarul achiziției) unde se regăsește sintagma *„gradation: 16 bit (65636 gradations)”* în rubrica aferentă detectorului;

- potrivit precizărilor de la secțiunea II.2.5 din anunțul de participare, algoritmul stabilit de autoritatea contractantă pentru subfactorul de evaluare *„Rezoluție achiziție*” prevede acordarea de 4 puncte pentru *„Rezoluție achiziție 16bit detector fix si 16bit detector wireless*”, astfel cum este cazul echipamentului ofertat de SC ....SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. ....1/2016 cu modificările și completările ulterioare, forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .... în ceea ce privește punctajul acordat ofertei SC ....SRL la subfactorul de evaluare „7 Dimensiuni detector” iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a

legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de .... zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (....) din Legea nr. ....1/2016, *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației*”.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. ....1/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .... în ceea ce privește punctajul acordat ofertei SC ....SRL la subfactorul de evaluare „7 Dimensiuni detector” iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de .... zile de la comunicare.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .... zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.