**CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR**

**C.N.S.C.**

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

# DECIZIE

**Nr. .....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. 7/25.05.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 16102/26.05.2016, formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în localitatea ....., având C.U.I. RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva documentului intitulat *„**Raport de soluţionare a contestaţiilor nr. 73 din 23 mai 2016**”*, emis de S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect *„**Execuţie de lucrări de construcţii şi instalaţii conform documentaţiei tehnice din anexă şi a prevederilor prezentelor instrucţiuni**”,* s-a solicitat anularea actului atacat; luarea măsurilor de remediere, respectiv *„a declara oferta S.C. ..... S.R.L. conformă cu specificaţiile din invitaţia de participare şi «Manual procedură achiziţii beneficiari privaţi – ver. 20», disponibil pe site-ul .....; declararea ofertei S.C. .....S.R.L. ca fiind câştigătoare a procedurii de atribuire*”.

În baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**DECIDE:**

Admite excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în cauză, invocată din oficiu, şi declină soluţionarea contestaţiei formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în localitatea ....., în contradictoriu cu S.C. .....S.R.L., cu sediul ..., către TRIBUNALUL HUNEDOARA, Secţia a II- a civilă de contencios administrativ şi fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanţă judecătorească.
Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. 7/25.05.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 16102/26.05.2016, S.C. .....S.R.L. critică documentului intitulat *„**Raport de soluţionare a contestaţiilor nr. 73 din 23 mai 2016**”*, emis de S.C. .....S.R.L., în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect *„**Execuţie de lucrări de construcţii şi instalaţii conform documentaţiei tehnice din anexă şi a prevederilor prezentelor instrucţiuni**”*, solicitând anularea actului atacat; luarea măsurilor de remediere, respectiv *„a declara oferta S.C. .....S.R.L. conformă cu specificaţiile din invitaţia de participare şi «Manual procedură achiziţii beneficiari privaţi – ver. 20», disponibil pe site-ul ……..”*; *declararea ofertei S.C. .....S.R.L. ca fiind câştigătoare a procedurii de atribuire*”.

În fapt, petenta menţionează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire mai sus menţionată, iniţiată de S.C. .....S.R.L. prin publicarea invitaţiei de participare pe site-ul ……, iar în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost respinsă, motiv pentru care a contestat *„Raportului de selecţie*”.

S.C. .....S.R.L. precizează că, în data de 23.05.2016, entitatea contractantă i-a comunicat *„Raportul de soluţionare a contestaţiilor nr. 73 din 23 mai 2016*”, referitor la care, prezentând punctual *„motivele de fapt care stau la baza contestaţiei*”, petenta precizează, astfel:

a) Referitor la motivul conform căruia ***„Oferta nu conţine Declaraţia pentru respectarea regulilor privind evitarea conflictului de interese in forma prevăzută de OUG 66/2011 si instrucţiunile pentru ofertând publicate (pag. 373) astfel ca CESO nu poate verifica daca oferta îndeplineşte clauzele etice privind lipsa conflictului de interese”***:

1) S.C. .....S.R.L. susţine că modelul din documentaţia de atribuire nu putea fi folosit, întrucât acesta impunea ofertantului să declare următoarele: *„Nu ne aflăm în relaţii de rudenie până la gradul IV sau afini cu ceilalţi ofertanţi sau subcontractanţi ai acestora",* fapt ce, în opinia sa, nu putea fi certificat decât ulterior deschiderii ofertelor şi prezentării acţionariatului ofertanţilor, conform certificatelor constatatoare.

Astfel, petenta opinează că declaraţia a cărui model era prezentat nu poate fi solicitată de către entitatea achizitoare decât ulterior deschiderii ofertelor, moment în care pot fi dezvăluite şi cunoscute numele celorlalţi ofertanţi.

2) Autoarea contestaţiei susţine că Declaraţia standard pentru respectarea regulilor privind evitarea conflictului de interese conţine toate elementele prevăzute de art. 15, respectiv, art. 14 din O.U.G. nr.

66/2011, alin (1), respectiv: *„acţionariatul S.C. .....S.R.L. nu exista legături între structurile acţionariatului beneficiarului şi ofertanţii acestuia, între membrii comisiei de evaluare şi ofertanţi sau în care ofertantul câştigător deţine pachetul majoritar de acţiuni în două firme participante".*

Redând prevederile art. 14 alin. (1) din O.U.G. nr. 66/2011, autoarea contestaţiei menţionează faptul că declaraţia are următorul conţinut: *„Declar pe propria răspundere, sub sancţiunea excluderii din procedură şi sub sancţiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că nu am drept membri în cadrul consiliului de administraţie/organ de conducere ori de supervizare şi/sau nu am acţionari ori asociaţi persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relaţii comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, cu persoane ce deţin funcţii de decizie în cadrul autorităţii contractante".*

3) Petenta precizează că, întrucât, în documentaţia de atribuire nu s-a precizat faptul că trebuie completat formularul model, societatea sa a transmis entităţii achizitoare o declaraţie standard folosita în achiziţii publice.

4) Menţionând că, potrivit dispoziţiilor art. 14 alin. (1) din O.U.G. nr. 66/2011, beneficiarii persoane fizice/juridice de drept privat au obligaţia de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situaţiile de natură să determine apariţia unui conflict de interese, petenta precizează că, respectând cerinţele documentaţiei de atribuire, a inclus în oferta transmisă şi Certificatul cu informaţii extinse eliberat de ONRC, în care este prezentată structura acţionariatului S.C. .....S.R.L. *„entitatea contractanta având astfel posibilitatea verificării principiilor etice"*, cunoscând la momentul deschiderii ofertelor numele tuturor persoanele implicate în procedura de achiziţie (acţionariat, ofertanţi, membrii comisii), informaţii despre care susţine că nu puteau fi cunoscute de către societatea sa în momentul depunerii ofertei.

De asemenea, contestatoarea apreciază că beneficiarul avea posibilitatea solicitării acestei declaraţii *„ca informaţie suplimentară",* după deschiderea ofertelor *„pe parcursul aplicării procedurii*".

5) În ceea ce priveşte posibilitatea de contestare a documentaţiei, autoarea contestaţiei susţine că portalul de depunere oferte nu permite depunerea de contestaţii decât după depunerea ofertei, astfel că acest formular a fost transmis în aşa fel încât să respecte legislaţia în vigoare (art. 14 şi 15 din O.U.G. nr. 66/2011), precum şi instrucţiunile pentru ofertanţi, respectiv: *„Ofertanţii vor întocmi şi depune declaraţia că nu se află în conflict de interese conform art. 15 din O.U.G. nr. 66/2011".*

Referindu-se la răspunsul autorităţii contractante la *„cererea de răspunsuri suplimentare*", petenta precizează că entitatea contractantă a dat curs acestei cereri cu doar câteva ore înainte de data limită de depunere a ofertelor, iar răspunsul acesteia a fost evaziv. Spre exemplificare, petenta menţionează că, între altele, entităţii achizitoare i s-au solicitat cantităţile exacte pentru terasamente, deoarece toate

listele de cantităţi de lucrări conţineau acelaşi separator de multiple (ex. TRI1AA01F3 prezenta cantitatea 3,286,100, în timp ce preţul pe unitate prezenta 0,00, iar celelalte liste de cantităţi de lucrări prezentau un alt tip de separator), la care S.C. .....S.R.L. a răspuns că *„aceste cantităţi sunt disponibile în documentaţie”.*

Acelaşi răspuns, susţine contestatoarea, a fost primit şi la solicitarea numirii materialelor pentru anumite coduri de deviz, deşi în răspunsul către un alt ofertant nespecificat, erau prezente materialele cerute.

Contestatoarea menţionează că, având în vedere cele expuse, nu a putut formula o altă solicitare de informaţii suplimentare în timp util.

b) Cu privire la motivul conform căruia ***„Oferta nu conţine formularele F4 şi F5 (centralizatorul şi fişele tehnice conţinând caracteristicile tehnice ale utilajelor ofertate), pag. 351-371 din documentaţia publicată, astfel că CESO nu poate verifica conformitatea ofertei tehnice cu prevederile cererii de ofertă”***, petenta precizează:

6) În documentaţia de atribuire, secţiunea „Instrucţiuni pentru ofertant”, cât şi în „Manual procedură achiziţii beneficiari privaţi – ver. 20” nu se menţionează obligativitatea prezentării formularelor F4 şi F5 ca parte a ofertei, iar Secţiunea A *„Instrucţiuni pentru ofertanţi*" din documentaţia de atribuire este plasata între paginile 3-5, restul paginilor conţinând specificaţii tehnice, astfel S.C. .....S.R.L. opinează că, neexistând o alta restricţie impusă prin cele două documente care stau la baza redactării ofertelor, oferta sa trebuie declarata conformă.

7) Întrucât procedura de atribuire nu permite depunerea de oferte alternative, iar pe piaţă se găsesc multe produse similare ce întrunesc caracteristicile tehnice mentionate în formularele F4 respectiv F5, în oferta sa tehnică, S.C. .....S.R.L. a făcut precizări referitoare la utilajele ofertate, astfel: *„Toate dotările vor fi achiziţionate după consultarea cu beneficiarul. Se vor face propuneri care, cel puţin, îndeplinesc caracteristicile tehnice propuse, dar pentru o mai buna exploatare se vor oferi şi variante îmbunătăţite unde bugetul alocat permite acest lucru”.* De asemenea, petenta precizează faptul că aceste dotări, cu preturile aferente, sunt menţionate în formularele F3 cu liste de cantităţi.

8) Referitor la dispoziţiile art. 1 din H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea continutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investitii şi lucrări de intervenţii*,* autoarea contestaţiei apreciază că acestea *„fac referire la cadrul de întocmire/verificare a proiectelor pentru solicitarea investiţiilor şi nu face obiectul întocmirii ofertelor, întrucât stă la baza întocmirii proiectului de către beneficiar pentru solicitare investiţii, avizare etc.”.*

Totodată, petenta susţine că nu a existat nicio referire anterioară cu privire la aceste dispoziţii legale până la documentul intitulat *„Raport de soluţionare a contestaţiilor Nr. 73 din 23 mai 2016*".

c) Privind motivul conform căruia ***„Oferta nu respectă condiţiile de valabilitate ale ofertei (min 30 zile de la data depunerii***

***acesteia) fiind valabilă până la data de 16.05.2016, astfel cum reiese din formularul de ofertă”***, contestatoarea apreciază că:

9) Beneficiarul nu a mai retinut motivul de la lit. c) ca fiind unul de neconformitate a ofertei conform *„Raport de soluţionare a contestatiilor Nr. 73 din 23 mai 2016".*

d) Referitor la motivul conform căruia ***„Oferta nu se încadrează în valoarea licitată corespunzătoare din bugetul indicativ (anexa III la contractul de finanţare), în conformitate cu prevederile procedurii ……. aplicabile. Valoarea publicată în cuprinsul documentaţie de participare (pag. 3) a fost depăşită de valoarea din oferta pentru cap 5.1., procedura ……. impunând, în aceasta situaţie, respingerea, ca neconformă, a ofertei”***, petenta argumentează că:

10) Potrivit Manualului procedurii achiziţii beneficiari privaţi – ver.20, *„Ofertele trebuie să se încadreze în valoarea licitată (atât eligibilă, cât şi neeligibilă), corespunzătoare din bugetul indicativ”,* iar conform glosarului disponibil pe site-ul …..., bugetul indicativ este definit ca fiind *„previziunea costurilor achiziţiilor realizate prin SAPARD, FEADR sau FEP, conform Cererii de finanţare”.*

Astfel, contestatoarea apreciază că bugetul indicativ, publicat în cuprinsul documentaţiei de participare (pag. 3), este de 5.360.572,00 lei, iar oferta S.C. .....S.R.L. a avut valoarea de 5.256.766,91 lei, încadrându-se în bugetul indicativ astfel cum este el definit.

Se mai arată că, în Secţiunea A *„Instrucţiuni pentru ofertanţi*”, valoarea eligibilă este defalcată pe capitole şi subcapitole bugetare, însă nicăieri în documentaţiile care stau la baza întocmirii ofertelor, acestea nu sunt prezentate ca limită obligatorie de ofertare per capitol de deviz.

11) Menţionând că, atât în documentaţia de atribuire, cât şi în Manualul procedură achiziţii beneficiari privaţi – ver.20, nu este delimitată ofertarea prin „încadrare în capitole bugetare”, S.C. .....S.R.L. consideră că *„valoarea capitolului bugetar 5.1 nu este prezentată ca fiind restrictivă, de aceea oferta nu poate fi declarată neconformă”,* astfel, în opinia petentei, neexistând o altă restricţie impusă prin cele două documente *„ce trebuiau să stea la baza redactării ofertelor”,* cu precădere la condiţia de limitare a ofertelor per capitole bugetare, oferta sa trebuia declarată conformă.

12) S.C. .....S.R.L. susţine că *„întrucât nu ne-am dorit ca ofertantul să aibă dificultăţi în ceea ce priveşte finanţarea şi deoarece formularul F3 pentru capitolul 5.1 «Organizare de şantier» prezintă un viciu de calcul (şi anume: programul de ofertare a încărcat, pentru acest capitol, recapitulaţii ce conţin «cheltuieli indirecte», în procent de 10%, şi «profit», în procent de 10%, spre deosebire de toate celelalte devize de ofertă unde au fost încărcate recapitulaţii ce conţin «cheltuieli indirecte» în procent de 2,5% şi „profit" în procent de 2%) am decis, pentru înlesnirea procesului de atribuire să trimitem anexate contestaţiei depuse de S.C. .....S.R.L., documentele modificate ale propunerii”.*

Petenta mai precizează că, din cauza acestei *„abateri tehnice minore (diferenţa reprezentând un procent infim faţă de valoarea totală a ofertei)”*, a fost dispusă să-şi modifice oferta financiară şi nu să depună o ofertă alternativă, astfel cum s-a menţionat în documentul intitulat *„Raport de soluţionare a contestaţiilor nr. 73 din 23 mai 2016*”, prin micşorarea procentelor de „cheltuieli indirecte” şi „profit”, până a rezultat suma totală de 4471 lei pentru capitolul bugetar 5.1 „Organizare de şantier”, conform art. 79 alin. (2), pct. b) din H.G. nr. 925/2006, acest fapt fiind posibil deoarece oferta sa era deja oferta cu preţul cel mai scăzut, conform raportului de selecţie a ofertelor.

În sprijinul contestaţiei, autoarea acesteia a depus, următoarele mijloace de probă: Manual procedura achiziţii beneficiari privaţi -ver. 20; Opisul documentelor conţinute în dosar din documentaţia de atribuire; Secţiunea A „Instrucţiuni pentru ofertanţi" din documentaţia de atribuire; „Model declaraţie conflict de interese pentru ofertanţi”; „Declaraţie conflict de interese pentru ofertanţi depusa de SC Prauco AMV SRL; Pagina 1 din „oferta tehnică" conţinând „Prevederi generale"; Raportul de selecţie nr. 67 din 16 mai 2016; Contestaţie şi documente incluzând modificări la ofertei conform alin. 2 lit. b) a art. 79 din H.G. 925/2006; Raport de soluţionare a contestaţiilor nr. 73 din 23 mai 2016.

În drept, au fost invocate art. 1 din H.G. nr. 28/2008, art. 14 - 15 din O.U.G. nr. 66/2011; art. 79 alin. (2), 80 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarea situaţie de fapt:

S.C. .....S.R.L., entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, beneficiar privat al contractului de finanţare nr. C0410A00T111252200003/ 18.02.2014 / PNDR 2014-2020, încheiat cu ….. (.....), înfiinţată prin …… în vederea realizării obiectivului *„**Înfiinţare femă îngrășare porci, împrejmuire și asigurare cu utilităţi***”, Măsura 121 recodificată 4.1., lotul “*Execuție de lucrării de construcții și instalații conform documentației tehnice din anexă și a prevederilor prezentelor instrucțiuni*”, în valoare eligibilă de 5.360.572,00 RON (fără TVA), valoare neeligibilă „0” (zero), a organizat o procedură proprie de cerere de ofertă în conformitate cu “***Manual procedură achiziţii beneficiari privaţi – ver. 20***”, publicând invitaţia de participare nr. 61/22.04.2016 pe site-ul .....info >> Informaţii utile >> Proceduri de lucru PNDR >> achiziţii.

În *„Secţiunea A – Instrucţiuni pentru ofertanţi*” a invitaţiei, la pct. “*Contestaţii*”, au fost efectuate precizările conform cărora: “*Orice ofertant nemulţumit de rezultatul procesului de adjudecare are dreptul de a **depune contestatie catre beneficiarul privat on-line pe site-ul www……info în condiţiile prevăzute de Manual procedură achiziţii beneficiari privaţi – ver. 20**, publicată (la data prezentei invitaţii de participare) pe site-ul .....info >> Informaţii utile >> Proceduri de lucru PNDR, ale căror prevederi completează prezenta cerere de ofertă. Astfel, termenul limită de depunere a eventualelor contestaţii, ulterior notificării rezultatului procesului de*

*selecţie către operatorii economici participanţi, este de 6 zile de la transmiterea notificărilor*".

Conform cap. 3 din **Manual procedură achiziţii beneficiari privaţi – ver. 20**, „*Manualul se aplica pentru adjudecarea contractelor de achizitii de servicii, bunuri cu sau fara montaj si de executie lucrari (constructii, modernizari) in cadrul proiectelor finantate prin PNDR cu fonduri din FEADR sau PERE* ***pentru toti beneficiarii privati care vor lansa proceduri de achizitie prin selectie de oferte*** *ulterior datei aprobarii acestuia.* ***Beneficiarii privati care intra sub incidenta articolului nr. 9 din OUG 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare vor aplica obligatoriu legislatia nationala in domeniul achizitiilor publice****, iar contractele de finantare se vor incheia avand ca Anexa IV Instructiunile privind achizitiile publice pentru beneficiarii PNDR*", iar potrivit cap. "*Solutionarea contestatiilor - Orice ofertant nemultumit de rezultatul procesului de adjudecare are dreptul de a depune contestatie catre beneficiarul privat on-line pe site-ul www.....info. Termenul de asteptare in vederea depunerii unor eventuale contestatii este de minim 6 zile de la transmiterea notificarilor catre ofertantul castigator si ofertantii necastigatori si publicate pe site-ul www.....info. In caz contrar, contestatiile nu se vor lua in consideratie.*

*Ofertantul poate sa depuna decat o singura contestatie. Dupa ce depune o contestatie, butonul Depune contestatie devine inactiv. Contestatia incarcata in sistem de catre ofertant este salvata in Dosarul cererii de oferte.*

***In cazul primirii unei contestatii, beneficiarul privat are obligatia de a numi prin hotarare/decizie o comisie de solutionare a contestatiei formata obligatoriu din alti membri decat cei care au facut parte din comisia de evaluare.*** *Comisia va analiza si solutiona contestatia in termen de maxim 10 zile de la primirea acesteia, care se va finaliza printr-un Raport de solutionare a contestatiei (...).*

***In cazul in care contestatarul nu este multumit nici de rezultatul Raportului de solutionare a contestatiei, acesta are dreptul de a se adresa justitiei, în conditiile legii contenciosului-administrativ*** *(...)*".

Văzând dispoziţiile art. 9 lit. c) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „*Prezenta ordonanţă de urgenţă se aplică pentru: c)* ***atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări****, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiţii: respectivul contract este finanţat/subvenţionat în mod direct, în proporţie de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;* ***valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro***", dispoziţii preluate identic prin prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, Consiliul constată că valoarea contractului de lucrări, estimată la suma de 5.360.572,00 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 1.200.000 euro, sub

pragul legal reglementat, nu include achiziţia sub aplicabilitatea legislaţiei în materia achiziţiilor publice în vigoare, aspect confirmat şi de căatre achizitoare prin punctul de vedere nr. 80/30.05.2016, înregistrat la Consiliu nr. 16527/31.05.2016, prin care S.C. .....S.R.L. a precizat următoarele:

1. *„Contractul de finanţare încheiat între ..... şi S.C. .....S.R.L. nu este subvenţionat, în proporţie de mai mult de 50% din valoarea acestuia, de către o entitatea contractantă, astfel că, în conformitate cu dispoziţiile art. 6 alin. (1) lit. a), prevederile Legii nr. 98/2016 nu sunt aplicabile”*;

2 *„Lucrările prevăzute de contractul de execuţie care face obiectul procedurii de selecţie contestată nu sunt lucrări prevăzute la art. 6 alin. (2), astfel că, identic, prevederile Legii 98/2016 nu sunt aplicabile”.*

Având în vedere prevederile legale mai sus invocate, entitatea achizitoare apreciază că soluţionarea contestaţiei nr. 7/25.05.2016 nu este de competenţa C.N.S.C.

Întrucât ***Manual procedură achiziţii beneficiari privaţi – ver. 20*** în baza căruia a fost organizată procedura de atribuire a contractului de lucrări de către achizitorul fără calitate de autoritate contractantă reglementează că "***In cazul in care contestatarul nu este multumit nici de rezultatul Raportului de solutionare a contestatiei, acesta are dreptul de a se adresa justitiei, în conditiile legii contenciosului-administrativ***", Consiliul reţine că soluţionarea contestaţie formulată de către S.C. .....S.R.L. nu este de competenţa sa, fiind un litigiu între profesionişti, fapt pentru care calea administrativ-jurisdicţională în faţa Consiliului nu poate fi urmată decât ***împotriva actelor vătămătoare provenind de la o autoritate contractantă***, iar nu de la orice entitate organizatoare de licitaţii.

Întrucât calea de atac în cauză este cea reglementată de „***Manual procedură achiziţii beneficiari privaţi – ver. 20***" şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;

- art. 95 pct. 1 din Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;

- art. 132 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent,

Consiliul va admite excepţia necompetenţei sale în materie, invocată din oficiu, şi, constatând lipsa sa de competenţă în soluţionarea contestaţiei, urmează a face aplicarea art. 132 din Codul de procedură civilă şi va transmite contestaţia împreună cu dosarul constituit instanţei de judecată competentă.

Soluţia declinării cauzei este în deplină concordanţă şi cu art. 21 alin. (1) din Constituţia României, republicată, şi cu art. 6 paragraful 1) din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permiţând accesul neîngrădit şi efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanţa judecătorească competentă.

În soluţionare a fost avută în vedere şi practica constată a instanţelor de judecată, relevante fiind decizia nr.28/12.02.2011, pronunţată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.2598/07.11.2011, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti, decizia nr.342/06.04.2012, pronunţată de Curtea de Apel Craiova, decizia nr.1295/27.04.2013, pronunţată de Curtea de Apel Târgu Mureş.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei depusă de către S.C. .....S.R.L. către TRIBUNALUL HUNEDOARA, Secţia a II-a Contencios Administrativ şi fiscal, pe rază căruia îşi are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 283 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

**.....**