



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1154/C8/(...)

Data: 09.04.2026

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 15579/05.03.2026, formulată de (...) SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator ..., prin avocat, împotriva notificării nr. 16.53/18.02.2026, emisă în cadrul procedurii „(...)”, organizată de către (...), cu sediul în, reprezentată prin agent autorizat (...), cu sediul în, se solicită:

1. anularea notificării de respingere nr. 16.53/18.02.2026 ca fiind nelegală și netemeinică;
2. obligarea „autorității contractante” la reevaluarea ofertei (...) SRL, cu recunoașterea îndeplinirii criteriilor de eligibilitate;
3. suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile la care a subscris, până la soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Contestatoarea (...) SRL precizează că respingerea ofertei a fost motivată de existența unei condamnări penale pentru evaziune fiscală în cazul unui acționar, în temeiul art. 164 din Legea nr. 98/2016 și al caietului de sarcini. Contestatorul arată că această informație este eronată, precizând că societatea are un singur asociat și administrator, iar atât acesta, cât și persoana juridică, nu au înscrieri în cazierul judiciar, conform certificatelor emise la data de 16.02.2026.

În contestație se menționează că nu i-au solicitat clarificări înainte de a dispune excluderea, deși documentele depuse atestau lipsa unor condamnări, fiind invocate prevederile Legii nr. 98/2016 referitoare la motivele de excludere, clarificări și principiile transparenței, nediscriminării și proporționalității, precum și Legea nr. 101/2016 privind căile de atac.

Prin adresa nr. 16824/(...)/C8/11.03.2026, Consiliul a solicitat (...), să transmită statutul companiei și documentele care să ateste calitatea de autoritate contractantă în sensul dispozițiilor art. 4, din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17801/13.03.2026, (...) a depus actul constitutiv și a precizat că nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul art. 4 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea acestei poziții, societatea a anexat adresa nr. 9507/06.06.2022 emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin care se confirmă că societatea nu este autoritate contractantă conform prevederilor legale menționate. De asemenea, s-a arătat că această adresă a fost emisă în urma unei solicitări de consiliere metodologică formulate de RetuRO către ANAP.

Prin adresele nr. 18666/(...)/C8/17.03.2026 și nr. 18668/(...)/C8/17.03.2026, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția necompetenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei, raportat la prevederile art. 15 din Anexa Hotărârii de Guvern nr. 209/2019, competența de soluționare a prezentei cauze aparținând instanței de judecată competente potrivit Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ și nu Consiliului.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 19682/19.03.2026, (...) a răspuns adresei Consiliului, solicitând declinarea soluționării cauzei la instanța competentă de drept comun, întrucât societatea nu deține calitatea de autoritate contractantă.

Până la data emiterii prezentei decizii, (...) SRL nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...) a inițiat o procedură, având ca obiect „(...)”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*, Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Din analiza documentelor prezentate de către (...), Consiliul constată că este societate comercială pe acțiuni, persoană juridică română, înființată în anul 2022.

Potrivit art. 2 din Actul constitutiv al societății: *„Societatea este o persoană juridică română organizată ca societate pe acțiuni de tip închis.*

Conform prevederilor legale aplicabile, pe întreaga perioadă de existență a Societății, orice profit al Societății va fi reinvestit pentru a-si îndeplini obiectul de activitate si nu se vor distribui dividende Acționarilor. Societatea își va desfășura activitatea în conformitate cu prevederile prezentului Act Constitutiv si ale legislației române în vigoare. Societatea va avea personalitate juridică deplină începând cu data înmatriculării în Registrul Comerțului.”.

În același act, la art. 7 se precizează că:

„7 - Actionari. Capitalul social

Actionarii Societatii sunt impartiti in urmatoarele categorii:

- Asociatii ale producatorilor - denumiti in continuare Actionari Asociatii Producatori;

- Asociatii ale comerciantilor - denumiti in continuare Actionari Asociatii Comercianti;

- Statul roman reprezentat de Autoritatea Centrala pentru Protectia Mediului - denumit in continuare Actionar Statul Roman.

Capitalul social este de 6.250.000 RON, împărțit în 6.250 acțiuni ordinare nominative, fiecare în valoare nominală de 1.000 RON, subscris si varsat potrivit celor de mai jos”.

Verificând încadrarea (...) în categoria autorităților contractante, Consiliul reține că aceasta nu are calitatea de autoritate contractantă astfel cum este definită la art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„Au calitatea de autoritate contractantă în sensul prezentei legi: a) autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale, precum și structurile din componența acestora care au delegată calitatea de ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice”*, fiind o societate comercială pe acțiuni, cu acționari majoritari, cu 60% din acțiuni, structurile asociative ale producătorilor, respectiv: Asociația Berarii României pentru Mediu, cu 30% din acțiuni și Asociația Producătorilor de Băuturi Răcoritoare pentru Sustenabilitate, cu 30% din acțiuni, 20% din acțiuni aparținând structurii asociative ale comercianților care introduc și comercializează pe piața națională produse ambalate în ambalaje SGR, iar 20% din acțiuni aparținând Statului Român, prin Ministerul Apelor, Mediului și Pădurilor.

Totodată, Consiliul va reține că (...) nu are calitatea de autoritate contractantă nici în sensul art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, au calitatea de autoritate contractantă „organisme de drept public”;

- sintagma „organisme de drept public” este definită la alin. (2) din norma juridică anterioară ca fiind „orice entități, altele decât cele prevăzute la alin. (1) lit. a) care, indiferent de forma de constituire sau organizare, îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt înființate pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial;

b) au personalitate juridică;

c) sunt finanțate, în majoritate, de către entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau de către alte organisme de drept public ori se află în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea ori controlul unei entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau ale unui alt organism de drept public ori mai mult de jumătate din membrii consiliului de administrație/organului de conducere sau de supraveghere sunt numiți de către o entitate dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) ori de către un alt organism de drept public”;

– conform art. 4 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, „Se consideră că nevoile de interes general, prevăzute la alin. (2) lit. a), au caracter industrial sau comercial, dacă entitatea înființată, în condițiile legii, de către o autoritate contractantă îndeplinește în mod cumulativ următoarele condiții: a) funcționează în condiții normale de piață; b) urmărește obținerea unui profit; c) suportă pierderile care rezultă din exercitarea activității sale”;

- normele legale anterior menționate transpun în legislația națională prevederile considerentului (10) din Directiva 24/2014/CE care prevede că „ar trebui să se clarifice că un organism care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit și care suportă pierderile care rezultă din exercitarea activității sale, nu ar trebui să fie considerat ca fiind un „organism de drept public”, deoarece necesitățile de interes general, pentru îndeplinirea cărora a fost creat sau pentru care i s-a încredințat sarcina de a le îndeplini, pot fi considerate a avea caracter industrial sau comercial”.

Potrivit adresei Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 9507/06.06.2022, transmisă la dosarul cauzei în anexa corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 17801/13.03.2026, aceasta a menționat:

„(...) apreciem că Societatea (...) S.A. nu îndeplinește condiția prevăzută la art. 4 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 pentru a reprezenta organism de drept public, respectiv aceea de a fi finanțată, în majoritate, de către entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau de către alte organisme de drept public ori de a se afla în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea ori controlul unei entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau ale unui alt organism de drept public ori mai mult de jumătate din membrii consiliului de administrație/organului de conducere sau de supraveghere să fie numiți de către o entitate dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) ori de către un alt organism de drept public, prin urmare considerăm că aceasta nu reprezintă autoritate contractantă în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016”.

Totodată, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, însăși, (...) precizează că „ (...) nu acționează ca și autoritate contractantă în sensul art. 4 din Legea nr. 98/2016”.

Față de cele relatate, Consiliul reține că, întrucât (...) nu se încadrează în categoria autorităților contractante reglementate de art. 4 din Legea nr. 98/2016, entitatea referită nu avea posibilitatea să organizeze o procedură de atribuire în baza respectivei norme legale,

astfel că soluționarea unor eventuale contestații nu ar intra în sfera de competență a CNSC.

Potrivit dispozițiilor art. 8 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestații formulate de operatorii economici care se consideră vătămați prin acte ale autorității contractante, emise în cadrul procedurilor organizate în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale și concesiunilor, iar în conformitate cu dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire a contractelor [...]”*, însă fiecare procedură de atribuire, ca etape/pași care trebuie parcurse de către o entitate contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică/sectorial/concesiuni să fie considerat valabil sunt detaliate în cadrul normelor legale în vigoare, procedura în cauză, așa cum a fost organizată de către (...) neregăsindu-se printre acestea, deoarece temeiul de drept al organizării acesteia nu îl constituie Legea nr. 98/2016.

Față de aceste aspecte, nici entitatea juridică contractantă și nici participanții la procedură nu pot deroga de la prevederile legale, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la achizițiile publice/sectoriale, iar entitatea juridică contractantă, în momentul organizării procedurii de atribuire a unui contract, nu le aplică.

Adăugăm că, prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență *„ratione materie”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale/concesiuni.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului, conform prevederilor art. 95 pct. (1) din Codul de procedură civilă.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3)

din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de (...), către TRIBUNALUL (...) - SECȚIA Civilă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în favoarea TRIBUNALUL (...) – SECȚIA a II-a Civilă, Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL (...) – SECȚIA Civilă.

Fără cale de atac.

Redactat în 4 exemplare originale