



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestatia nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, cu sediul în ..., Bd. ... nr. ..., jud. ..., înmatriculată la registrul comerțului sub nr. ..., având RO ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., Strada ..., nr. ..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului având ca obiect „...”, inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. ... publicat la data de ..., s-a solicitat admiterea contestației și:

1. Anularea Raportului procedurii nr. ... în ce privește evaluarea ofertei Asocierii ..., clasată pe locul 1 și evaluarea ofertei societății ... SRL, clasată pe locul 2 și anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., comunicate în SEAP la data de ..., precum și a actelor subsecvente raportului și comunicării, inclusiv a proceselor verbale ale comisiei privitoare la evaluarea punctajelor obținute;

2. Dispunerea măsurilor de remediere prin reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor tehnice și evaluarea corectă și legală a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, cu respectarea principiilor prevăzute în Legea 98/2016 și a dispozițiilor legale aplicabile;

precum și acces la dosarul cauzei după transmiterea dosarului achiziției de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ASOCIEREA - ... (MEMBRU), prin leader-ul acesteia, ...SRL, având sediul social în ..., Sector ..., Str. ... Nr. ..., Bl. ..., Sc. ..., Ap. ..., Cod Poștal ..., înmatriculată la Registrul Comerțului ... sub nr. ... având Codul Unic de Inregistrare ..., reprezentată de administrator ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ..., Sector ..., Str. ... nr. ..., ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii, a formulat Cerere de intervenție accesorie prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul a depus ofertă în cadrul procedurii, iar prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și Raportul procedurii nr. ... i-a fost comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3.

1. În mod greșit a fost evaluată oferta depusă de Asocieria ..., clasată pe locul 1 și cea depusă de societatea ... SRL, clasată pe locul 2

2. Ambele oferte ar fi trebuit să fie respinse ca neconforme și/sau ca inacceptabile, întrucât nu respectă cerințele minimale impuse prin documentația de atribuire.

1.1. Respingerea ofertelor clasate pe primele două locuri ca inacceptabile și neconforme în raport cu cerințele privind instruirea cu personal autorizat de formare.

În fișa de date și în caietul de sarcini autoritatea contractantă arată că prin contractul ce va fi atribuit se urmărește:

- echiparea a 12 laboratoare de informatică din 12 școli de educație și formare profesională (IPT) din municipiul ... (Investiția 13) și echiparea a 12 ateliere de practică din 12 unități de învățământ profesional și tehnic (Investiția 14) ce va dezvolta o educație duală centrată pe nevoile elevilor și aliniată la nevoile pieței muncii, atât prin creșterea numărului de domenii, de calificări și de absolvenți, cât și prin asigurarea unui parcurs educațional complet pentru elevii înscriși în învățământul dual de nivel liceal, astfel încât aceștia să poată urma programele de învățământ terțiar (Reforma 4);

- asigurarea infrastructurii și resurselor tehnologice necesare pentru unitățile de învățământ preuniversitar (Investiția 9), permițând accesul elevilor la tehnologie prin laboratoare informatice și echipamente dedicate necesare dezvoltării competențelor digitale ale elevilor prin definirea profilului de competențe pentru profesioniștii din domeniul educației, de la toate nivelurile de învățământ (Reforma 5);

- asigurarea dotărilor necesare pentru îndeplinirea standardelor de calitate în 1150 sălile de clasă și în 166 laboratoare/ateliere școlare, inclusiv dotările și echipamente educaționale specializate (Investiția 11) în vederea sporirii calității și siguranței mediilor de învățare, inclusiv în ceea ce privește reglementările pentru materiale didactice, mobilier, echipamente de laborator și ateliere tehnologice (Reforma 6)."

Prin Răspunsul nr. 4 din Răspunsul consolidat nr. ... autoritatea contractantă a arătat că "În conformitate cu cererea de finanțare, din analiza făcută la nivelul Municipiului ..., pentru 63 de școli a reieșit nevoia de dotare cu 1386 sisteme de tip desktop plus monitor, sisteme all-in-one/laptop, pentru un număr de 49.684 de elevi înmatriculați, dotarea cu laptop necesare pentru desfășurarea activităților didactice a unui număr de 3616 cadre didactice angajate și respective dotarea cu bunuri achiziționate prin

proiect (tablă interactivă, proiector, ecran de proiecție, camera web) a unui număr de 1386 de clase din 63 de unități de învățământ preuniversitar de stat."

Contractul este un contract complex, care implică activități de livrare, transport, instalare, configurare și integrare, testarea funcționării, efectuarea setărilor precum și instruirea personalului beneficiarului final și, după recepție, acordarea garanției tehnice cu asigurarea mentenanței și a suportului tehnic precum și asigurarea mentenanței corective cu asigurarea service-ului și asigurarea licențelor în perioada de garanție.

Trebuie avute în vedere cantitățile mari de produse constând în echipamente IT care trebuie livrate, instalate și interconectate, numărul de locații de furnizare, numărul mare de utilizatori și numărul mare de cadre didactice implicate, aspect care relevă faptul că între activitățile contractului se regăsesc și activități complexe care exced simplei instalări (punere pe poziție și punere în funcțiune) și se regăsesc și activități complexe de instruirea cadrelor didactice privind utilizarea și accesarea la capacitate maximă a echipamentelor dar și a aplicațiilor software furnizate, ceea ce excede cu mult simplei activității de instruire privind punerea în funcțiune a dispozitivelor, instruire care ar putea fi făcută și de personalul care se ocupă cu instalarea.

Referitor la instruirea utilizatorilor autoritatea contractantă a prevăzut în Caietul de sarcini Pag. 11): "Furnizorul/producătorul va trebui să asigure instruirea cadrelor didactice astfel încât acestea să poată folosi resursele la clasă.

7. Instruirea va fi făcută cu personal autorizat de formare.

8. Se va atașa o descriere a modului de acces la personalul autorizat pentru instruire și va menționa care este certificarea / documentul care să ateste autorizarea în formarea adulților. "

În Anexa caietului de sarcini, pag 2, Fisa 1 - Display interactiv (tablă interactivă), în tabel coloana 2 la linia "Software", autoritatea a precizat următoarele:

"Furnizorul/producătorul va trebui să asigure instruirea cadrelor didactice astfel încât acestea să poată folosi resursele la clasă. Instruirea pentru utilizarea software-ului/lecțiilor interactive va fi făcută cu personal autorizat de formare. Se va atașa o descriere a modului de acces la personalul autorizat pentru instruire și va menționa care este certificarea / documentul care să ateste autorizarea în formarea adulților."

La pag 3-4 linia "Training / instruire și asistență acordată utilizatorilor (cadrelor didactice/profesorilor)" în col. 2 s-a solicitat:

"În oferta sa tehnică, ofertantul va detalia propunerea de cursuri precum și modul în care se realizează acestea. Furnizorul trebuie să asigure și instruirea cadrelor didactice utilizatoare la fața locului, pentru fiecare școală în parte, pentru minim următoarele tematici: utilizarea efectivă a echipamentului, utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educațional, platforma de training. Training-ul va fi realizat de formator autorizat și nu se acceptă instruire de către echipa de montaj. Furnizorul va atașa lista personalului care va efectua instruirea. Se vor atașa diplome ale personalului".

Contestatorul a arătat că îndeplinește cerința și că deține personal autorizat conform cerinței și a atașat actul de autorizare a salariaților.

Activitatea de instruire, ca activitate a contractului pe care contractanții sunt obligați să o execute, este importantă și este mult mai complexă decât simpla instruire pentru utilizarea unui bun și din acest motiv autoritatea contractantă a impus cerințe suplimentare.

Nici membrii asocierii ..., nici ... SRL nu au arătat în propunerile tehnice modul de îndeplinire a cerinței privind instruirea cadrelor didactice cu formator autorizat, fiind interzisă instruirea de către echipa de montaj, pentru utilizarea software-ului/lecțiilor interactive, utilizarea efectivă a echipamentului, utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educațional, platforma de training.

Se poate vedea că în ofertele tehnice ofertanții au făcut o simplă copiere a cerinței din caietul de sarcini, comisia solicitând clarificări. De altfel, din procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice reiese că în mai multe situații s-au solicitat clarificări ofertanților din cauză că aceștia au făcut simple copii ale cerințelor caietului de sarcini în propunerile tehnice.

1.2. Cu privire la motive de respingere a ofertelor asocierii ... (Leader)- ... și ... SRL ca inacceptabile conform 134 alin 5 și 6 și art. 137 alin. 1 din HG 395/2016.

În primul rând, în cele două oferte tehnice, nefiind prezentată și atașată o descriere a modului de acces la personalul autorizat pentru instruire și nefiind nici menționat care este certificarea (documentul de atestare a certificării) care să ateste autorizarea în formarea adulților, comisia a solicitat clarificări ambilor ofertanți.

În procesul verbal al comisiei nu se regăsește faptul că Asocierea a răspuns la toate solicitările de clarificări primite fiind incidente prevederile art. 134 alin. 5 din HG 395/2016.

Totodată, cu referire la ofertanții de pe primele două locuri, neregăsindu-se în propunerile tehnice ale celor doi ofertanți decât o copiere a cerinței din caietul de sarcini, respectiv o copiere a textului din formularul pus la dispoziție de către autoritate, acest fapt reieșind și din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice din coloana în care sunt menționate solicitările de clarificări, și abia prin răspunsuri la clarificări aceștia au completat oferta cu informațiile care lipseau, este evident că prin răspunsurile date la cererile de clarificări ofertanții și-au modificat/completat oferta iar prin depunerea unor acte nerelevante (împuterniciri/adrese) răspunsurile date răspunsurile apar și ca neconcludente în baza art 134 alin 5 și 6 și art. 137 alin. 1 din HG 395/2016.

Autoritatea trebuia să respingă cele două oferte ca inacceptabile conform 134 alin 5 și 6 și art. 137 alin. 1 din HG 395/2016.

1.3. În ce privește neconformitatea ofertelor asocierii ...(Leader)-... și ... SRL, pentru îndeplinirea cerinței privind instruirea, comisia, ținută fiind de propria documentație de atribuire, nu putea să accepte prezentarea altui act decât cel indicat în procedură și a unor acte improprii, respectiv acte emise de producător referitoare la o pretinsă autorizare a furnizorului privind instruirea, așa cum au indicat și prezentat cei doi asociați și ... SRL. Actele emise de producătorul echipamentelor pot arăta cel mult că furnizorul poate instrui utilizatorul final în ce privește simpla utilizare a unui bun,

instrucțiuni de bază care se pot regăsi și în manualul de utilizare și care poate fi făcută și de echipa de montaj, nu și a aplicațiilor software ca cele descrise în caietul de sarcini: utilizarea efectivă a echipamentului, utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educațional, platforma de training.

În cuprinsul Ordonanței nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților modificată prin Legea nr. 167/2013 se definește cadrul legal pentru formarea profesională a adulților, iar termenul generic de „formator” este reglementat ca fiind persoana care are competența de a organiza și desfășură programe de formare profesională pentru adulți (furnizor de formare profesională).

Scopul cerinței autorității este acela de instruire pentru însușirea de către cadrele didactice a unor cunoștințe avansate, metode și procedee moderne necesare pentru îndeplinirea sarcinilor de serviciu prin instruire de tip non formal sau informal prin perfecționare, respectiv specializare, perfecționarea/specializarea definite ca fiind pregătirea profesională care conduce la dezvoltarea sau completarea cunoștințelor, deprinderilor sau competențelor profesionale ale unei persoane care deține deja o calificare, respectiv dezvoltarea competențelor în cadrul acele... calificări, dobândirea de competențe noi în aceeași arie ocupațională sau într-o arie ocupațională nouă, dobândirea de competențe fundamentale/cheie sau competențe tehnice noi.

Utilizarea echipamentelor IT și a aplicațiilor software ca cele descrise în caietul de sarcini (utilizarea efectivă a echipamentului, utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educațional, platforma de training implică forme de instruire și un nivel de instruire adecvat, ce trebuie realizat prin formatori autorizați, chiar dacă procesul de instruire nu are ca finalitate obținerea unei diplome de calificare sau a vreunui alt act, ci numai dobândirea și/sau perfecționarea competențelor cadrelor didactice, necesare acestora în noile forme de predare și de instruire/educare a elevilor. Autoritatea, în caietul de sarcini a insistat asupra acestei cerințe. Nu s-au solicitat clarificări de către operatorii economici și nu a fost contestată documentația de atribuire, cerințele fiind și rămânând obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Este nelegală decizia autorității contractante de a considera ca și acceptabilă și confirmă oferta care nu cuprinde informațiile și actele doveditoare (așa cum s-a cerut) privind modul de efectuare a instruirii, respectiv a trainingului pentru utilizarea software-ului/lecțiilor interactive și modul de deținere a personalului autorizat de formare a adulților, încălcându-se principiul tratamentului egal prevăzut de art 2 din Legea 98/2016.

De asemenea, este nelegală decizia autorității de a accepta pentru unii ofertanți mai puțin decât s-a cerut și aceasta în condițiile în care societatea noastră a făcut și dovada deținerii de personal autorizat de formare a adulților, a prezentat în ofertă certificatul de formator (a fost depus odată cu oferta) și modul de realizare a instruirilor cu prezentarea unui grafic de execuție a acestor activități.

Pentru neîndeplinirea cerinței, atât oferta depusă de Asocieria ..., cât și cea depusă de ... SRL trebuiau a fi respinse ca neconforme, neîndeplinind cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini.

În cazul asocierii, cerința trebuie îndeplinită de ambii asociați, întrucât aceștia vor executa contractul în proporție de 50% fiecare, atât liderul cât și asociatul asumându-și execuția tuturor activităților contractului, inclusiv instruirea /trainingul. Concret, ambii asociați trebuie să îndeplinească cerința prevăzută în caietul de sarcini pentru că din acordul de asociere nu reiese că doar unul dintre ei va efectua activitățile de instruire/training.

Ofertanții sus-menționați nici nu au prezentat în oferta tehnică inițială informații legate de modul de îndeplinire a cerinței și modul în care vor asigura instruirea cadrelor didactice și nici nu au atașat ofertei documente care să ateste îndeplinirea cerinței.

Pe lângă cele arătate mai sus, sunt relevante în cauză precizările care se regăsesc în caietul de sarcini.

La pag. 28 din Caietul de sarcini s-a precizat că

"Ofertele care nu respectă cerințele minime impuse de caietul de sarcini, vor fi considerate neconforme în temeiul art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin.(3) din H.G.395/2016 și vor fi respinse.

In sensul art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă exclude posibilitatea abaterii, omisiunii de prezentare/descriere a tuturor produselor prezentate și/ sau rezultate din Caietul de sarcini, conform cerințelor de prezentare de la punctele anterioare, aceasta atrăgând neconformitatea ofertei. Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei. Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

Nu se acceptă oferte alternative.

Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă.

Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informații cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

Lipsa oricărui document solicitat pentru propunerea tehnică va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconformă. Toate documentele/ofertele depuse pe SEAP trebuie semnate electronic (conform art. 123, alin. (3) din LIG nr. 395/2016). În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge.

Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus."

Totodată, în fișa de date, pag. 4, s-a prevăzut:

"IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de Sarcini și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității produselor. De asemenea, Propunerea Tehnică trebuie să convingă Autoritatea Contractantă că în caz de atribuire Ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de expertiza necesară pentru a asigura livrarea produselor din cadrul contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016. Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în modelele de formulare din Documentația de Atribuire. Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în Documentația de Atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă".

Contestatorul nu a primit nicio clarificare privitoare la oferta tehnică depusă.

1.3 Motive de respingere a ofertelor depuse de de Asocieria ... (Leader)- ... și ... SRL ca neconforme pentru lipsa multor documente și informații din propunerea tehnică

Din prevederile cuprinse în Caietul de sarcini și fișa de date arătate mai sus între care și:

In caietul de sarcini

"Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativul tehnic aplicabil, va conduce la respingerea ofertei. Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă.

Lipsa oricărui document solicitat pentru propunerea tehnică va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconformă.

Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus."

În fișa de date

"În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016.

Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în Documentația de Atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă".

Din Procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice emis de comisie reiese în mod evident că ambii ofertanți nu au respectat aceste cerințe. Aceștia, cum s-a arătat mai sus cu referire la instruire, au prezentat propuneri tehnice în care s-au limitat la a copia cerințele din caietul de sarcini și în cazul altor cerințe. Comisia a fost nevoită să ceară clarificări ambilor ofertanți, solicitări în care pune în vedere ofertantului textul copiat și solicită acestuia clarificări. Acestea sunt situații în care autoritatea, pentru respectarea principiului tratamentului egal și ținută fiind și de propria documentație, obligată fiind la a o respecta, trebuia să respingă ofertele ca neconforme.

Prevederile din documentație arătate mai sus sunt cât se poate de clare.

Atât asocierea cât și societatea ... SRL au primit multe solicitări de clarificări și referitoare la aspecte esențiale, importante ale ofertelor tehnice, fără de care nu se putea face o evaluare. Aceștia, în urma cererilor de clarificări au completat și chiar modificat fiecare oferta, au depus acte care trebuiau puse până la data limită. Este de neînțeles faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile de mai sus și de cele legale. Contestatorul a prezentat oferta în concordanță cu toate cerințele și ca drept dovadă nu ni s-au cerut clarificări, nici de confirmare și nici de completare. Deci, nu poate afirma în niciun fel autoritatea că a fost respectat principiul tratamentului egal.

Cu privire la caracterul obligatoriu al documentației inclusiv pentru autoritatea contractantă, se impune a fi subliniat că, chiar și în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, lato sensu, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Or, autoritatea nu a aplicat propriile reguli, deși era obligată.

2. Cu privire la oferta depusă de Asocierea ..., respectiv neconformitatea ofertei tehnice.

2.1. Asocierea a ofertat tablă interactivă (display interactiv) „Newline Lyra Pro TT- 8623QAS” care nu respectă cerința caietului de sarcini, clarificată prin Răspunsul nr. 6 din Răspunsul consolidat nr. ..., respectiv aceasta are un consum mai mare de 130W.

Din procesul verbal de evaluare a ofertelor reiese că asocierea a ofertat produsul „...”. Din certificatul ... găsit de noi pe site-ul <https://www.energystar.gov/productfinder/product/certified-displays/details/2636132> reiese că produsul are un consum de 154.81 W, cu mult mai mare decât cel indicat ca cerință de autoritatea contractantă.

Conform caietului de sarcini și a răspunsului consolidat ..., consumul maxim energetic acceptat pentru display-uri mai mari de 65" este de 130W. Display-ul ofertat de asociere nu respectă această cerință. Ofertantul a susținut conformitatea prin prezentarea certificatului ... pentru modelul „...”. Consideram ca asocierea nu a atașat certificatul de ... corect pentru produsul ofertat.

Această valoare depășește clar limita impusă de 130W menționată în caietul de sarcini. În plus, există o discrepanță evidentă între consumul declarat de ofertant (128W) și consumul real raportat pe platforma oficială ... (154.81W). Această diferență ridică întrebări cu privire la metodele de testare utilizate de producătorul Newline, care duc la concluzia că acestea nu sunt conforme cu ultimele criterii de evaluare ...spre comparație societatea noastră a oferit produsul Promethean Activpanel 9 Premium 65" pentru care se regăsește certificatul ...care atestă corespunderea produsului atât cu fișa tehnică cât și cu propunerea tehnică și prevederile din caietul de sarcini.

În concluzie, datele publice disponibile indică faptul că produsul oferit de asociere nu respectă cerințele tehnice impuse de licitație în ceea ce privește consumul energetic, punând astfel sub semnul întrebării conformitatea și acuratețea certificatului prezentat.

Este evident că asocierea a oferit un produs care nu corespunde cerințelor și oferta acesteia trebuia respinsă ca neconformă în conformitate cu Art 137 alin 3 lit a) din HG 395/2016.

Contestatorul a atașat Certificatul ...descărcat de pe site pentru „...” oferit de asociere.

2.2. Asocierea, în contradicție cu cerința autorității contractante, a oferit display interactiv care nu are microfon integrat în display, ci are microfon integrat într-o camera web externă atașată display-ului.

Autoritatea solicită furnizarea unui număr de 1379 display-uri interactive cu specificațiile tehnice minime arătate în Fisa 1 - Display interactiv (tablă interactivă) din Anexa caietului de sarcini. La linia "Audio" se solicită ca displayul interactiv să conțină " Difuzoare min 2x18W, microfon integrat".

Display-ul ..., oferit de asociere, nu respectă cerința specificată în caietul de sarcini prin care se solicită pentru display „Audio: Difuzoare min. 2x18W, microfon integrat”. Așa cum reiese din procesul verbal de evaluare al ofertelor tehnice, ofertantul a propus „microfon integrat prin 4K AI ModCam+”. Camera video ModCam+ este un accesoriu extern, care include un microfon, dar acesta nu este integrat direct în display. Astfel, microfonul oferit nu este parte a unității principale a display-ului, ci face parte dintr-o cameră video separată.

Contestatorul a solicitat producătorului ... să-i comunice dacă Produsul ... are microfon integrat. Așa cum se poate observa în răspunsul de pe e-mail, însuși producătorul confirmă faptul că produsul nu are microfon integrat:

"Referitor la microfon, Lyra Pro nu are un microfon încorporat, panoul include un slot tip C în partea de sus a cadrului, dedicat unei camere. Camera noastră poate fi achiziționată opțional și include camera și un sistem cu două microfoane.

Ca alternativă, dacă dorești un panou cu microfon încorporat, există seria Elara Pro, care include un sistem cu 8 microfoane și opțiunea NFC pentru autentificare."

Conform caietului de sarcini, se menționează clar că „Nu sunt acceptate adaptoare externe pentru interfețele și porturile echipamentului”, iar singura excepție permisă este un adaptor VGA în cazul laptop-urilor, conform răspunsului consolidat.

Utilizarea unei camere externe pentru a îndeplini cerința de microfon integrat, este în mod clar o încălcare față de cerințele caietului de sarcini.

În cazul caietului de sarcini și anexelor acestuia specificațiile tehnice solicitate sunt prevăzute în termeni foarte clari. Dacă cerința a fost ca microfonul să fie „integrat”, înseamnă că orice componentă externă, chiar dacă este atașată, nu ar respecta această cerință.

Societatea contestatoare a oferit Display interactiv Promethean Activpanel 9 Premium 65" care îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și anexa caietului de sarcini, inclusiv cerința de a avea microfon integrat.

Produsul oferit de asociere nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul Art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016 sau constituie prezentarea unei oferte alternative, ceea ce prin documentație este interzis și oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul Art 137 alin 2 lit c) din HG 395/2016.

2.3. Cu privire la neconformitatea ofertei asocierii pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la accesarea displayurilor, respectiv măsurile de siguranță.

Displayul interactiv oferit de asociere ... nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv cele arătate în anexa caietului referitoare la "Securitatea datelor" prin care s-a solicitat:

"Utilizatorii se vor putea conecta la tabla interactivă utilizând următoarele metode, pentru a securiza datele din conturile personale. Tabla interactivă va trebui să aibă toate opțiunile de mai jos (2 opțiuni cu acces din telefon/ tabletă, 3 opțiuni direct pe display):

- Sca
nare cod QR în aplicația de mobil — aplicație dedicată display-ului
 - Intr
ducerea unui cod unic de acces în aplicația dedicată display-ului
 - Intr
ducerea unei parole sau a unui cod PIN —direct pe display
- Conectarea trebuie să fie restricționată utilizatorilor neautentificați/elevilor."

Contestatorul a solicitat producătorului ... să-i comunice dacă Produsul ... dispune de măsurile de conectare și securitate solicitate prin caietul de sarcini.

Răspunsul este următorul:

"În acest caz, panoul poate fi configurat pentru a utiliza diferite căi de securitate:

Niciuna

Glisare Model Pin

Parolă

Cod QR (în acest caz, poți folosi dispozitivul personal pentru a scana codul QR și a introduce PIN-ul prin acel dispozitiv)".

Conform răspunsului producătorului Newline Interactiv, funcția de conectare prin cod QR nu este cerută prin caietul de sarcini. Conectarea prin scanare de cod QR din aplicația de mobil presupune ca utilizatorul să se poată conecta direct la display prin simpla scanare a unui cod QR existent pe ecranul display-ului fără a mai fi nevoie să introducă parola. Conectarea prin cod QR la display-ul ... prevede și introducerea unui cod pin care anulează

orice beneficiu al conexiunii rapide și securizate de conectare prin cod QR. De asemenea un alt inconvenient ar fi faptul că utilizatorii display-ului (cadrele didactice) pot uita codul pin sau îl pot pierde, lucru care nu se poate întâmpla în cazul conectării prin cod QR conform cerinței solicitate prin caietul de sarcini. Răspunsul producătorului este atașat documentației.

Faptul că display-ul ... nu dispune de conectare directă la cont prin cod QR este confirmat de manualul de utilizare, pagina 67, punctul 4.6.9. Securitate. Aici sunt evidențiate modalitățile de conectare și este evidentă lipsa conexiunii prin cod QR.

2.4. Cerința de înrolare display-uri și securitate display nu este îndeplinită

Conform caietului de sarcini, se specifică în mod clar că „Aplicația pentru managementul de la distanță al tablelor interactive, disponibilă pentru Android și iOS, va permite înrolarea tablelor interactive prin scanarea unui cod QR.” Cu toate acestea, conform ghidului de înrolare Newline Display Management, disponibil la <https://newline-interactive.com/wp-content/uploads/2023/07/Newline-Display-Management-Start-Guide.pdf>, singura modalitate de înrolare a display-urilor este prin crearea unui cont pe portalul <http://newline.glbth.com/> și asocierea ulterioară cu un nume de utilizator în aplicația Newline Display Management.

Contestatorul a solicitat producătorului ... să-i comunice dacă Produsul ... dispune de înrolare în sistemul de management prin scanare de cod QR, iar acesta a confirmat faptul că:

„Înscrierea în aplicația noastră DM+ nu este gestionată prin coduri QR.”

Acest răspuns indică în mod clar faptul că nu este posibilă înrolarea display-urilor în platforma de management prin cod QR.

Nu există nicio mențiune sau opțiune de înrolare prin scanarea unui cod QR, conform cerințelor caietului de sarcini. Acest lucru contravine cerințelor minime și face ca procesul de înrolare să fie mai complicat pentru utilizatorul final. Implementarea unui cod QR ar simplifica semnificativ înrolarea, conform cerințelor și standardelor actuale de securitate și ușurință în utilizare.

2.5 Lipsa porturilor LAN separate (intrare și ieșire) la display-ul oferit de asociere

Conform caietului de sarcini, cerința pentru porturi LAN este clar definită: "Intrare LAN (RJ45) 1x 10/100/1000 Mbps / Ieșire LAN (RJ45) 1x 10/100/1000 Mbps". Această cerință indică necesitatea a două porturi LAN separate, unul dedicat pentru intrare și altul pentru ieșire. Totuși, display-ul ... oferit de ofertant nu respectă această cerință, având un singur port LAN care îndeplinește atât funcția de "IN", cât și de "OUT", conform documentației tehnice disponibile public la Newline Lyra Pro User Guide, [https://info-eu.newline-interactive.com/hubfs/Marketing%20Assets%20\(Documents\)/User%20Manuals%20and%20Use%20Manualso/o20Extended/User%20Guide/Newline-LYRA-Pro-Series-Quick-Start-Guide.pdf](https://info-eu.newline-interactive.com/hubfs/Marketing%20Assets%20(Documents)/User%20Manuals%20and%20Use%20Manualso/o20Extended/User%20Guide/Newline-LYRA-Pro-Series-Quick-Start-Guide.pdf) Acest lucru înseamnă că dispozitivul are un port mai puțin decât solicită specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Faptul că display-ul are un singur port LAN care îndeplinește atât funcția de "IN", cât și de "OUT", față de cerința din caietul de sarcini prin

care se solicită două porturi (in și out) nu poate fi privită decât ca oferirea unui produs cu specificații tehnice evident inferioare.

Avantajele pierdute de beneficiar

Beneficiarul a solicitat existența a două porturi diferite întrucât există avantaje semnificative din care menționăm:

- Separarea traficului de rețea: Două porturi LAN dedicate ar permite o separare mai eficientă a traficului de rețea. Aceasta ar reduce congestia și ar oferi o performanță mai stabilă, în special în scenariile cu multiple conexiuni sau dispozitive conectate.

- Configurare mai simplă în rețea: Cu două porturi LAN separate, beneficiarul ar putea configura o conexiune "IN" pentru acces la rețea și o conexiune "OUT" pentru partajarea internetului sau a datelor cu alte dispozitive (ex.: alte display-uri interactive). Acest lucru este util în rețelele mari sau complexe.

- Redundanță și flexibilitate: Utilizarea a două porturi separate asigură redundanță în rețea, ceea ce poate preveni întreruperile în cazul unor defecțiuni pe un port, oferind totodată mai multă flexibilitate în administrarea traficului de rețea.

Prin utilizarea unui singur port LAN pentru funcțiile de intrare și ieșire, soluția ofertată nu doar că nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini, dar și limitează beneficiarul în ceea ce privește performanța și flexibilitatea rețelei.

Este evident că asocierea a oferit un produs care nu corespunde cerințelor și oferta acesteia trebuia respinsă ca neconformă în conformitate cu Art 137 alin 3 lit a) din HG 395/2016.

3. Neconformitatea ofertei asocierii prin faptul că produsele All-In-One și Laptop nu respecta cerința "Licența editare documente: editare text, calcul tabelar, prezentări tip slideshow, cel mult o versiune în urma cea de ultimă lansată."

Atât pentru poziția Sistem All-In-One, cât și pentru Laptop, ofertantul a propus ca software „Microsoft Office 365 AI, pachet disponibil instituțional din cadrul pachetului gratuit de licențe Clasa Viitorului". După cum este prevăzut în ghidul de activare pentru Clasa Viitorului disponibil pe <https://d0cs.g00gle.c0m/d0cument/d/I X6ZxbUKhIrHsxl V8fokdrq Ie7-x8eyxs8C9G2BDWkpQ/previcw'?pli:rT>, configurarea și administrarea acesteia cade în responsabilitatea beneficiarului, contravenind cerințelor explicite care stipulează că ofertantul trebuie să se angajeze să configureze și să seteze dispozitivele.

Pentru a putea oferi această soluție, ofertantul ar fi trebuit să verifice eligibilitatea unităților școlare deoarece pachetul Microsoft Office 365 AI impune ca beneficiarul să îndeplinească anumite criterii de eligibilitate cum ar fi "Aveți o adresă de e-mail specifică școlii furnizată de școală (de exemplu, contoso.edu) care poate primi e-mailuri externe." Conform informațiilor oficiale de pe site-ul Microsoft: <https://www.microsoft.com/en-us/education/products/office>.

De asemenea, Microsoft menționează "Puteți utiliza planul atâta timp cât lucrați la o școală calificată. Eligibilitatea dumneavoastră poate fi verificată din nou în orice moment." Menționat în link-ul anterior. Aceasta menționează faptul că este incert accesul la utilizarea software-ului.

Nu ar fi existat o problemă dacă asocierea ar fi oferat o licență Microsoft Office 365 de tip subscripție non gratuită, sau o licență de tip Office 2021 perpetuă de asemenea non gratuită. Spre comparație noi am oferat Office 2021 care este o licență perpetuă non gratuită.

4. Cu privire la oferta financiară a asocierii ... și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut

Directiva 2014/24/UE și legislația națională conțin dispoziții generale privind modul de tratare a ofertelor care sunt considerate a fi anormal de scăzute și linii directoare privind justificările care pot fi aduse pentru a justifica mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Astfel, art. 136 alin. (4) din H.G. 395/2016, respectiv art. 142 alin. (4) din H.G. 394/2016 prevăd că: "o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv". De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 136 alin (1) din H.G. 395/2016, respectiv art. 142 alin (1) din H.G. 394/2016, chiar și în situația în care prețul unei oferte nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, în cazul în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Aceste dispoziții permit autorităților/entităților contractante să evite consecințele negative ale acceptării unei oferte care pare extrem de avantajoasă, dar, în practică, nu este viabilă. Pe lângă protecția interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slabă executare a unui contract, aceste prevederi vizează și sprijinirea concurenței veritabile între operatorii economici și reducerea avantajelor necoale. Cu toate acestea, nici Directiva 2014/24/UE și nici legislația națională nu furnizează reglementări clare privind modalitatea de analiză de către autoritățile/entitățile contractante a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut sau gradul de detaliere a informațiilor și documentele justificative/dovezile concludente pe care ofertantul trebuie să le furnizeze, la solicitarea autorității/entității contractante, pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Astfel, autoritatea contractantă are deplină libertate de a aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ofertantului revenindu-i sarcina probei. Autoritatea/entitatea contractantă are obligația să verifice elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertanților să demonstreze că ofertele sunt sustenabile. În acest sens revine autorității/entității contractante sarcina de a formula clar solicitarea, pentru ca ofertanții să poată justifica în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Se recomandă în acest sens ca solicitarea de clarificare să includă, pe lângă solicitarea generală adresată ofertantului de a justifica nivelul prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale prin oricare din modalitățile oferite de lege, și indicarea acelor elemente ale propunerii financiare pe care autoritatea/entitatea contractantă le consideră neobișnuit de scăzute.

Prețul ofertat de Asocieria ... este de 22.722.958,02 lei și reprezintă 77,51% din valoarea estimată a contractului. Autoritatea contractantă trebuia, era obligată, să solicite acestei asocieri să justifice nivelul prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale și să facă o analiză pertinentă a justificării, ținând cont și de situația fiecărui ofertant și de angajamentul fiecăruia așa cum a fost dat prin acordul de asociere.

Ambii asociați sunt ținuti să furnizeze și să execute contractul, cu toate activitățile acestuia, în limita aceluiași prețuri unitare prevăzute în anexa ofertei financiare. Prețurile oferite includ toate costurile aferente executării tuturor activităților contractului. Asociații, prin acordul de asociere, s-au angajat ca toate activitățile contractului și fiecare activitate în parte a contractului să fie executată în mod egal (50%/50%). Ținând cont de faptul că asociatul ...SRL, cu sediul în ... după cum se poate observa în certificatul constatator emis de ONRC, pentru realizarea lucrărilor de instalare, punere în funcțiune, configurare, testare, instruire va trebui să suporte în plus față de asociat cheltuieli însemnate de execuție, în special cu personalul (transport, diurnă, cazare și eventual ore suplimentare), costuri semnificativ mai mari decât ale asociatului său, este posibil ca această societate să nu se încadreze nici măcar în prețurile de achiziție a bunurilor ce vor fi furnizate. Nu au fost declarați subcontractanți și s-a depus declarație de nesubcontractare. În cazul celor 1379 de displayuri interactive care trebuie montate pe perete, puse în funcțiune, etc nu se poate afirma că instalarea se va face de către producător/distribuitor național sau că livrarea în fiecare unitate de învățământ va fi asigurată pe cheltuiala proprie de aceștia, costul fiind inclus în costul de achiziție al ofertantului. Activitățile de instalare sunt mult mai complexe decât livrarea și distribuirea bunurilor în fiecare spațiu (sală de clasă) din unitatea de învățământ. Reiterăm faptul că acest asociat este ținut de aceleași prețuri unitare oferite.

Comisia nu a ținut cont de obligațiile legale privitoare la justificarea nivelului prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, desi în mod evident prețul ofertei este mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului și nu a făcut, așa cum trebuia, o analiză a prețurilor oferite prin prisma prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, în special raportat la prețurile de care este ținută asociata ...SRL. Oferta asocierii se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă raportat la justificarea nivelului prețului neobișnuit de scăzut al ofertei dacă se solicita fiecărui asociat justificarea prețurilor oferite și comisia analiza în raport cu situația fiecărui asociat.

5. Cu privire la oferta depusă de societatea ... SRL, respectiv neconformitatea ofertei tehnice.

5.1. Societatea ... SRL a oferit Tabla interactivă tip display KONKA Model:IM86A care nu respectă cerința caietului de sarcini, clarificată prin Răspunsul nr. 6 din Răspunsul consolidat nr. ..., respectiv aceasta are un consum mai mare de 130W.

În primul rând, în procedură ofertantul a prezentat o fișă tehnică pentru display interactiv Tabla interactivă tip display KONKA Model:IM86A modificată/ diferită față de cea care se regăsește pe site-urile de profil. Se poate chiar observa o foarte mare asemănare între cuprinsul fișei și specificațiile din fișa publicată de autoritate, ca și cum s-ar fi făcut o copie. Chiar pe prima pagină, ultimele paragrafe, apare un text din documentația

de atribuire. Totodată, fișa tehnică este întotdeauna elaborată de producător. Or, fișa prezentată de ... nu este o fișa elaborată de producător. Ofertanții trebuie să își asume veridicitatea documentelor prezentate prin oferta depusă. Cu toate acestea, comisia nu poate lăsa neobservate astfel de acte, fiind prea evident că fișa prezentată nu este în fapt o fișă tehnică a unui produs și nu poate fi acceptat că aceasta este emisă de producător.

În al doilea rând, în așa zisa fișă tehnică prezentată în cadrul licitației, la pag. 2 este arătat un consum de 130W iar în propunerea tehnică ... declară un consum energetic de 130W, iară a prezenta dovezi sau certificate care să ateste această valoare. Conform verificărilor pe site-ul ..., display-urile Konka din aceeași serie, respectiv seria IM, dar cu dimensiuni mai mici, de exemplu cele de 65 inch (<https://www.....ro/echipament-it-av-interactiv/interactive-display-for-u-s-market/display-interactiv-65-android-13>) și 75 inch (<https://www.....ro/echipament-it-av-interactiv/interactive-display-for-u-s-market/display-interactiv-75-android-13>), au un consum de 230W, respectiv 300W, ceea ce depășește semnificativ consumul maxim acceptat de 130W specificat în caietul de sarcini. Este logic să se tragă prezumția că modelul cu diagonala mai mare, respectiv de 86 inch, are un consum și mai mare decât modelele de 65 inch și 75 inch, deci un consum mai mare de 130W. Display-ul Konka de 86 inch, în mod evident nu respectă cerința de a avea un consum mai mic de 130 W și comisia trebuia să respingă oferta ca neconformă.

În al treilea rând, se constată lipsa certificării ...pentru display-ul Konka IM86A.

Prin caietul de sarcini se solicita:

"Performanță energetică

Produsele digitale trebuie să respecte cele mai recente standarde ...în materie de performanță energetică.

Modalitatea de îndeplinire: Documentele care se depun de către ofertant în vederea justificării modului de îndeplinire a cerinței privind eficiența energetică a produselor pot fi: dovezi privind deținerea etichetei ecologice relevante de tip I (sau dosarul tehnic al producătorului/raport de încercare din partea unui organism recunoscut), documente de pe site-ul www.energystar.gov, fișe tehnice emise de producător."

Deși în oferta prezentată de ... se menționează că display-ul Konka IM86A este certificat ..., conform verificărilor efectuate pe platforma oficială ..., nu există nicio certificare pentru acest model sau pentru alte produse sub brandul Konka. Aceasta reprezintă o neconformitate gravă în raport cu susținerile ofertantului din propunerea tehnică conform căreia susține că produsul este certificat Atașăm dovada (prinț screen) că produsul nu apare ca fiind certificat ..., mai exact lipsa acestuia din selecția de display-uri pe platforma [energystar.gov](http://www.energystar.gov). Precizăm ca așa zisa fișă tehnică depusă în ofertă în mod evident nu reprezintă o fișă tehnică emisă de producător. Mai mult, în ofertă ... SRL a fost depus un certificat TUV de testare care, în urma verificărilor noastre pe site-ul <https://www.tuvsud.com/en/services/product-certification/ps-cert>, nu se regăsește. Singurul certificat disponibil TUV SUD cu numărul de înregistrare trecut pe certificatul depus în ofertă este unul pentru un monitor Acer. Atașăm prinț screen.

Este evident că Societatea ... SRL a oferat un produs care nu corespunde cerințelor și oferta acesteia trebuia respinsă ca neconformă în conformitate cu Art 137 alin 3 lit a) din HG 395/2016.

În al patrulea rând, Societatea ... SRL, în contradicție cu cerința autorității contractante, a oferat display interactiv care nu îndeplinește cerința de a avea difuzoare integrate 2x18W și nu are nici microfon integrat.

Prin Caietul de sarcini și Fișa tehnică nr. 1 atașată acestuia se solicită ca display-ul să fie echipat cu difuzoare de minimum 2x18W. Modelul Konka IM86A oferă difuzoare integrate de doar 2x16W, ceea ce nu îndeplinește cerințele impuse. Atașăm pentru produsul Konka IM86A specificațiile tehnice ce se regăsește la următoarele link-uri <https://www.wildberries.ru/catalog/215520118/detail.aspx>, https://megamarkct.ru/catalog/details/interakti\maya-panel-konka-smart-screen-i/h-series-im86a-600016347084/?ysclid=m0p_11_g2red33247126.

Displayul oferat de ... se regăsește doar pe piața din Rusia, fapt pentru care se redă mai jos o traducere a informațiilor care se regăsesc pe link-urile menționate mai sus.

Caracteristici și descriere

Caracteristici generale

Model: IM86A

Perioada de garanție: 1 an

Ecran

Diagonala: 86"

Timp de răspuns: 8 ms

Rata de reîmprospătare: 60 Hz

Unghi de vizualizare: 178 de grade

Luminozitate: 400 cd/m²

Sistem acustic

Puterea sistemului audio: 16 W Informații suplimentare

Opțiuni suplimentare ale monitorului: în pachet sunt incluse 2 stilouri

Țara de origine: China

Dimensiuni

Înălțimea articolului: 118 cm

Lățimea articolului: 196 cm

Greutate fără ambalaj: 67 kg

Greutate cu ambalaj: 98 kg

Lungimea pachetului: 140 cm

Înălțimea pachetului: 25 cm

Lățimea pachetului: 220 cm

Descriere

Chipset placa de bază: RK3588.

Versiunea sistemului de operare: 12.0,

Procesor: A76 * 4 + A55 * 4 + 6T NPU la 2,4 GHz.

Procesor grafic: OLDIN MC4 DDR 8 GB (maxim 32 GB).

EMMC 64 GB (maxim 256 GB).

Suportă decodare 8K 60 Hz, 5K 60 Hz, 4K 60 Hz;

Suport pentru 2 * HDMI cu conținut 4K pe ecran divizat.

Intrări și ieșiri (capac spate) Intrare HDMI: 4 Ieșire HDMI: 1

USB 3.01, USB 2.01, USB 3.0*1. USB Touch out 3.0:1 RS232: 1

RJ-45: 2 (intrare/ieșire, 10 M/100 M/1000 M); Bluetooth 5.0, Wi-Fi 6.
Ieșire SPDIF, Cartelă de memorie Micro-SD, Microfon.

DP (DisplayPort): 1 Tip C: 1

Tip C (65 W) ieșire: 1 Ieșire audio: 1

Compartiment de conexiuni (cadru frontal) USB 3.0*2

Ecran tactil Intrare HDMI: 1 Tip C: 1(15 W)

Pachetul include: Manual de utilizare, telecomandă, cablu de alimentare, stilouri tactile (2 stilouri).

Se poate observa în mod clar că produsul Konka IM86A nu beneficiază de sistem de sonorizare de minim 2x18 W cum este cerut în caietul de sarcini, și nici de 2x20W cum este prezentat în fișa tehnică atașată de ofertant.

În al cincilea rând, display-ul oferat nu beneficiază nici de microfon integrat cum este solicitat prin caietul de sarcini, acesta având doar o intrare pentru microfon extern. Se poate observa aceasta din informațiile prezentate mai sus. De asemenea, se poate observa și faptul că Konka IM65 și IM75A, care sunt din aceeași serie cu IM86A, nu conțin microfon integrat și nici nu au sunet integrat 2x20W, accesând site-urile Konka IM65 <https://vww.....iWechipament-it-av-interactiv/interactive-displav-for-u-s-market/display-interactiv-65-android-13>, și IM75A <https://www.....ro/echipament-it-av-interactiv/interactive-display-for-u-s-market/displav-interactiv-75-android-l-3>.

Aceasta reprezintă o altă neconformitate esențială cu specificațiile minime pentru care comisia trebuia să respingă oferta ca neconformă.

5.2.Neconformitatea ofertei ... SRL privind sistemul de sunet oferat

Conform Fișei tehnice nr. 4, anexă a Caietului de sarcini, s-a solicitat în mod clar necesitatea ca sistemul audio să fie echipat cu cel puțin următoarele intrări audio: Line in, AUX, Optical, Coaxial, Bluetooth. Modelul original EVOMUSIC HD-11 nu are port Coaxial și nici LINE IN, așa cum este necesar conform cerințelor minime din caietul de sarcini, ceea ce înseamnă că produsul oferat nu îndeplinește această cerință.

Societatea ... a oferat sistemul de sunet EVOMUSIC HD-11 al cărui producător este Shenzhen iBoard Technology CO. LTD vândut sub marca Evomusic HD-11 de către importatorul direct 24 Evoness SRL.

Conform fișei tehnice oficiale pentru sistemul de sunet EVOMUSIC HD-11, disponibilă pe [hUps://tehnicavizuala.ro/aiidio/home-audio/soundbar/soundbar-2.0-la-80w-evomusic-hd-l-1-usb-bluetooth-telecomanda-el-nibil-cu-pnras-pnrr](https://tehnicavizuala.ro/aiidio/home-audio/soundbar/soundbar-2.0-la-80w-evomusic-hd-l-1-usb-bluetooth-telecomanda-el-nibil-cu-pnras-pnrr), acest produs nu are un port Coaxial și nici LINE IN. În oferta prezentată în cadrul licitației, se observă că specificațiile produsului au fost modificate pentru a adăuga un port line in, cu scopul de a respecta cerințele minime din caietul de sarcini.

Contestatorul a atașat în susținerea celor arătate și confirmarea oficială din partea societății 24 Evoness SRL, importatorul oficial al produsului EVOMUSIC HD-11, care confirmă că acesta nu are un port coaxial fiind contrar specificațiilor cerute prin caietul de sarcini.

Aceste modificări/completări nu sunt acceptabile și contravin principiilor de corectitudine, de tratament egal și transparență în cadrul licitațiilor publice.

Fișa tehnică oficială a produsului, furnizată de importatorul autorizat, confirmă că porturile LINE IN și Coaxial oricum nu există pe produsul Evomusic IID-11 oferat.

Conform manualului de utilizator și a fișei tehnice de la producător, lista completă de intrări audio pentru sistemul de sunet Evomusic HD-11 este: USB 2.0, AUX în 3.5mm, Optical IN, HDMI IN, Bluetooth 5.0;

În caietul de sarcini, pentru sistemul audio au fost solicitate următoarele intrări audio: Line In, Aux, Optical, Coaxial, Bluetooth;

Porturile lipsa raportat la cerințele din caietul de sarcini în cazul sistemului audio Evomusic HD- 11 sunt: LINE IN și Coaxial.

De asemenea, nu au fost oferite porturi echivalente iar lipsa acestor porturi duce la probleme de conexiune cu sistemele existente în unitățile de învățământ.

Din procesul verbal de evaluare a ofertelor nu reiese că au fost adresate solicitări de clarificare ofertantului pentru lipsa porturilor solicitate prin caietul de sarcini.

Prezentarea unui produs cu specificații modificate în mod artificial, doar pentru a corespunde cerințelor licitației, creează o practică periculoasă care poate afecta serios integritatea licitațiilor publice. Caietul de sarcini este creat pentru a asigura satisfacerea nevoilor reale ale beneficiarului, iar modificarea specificațiilor oficiale ale produsului compromite acest obiectiv.

Totodată, nu este admisibilă acceptarea de către comisie a unei declarații a ofertantului ca act înlocuitor al unei fișe tehnice sau a unui act de certificare care s-a cerut prin documentație dacă această posibilitate nu este expres menționată în documentația de atribuire. Așa cum pentru DUAE se solicită actele în susținerea declarațiilor, așa trebuie procedat și în cazul oricăror declarații privitoare la îndeplinirea unor cerințe de ordin tehnic. Altfel, se încalcă principiile de drept iar rezultatul este acela că ofertantul ajuns câștigător nu va livra produse conforme sau va solicita aprobarea înlocuirii unor produse ceea ce ar eluda regulile competiționale din cadrul procedurii, cu prejudicii atât pentru autoritatea contractantă și beneficiarii finali, cât și pentru ceilalți ofertanți înscriși în procedură.

5.3.Cu privire la neconformitatea ofertei ... SRL pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la accesarea display-urilor, respectiv măsurile de siguranță.

Display-ul interactiv oferat ... SRL Konka IM86A nu respectă cerințele caietului de sarcini, respective cele arătate în anexa caietului referitoare la "Securitatea datelor" prin care s- a solicitat:

"Utilizatorii se vor putea conecta la tabla interactivă utilizând următoarele metode, pentru a securiza datele din conturile personale. Tabla interactivă va trebui să aibă toate opțiunile de mai jos (2 opțiuni cu acces din telefon/ tableta, 3 opțiuni direct pe display):

- Scanare cod QR în aplicația de mobil — aplicație dedicată display-ului
- Introducerea unui cod unic de acces în aplicația dedicată display-ului
- Introducerea unei parole sau a unui cod PIN —direct pe display

Conectarea trebuie să fie restricționată utilizatorilor neautentificați/elevilor."

Aceste cerințe impun ca dispozitivul însuși display interactiv (tabla interactivă) să nu poată fi accesat (pornit) decât prin opțiunile de Securitate

arătate/indicate de autoritate. Aceasta este o cerință important, a cărui scop este protejarea dispozitivului, a aplicațiilor/softwarelui instalate/ instalat față de persoane neautorizate, inclusive elevi care ar putea șterge aplicații sau introduce date/fișiere neadecvate.

Societatea ... SRL, în propunerea tehnică (formularul pus la dispoziție de autoritate) nu a făcut altceva decât să copieze cerința din caietul de sarcini fără să facă dovada îndeplinirii cerinței. Se trage concluzia că oferta ... SRL nu cuprinde opțiunile de securitate și control solicitate și nici software-ul de management și opțiunile de înrolare solicitate prin caietul de sarcini.

Spre comparație, contestatorul a prezentat în oferta tehnică toate informațiile necesare și toate dovezile în susținere cu privire la modul de îndeplinire a cerinței (am indicat link-uri, denumiri de software și am atașat poze din platformele și softurile propuse).

Este evident că Societatea ... SRL a oferat un produs care nu corespunde cerințelor și oferta acesteia trebuia respinsă ca neconformă în temeiul Art 137 alin 3 lit a) din HG 395/2016 și trebuia respinsă ca neconformă și pe baza cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date prezentate în contestație la subpunctul 1.3, paginile 6-8.

5.4.Soluția software oferată de către societatea ... SRL pentru licența de editare documente este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Conform caietului de sarcini au fost solicitate Licențe editare documente, editare text, calcul tabelar, prezentări tip slideshow, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată.

Conform procesului verbal de evaluare, ofertantul nu specifică tipul și nici versiunea de licență oferat pentru îndeplinirea cerinței de licență de editare software pentru documente. În urma clarificărilor acesta precizează că software-ul de editare documente oferat este "Microsoft Office" dar nu face referire la tipul sau versiunea de licență microsoft office oferată. Având în vedere că nu este menționată versiunea de Microsoft office, nu se poate declara ca fiind îndeplinită cerința "cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată". Astfel, răspunsul dat de ... SRL trebuia considerat ca fiind neconcludent și oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul Art 134 alin 5 din HG 395/2016.

Totodată, este evident că Societatea ... SRL a oferat un produs care nu corespunde cerințelor și oferta acesteia trebuia respinsă ca neconformă în temeiul Art 137 alin 3 lit a) din HG 395/2016.

Cu privire la ambele oferte, a asocierii și a Societății ... SRL, este nelegal și netemeinic ca să fie acceptate de către comisie depunerea de declarații ale ofertantului cu referire la îndeplinirea uneia sau a mai multor cerințe din caietul de sarcini, fie că au fost depuse odată cu oferta, fie că au fost depuse ulterior cu răspunsuri la cereri de clarificări, dacă în documentația de atribuire nu s-a prevăzut expres o astfel de posibilitate de a dovedi/susține oferta/ îndeplinirea cerinței. Și chiar dacă se permite depunerea de declarații, comisia are obligația de a solicita, acolo unde este cazul și/sau există dubiu, documente care susțin declarația, așa cum se solicită și în cazul DUAЕ. O declarație nu poate înlocui o fișă tehnică, un

certificat sau alte acte care ar trebui să fie prezentate pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor tehnice.

Contestatorul consideră că nu au fost evaluate în mod corespunzător și legal ofertele depuse de ofertanții clasati pe primele două locuri, încălcându-se prevederile legale în materie și principiile consacrate în Legea 98/2016. Prin faptul că comisia nu a verificat temeinic ofertele și în mod special propunerile tehnice și documentele depuse de cei doi ofertanți, a fost viciat rezultatul procedurii.

Decizia comisiei evaluare de a respinge oferta este afectată în mod vădit de erori evidente de apreciere.

Conform art 207 alin 1 din Legea 98/2016 „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.”

Conform art 209 alin 1 „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.” Și în conformitate cu prevederile alin.2 „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Autoritatea contractantă trebuie să respecte și să aplice Legea astfel încât să se realizeze achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială (art. 2 alin 1 din Legea 98/2016), ceea ce duce la o bună administrare din partea autorității contractante, inclusiv o bună administrare a fondurilor publice. Totodată, este ținută să respecte toate principiile prevăzute de art. 2 alin. 2. Așa cum am arătat, principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu, al asumării răspunderii, al transparenței și al proporționalității au fost încălcate prin felul în care autoritatea a înțeles să procedeze în această procedură de achiziție.

Contestatorul solicită admiterea contestației, anularea actelor indicate în contestație și dispunerea măsurilor de remediere.

În drept: Art. 2, art. 4, alin. 1, lit. a), art. 8 -28 și art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 49 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 art. 65 alin 2), art. 127, art 133 alin 1, art 134 alin 1, 5 și 6, art 137 din HG 395/2016 inclusiv articolele indicate și cele citate în cuprinsul contestației, Codul de procedură civilă.

Se solicită acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat *Punct de vedere* cu privire la contestație, prin care

solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și netemeinică, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă dorește să precizeze faptul că, în conformitate cu prevederile legale, comisia analizează ofertele cu maximă seriozitate și imparțialitate, aplicând principiile din legislația aferentă achizițiilor publice, între care menționăm tratamentul egal și nediscriminarea. Astfel, în procedura mai sus menționată, comisia a analizat toate ofertele depuse, constatând conformitatea cu cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește instruirea utilizatorilor (caietul de sarcini pagina 11), autoritatea contractantă nu a solicitat cursuri autorizate, finalizate cu diplome recunoscute la nivel național, fapt pentru care nu există un cod CPV aferent instruirii/cursului în cadrul documentației de atribuire. Sintagma "formarea adulților" a fost utilizată pentru a delimita utilizatorii care urmau a fi instruiți, având în vedere faptul că aceste echipamente urmează a dota laboratoarele de informatică din cadrul unităților de învățământ preuniversitar din Municipiul Astfel, autoritatea contractantă a avut în vedere definiția din Ordonanța 129/2000: "adulții sunt persoanele care au vârsta la care pot stabili raporturi de muncă și pot participa la programe de formare profesională, în condițiile legii".

În conformitate cu Ordonanța Guvernului nr. 129/2000 republicată, se face distincție între tipurile de formare profesională, respectiv între cele acreditate la nivel național și cele realizate pentru completarea unor competențe/cunoștințe în vederea utilizării unor echipamente:

Astfel, art. 8 din O.G. 129/2000 prevede:

"(2) Competențele profesionale se dobândesc pe cale formală, nonformală sau informală care, în sensul prevederilor prezentei ordonanțe, se definesc astfel:

a) prin calea formală se înțelege parcurgerea unui program organizat de un furnizor de formare profesională;

b) prin calea nonformală se înțelege practicarea unor activități specifice direct la locul de muncă sau autoinstruirea;

c) prin calea informală se înțelege modalitățile de formare profesională neinstituționalizate, nestructurate și neintenționate - contact nesistematic cu diferite surse ale căminului socio-educational familie, societate sau mediu profesional."

De asemenea, art. 10 din O.G. 129/2000 prevede:

"(3) Formele de realizare a formării profesionale a adulților sunt:

a) cursuri organizate de furnizorii de formare profesională,

b) cursuri organizate de angajatori în cadrul unităților proprii;

c) stagii de practică și specializare în unități din țară sau din străinătate;

d) alte forme de pregătire profesională."

Achizitorul nu a avut în intenție organizarea de cursuri acreditate la nivel național ci, așa cum e specificat și în caietul de sarcini, „instruirea cadrelor didactice astfel încât acestea să poată folosi resursele la clasă. Instruirea va fi făcută cu personal autorizat de formare” - (se face clar distincția între personal autorizat de formare vs. personal acreditat, conform legii, de formare); „Furnizorul trebuie să asigure și instruirea cadrelor didactice utilizatoare la fața locului, pentru fiecare școală în parte, pentru

minimum următoarele tematici: utilizarea efectivă a echipamentului, utilizarea software-ului de interactivitate, software-ul educațional, platforma de training".

În cazul în care contestatoarea avea nelămuriri asupra modului de interpretare a cerințelor caietului de sarcini, avea la dispoziție termenul legal de solicitare de clarificări.

Prin oferta tehnică depusă, fiecare dintre cei 3 ofertanți și-au însușit toate solicitările din caietul de sarcini, clarificările fiind un instrument legal reglementat de legea achizițiilor publice, prin care se pot cere anumite lămuriri privitoare la oferta depusă. Prin răspunsul la clarificări, nici una dintre firmele ofertante nu au schimbat oferta depusă și astfel nu au intrat sub incidența prevederilor legale care conduc la descalificarea ofertelor ca fiind neconforme/inacceptabile.

Asocierea ...(Leader) - ... a oferat tabla interactivă Lyra Pro TT-8623QA, diferită de Lyra Pro TT-8623QAS invocată de contestatoare. Analiza făcută de contestatoare se bazează pe caracteristicile tehnice ale altui produs, care nu corespund cu cele ale produsului oferat. Vom răspunde totuși la aspectele contestate, pentru clarificarea situației.

În fișa tehnică atașată, la pagina 50, ca și pe site-ul producătorului <https://newline-interactive.com/eu/products/lyra-pro/>, pentru display-ul interactiv oferat, cu diagonala de 86", este specificat un consum de 128W. De asemenea, fișa tehnică depusă are ștampila „conform cu originalul”, astfel că autoritatea contractantă a considerat oferta validă și conformă din acest punct de vedere.

Camera și microfonul au fost considerate de autoritatea contractantă ca fiind dotări opționale și nu adaptoare, în sensul propriu al cuvântului. Prin adaptor înțelegem un dispozitiv care adaptează o ieșire la un alt tip de ieșire, de exemplu, de la USB la RJ45. Fiind livrată împreună cu display-ul, camera este considerată ca făcând parte integrantă din display, la fel cu orice modul sau componentă opțională și/sau suplimentară a unui dispozitiv.

Cerința de autentificare prin scanarea codului QR este îndeplinită, existând o aplicație de mobil care poate scana codul QR de pe ecran, în acest caz fiind necesar un pas suplimentar pentru introducerea unui cod PIN. Acest pas suplimentar nu contrazice cerințele caietului de sarcini, în care nu s-a specificat în mod direct că autentificarea trebuie să se facă într-un singur pas, ci, poate fi considerată o caracteristică de securitate suplimentară, care îndeplinește cerințele actuale de autentificare în doi pași (2 Factor Authentication), caracteristică considerată bună practică în toate normele de securitate, inclusiv NIS 2, directivă sub incidența căreia autoritatea contractantă urmează a intra în perioada imediat următoare.

În oferta tehnică depusă, la pagina 29, ofertantul își asumă cerința declarând că este disponibilă o „Aplicație pentru managementul de la distanță al tablelor interactive, disponibilă pentru Android și iOS, ce permite înrolarea tablelor interactive prin scanarea unui cod QR”.

În fișa tehnică a produsului, depusă ca parte a ofertei, apare în mod clar specificația: „RJ45 (Gigabit): Intrare x 1/Ieșire x 1”, deci porturi LAN separate pentru intrare și ieșire.

Prin solicitarea de clarificări nr. 98449/30.07.2024, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ...(Leader) - ... să justifice prețul neobișnuit

de scăzut, de aproximativ 77% din prețul estimat. Asocierea a prezentat documente privind contracte similare, facturi, care justifică acest preț.

Ofertantul ..., prin fișa tehnică atașată la ofertă și prin răspunsurile la cererile de clarificări, confirmă faptul că produsul oferit are un consum de 130W. De asemenea, prin Certificatul care apare la pagina 161 în fișierul cu certificări, se arată că produsul Konka IM86A a fost testat în conformitate cu specificațiile

Prin fișa tehnică prezentată, ofertantul confirmă faptul că tabla interactivă oferită respectă toate cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, în fișele tehnice, ofertantul ... susține faptul că sistemul de sunet oferit, Evomusic HD11 respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă a respectat stricto-sensu dispozițiile legale statuate prin Legea 98/2016 a achizițiilor publice, precum și pe cele ale HG 395/2016.

Pentru toate aceste considerente, se subliniază caracterul profund netemeinic al contestației formulate de ... SRL și se solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pe dispozițiile Legii 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016 și Instrucțiunea nr. 2 din 19 aprilie 2017.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ASOCIEREA - ... (MEMBRU), prin leader-ul acesteia, ...SRL, având sediul social în ..., Sector ..., Str. ...Nr. ..., Bl. ..., Sc. ..., Ap. ..., Cod Poștal ..., înmatriculată la Registrul Comerțului ... sub nr. ... având Codul Unic de Inregistrare ..., reprezentată de administrator ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ..., Sector ..., Str. ... nr..., ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii, a formulat *Cerere de intervenție accesorie* prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ... SRL pentru următoarele motive:

I. Sub aspectul ADMISIBILITĂȚII ÎN PRINCIPIU A CERERII DE INTERVENȚIE

Intervenienta este interesată să participe la procedura de atribuire în dispută, deoarece oferta sa a fost declarată câștigătoare, respectiv urmărește conservarea unui drept dobândit.

Pentru aceste motive solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie.

II. Sub aspectul FONDULUI CONTESTAȚIEI

Criticile contestatoarei sunt nefondate cât timp formarea profesională a adulților, la care face referire contestatoarea: Formarea profesională a adulților, finalizată cu certificate de calificare sau de absolvire cu recunoaștere națională și/sau certificate de competențe profesionale, este o activitate de interes general care face parte din sistemul național de educație și formare profesională.

Nu aceste aspecte au făcut obiectul prezentei proceduri de licitație publică ci prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Criticile sunt nefondate pentru următoarele motive:

Or, formarea profesională în sensul precizat de contestatoare nu face obiectul prezentei proceduri de licitație publică ci astfel cum prevăd și dispozițiile caietului de sarcini și a Anunțului de participare este vorba de obligativitatea instruirii cadrelor didactice utilizatoare la fața locului, pentru fiecare școală în parte, pentru minim următoarele tematici: utilizarea efektivă a echipamentului, utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educațional, platforma de training.

„Training-ul va fi realizat de formator autorizat și nu se accepta instruire de către echipa de montaj. Furnizorul va atașa lista personalului care va efectua instruirea. Se vor atașa diplome ale personalului”.

În acest sens, societatea ... este acreditată de producător în trainingul produselor acesteia, fiind indicate și persoanele care se vor ocupa de această instruire a personalului.

Chiar producătorul adevărește că „Noi ..., care suntem producători oficiali de panouri interactive și accesorii ar dori să informeze că următoarele persoane: ..., ..., ..., ... sunt angajații ... SRL atestați pentru instruire privind toate produsele Newline.”

Din certificatul de vânzător autorizat reiese cu claritate că societatea este acreditată și în training fiind indicate de producător și cele 4 persoane calificate în această activitate de training. Prin urmare cerința caietului de sarcini este îndeplinită, iar referirile contestatoarei cu privire la legislația formatorilor sunt neavenite, nefiind aplicabile în speță.

Afirmațiile contestatoarei sunt doar afirmații eronate, speculative și bazate pe presupuneri. Soluția ofertată de Asocieria ...(Leader) și ... include instalare, punere în funcțiune, instruire și alte servicii conexe solicitate prin caietul de sarcini și acceptate prin oferta noastră realizate de personalul tehnic al Asocierii ...(Leader) și, total diferit de presupunerea contestatoarei în conformitate cu solicitarea Autorității contractante: Scopul instruirii este de a transfera cunoștințele necesare pentru a opera produsul (conform Documentației de Atribuire) și nu de Formare profesională a adulților, finalizată cu certificate de calificare sau de absolvire cu recunoaștere națională și/sau certificate de competențe profesionale, este o activitate de interes general care face parte din sistemul național de educație și formare profesională - cum eronat afirma și considera Contestatoarea.

Documentele justificative precum și toate explicațiile care atestă și confirmă îndeplinirea solicitărilor au fost transmise prin intermediul SEAP, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, regăsindu-se la dosarul de achiziție. Mai arată contestatoarea că „pentru îndeplinirea cerinței privind instruirea, comisia, ținută fiind de propria documentație de atribuire, nu putea să accepte prezentarea altui act decât cel indicat în procedură și a unor acte improprii, respectiv acte emise de producător referitoare la o pretinsă autorizare a furnizorului privind instruirea, așa cum au indicat și prezentat cei doi asociați și ... SRL. Actele emise de producătorul echipamentelor pot arăta cel mult că furnizorul poate instrui utilizatorul final în ce privește simpla

utilizare a unui bun, instrucțiuni de bază care se pot regăsi și în manualul de utilizare și care poate fi făcută și de echipa de montaj, nu și a aplicațiilor software ca cele descrise în caietul de sarcini -: utilizarea efectivă a echipamentului, utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educațional, platforma de training."

Mai arată în mod eronat contestatoarea că „Precizăm în cazul asocierii că cerința trebuie îndeplinită de ambii asociați, întrucât aceștia vor executa contractul în proporție de 50% fiecare, atât liderul cât și asociatul asumându-și execuția tuturor activităților contractului, inclusiv instruirea /trainingul. Concret, ambii asociați trebuie să îndeplinească cerința prevăzută în caietul de sarcini pentru că din acordul de asociere nu reiese că doar unul dintre ei va efectua activitățile de instruire/training.

Ofertanții sus-menționați nici nu au prezentat în oferta tehnică inițială informații legate de modul de îndeplinire a cerinței și modul în care vor asigura instruirea cadrelor didactice și nici nu au atașat ofertei documente care să ateste îndeplinirea cerinței."

Or, dispozițiile legale ale Legii nr. 98/2016 specifică destul de clar că în cazul asocierilor participante la procedurile achiziție publică

Potrivit Legii nr. 98/2016

operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în:..."

Conform legislației și reglementărilor în vigoare: în vederea îndeplinirii cerințelor, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor terț/terți (unde este cazul) sau poate participa în comun cu mai mulți operatori economici.

În acest sens, sunt și vor fi respectate, prevederile art. 182, 185 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48, 51 din HG nr. 395/2016.

Conform legislației și reglementărilor în vigoare dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, atunci cerința privind: Situația personală a candidatului sau ofertantului Capacitatea de exercitare a activității profesionale Capacitatea economică și financiară Capacitatea tehnică și/sau profesională va fi îndeplinită prin cumul de către operatorii participanți nicidecum cum precizează contestatoarea că fiecare dintre ei trebuie să îndeplinească condițiile. În cazul în care există unul sau mai mulți susținători, cerința privind experiența similară va fi îndeplinită prin cumul, după caz, cu cea a ofertantului.

Documentele justificative precum și toate explicațiile au fost transmise prin intermediul SEAP, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat și se regăsesc la dosarul achiziției.

2.Criticile cu privire la „oferta depusă de Asocierea ..., respectiv neconformitatea ofertei tehnice:

2.1 Sub aspectul consumul energetic al produsului oferit de Asociere Arată contestatoarea că „2.1. Asocierea a oferit tablă interactivă (display interactiv) „...." care nu respectă cerința caietului de sarcini, clarificată prin Răspunsul nr. 6 din Răspunsul consolidat nr. ..., respectiv aceasta are un consum mai mare de 130W.

Atașăm Certificatul ...descărcat de pe site pentru „...” oferat de asociere.

Din procesul verbal de evaluare a ofertelor reiese că asocierea a oferat produsul „ ...”. Din certificatul ...găsit de noi pe site-ul <https://www.energystar.gov/productfinder/product/certified-displays/details/2636132> reiese că produsul are un consum de 154.81 W, cu mult mai mare decât cel indicat ca cerință de autoritatea contractantă.

Conform caietului de sarcini și a răspunsului consolidat ..., consumul maxim energetic acceptat pentru display-uri mai mari de 65" este de 130W. Considerăm că display-ul oferat de asociere nu respectă această cerință. Ofertantul a susținut conformitatea prin prezentarea certificatului ...pentru modelul „...”. Considerăm ca asocierea nu a atașat certificatul de ...corect pentru produsul oferat. Această valoare depășește clar limita impusă de 130W menționată în caietul de sarcini. În plus, există o discrepanță evidentă între consumul declarat de ofertant (128W) și consumul real raportat pe platforma oficială ...(154.81 W). Această diferență ridică întrebări cu privire la..”.

CRITICILE SUNT NEFONDATE PENTRU URMATOARELE MOTIVE:

Contestatoarea a afirmat și prezentat informații în cadrul contestației cu privire la un alt produs decât cel oferat de Asociere: produsul „Newline Lyra Pro TT- 86230AS” care nu respectă cerința caietului de sarcini, clarificată prin Răspunsul nr. 6 din Răspunsul consolidat nr. ..., respectiv aceasta are un consum mai mare de 130W.

Produsul oferat de Asocierea ...(Leader) și ... este ...nu cel indicat de contestatoare Newline Lyra Pro TT- 8623QAS” produsul oferat fiind un produs nou, de ultimă generație 2024.

Or, produsul oferat de Asociere asigură necesitatea solicitată de către Autoritatea Contractantă prin Documentația de Atribuire fiind în conformitate cu solicitarea Autorității contractante.

Contestatorul în toate comunicările, observațiile, documentației depuse face referire la un alt produs: produsul Newline Lyra TT-8623QAS (a se vedea Fișa Tehnică prezentată) produs dintr-o gama mai veche a producătorului Newline, produs care nu se mai produce, acesta fiind declarant EOL.

În cadrul procedurii, am transmit Fișa Tehnică a Produsului oferat, respectiv ...produs nou, de ultimă generație 2024 în care regăsim informația legată de cerința caietului de sarcini, clarificată prin Răspunsul nr. 6 din Răspunsul consolidat nr. ..., respectiv un consum maxim de 130W. Produsul oferat ...produs nou, de ultima generație 2024 are un consum maxim de 128W.

Newline este un producător de renume internațional, a cărui activitate și documentație este reglementată și auditată, documentația acestuia neputând fi pusă nici un moment la îndoială.

Documentele justificative precum și toate explicațiile care atestă și confirmă îndeplinirea solicitărilor au fost transmise prin intermediul SEAP, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

Prin urmare criticile aduse de contestatoare sub acest aspect sunt total nefondate, cât timp aceasta face referire la un alt produs decât cel oferat și

evident la alte date tehnice privind consumul acestuia raportat la documentația tehnică a produsului.

2.2 Lipsa microfonului integrat în display

„2.2.Asocierea, în contradicție cu cerința autorității contractante, a oferat display interactiv care nu are microfon integrat în display, ci are microfon integrat într-o cameră web externă atașată display-ului.”

Arată contestatoarea că Autoritatea solicită furnizarea unui număr de 1379 display-uri interactive cu specificațiile tehnice minime arătate în Fisa 1 - Display interactiv (tablă interactivă) din Anexa caietului de sarcini La linia "Audio" se solicită ca displayul interactiv să conțină "Difuzoare min 2x18W, microfon integrat".

Display-ul ..., oferat de asociere, nu respectă cerința specificată în caietul de sarcini prin care se solicită pentru display „Audio: Difuzoare min. 2x18W, microfon integrat”. Asa cum reiese din procesul verbal de evaluare al ofertelor tehnice, ofertantul a propus „microfon integrat prin 4KAI ModCam+”. Camera video ModCam+ este un accesoriu extern, care include un microfon, dar acesta nu este integrat direct în display

Precizăm faptul că, conform caietului de sarcini, se menționează clar că „Nu sunt acceptate adaptoare externe pentru interfețele și porturile echipamentului”, iar singura excepție permisă este un adaptor VGA în cazul laptop-urilor, conform răspunsului consolidat.”

CRITICILE SUNT NEFONDATE PENTRU URMĂTOARELE MOTIVE:

Audio

În primul rând, nicăieri în cerințele tehnice nu este precizat că microfonul trebuie să fie integrat în display ci că sistemul propus să dispună din punct de vedere audio de difuzoare și microfon integrat - dar acesta nu presupune că este integrat în display pentru că dacă se dorea astfel de Autoritatea Contractantă se preciza concret ca microfonul să fie integrat în ceva.

Difuzoare min 2x18 W, microfon integrat

Oferta Asocierii include un microfon, dar acesta nu este integrat direct în display cum greșit presupune contestatoarea că s-ar fi solicitat prin Caietul de Sarcini ci este parte a sistemului video Camera video ModCam+, care include și un microfon.

Astfel, microfonul oferat nu este parte a unității principale a display-ului ci este parte a sistemului camerei video.

Soluția oferată de Asocierea ...(Leader) și ... asigură astfel necesitatea solicitată de către Autoritatea Contractantă prin Documentația de Atribuire fiind în conformitate cu solicitarea Autorității contractante: Soluția tehnică include microfon integrat prin 4K AI ModCam+.

Având în vedere cantitatea importantă care urmează a fi comandată/ livrată/ implementată, acest produs este un produs configurabil care conține în soluția propusă și opțiunea de microfon integrat prin 4K AI ModCam+.

Acesta nu este un adaptor extern (cum afirmă eronat contestatoarea), nici nu constituie o ofertă alternativă (cum eronat afirmă contestatoarea) ci este o opțiune din configuratorul producătorului.

2.3. Criticile cu privire la presupusa „neconformitate a ofertei asocierii pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la accesarea dislavlurilor, respectiv măsurile de siguranță.”

Arată contestatoarea că „Utilizatorii se vor putea conecta la tabla interactivă utilizând următoarele metode, pentru a securiza datele din conturile personale. Tabla interactivă va trebui să aibă toate opțiunile de mai jos (2 opțiuni cu acces din telefon/ tabletă, 3 opțiuni direct pe display):

- Scanare cod QR în aplicația de mobil- aplicație dedicată display-ului
- Introducerea unui cod unic de acces în aplicația dedicată display-ului
- Introducerea unei parole sau a unui cod PIN -direct pe display

Conectarea trebuie să fie restricționată utilizatorilor neautentificați/elevilor."

Arată Contestatoarea că

„Noi am solicitat producătorului ... să ne comunice dacă Produsul ... dispune de măsurile de conectare și securitate solicitate prin caietul de sarcini.

Răspunsul este următorul:

"În acest caz, panoul poate fi configurat pentru a utiliza diferite căi de securitate:

Niciuna

Glisare

Model

Parolă

Cod QR (în acest caz, poți folosi dispozitivul personal pentru a scana codul QR și a introduce PIN-ul prin acel dispozitiv)".

Conform răspunsului producătorului Newline Interactiv, funcția de conectare prin cod QR nu este cea cerută prin caietul de sarcini. Conectarea prin scanare de cod QR din aplicația de mobil presupune ca utilizatorul să se poată conecta direct la display prin simpla scanare a unui cod QR existent pe ecranul display-ului fără a mai fi nevoie să introducă parola. Conectarea prin cod QR la display-ul ... prevede și introducerea unui cod pin care anulează orice beneficiu al conexiunii rapide și securizate de conectare prin cod QR. De asemenea un alt inconvenient ar fi faptul că utilizatorii display-ului (cadrele didactice) pot uita codul pin sau îl pot pierde, lucru care nu se poate întâmpla în cazul conectării prin cod QR conform cerinței solicitate prin caietul de sarcini. Răspunsul producătorului este atașat documentației.

Faptul că display-ul ... nu dispune de conectare directă la cont prin cod QR este confirmat de manualul de utilizare, pagina 67, punctul 4.6.9. Securitate (pe care o atașăm). Aici sunt evidențiate modalitățile de conectare și este evidentă lipsa conexiunii prin cod QR."

CRITICILE ADUSE SUNT NEFONDATE PENTRU URMĂTOARELE MOTIVE:

1. În primul rând că și în precedent contestatoarea se referă la un alt produs decât cel oferit de Asocieră - ...și NU ... cum precizează contestatoarea.

2. Soluția oferită de Asocieră...(Leader) și asigură necesitatea solicitată de către Autoritatea Contractantă prin Documentația de Atribuire fiind în conformitate cu solicitarea Autorității Contractante.

Autoritatea contractantă a solicitat, la Capitolul "Securitatea datelor": "Utilizatorii se vor putea conecta la tabla interactivă utilizând următoarele metode, pentru a securiza datele din conturile personale". Funcția, astfel cum a fost solicitată de Autoritatea contractantă, "Scanare cod QR în aplicația de mobil - aplicație dedicată display-ului" este clară și se referă la un mecanism de autentificare în scopul accesului sigur "pentru a securiza

datele din conturile personale" și nu la o funcționalitate de acces "direct" astfel cum afirmă contestatorul.

Autentificarea prin cod QR implementată de Newline Interactiv este un mecanism de autentificare multifactorială (MFA) sau cum mai este cunoscut, o autentificare în doi pași (2FA).

Autentificarea cu doi factori (2FA) este o practică de securitate bine recunoscută, deoarece combină un factor ce ai (codul QR) și un factor ce știi (parola sau codul PIN). Autentificarea bazată doar pe cod QR prezintă riscuri esențiale de securitate pentru că dacă cineva obține acces la codul QR, ar putea scana codul și accesa dispozitivul fără a mai fi nevoie de altă verificare. În concluzie, considerăm că autentificarea prin cod QR implementată de Newline Interactiv, cu autentificare multifactorială este atât în spiritul cât și în litera cerinței Autorității contractante.

Faptul ca display-ul ...dispune de conectare prin cod QR este confirmat de Oferta tehnică depusă de Asocierea ...(Leader) si

Faptul ca display-ul ... nu dispune de conectare directă la cont prin cod QR nu este relevant întrucât, astfel cum am precizat și dovedit anterior, modelul ofertat este Newline Lyra Pro TT-86230A.

Toate aceste informații reies cu claritate din Manualul de utilizare, Oferta tehnică și Datasheet- ul produsului.

2.4.Criticile contestatoarei privind „Cerința de înrolare display-uri si securitate display nu este îndeplinită"

Conform caietului de sarcini, se specifică în mod clar că „Aplicația pentru managementul de la distanță al tablelor interactive, disponibilă pentru Android și iOS, va permite înrolarea tablelor interactive prin scanarea unui cod QR." Cu toate acestea, conform ghidului de înrolare Newline Display Management, disponibil la <https://newline-interactive.com/wp-content/uploads/2023/07/Newline-Display-Management-Start-Guide.pdf> singura modalitate de înrolare a display-urilor este prin crearea unui cont pe portalul <http://newline.glbth.com/> și asocierea ulterioară cu un nume de utilizator în aplicația Newline Display Management.

Noi am solicitat producătorului ... să ne comunice dacă Produsul ... dispune de înrolare în sistemul de management prin scanare de cod QR, iar acesta a confirmat faptul ca:

"înscrierea în aplicația noastră DM+ nu este gestionată prin coduri QR.
"

Nu există nicio mențiune sau opțiune de înrolare prin scanarea unui cod QR, conform cerințelor caietului de sarcini. Acest lucru contravine cerințelor minime și face ca procesul de înrolare să fie mai complicat pentru utilizatorul final. Implementarea unui cod QR ar simplifica semnificativ înrolarea, conform cerințelor și standardelor actuale de securitate și ușurință în utilizare.

CRITICILE SUNT NEFONDATE PENTRU URMĂTOARELE MOTIVE:

1. În primul rând ca și în precedent contestatoarea se referă la un alt produs decât cel ofertat de Asociere - ...și NU ... cum precizează contestatoarea.

2. Soluția ofertată de Asocierea ...(Leader) și asigură necesitatea solicitată de Autoritatea Contractanta prin Documentația de Atribuire fiind în conformitate cu solicitarea Autorității contractante.

Astfel cum reiese din fișa tehnică atașată documentației depuse în procedură, referitor la Aplicația de Display Management, aceasta aplicație dezvoltată de Newline funcționează și este certificată pentru sistemele de operare Windows, Android, Apple (IOS).

Referitor la cerința Autorității contractante, menționată de contestator ca fiind neîndeplinită "Aplicație pentru managementul de la distanță al tablelor interactive disponibilă pentru Android și iOS va permite înrolarea tablelor interactive prin scanarea unui cod QR" facem următoarea precizare: Newline Display Management este o aplicație cu licențiere modulară, modulul de aplicație pentru managementul de la distanță al tablelor interactivă este disponibil pentru Android și iOS care permite înrolarea tablelor interactive prin scanarea unui cod QR și este livrat opțional, pentru proiectele în care această funcție este solicitată. Având în vedere specificul procedurii și cerințele Autorității contractante acest modul va fi pus la dispoziție Autorității contractante la momentul instalării produselor.

Toate aceste informații reies cu claritate din Manualul de utilizare, Oferta tehnică și Datasheet-ul produsului.

2.5 Criticile privind „Lipsa porturilor LAN separate (intrare și ieșire) la display-ul ofertat de asociere”

„Conform caietului de sarcini, cerința pentru porturi LAN este clar definită: "Intrare LAN (RJ45) 1x 10/100/1000 Mbps/Ieșire LAN (RJ45) 1x 10/100/1000 Mbps". Această cerință indică necesitatea a două porturi LAN separate, unul dedicat pentru intrare și altul pentru ieșire. Totuși, display-ul ... oferit de ofertant nu respectă această cerință, având un singur port LAN care îndeplinește atât funcția de "IN", cât și de "OUT", conform documentației tehnice disponibile public la Newline Lvr Pro User Guide, [https://info-eu.newline-interactive.com/hubfs/Marketing%20Assets%20\(Documents\)/User%20Manuals%20and%20Usage%20Manuals%20Extended/User%20Guide/Newline-LYRA-Pro-Series-Quick-Start-Guide.pdf](https://info-eu.newline-interactive.com/hubfs/Marketing%20Assets%20(Documents)/User%20Manuals%20and%20Usage%20Manuals%20Extended/User%20Guide/Newline-LYRA-Pro-Series-Quick-Start-Guide.pdf). Acest lucru înseamnă că dispozitivul are un port mai puțin decât solicită specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Faptul că display-ul are un singur port LAN care îndeplinește atât funcția de "IN", cât și de "OUT", față de cerința din caietul de sarcini prin care se solicită două porturi (in și out) nu poate fi privită decât ca oferirea unui produs cu specificații tehnice evident inferioare."

CRITICILE SUNT NEFONDATE PENTRU URMĂTOARELE MOTIVE:

Contestatoarea a afirmat și prezentat ca exemplu în cadrul contestației:

„Faptul că display-ul ofertat are un singur port LAN care îndeplinește atât funcția de "IN", cât și de "OUT", față de cerința din caietul de sarcini prin care se solicită două porturi (in și out) nu poate fi privită decât ca oferirea unui produs cu specificații tehnice evident inferioare."

Afirmația este total neadevărată, eronată, speculativă și bazată pe presupuneri. Soluția ofertată de Asocieria ...(Leader) și ... asigură necesitatea solicitată de către Autoritatea Contractantă prin Documentația de Atribuire fiind în conformitate cu solicitarea Autorității contractante:

S-a solicitat Conectivitate: intrare LAN (RJ45) 1x 10/100/1000 Mbps/ieșire LAN (RJ45) 1x 10/100/1000 Mbps.

NU au fost solicitate 2 porturi ci posibilitatea de conectivitate LAN intrare respectiv conectivitate LAN ieșire - nu ca număr de porturi ci ca funcționalitate.

Cu toate acestea modelul ofertat de asociere are port individual pentru fiecare în parte conform specificațiilor tehnice ale produsului atașate și prezentei.

S-a atașat prezentei Datasheet-ul produsului ofertat TT-8623QA - Newline Lyra Pro TT- 8623QA produs nou, de ultimă generație 2024.

3. Criticile privind „Neconformitatea ofertei asocierii prin faptul ca produsele All-In-One și Laptop nu respectă cerința "Licență editare documente: editare text, calcul tabelar. prezentări tip slideshow, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată."

CRITICILE SUNT NEFONDATE PENTRU URMĂTOARELE MOTIVE:

Conform Caietului de Sarcini și Răspunsului la clarificări ...

„Softurile educaționale preinstalate vor fi sigure, testate în practică și vor asigura Respectarea recomandării: dispozitivele să fie înrolate și administrate, respectiv să permită rularea aplicațiilor disponibile instituțional din cadrul pachetului gratuit de licențe Clasa Viitorului (Google WorkSpace for Education și Microsoft Office 365 AI), activate pe numele de domeniu aflat în proprietatea instituției educaționale."

Răspuns întrebarea nr. 5 din Răspunsul Consolidat la Clarificări nr. ... „Conform Caietului de Sarcini nu este necesar ca Display-urile oferite să fie certificate nativ Google EDLA sau echivalent. În caietul de sarcini, pagina 10, secțiunea 3.1.2. Softurile educaționale, se specifică, la punctul 5, Respectarea recomandării: dispozitivele să fie înrolate și administrate, respectiv să permită rularea aplicațiilor disponibile instituțional din cadrul pachetului gratuit de licențe Clasa Viitorului (Google Work Space for Education și Microsoft Office 365 AI), activate pe numele de domeniu aflat în proprietatea instituției educaționale."

Astfel, se observă că nici sub acest aspect contestația nu este fondată cât timp oferta Asocierii îndeplinește cerințele caietului de sarcini astfel cum a fost și precizat prin Răspunsul consolidat la clarificări nr.

Or, asocierea a ofertat un dispozitiv care să permită rularea aplicațiilor disponibile instituțional din cadrul pachetului gratuit de licențe Clasa Viitorului (Google Work Space for Education și Microsoft Office 365 AI) ce vor fi activate pe numele de domeniu aflat în proprietatea instituției educaționale.

4. Cu privire la „oferta financiară a asocierii ... și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut"

Toate susținerile contestatoarei sunt speculative, invocând și interpretând în mod eronat solicitările din Documentația de Atribuire, contestația este tendențioasă și bazată exclusiv pe presupuneri având ca unic obiectiv inducerea în eroare a Consiliului precum și periclitarea proiectului: Furnizare și instalare echipamente TIC pentru organizarea în mediul virtual pentru unități de învățământ preuniversitar din Municipiul ... în cadrul proiectului "...", contract nr. ... (cod final de înregistrare: F-PNRR-Dotari-2023- 5433), finanțat în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență (PNRR) - Componenta CI5 Educație.

Comisia a ținut cont de obligațiile legale privitoare la justificarea nivelului prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, solicitând clarificări în acest sens și a făcut, o analiză a prețurilor oferite prin prisma prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, în special raportat la prețurile de care este ținută asociata ...SRL.

Soluția ofertată de Asocieria ...(Leader) si este diferită de presupunerea contestatoarei, aceasta include și suport mobil și include instalare, punere în funcțiune, instruire și toate celelalte servicii conexe solicitate prin caietul de sarcini și acceptate prin oferta noastră realizate de personalul tehnic al Asocierii ...| (Leader) si; cu totul diferit de presupunerile contestatoarei.

Documentele justificative precum și toate explicațiile aduse de Asocieria ...(Leader) si sunt în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr 395/2016, și însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și documente privind prețurile obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, respectiv:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;
- originalitatea serviciilor propuse de ofertant;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218, dacă este cazul;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Documentele justificative precum și toate explicațiile au fost transmise prin intermediul SEAP, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

Or, cum autoritatea contractantă a solicitat clarificarea și a acestui aspect iar Asocieria a justificat și probat prețul ofertat indicând și arătând cauzele și motivele precum și probele pentru care prețul este cel ofertat și că acesta este sustenabil. De asemenea, s-au dovedit și prețurile de achiziție a produselor prin adresele de la distribuitorii/furnizori cât și eventuale reduceri de prețuri de care beneficiază membrii asocierii de la distribuitorii/producătorii implicați și evident s-au justificat și costurile cu serviciile, angajații, transportul și celelalte costuri implicate incluzând și marja comercială ca parte din prețul ofertat.

Pentru aceste motive și având în vedere că contestatoarea nu numai că face referire la produse și caracteristici neofertate de Asocierie precum și faptul că criticile acesteia sunt nefondate se solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, art. 63 C.proc.civ. și Legea 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul a formulat ÎNTÂMPINARE LA CEREREA DE INTERVENȚIE ACCESORIE prin care solicită:

1. Admiterea excepției de tardivitate și respingerea cererii de intervenție ca tardivă;

2. În cazul în care nu se admite excepția de tardivitate, respingerea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante ca nefondată.

1. Se invocă excepția de tardivitate pentru depășirea termenului de formulare a cererii.

Societatea ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...- ..., la data de ... a depus în dosarul nr. ...Cererea de intervenție accesorie cu numărul de înregistrare ... din data de

Contestatorul consideră că această cerere a fost depusă după expirarea termenului de 10 zile calculat de la data publicării contestației în SEAP, termen prevăzut de art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016. Conform art. 3 alin 2 lit a) și b), la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare. Termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

Se poate observa în SEAP în cadrul procedurii - Anunț de participare ... publicat la data de ..., autoritatea contractantă a publicat contestația care face obiectul acestui dosar la data de ..., ora Astfel, ținând cont de reglementările legale aplicabile, termenul de 10 zile a expirat la data de

Așa fiind, întrucât cererea de intervenție accesorie a fost depusă după expirarea termenului expres prevăzut de lege, se solicită admiterea excepției de tardivitate și respingerea cererii ca tardivă.

2. Cu privire la fondul cererii de intervenție

Referitor la punctul 1.1 din contestație privind Respingerea ofertelor clasate pe primele două locuri ca inacceptabile și neconforme în raport cu cerințele privind instruirea cu personal autorizat de formare

Prin Răspunsul consolidat nr. ... (pct 4) autoritatea contractantă a precizat că bunurile achiziționate sunt "necesare pentru desfășurarea activităților didactice a unui număr de 3616 cadre didactice angajate și respective dotarea cu bunuri achiziționate prin proiect (tablă interactivă, proiector, ecran de proiecție, camera web) a unui număr de 1386 de clase din 63 de unități de învățământ preuniversitar de stat."

Referitor la instruirea utilizatorilor autoritatea contractantă a prevăzut în Caietul de sarcini Pag. 11):

"Furnizorul/producătorul va trebui să asigure instruirea cadrelor didactice astfel încât acestea să poată folosi resursele la clasă.

7. Instruirea va fi făcută cu personal autorizat de formare.

8. Se va atașa o descriere a modului de acces la perosanalului autorizat pentru instruire și va menționa care este ceritfcare / documentul care să ateste autorizarea în formarea adulților. "

În Anexa caietului de sarcini, pag 2, Fisa 1 - Display interactiv (tablă interactivă), în tabel coloana 2 la linia "Software", autoritatea a precizat următoarele:

Furnizorul/ producătorul va trebui să asigure instruirea cadrelor didactice astfel încât acestea să poată folosi resursele la clasă. Instruirea pentru utilizarea software-ului/lecțiilor interactive va fi făcută cu personal autorizat de formare. Se va atașa o descriere a modului de acces la

persoanalul autorizat pentru instruire și va menționa care este certificarea / documentul care să ateste autorizarea în formarea adulților."

La pag 3-4 linia "Training/instruire si asistenta acordata utilizatorilor (cadrelor didactice/profesorilor) " în col. 2 s-a solicitat:

"In oferta sa tehnica, ofertantul va detalia propunerea de cursuri precum si modul in care se realizeaza acestea. Furnizorul trebuie sa asigure si instruirea cadrelor didactice utilizatoare la fata locului, pentru fiecare școala in parte, pentru minim urmatoarele tematici: utilizarea efectiva a echipamentului, utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educațional, platforma de training. Training-ul va fi realizat de formator autorizat si nu se accepta instruire de către echipa de montaj. Furnizorul va atașa lista personalului care va efectua instruirea. Se vor atașa diplome ale personalului".

Cerința, și inclusiv toată documentația de atribuire, este obligatorie pentru toți ofertanții, inclusiv pentru autoritatea contractantă. Dacă asocierea avea o neclaritate, putea solicita clarificări la documentația de atribuire sau putea contesta documentația.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a insistat asupra acestei cerinței și a modului de îndeplinire a ei.

În Cererea de intervenție se arată următoarele:

"In acest sens, societatea A liant ...s este acreditata de producător in trainingul produselor acesteia. fiind indicate și persoanele care se vor ocupa de aceasta instruire a personalului.

In acest sens chiar producătorul adevărește că „Noi NEW LINE INTERACTIVE, care suntem producători oficiali de panouri interactive și accesoriile ar dori sa informeze ca urmatoarele persoane: ... sunt angajații ... SRL atestați pentru instruire privitului toate produsele New line."

Din certificatul de vânzător autorizat reiese cu claritate că societatea este acreditata și in training fiind indicate de producător și cele 4 persoane calificate in aceasta activitate de training. Prin urmare cerința caietului de sarcini este îndeplinita. iar referirile contestatoarei cu privire la legislația formatorilor sunt neavenite, nefiind aplicabile in speță."

Prin aceasta se confirmă următoarele :

Pentru minim urmatoarele tematici: utilizarea efectiva a echipamentului, utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educațional și platforma de training niciunul din asociați nu deține resursele și nu poate să asigure instruirea cadrelor didactice cu personal autorizat de formare pentru care trebuiau să prezinte și certificarea/ documentul care să ateste autorizarea în formarea adulților, respectiv diplome ale personalului. Nicăieri în oferta asocierii nu se regăsesc actele solicitate prin documentație pentru a dovedi îndeplinirea cerinței. În procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice, pag 22-24 se menționează doar depunerea adresei producătorului.

- Adresa ... poate arăta cel mult că cei patru salariați ai asociatului ... pot instrui cadrele didactice numai în ce privește instrucțiunile de utilizare efectiva a echipamentului produs de Newline, respectiv numai pentru display, nu și în ce privește alte produse din ofertă și 1111 în ce privește utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educațional, platforma de training, inclusiv lecțiile interactive interdisciplinare, cu

materiale pentru toate nivelele de învățare Mozaik Education al cărui producător este Mozaik Education (vezi pag. 26-27 din Oferta tehnica Municipiul ... depusă de asociere). Precizăm că noi am arătat în contestație că "Actele emise de producătorul echipamentelor pot arăta cel mult că furnizorul poate instrui utilizatorul final în ce privește simpla utilizare a unui bun, instrucțiuni de bază care se pot regăsi și în manualul de utilizare și care poate fi făcută și de echipa de montaj, nu și a aplicațiilor software ca cele descrise în caietul de sarcini - utilizarea efectivă a echipamentului, utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educațional, platforma de training." Adresa ... nu reprezintă un act dintre cele solicitate în documentație.

Doar unul dintre asociați și doar pentru partea de contract pe care o va executa va putea efectua activitățile de instruire/training. Dacă se acceptă că adresa ... este act care corespunde rigorilor cerinței și îndeplinește atât condițiile de fond și de formă impuse de autoritatea contractantă, acoperind toate tematicile de instruire, liderul asocierii ... nu deține nici măcar un act de tipul celui prezentat pentru asociatul său. Numai asociatul ... are personal instruit de producător pentru a instrui la rândul lor utilizatorii finali spre a utiliza doar produsul Newline display interactiv. Aceasta înseamnă că instruirea se va face doar pentru o parte din cadrele didactice, doar de asociat și doar pe partea sa de contract pe care o va executa. Vă rugăm să observați în acordul de asociere încheiat între ...(lider asociere) și ... (asociat), că fiecare asociat în parte și-a asumat executarea tuturor activităților contractului (inclusiv instruire/training). activitățile fiind enumerate în acord. Fiecare va executa partea sa de contract.

Pentru partea sa de contract, liderul asocierii ..., neîndeplinind cerința, respectiv nedeținând în niciun fel personal, nici măcar "autorizat" de producătorul Newline, nu va putea asigura instruirea/training-ul cadrelor didactice nici măcar pentru utilizarea efectivă a echipamentului, nu mai spunem și pentru utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educațional, platforma de training, lecțiile interactive interdisciplinare, cu materiale pentru toate nivelele de învățare. Precizăm aici că trimiterile din cererea de intervenție la modalitățile de îndeplinire a cerințelor de către asociați prin cumulul resurselor nu au relevanță. Aici, în ipoteza că se acceptă ca suficientă adresa Newline, se face referire la modul de distribuire a activităților contractului așa cum s-a descris în acordul de asociere și de faptul că unul dintre asociați nu poate executa activitatea asumată prin acord, respectiv instruire/training pentru 50% dintre cadrele didactice. Nici în acordul de asociere și nici în propunerea tehnică (deși s-a cerut) asocierea nu menționează, ca mod de efectuare a instruirii/training-ului cadrelor didactice, că aceste activități vor fi efectuate pentru asociere doar de către asociatul ... la toate cele 63 de unități de învățământ și pentru toate cele 3616 cadre didactice angajate.

Asocierea nu a detaliat propunerea de cursuri precum și modul în care se realizează acestea. În propunerea tehnică, așa cum reiese și din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, a copiat textul din caietul de sarcini schimbând doar timpul verbal. A adăugat faptul că depune adresa emisă de producător, la care am făcut referire mai sus. Conform Caietului de sarcini:

"Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informații cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Lipsa oricărui document solicitat pentru propunerea tehnică va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconformă. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document oh neprezent are a acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus."

Și prevederile din fișa de date "IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Propunerea tehnica trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de Sarcini și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității produselor. De asemenea, Propunerea Tehnică trebuie să convingă Autoritatea Contractantă că în caz de atribuire Ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de expertiza necesară pentru a asigura livrarea produselor din cadrul contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini . Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire. In cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016. Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în modelele de formulare din Documentația de Atribuire. Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în Documentația de Atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă.

Este evident că asocierea, prin faptul că nu a detaliat modul de îndeplinire a cerinței a prezentat o ofertă care trebuia respinsă ca neconformă. Comisia trebuia să aprecieze că au fost prezentate informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză și să respingă oferta ca neconformă.

Este nelegală decizia autorității contractante de a considera ca și acceptabilă și conformă oferta care nu cuprinde informațiile și actele doveditoare (așa cum s-a cerut) privind modul de efectuare a instruirii, respectiv a trainingului pentru utilizarea software-ului/lecții lor interactive și modul de deținere a personalului autorizat de formare a adulților, încălcându-se principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 din Legea 98/2016.

De asemenea, se încalcă principiul egalității de tratament și este nelegală decizia autorității de a accepta pentru unii ofertanți mai puțin decât s-a cerut în documentația de atribuire și aceasta în condițiile în care societatea noastră a făcut și dovada deținerii de personal autorizat de formare a adulților, a prezentat în ofertă certificatul de formator (a fost

depus odată cu oferta) și modul de realizare a instruirilor cu prezentarea unui grafic de execuție a acestor activități.

Ofertele depuse de Asocieria ... și de ... SRL, trebuiau a fi respinse ca neconforme, neîndeplinind cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini.

Raportat la cele prezentate în contestație și reluate mai sus, prin cerere de intervenție asocieria se limitează la a afirma "Scopul instruirii este de a transfera cunostintele necesare pentru a opera produsul (conform Documentației de Atribuire)", ceea ce explică faptul că a prezentat doar o adresă a producătorului care indică faptul că patru salariați ai asociatului pot instrui cadrele didactice pentru a utiliza doar produsul Newline. Se mai susține, iară legătură cu cerința, că prin faptul că un asociat deține unele resurse, prin cumul, se consideră conform legii că ambii asociați dețin resursele și autorizațiile/certificările necesare. Însă din cerință reiese că asocieria trebuia să arate în principal, să detalieze chiar, modul în care va executa contractul, respectiv activitățile de instruire a cadrelor didactice, a tuturor cadrelor didactice, pentru utilizarea efectivă a echipamentului, utilizarea software-ului de inter activitate, software-ului educațional platforma de training. Întrucât contractul ar urma să fie executat de doi asociați împărțindu-și toate activitățile acestuia în mod egal, asocieria trebuia să arate și cum va efectua activitățile de instruire/training fiecare asociat în parte și resursele alocate de fiecare asociat în parte pentru aceste activități "pe partea sa de contract.

Din procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice reiese clar cum și ce a prezentat asocieria în documentul "1 Oferta tehnică - Municipiul ..." privitor la îndeplinirea cerinței.

S-a arătat în contestație că „Activitatea de instruire, ca activitate a contractului pe care contractanții sunt obligați să o execute, este importantă și este mult mai complexă decât simpla instruire pentru utilizarea unui bun și din acest motiv autoritatea contractantă a impus cerințe suplimentare."

Instruirea/training-ul vizează un număr de 3616 cadre didactice angajate care trebuie să dobândească cunoștințele necesare pentru utilizarea efectivă a echipamentului, utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educațional, platforma de training. S-a făcut referire la legi pentru a se înțelege ce presupune acest tip de instruire, complexitatea activităților și nu în sensul speculat de asociere, precum că autoritatea a impus o formă de instruire în urma căreia cadrele didactice vor primi o diploma sau un atestat.

Contestatorul arată că are experiența și reprezentarea a ceea ce presupune activitatea de instruire în activitățile arătate de autoritate. A dobândit experiența prin implementarea multor proiecte și a realizat că trebuie să aibă personal autorizat de formare a adulților, cu competențe pentru astfel de activități.

Cu privire la punctul 1.2 din contestație referitor la motive de respingere a ofertelor asocierii ...(Leader ... și ... SRL) ca inacceptabile conform 134 alin 5 și 6 și art. 137 alin. 1 din HG 395/2016.

Prin cererea de intervenție nu a fost dezbătut acest punct, respectiv nu au fost combătute motivele arătate în contestație.

În cele două oferte tehnice, nefiind prezentată și atașată o descriere a modului de acces la personalul autorizat pentru instruire și nefiind nici

menționai care este certificarea (documentul de atestare a certificării) care să ateste autorizarea în formarea adulților, comisia nu a solicitat clarificări ambilor ofertanți. Însă cererea de clarificări nr. 90510/12.07.2024 adresată asocierii și cererea de clarificări 90902/12.07.2024 adresată ofertantei ... arată că s-au cerut clarificări ambilor ofertanți și răspunsurile au fost considerate concludente în loc să se aplice prevederile din documentația de atribuire și ale legii, respectiv să fie respinse ofertele ca inacceptabile întrucât s-au dat răspunsuri neconcludente sau prin acestea s-a modificat propunerea tehnică.

Totodată, acolo unde nu se regăsește faptul că Asocieria a răspuns la toate solicitările de clarificări primite sunt incidente prevederile art. 134 alin 5 din HG 395/2016.

Cu referire la ofertantii de pe primele două locuri, neregăsindu-se în propunerile tehnice ale celor doi ofertanți decât o copie a cerinței din caietul de sarcini, respectiv o copie a textului din formularul pus la dispoziție de către autoritate, acest fapt reieșind și din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice din coloana în care sunt menționate solicitările de clarificări, și abia prin răspunsuri la clarificări aceștia au completat oferta cu informațiile care lipseau, este evident că prin răspunsurile date la cererile de clarificări ofertanții au modificat conținutul propunerii tehnice iar prin depunerea unor acte nerelevante (împuterniciri/adrese) răspunsurile date răspunsurile apar și ca neconcludente în baza art 134 alin 5 și 6 și art. 137 alin. 1 din HG 395/2016. Este o modificare a propunerii tehnice descrierea/detalierea modului de executare sau îndeplinire a unei cerințe după termenul limită de depunere a ofertelor, adusă prin răspuns la cerere de clarificări pentru a suplini lipsa textului/prezentării, pentru a înlocui ceea ce a fost menționat de ofertant în propunere prin copierea textului din caietul de sarcini sau ceea ce este inclus în propunerea tehnică ca text iară legătură cu cerința sau nerelevant în legătură cu cerința. Nu se poate vorbi de erori de redactare în astfel de cazuri iar omisiunea nu era permisă prin cerințele riguroase ale documentației de atribuire. Din cererile de clarificări nr. 90510/12.07.2024 adresată asocierii și cererea de clarificări 90902/12.07.2024 adresată ofertantei ..., precum și din procesele verbale de evaluare a ofertelor se observa numărul cererilor și motivele pentru care a fost nevoie de clarificare.

Contestatorul exemplifică întrebarea nr. 1 din Cererea de clarificări nr. 90510/12.07.2024 adresată asocierii: "în oferta dumneavoastră tehnică (Fișierul 1 Oferta tehnică - Municipiul pdf pag 28) la Display-ul interactive este menționat "Conectarea trebuie să fie restricționată utilizatorilor neautentificați/ elevilor ". Vă rugăm să precizați modul în care este îndeplinită această cerință în oferta tehnică."

Este evident că în acest caz comisia a avut de-a face cu o copie a textului din caietul de sarcini. Și este vorba de o cerință importantă care trebuia chiar detaliată. Prin răspunsul la această întrebare evident că asocieria și-a modificat oferta tehnică.

Celelalte cereri se referă la lipsa unor acte și la punctele 4 și 5 se cer explicații privitoare la două neconformități majore la care singura modalitate de răspuns era înlocuirea produselor sau înlocuirea fișelor tehnice. Aceasta constituie tot modificare a ofertei tehnice .

Astfel, autoritatea trebuia să respingă cele două oferte ca inacceptabile conform 134 alin 5 și 6 și art. 137 alin. 1 din HG 395/2016.

Cu privire la punctul 1.3. din contestație - Motive de respingere ca neconforme a ofertelor depuse de Asocieria ... și ... SRL pentru lipsa multor documente și informații din propunerea tehnică. Se solicită admiterea contestației și pentru motivele arătate la acest punct.

Prin cererea de intervenție nu a fost dezbătut acest punct, respectiv motivele arătate. Totodată, numerotația 1.3 este dublată în contestație, dar motivele sunt diferite.

Prin contestație s-a susținut că:

"1.3 Motive de respingere a ofertelor depuse de de Asocieria ... și ... SRL ca neconforme pentru lipsa multor documente și informații din propunerea tehnică.

În caietul de sarcini este menționat:

"Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei. Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă.

Lipsa oricărui document solicitat pentru propunerea tehnică va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconformă

Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus."

În fișa de date este menționat:

"În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016

Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în Documentația de Atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă"

Din Procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice emis de comisie reiese în mod evident că ambii ofertanți nu au respectat aceste cerințe. Aceștia, cum am arătat mai sus, au prezentat propuneri tehnice în care s-au limitat la a copia cerințele din caietul de sarcini și în cazul altor cerințe. Comisia a fost nevoită să ceară clarificări ambilor ofertanți, solicitări în care pune în vedere ofertantului textul copiat și solicită acestuia clarificări. Acestea sunt situații în care autoritatea, pentru respectarea principiului tratamentului egal și ținută fiind și de propria documentație, obligată fiind la a o respecta întocmai, trebuia să respingă ofertele ca neconforme pentru lipsa informațiilor relevante, pentru că nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, pentru necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate

constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, pentru ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză și pentru lipsa oricărui document solicitat pentru propunerea tehnică.

Prevederile din documentație arătate mai sus sunt cât se poate de clare.

Atât asocierea cât și societatea ... SRL au primit mai multe solicitări de clarificări și referitoare la aspecte esențiale, importante ale ofertelor tehnice, fără de care nu se putea face o evaluare. Acestora li s-a permis și, în urma cererilor de clarificări, au completat și chiar modificat fiecare oferta, au depus acte care trebuiau puse până la data limită. Putem aprecia și că, prin cererile de clarificări s-a creat un avantaj injust celor doi ofertanți, fapt prohibit de lege. Este de neînțeles faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile de mai sus și de cele legale. Noi am prezentat oferta în concordanță cu toate cerințele și ca drept dovadă nu ni s-au cerut clarificări, nici de confirmare și nici de completare. Deci, nu poate afirma în niciun fel autoritatea că a fost respectat principiul tratamentului egal. Probabil că nouă nu ne-ar fi acceptat lipsurile care le-au fost acceptate celor doi ofertanți.

Cu privire la caracterul obligatoriu al documentației inclusiv pentru autoritatea contractantă, se impune a fi subliniat că, chiar și în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, lato sensu, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Or, autoritatea nu a aplicat propriile reguli, deși era obligată.

Asocierea nu a prezentat argumente în favoarea sa, propunerea tehnică, cererile de clarificare și răspunsurile date la cererile de clarificări, care se regăsesc în dosarul achiziției, fiind probe concludente în favoarea susținerilor noastre.

Cu privire la pct 2.1 din contestație "Asocierea a ofertat tablă interactivă (display interactiv) „...” care nu respectă cerința caietului de sarcini, clarificata prin Răspunsul nr. 6 din Răspunsul consolidat nr. ..., respectiv aceasta are un consum mai mare de 130W.

Contestatorul precizează că a studiat o parte a dosarului achiziției, atât cât i-a permis și ce i-a fost prezentat de autoritatea contractantă. Din procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice a reieșit că asocierea a ofertat display interactiv A fost indicat acest produs chiar în urma cererii de clarificare. Pentru display interactiv ... se arată că a fost prezentat un Certificat ...care se regăsește în propunerea tehnică a asocierii la pagina 56.

Prin cererea de intervenție asocierea susține:

"Contestatoarea a afirmat și prezentat informații în cadrul contestației cu privire la un alt produs decât cel ofertat de Asociere: produsul „Newline Lyra Pro TT- 8623QAS” care nu respecta cerința caietului de sarcini, clarificata prin Răspunsul nr. 6 din Răspunsul consolidat nr. ..., respectiv aceasta are un consum mai mare de 130W. Produsul ofertat de Asocierea ... (Leader) și ... este Newline Lyra Pro TT- 8623QA nu cel indicat de contestatoare Newline Lyra Pro TT- 86230AS ” produsul ofertat fiind un

produs nou, de ultima generație 2024. Or, produsul oferat de Asociere asigură necesitatea solicitată de către Autoritatea Contractantă prin Documentația de Atribuire fiind în conformitate cu solicitarea Autorității contractante. Contestatorul în toate comunicările, observațiile, documentației depuse face referire la un alt produs: produsul Newline Lyra I T-8623QAS (a se vedea Fișa Tehnică prezentată) produs dintr-o gamă mai veche a producătorului New line, produs care nu se mai produce, acesta fiind declarant EOL.

În cadrul procedurii, contestatorul a transmis Fișa Tehnică a Produsului oferat, respectiv ...produs nou, de ultima generație 2024 în care se regăsește informația legată de cerința caietului de sarcini, clarificată prin Răspunsul nr. 6 din Răspunsul consolidat nr. respectiv un consum maxim de 130W. Produsul oferat ...produs nou, de ultima generație 2024 are un consum maxim de 128W.

Newline este un producător de renume internațional, a cărei activitate și documentație este reglementată și auditată. Documentația acestuia neputând fi pusă nici un moment la îndoială.

Documentele justificative precum și toate explicațiile care atestă și confirmă îndeplinirea solicitărilor au fost transmise prin intermediul SEAP, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat. Prin urmare critici aduse de contestat oare sub acest aspect sunt total nefondate, cât timp aceasta face referire la un alt produs decât cel oferat și evident la alte date tehnice privind consumul acestuia raportat la documentația tehnică a produsului. "

Se prezintă similarități hardware între ...și ... care sunt modele ale acelu... produs din seria Newline Lyra Pro.

Asocierea susține că modelele ...și TT-8623QAS sunt produse diferite. Totuși, conform informațiilor furnizate de producător, aceste display-uri sunt modele similare din punct de vedere hardware. Asocierea a prezentat Certificat ...pentru Singurele diferențe notabile sunt prezența unui port USB 3.0 suplimentar la modelul 23QA și certificarea Google EDLA pentru serviciile Google Play pe ace... model.

Din punct de vedere tehnic, diferențele dintre ...și ... sunt minore, și anume:

- Portul USB 3.0 suplimentar adăugat în seria QA este o îmbunătățire care nu afectează funcționalitatea de bază a produsului și nu afectează consumul de energie (în sensul unei reduceri a consumului).

- Certificarea EDLA (Enterprise Device Licensing Agreement) este o caracteristică suplimentară, dar aceasta nu este o cerință din documentația de atribuire și, prin urmare, nu influențează conformitatea produsului în raport cu caietul de sarcini și nu afectează consumul de energie (în sensul unei reduceri a consumului).

- Funcționalitatea de bază a produsului, dimensiunile, capabilitățile tehnice principale și specificațiile cerute pentru conectivitate, rezoluție, tehnologie de afișare și altele sunt identice între cele două serii. Aceste elemente sunt cele esențiale pentru evaluarea conformității.

Totodată, comparând fișele tehnice ale celor două modele, se poate observa că TT-8623QA și TT-8623QAS au aceleași specificații esențiale privind:

- Dimensiunea ecranului și rezoluția: ambele modele au aceeași dimensiune a ecranului (86 inch) și aceeași rezoluție (4K UHD), care reprezintă specificațiile esențiale cerute de autoritatea contractantă.

- Tehnologia de afișare: ambele modele utilizează aceeași tehnologie (LED).

- Conectivitate: în afară de adăugarea unui port USB 3.0 suplimentar, specificațiile privind numărul și tipurile de porturi sunt similare.

- Capabilități interactive și software: ambele modele sunt echipate cu funcții de interacțiune tactilă și sunt compatibile cu software-ul specificat de producător, ceea ce le face similare din punct de vedere funcțional.

Aceste similitudini arată că seria QA nu reprezintă o schimbare fundamentală față de seria QAS, ci doar o îmbunătățire minoră, care nu schimbă conformitatea generală a produsului în raport cu cerințele caietului de sarcini și deci nu pot arăta la ...o modificare a consumului de energie electrică (în sensul unei reduceri a consumului) față de

În oferta tehnică prezentată de asociere este inclus certificatul ...pentru modelul TT- 8623QAS, așa cum este menționat în procesul verbal de evaluare: "Ofertantul a prezentat certificatul ...pentru modelul ...". Conform datelor din acest certificat, la secțiunea dedicată modelelor adiționale, se specifică faptul că certificarea se aplică întregii serii Newline Lyra Pro TT TT-86xxxxxx și consumul maxim la produsele din această serie este de 154,81W.

Este important de subliniat că, indiferent de model (23QA sau 23QAS), consumul energetic al seriei Newline Lyra Pro TT-86 depășește consumul maxim de 130W impus prin caietul de sarcini, având o valoare de 154,81W conform certificării ...atașat și la contestație.

Pe de altă parte, deși fișa tehnică a producătorului menționează un consum de 128W pentru TT- 8623QA, nu este specificat standardul de testare utilizat și nici dacă această măsurătoare este autorizată. Între specificația de consum din fișa tehnică și certificatul ...pe care asocierea 1-a depus, noi credem că certificatul are o forță probantă mai mare. În plus, conform bazelor de date ...și EPREL, ... nu are niciun display din seria TT-86 de 86 de inch cu un consum energetic sub 130W. Nu se pune la îndoială credibilitatea producătorului. Dar s-a solicitat pentru îndeplinirea cerințelor și prezentarea Certificatului ...și asocierea a depus certificatul arătat. Or, aceasta arată fie că mențiunea privind consumul de 128 W din fișa tehnică este făcută pe baza unor măsurători și/sau standarde diferite de cele ...fie certificatul ...atașat atestă consumul corect atât pentru modelul TT-8623QAS din seria Newline Lyra Pro cât și pentru modelul TT-8623QA din aceeași serie, între care nu sunt diferențe majore/îmbunătățiri (doar port USB 3.0 suplimentar la modelul 23QA și certificarea Google EDLA pentru serviciile Google Play pe modelul TT- 8623QA), care să influențeze consumul.

În fișa tehnică pentru modelul TT-8623QA este la indicația de consum un disclaimer cu "*" și în subsol mențiunea "The provided measures are indicative and subject to further adjustments. They are not yet considered definitive." respectiv că "Măsurătorile prevăzute sunt orientative și fac obiectul unor ajustări ulterioare. Ele nu sunt încă considerate definitive."

Cu privire la punctul 2.2 din contestația noastră "Asocierea, în contradicție cu cerința autorității contractante, a oferit display interactiv

care nu are microfon integrat in display, ci are microfon integrat intr-o camera web externa atașata display-ului."

Prin cererea de intervenție asocierea confirmă ceea ce REIESE și din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, respectiv că display-ul oferat nu are inclus în acesta microfon ci microfonul este integrat intr-o camera web externa atașata display-ului.

Se susține în cerere:

"In primul rand, nicăieri in cerințele tehnice nu este precizat ca microfonul trebuie sa fie integral in display ci ca sistemul propus să dipuna din punct de vedere audio de difuzoare și microfon integrat - dar acesta nu presupune ca este integrat în display pentru că daca se dorea astfel de Autoritatea Contractanta se preciza concret ca microfonul să fie integrat in ceva. Oferta Asocierii include un microfon. dar acesta nu este integrat direct in display cum greșit presupune contestatoarea că s-ar fi solicitat prin Caietul de Sarcini ci este parte a sistemului video Camera video ModCcim+, care include și un microfon.

Astfel, microfonul oferat nu este parte a unității principale a display-ului ci este parte a sistemului camerei video."

Se solicită să fie luată în considerare această ultimă afirmație, care este susținută și de fișa tehnică pentru display-ul interactiv oferat, atașată cererii de intervenție.

Audio

Cerința din caietul de sarcini, mai exact din anexa 1 a acestuia. Fisa 1 - Display interactiv (tablă interactivă), pag 1, este ca

Difuzoare min 2x18W, microfon integrat

Nu poate afirma asocierea că "nicăieri in cerințele tehnice nu este precizat că microfonul trebuie sa fie integrat in display ci ca sistemul propus sa dipuna din punct de vedere audio de difuzoare și microfon integrat."

S-a arătat și în contestație și mai sus tocmai contrariul acestei afirmații.

Asocierea consideră că s-a solicitat ca sistemul propus sa dipuna din punct de vedere audio de difuzoare și microfon integrat. Dar din caietul de sarcini nu reiese că s-a solicitat furnizarea unui sistem compus din display interactiv/tablă interactivă - difuzoare și microfon și, cu atât mai puțin furnizarea unui system compus din display interactiv/tablă interactivă - camera video cu microfon încorporat. Din caietul de sarcini și anexa acestuia reiese clar că s-a solicitat să fie furnizate display-uri interactive cu difuzoare și microfon integrat nu sisteme compuse din display interactiv/tablă interactivă - camera video cu microfon încorporat.

Din print screen-ul cu răspunsul de la producătorul ..., reiese că:

"Referitor la microfon, Lyra Pro nu are un microfon încorporat, panoul include un slot tip C în partea de sus a cadrului, dedicat unei camere. Camera noastră poate fi achiziționată opțional și include camera și un sistem cu două microfoane.

Ca alternativă, dacă dorești un panou cu microfon încorporat, există seria Elara Pro, care include un sistem cu 8 microfoane și opțiunea NFC pentru autentificare."

Display-ul interactiv oferat de asociere Lyra Pro TT-8623QA, ca și produsul Lyra Pro TT- 8623QAS, face parte din seria "Lyra Pro" și display-

yrii din această serie nu au inclus/încorporat microfon. Este de remarcat că și producătorul înțelege din sintagma "microfon integrat" că display-ul trebuie să aibă microfonul încorporat în display, oferind chiar și un alt produs din altă serie care îndeplinește această cerință. Numai asocierea dă un alt înțeles noțiunilor și cerințelor din caietul de sarcini.

Pentru a clarifica afirmația asocierii din cererea de intervenție "Integrat în ceva..." asocierea trebuie să înțeleagă că aceasta înseamnă integrat în display-ul interactiv de vreme ce cerința este inclusă în Fisa I - Display interactiv (tablă interactivă). Contrar afirmațiilor din cererea de intervenție, dacă autoritatea dorea sau permitea altfel, atunci ar fi menționat că microfonul poate fi integrat într-o cameră video externă atașată/conectată la display. Pe de altă parte, dacă autoritatea ar fi solicitat sau permis furnizarea de sisteme formate din display interactiv- cameră video cu microfon integrat în aceasta și în caietul de sarcini sau prin clarificări ar fi menționat acest lucru.

Un dispozitiv „integrat” se referă la o componentă care este parte fizică din produsul principal, fiind inclusă în structura acestuia din fabrică, Iară a fi necesar să fie adăugată sau conectată ulterior printr-un accesoriu extern. În cazul produselor din seria Newline Lyra Pro, microfonul nu face parte din structura internă a display-ului, ci este conectat prin intermediul unui accesoriu (camera cu microfon). Această configurație nu îndeplinește cerința de a avea microfonul „integrat”, deoarece componenta necesită conectare externă și nu face parte din produs. Autoritatea nu a solicitat livrarea unui sistem ci a unui bun/produs.

Distincția între accesorii și componente integrate:

Accesoriile sunt considerate componente auxiliare care extind funcționalitatea unui produs, dar care nu sunt parte din structura sa de bază. Un produs care îndeplinește cerințele tehnice impuse trebuie să aibă toate specificațiile cerute integrate direct în produsul principal, fără a depinde de accesorii. În acest caz, microfonul face parte dintr-un accesoriu extern (camera video), ceea ce înseamnă că microfonul nu este integrat în produsul principal (display-ul Newline Lyra Pro), așa cum solicită cerințele impuse. Utilizarea unui microfon extern, conectat prin intermediul camerei (accesoriu extern), nu satisface cerințele impuse, deoarece accesoriul poate fi îndepărtat sau utilizat separat, ceea ce contravine conceptului de „integrare”.

Conform interpretării stricte a termenului „integrat” și a distincției între componente integrate și accesorii, microfonul ar trebui să fie parte din structura produsului, nu să fie conectat extern.

Produsul oferit de asociere nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul Art 137 alin 3 lit a) din HG 395/2016 sau constituie prezentarea unei oferte alternative, ceea ce prin documentație este interzis și oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul Art 137 alin 2 lit c) din HG 395/2016

Cu privire la punctul 2.4 - Cerința de înrolare display-uri și securitate display nu este îndeplinită

S-a arătat în contestație următoarele: "Conform caietului de sarcini, se specifică în mod clar că „Aplicația pentru managementul de la distanță al tablelor interactive, disponibilă pentru Android și iOS, va permite înrolarea tablelor interactive prin scanarea unui cod QR. " Conform ghidului de înrolare

Newline Display Management, disponibil la <https://newline-interactive.com/wp-content/uploads/2023/07/Newline-Display-Management-Start-Guide.pdf> singura modalitate de înrolare a display-urilor este prin crearea unui cont pe portalul <http://newline.glbth.com/> și asocierea ulterioară cu un nume de utilizator în aplicația Newline Display Management."

Se susține în cererea de intervenție:

"Criticile contestatoarei privind „Cerința de înrolare display-uri si securitate display nu este îndeplinita".

Susținerea contestatorului: "...". Cu toate acestea, conform ghidului de imolare Newline Display Management, disponibil la <https://newline-interactive.com/wp-content/uploads/2023/07/Newline-Display-Management-Start-Guide.pdf> singura modalitate de înrolare a display-urilor este prin crearea unui cont pe portalul <http://newline.glbth.com/> asocierea ulterioară cu un nume de utilizator în aplicația Newline Display Management. Noi am solicitat producătorului ... să ne comunice dacă Produsul ... dispune de înrolare în sistemul de management prin scanare de cod QR, iar acesta a confirmat faptul că:

"Înscrierea în aplicația noastră DM+ nu este gestionată prin coduri QR."

Nu există nicio mențiune sau opțiune de înrolare prin scanarea unui cod QR, conform cerințelor caietului de sarcini. Acest lucru contravine cerințelor minime și face ca procesul de imolare să fie mai complicat pentru utilizatorul final. Implementarea unui cod QR ar simplifica semnificativ imolarea, conform cerințelor și standardelor acuate de securitate și ușurința în utilizare."

Prin cererea de intervenție asocierea susține următoarele:

"Referitor la cerința Autorității contractante, menționată de contestator ca fiind neîndeplinită "Aplicație pentru managementul de la distanță al tablelor interactive disponibilă pentru Android și iOS va permite înrolarea tablelor interactive prin scanarea unui cod QR" facem următoarea precizare: Newline Display Management este o aplicație cu licențiere modulară, modulul de aplicație pentru managementul de la distanță al tablelor interactive este disponibil pentru Android și iOS care permite imolarea tablelor interactive prin scanarea unui cod QR și este livrat opțional, pentru proiectele în care această funcție este solicitată. Având în vedere specificul procedurii și cerințele Autorității contractante acest modul va fi pus la dispoziție Autorității contractante la momentul instalării produselor."

Răspunsul producătorului Newline se referă la aplicația DM+ (Newline Display Management) care se livrează cu întreaga serie "Lyra Pro" din care face parte display-ul interactiv oferit de asociere Lyra Pro TT-8623QA, ca și produsul Lyra Pro TT-8623QAS. Prin cererea de intervenție asocierea susține că Newline Display Management este o aplicație cu licențiere modulară, modulul de aplicație pentru managementul de la distanță al tablelor interactive, disponibil pentru Android și iOS va permite înrolarea tablelor interactive prin scanarea unui cod QR, dar susține că este livrat opțional, în contradicție cu răspunsul producătorului (atașat contestației). Deci, nu este conținut de oferta asocierii și nici însoțit, și asocierea nu s-a angajat prin ofertă și nu și-a asumat prin aceasta livrarea aplicației (licența) dar susține

acum, printr-o cerere de intervenție, că va fi pus la dispoziția autorității la momentul livrării.

Art. 3 lit. hh) din Legea 98/2016 definește: ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Conform art. 124 din HG 395/2016 (1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Susținerea în cererea de intervenție că "Având în vedere specificul procedurii și cerințele Autorității contractante acest modul va fi pus la dispoziție Autorității contractante la momentul instalării produselor." confirmă neconformitatea ofertei. Se arată clar că oferta asocierii nu include modulul de aplicație pentru managementul de la distanță al display-urilor/tablelor interactive, ci doar că este disponibil pentru Android și iOS. Este evident că nefiind inclus în ofertă, nu a fost inclus nici în prețul ofertat și nici în costurile prezentate în justificarea prețului. Este evident și faptul că abia prin cererea de intervenție asocierea arată că acest modul va fi pus la dispoziție Autorității contractante la momentul instalării produselor. Este tardiv pentru astfel de completări și oricum, chiar și dacă ar fi inclus această afirmație într-un răspuns la cerere de clarificări în timpul procedurii, aceasta ar fi însemnat că ofertantul modifică propria ofertă.

În oferta contestatorului aplicația de management este inclusă în oferta și este perpetua, nu este achiziționată separat și nu se percep costuri ulterioare.

Este fondată contestația și corectă susținerea că cerința de înrolare display-uri și securitate display nu este îndeplinită, drept pentru care comisia trebuia să dispună respingerea ofertei asocierii ca neconformă.

Pe de altă parte, produsul Newline Lyra Pro împreună cu platforma de managementul dispozitivelor DM+ nu asigură înrolarea prin scanarea unui cod QR și oferta trebuia declarată neconformă.

Ofertantul este obligat să respecte specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini. Cerința privind înrolarea dispozitivelor prin cod QR este clar specificată în documentația de achiziție. Aceasta înseamnă că produsul oferit trebuie să includă și să asigure această funcționalitate la momentul evaluării ofertei, fără a depinde de modificări ulterioare sau de promisiuni de îmbunătățiri viitoare.

Faptul că produsul ofertat conform fișei tehnice, manualului produsului și a aplicațiilor oferite, nu include în prezent această funcție (înrolarea prin cod QR) și nu există dovezi clare din partea producătorului că această opțiune va fi disponibilă la livrare, face ca oferta să fie neconformă cu cerințele caietului de sarcini. Oferirea unei funcționalități printr-o versiune viitoare nu reprezintă o îndeplinire a cerințelor actuale.

Ofertantul nu poate invoca o modificare viitoare a funcționalităților pentru a se conforma cerințelor, decât dacă această modificare este deja implementată și documentată oficial de producător. Promisiunile verbale sau asigurările ulterioare care nu sunt susținute de documente oficiale (cum ar fi fișa tehnică, certificări sau confirmări oficiale ale producătorului) nu sunt suficiente pentru a demonstra conformitatea ofertei.

Or, din răspunsul producătorului (atașat la contestație) și din documentele oficiale (fișa tehnică, manualul produsului) nu reiese că funcția de înrolare prin cod QR este disponibilă sau va fi oferită, aceasta înseamnă că ofertantul nu poate garanta această funcționalitate.

Chiar dacă asocierea susține că platforma de management DM+ este una modulară și că funcționalitatea de înrolare prin cod QR va fi disponibilă la livrare, modularitatea unei aplicații nu garantează faptul că cerința tehnică specifică (codul QR) va fi implementată până la momentul livrării. Dezvoltările software viitoare sunt incerte, iar dependența de aceste dezvoltări ulterioare înseamnă că ofertantul nu poate oferi o soluție completă și funcțională în momentul evaluării ofertei.

O platformă modulară înseamnă că anumite funcții pot fi adăugate sau dezvoltate pe viitor, dar nu oferă garanții că acestea vor fi implementate exact cum se solicită în caietul de sarcini și, mai important, la timp pentru utilizarea produsului conform cerințelor.

Oferta care include produsul - Newline Lyra Pro și platforma DM+, care nu asigură înrolarea prin cod QR la momentul evaluării, este neconformă din următoarele motive:

1. Din punct de vedere juridic, cerințele din caietul de sarcini nu sunt respectate, iar oferta depinde de o funcționalitate viitoare incertă. Nerespectarea cerințelor tehnice impuse duce la neconformitatea ofertei.

2. Din punct de vedere tehnic, fișa tehnică și manualul nu menționează existența funcției de înrolare prin cod QR, iar ofertantul nu poate garanta implementarea acestei funcționalități. O platformă modulară nu asigură că cerințele vor fi îndeplinite la livrare.

Astfel, oferta trebuie respinsă deoarece nu îndeplinește cerințele impuse și este neconformă.

Cu privire la pct. 2.5 din contestație Lipsa porturilor LAN separate (intrare și ieșire) la display-ul ofertat de asociere din contestație.

Caietul de sarcini este clar și permite ofertanților să înțeleagă corect cerințele. Utilizarea simbolului „/” în cerințe, respectiv în Anexa 1 - Fișa tehnică Display interactiv, este interpretată greșit de asociere.

Conform art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să asigure un tratament egal și nediscriminatoriu tuturor participanților la procedura de achiziție. Dacă cerințele din caietul de sarcini specifică, implicit sau explicit, necesitatea existenței unui număr de porturi distincte (de ex. un port pentru intrare și un port pentru ieșire), ofertantul care oferă un singur port RJ45 ce îndeplinește ambele funcții trebuie să fie considerat ca oferind o soluție tehnică inferioară și, astfel, avantajându-se în mod incorect un ofertant față de alți ofertanți care oferă configurația corectă. Aceasta duce la o situație de neconformitate.

Art. 133 din Legea 98/2016 stipulează că " (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."

Aceasta înseamnă că ofertantul trebuie să respecte cerințele tehnice din caietul de sarcini. În cazul în care se specifică mai multe porturi distincte,

iar ofertantul propune un port care îndeplinește mai multe funcții, oferta sa devine neconformă deoarece nu respectă exact cerințele tehnice.

Capabilități tehnice inferioare: Un singur port RJ45 cu funcție dublă IN/OUT prezintă limitări în comparație cu o soluție care include porturi separate pentru fiecare funcție. Aceasta poate avea un impact negativ asupra vitezei de transfer, stabilității conexiunii și redundanței rețelei, oferind astfel o performanță tehnică mai slabă față de cerințele inițiale.

Oferta este neconformă deoarece:

1. Privind interpretarea greșită a semnului „/” - acesta nu indică o opțiune între IN și OUT, ci cerința de a avea porturi distincte pentru fiecare funcție. A se compara și cu celelalte cerințe din caietul de sarcini și anexele cu fișe tehnice care conțin „/”. Dacă autoritatea solicită un singur port pentru IN/OUT ar fi menționat în mod expres. În fișa tehnică (Anexa 1) se solicită:

Conectivitate Minim 1 x Slot ops/2 x Intrare HDMI2/1 x USB-A 2.0/2 x Touch USB/1 x USB-A 3.0/1 x intrare Microfon (3.5 mm)/intrare LAN (RJ45) 1x 10/100/1000 Mbps/iesire LAN (RJ45) 1x 10/100/1000 Mbps/ Modul Wi-Fi Inclus (nu se accepta soluții de tip (usb wifi dongle) 1 x Ieșire HDMI (2.0)/Bluetooth 5.0

Se poate observa că autoritatea a folosit semnul "/" pentru a enumera tipul conexiunilor și numărul porturilor și nu dă de înțeles că oricare port ar fi fost suficient.

2. Privind cerințele din caietul de sarcini, acestea nu sunt respectate - oferta asocierii propune un singur port în loc de porturi separate pentru IN și OUT. A se vedea și print screen atașat în care se poate observa că produsul Newline Lyra Pro are doar un singur port contrar afirmației asocierii - " Cu toate acestea modelul ofertat de asociere are port individual pentru fiecare în parte conform specificațiilor tehnice ale produsului atașate "

Astfel, oferta depusă nu respectă cerințele clare și precise din caietul de sarcini și trebuie declarată neconformă.

Cu privire la punctul 3 din contestație - Neconformitatea ofertei asocierii prin faptul că produsele All-In-One și Laptop nu respectă cerința "Licența editare documente: editare text, calcul tabelar, prezentări tip slideshow, cel mult o versiune în urma cea de ultima lansată."

Contestatorul a susținut:

"Atât pentru poziția Sistem All-In-One, cât și pentru Laptop, ofertantul a propus ca software „Microsoft Office 365 AI, pachet disponibil instituțional din cadrul pachetului gratuit de licențe Clasa Viitorului". După cum este prevăzut în ghidul de activare pentru Clasa Viitorului disponibil pe https://docs.google.com/document/d/IX6Zxb_UKhlrHsxl_VSfokdrqle_7-x8evxs8C9G2BD_WkpQ/preview?pli=1, configurarea și administrarea acestora cade în responsabilitatea beneficiarului, contravenind cerințelor explicite care stipulează că ofertantul trebuie să se angajeze să configureze și să seteze dispozitivele.

Pentru a putea oferi această soluție, ofertantul ar fi trebuit să verifice eligibilitatea unitatilor școlare deoarece pachetul Microsoft Office 365 AI impune ca beneficiarul să îndeplinească anumite criterii de eligibilitate cum ar fi "Aveți o adresă de e-mail specifică școlii furnizată de școală (de exemplu, contoso.edu) care poate primi e-mailuri externe." Conform

informațiilor oficiale de pe site-ul Microsoft: <https://www.microsoft.com/en-us/education/products/office>.

De asemenea menționăm faptul ca Microsoft menționează "Puteți utiliza planul atâta timp cât lucrați la o școală calificată. Eligibilitatea dumneavoastră poate fi verificată din nou în orice moment. " Menționați în link-ul anterior. Aceasta mențiune releva faptul ca este incert accesul la utilizarea software-ului.

Nu ar fi existat o problema daca asocierea ar fi oferit o licență Microsoft Office 365 de tip subscripție non gratuita, sau o licență de tip Office 2021 perpetua de asemenea non gratuita. Spre comparație noi am oferit Office 2021 care este o licență perpetua non gratuita. "

Asocierea, prin cererea de intervenție și raportat la răspunsul la întrebarea nr. 5 din Răspunsul Consolidat la Clarifican nr. ..., susține că:

"Or, asocierea a oferit un dispozitiv care să permită rularea aplicațiilor disponibile instituțional din cadrul pachetului gratuit de licențe Clasa Viitorului (Google Work Space for Education și Microsoft Office 365 AI) ce vor fi activate pe numele de domeniu aflat în proprietatea instituției educaționale."

Asocierea face o confuzie. La pct. 5 din Răspunsul Consolidat la Clarificări nr. ... se pune întrebarea cu referire la display interactive/ tabla interactivă nu cu referire la licențele office pentru all in one-uri sau laptopuri. Asocierea, prin cererea de intervenție a raportat susținerile sale la răspunsul 5 care vizează soluțiile pentru display interactiv, care nu are nici o legătură cu office-ul (licențele) care trebuie furnizate și instalate pe echipamentele All-In-One și Laptop.

Nu se răspunde la cele arătate în contestație privitoare la faptul că ofertantul a propus ca software „Microsoft Office 365 AI” pentru produsele All-In-One și Laptop.

Pentru a motiva că oferta unui pachet gratuit Microsoft Office 365 AI, activabil doar de utilizatorul final și în funcție de politica Microsoft, nu respectă cerințele de asigurare a unei licențe Office valabile pe toată perioada de garanție a produsului oferit (pag 9-10 subcapitolul 3.1.2 , pct 9) , ca răspuns la cele susținute în cererea de intervenție, contestatorul detaliază ce a arătat în contestație atât din punct de vedere juridic, cât și tehnic:

Respectarea cerințelor din caietul de sarcini:

Conform art. 134 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ofertantul este obligat să respecte integral cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini. Dacă cerința specifică că produsul trebuie să fie livrat cu o licență Microsoft Office valabilă pe toată perioada de garanție, ofertantul trebuie să furnizeze un pachet care asigură această continuitate, iară a depinde de alte acțiuni externe sau factori imprevizibili.

Licența Microsoft Office 365 AI, în cazul în care este oferită gratuit și este activabilă doar în urma acțiunii utilizatorului final și în funcție de politica Microsoft, nu poate garanta în mod direct că aceasta va putea fi activată și că va rămâne activă pe întreaga perioadă de garanție, întrucât:

- Depinde de acțiunile și deciziile Microsoft (cum ar fi modificări în politica de licențiere sau retragerea licențelor gratuite).

- Necesită o activare separată, ceea ce implică că ofertantul nu oferă o licență complet funcțională la momentul livrării echipamentului, contrar cerințelor.

Aceasta arată neconformitatea ofertei în raport cu cerințele din documentația de atribuire.

Încălcarea obligației de a furniza un produs complet și utilizabil: Conform prevederilor din Legea 98/2016, ofertantul trebuie să livreze produse și servicii care să fie conforme cu cerințele de utilizare ale autorității contractante. Licența Office 365 AI, care poate fi obținută și activată doar ulterior, și care depinde de politicile Microsoft, nu oferă o garanție că va putea fi accesibilă unității de învățământ și că va rămâne funcțională și valabilă pe toată perioada de garanție a produsului oferat. Aceasta încalcă obligația ofertantului de a furniza un produs complet și gata de utilizare, fără riscul unei întreruperi a serviciilor în perioada de garanție.

Oferta care nu garantează o licență validă și continuă pentru întreaga perioadă de garanție trebuia să fie considerată neconformă. Ofertantul nu își îndeplinește obligația de a furniza toate elementele necesare pentru utilizarea completă a produsului, așa cum a fost prevăzut în caietul de sarcini.

Dependenta de politicile Microsoft: Licența Microsoft Office 365 AI este, în esență, un produs oferit gratuit de Microsoft, iar disponibilitatea sa este direct influențată de politicile și deciziile unilaterale ale companiei. Microsoft poate modifica sau retrage acest pachet în orice moment, ceea ce înseamnă că ofertantul nu poate garanta continuitatea licenței pe întreaga perioadă de garanție a produsului oferat. Acest aspect tehnic reprezintă o problemă majoră, deoarece cerințele specifică necesitatea unei "licențe valabile" pe toată durata garanției, iar pachetul gratuit Microsoft Office 365 AI nu oferă o astfel de certitudine.

Activare licenței este condiționată de situația utilizatorului final. Pentru a utiliza Office 365 AI, utilizatorul final trebuie să efectueze o activare, iar succesul acestei activări depinde de multiple factori externi: politicile de acces ale Microsoft, capacitatea utilizatorului final de a urma procesul corect și validitatea contului utilizatorului.

Aceasta reprezintă o incertitudine tehnică deoarece:

- Ofertantul nu controlează procesul de activare și validare a licenței.
- Ofertantul nu poate garanta că activarea va avea loc imediat după livrare sau că va fi valabilă pe întreaga durată a garanției.

În caietul de sarcini se cer pentru echipamentele AII în one și laptop pachete software cu licențe valabile pe toată perioada de garanție a produsului. Am arătat că licența Office 365 AI este o soluție gratuită care nu asigură certitudinea instalării și a posibilității de utilizare pe toată perioada de garanție.

Concluzie:

Oferta care include un pachet gratuit Microsoft Office 365 AI nu poate fi considerată conformă din următoarele motive:

1. - nu asigură respectarea cerinței unei licențe Office valabile pe toată perioada de garanție, deoarece depinde de acțiunile și politicile Microsoft, iar activarea este condiționată de utilizatorul final.

2. - ofertantul nu poate garanta că licența va rămâne activă și funcțională pe toată durata de garanție, din cauza naturii temporare și a condițiilor de activare a licenței gratuite Office 365 Al.

Astfel, oferta nu respectă integral cerințele de achiziție și trebuie considerată neconformă.

Cu privire la pct 4 din contestație - oferta financiară a asocierii ... și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut

În actele din dosarul achiziției prezentat de autoritate nu s-a regăsit faptul că s-a solicitat justificarea prețului de către asocierie.

Pentru motivele prezentate, se solicită respingerea cererii de intervenție ca tardivă și, dacă se trece peste excepție, ca nefondată.

În drept: Legea 101/2016, C.pr civ, Legea 98/2016, Hg 395/2016. Contestatorul solicită acces la dosarul cauzei aflat la CNSC.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune *Notă depunere probe*, atașând, pe lângă probleme anexă la contestație și cererea de intervenție accesorie nr. ... formulată de ...SRL plus Anexe.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul a transmis RĂSPUNS LA PUNCTUL DE VEDERE NR. ...AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE MUNICIPIUL ...

La data de ..., în cadrul procedurii "... "..." aflată în faza de deliberare, anunț de participare ... publicată la data de ..., contestatorul a depus contestația nr. ... atât la CNSC cât și la autoritate.

Contestația a fost înregistrată de Municipiul ... sub nr. ... și a fost publicată în SEAP la data de

Contestația a fost înregistrată la CNSC sub nr. ... în ds. Nr.

A constituit cauțiunea în valoare de ... lei și a transmis la dosar recipisa de consemnare nr. ...emisă la data de ... în valoare de ... lei, consemnată la CEC Bank-Sucursala A transmis dovada prin posta electronică. Atașat Adresei nr. ..., prin derviciul de curierat, a transmis în original recipisa cauțiunii și dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă.

La data de ..., după expirarea termenului prevăzut de lege, la adresa de e-mail a contestatorului i-a fost comunicată Cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulate de Asocieria ...- ... având nr.

Cererea de intervenție a asocierii a fost primită și înregistrată de CNSC înds. ...sub nr. Altă cerere de intervenție nu a fost comunicată.

La cererea de intervenție înregistrată de CNSC în ds. ...sub nr. ..., societatea a formulat întâmpinarea cu nr. ... prin care a solicitat în principal:

„1. Admiterea excepției de tardivitate și respingerea cererii de intervenție ca tardivă;

2. În cazul în care nu veți admite excepția de tardivitate solicităm respingerea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante ca nefondată.”

și în subsidiar, în cazul în care este admisă excepția, a solicitat să se țină cont de confirmările și recunoașterile asocierii din cererea de intervenție, precum și de actele atașate acesteia, așa cum le-a prezentat în întâmpinare, ca probe în dosar.

Întâmpinarea a fost transmisă la data de 23.09.2024 prin poșta electronică și prin firma de curierat rapid la CNSC, la autoritatea contractantă și la Asocieria ...- ... și am primit confirmările de primire de la autoritate (nr. înregistrare PMI 122360/24.09.2024) și de la ... Solutions (nr. 4155/25.09.2024).

La data de 02.10.2024 a transmis la CNSC, asociere și autoritatea contractantă Nota depunere probe ... nr. ... cu probele atașate acesteia.

La data de 02.10.2024 a transmis la dosar Adresa ... din 02.10.2024 la care a atașat dovezile de transmitere a întămpinării nr. ... formulată la cererea de intervenție accesorie a asocierii.

La data de 20.09.2024 a primit de la Autoritatea contractantă Municipiul ... Punct de vedere nr. ...prin care se solicită respingerea contestației ca nefundată și netemeinică.

Față de cele prezentate în punctul de Vedere al autorității contractante Municipiul ... depus în dosarul nr. ...se formulează acest răspuns.

În punctul de vedere sunt interpretări ale cerințelor din documentația de atribuire care nu se regăsesc și nu au susținere în documentație. Sunt interpretări ulterioare procedurii și ulterioare susținerilor din cererea de intervenție a asocierii.

1. Prin punctul de Vedere autoritatea afirmă că:

"In ceea ce privește instruirea utilizatorilor (caietul de sarcini pagina II), autoritatea contractantă nu a solicitat cursuri autorizate, finalizate cu diplome recunoscute la nivel național".

Sintagma "formarea adulților" a fost utilizată pentru a delimita utilizatorii care urmau a fi instruiți, având în vedere faptul că aceste echipamente urmează a dota laboratoarele de informatică din cadrul unităților de învățământ preuniversitar din Municipiul

Autoritatea contractantă are obligația să respecte și ea însăși prevederile documentației de atribuire.

In subcapitolul 3.1.2. la pag 10 punctele 7-8 se solicitat:

2. Instruirea va fi făcută cu personal autorizat de formare.

3. Se va atașa o descriere a modului de acces la perosanalul autorizat pentru instruire și va menționa care este ceritificare / documentul care să ateste autorizarea în formarea adulților.

În Anexa la Caietul de sarcini la pag. 2 se menționează:

- Furnizorul/producătorul va trebui să asigure instruirea cadrelor didactice astfel încât acestea să poată folosi resursele la clasă. Instruireapentru utilizarea software-ului/lecțiilor interactive va fi făcută cu personal autorizat de formare. Se va atașa o descriere a modului de acces la perosanalul autorizat pentru instruire și va menționa care este ceritificare / documentul care să ateste autorizarea în formarea adulților.

La pag. 4 se menționează:

Furnizorul trebuie să asigure și instruirea cadrelor didactice utilizatoare la fața locului, pentru fiecare școală în parte, pentru minim următoarele tematici: utilizarea efectivă a echipamentului, utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educațional, platforma de training. Training-ul va fi realizat de formator autorizat și nu se acceptă instruire de către echipa de montaj. Furnizorul va atașa lista personalului care va efectua instruirea. Se vor atașa diplome ale personalului.

Autoritatea contractantă prezintă o interpretare nefondată a cerințelor din caietul de sarcini. Este irelevant a se susține că s-a folosit sintagma "formarea adulților" doar pentru a delimita utilizatorii care urmează a fi instruiți atîta timp cît în mod evident se știa că vor fi instruite cadre didactice, mai exact de 3616 cadre didactice angajate, deci adulți.

Pe de altă parte, de vreme ce s-a specificat clar că este interzisă efectuarea activităților de instruire de către personalul care asigură instalarea, apoi s-a specificat că instruirea pentru utilizarea software-ului/lecțiilor interactive va fi făcută cu personal autorizat de formare și s-a mai specificat că instruirea se va face pentru minim următoarele tematici: utilizarea efectivă a echipamentului, utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educațional, platforma de training, toate acestea coroborate cu faptul că sunt vizat un număr de 3616 cadre didactice angajate, este clar că era impus ca activitatea să se facă cu personal autorizat în formarea adulților avându-se în vedere specificul instruirii, complexitatea activității de instruire și numărul mare de utilizatori.

Din caietul de sarcini reiese că este vorba de o cerință care vizează modul de executare a contractului. Prin cerință din caietul de sarcini nu s-a solicitat ca ofertanții să fie autorizați pentru astfel de activități, respectiv spre a putea desfășura activități de instruire de tipul celor arătate în Ordonanța 129/2000 ci, s-a solicitat ca activitățile de instruire să se execute cu personal autorizat în formarea adulților, fie că sunt angajați proprii, fie că sunt terți furnizori de astfel de servicii.

Nu contestatorul trebuia să solicite clarificări la documentația de atribuire, pentru că îndeplinește cerința întocmai. Ofertanții care nu au înțeles cerința și modul în care o pot îndeplini trebuiau să solicite clarificări. Contestatorul a arătat că va executa fiecare activitate a contractului conform cerințelor și pentru instruirea personalului deținem personal autorizat de formare a adulților pentru care a prezentat actele solicitate în documentația de atribuire.

Deși autoritatea contractantă solicită respingerea contestației aducând argumente precum cele de mai sus, sunt temeinice și fondate criticile arătate la punctele:

1.1. Respingerea ofertelor clasate pe primele două locuri ca inacceptabile și neconforme în raport cu cerințele privind instruirea cu personal autorizat de formare (pag. 2-4).

1.3. În ce privește neconformitatea ofertelor asocierii ... și ... SRL, pentru îndeplinirea cerinței privind instruirea, comisia, ținută fiind de propria documentație de atribuire, nu putea să accepte prezentarea altui act decât cel indicat în procedură și a unor acte improprii (pag. 5-7).

2. Se susține în punctul de vedere că:

"Prin oferta tehnică depusa, fiecare dintre cei 3 ofertanți și-au însusit toate solicitările din caietul de sarcini, clarificările fiind un instrument legal reglementat de legea achizițiilor publice, prin care se pot cere anumite lămuriri privitoare la oferta depusa. Prin răspunsul la clarificări, nici una dintre firmele ofertante nu au schimbat oferta depusa și astfel nu au intrat sub incidența prevederilor legale care conduc la descalificarea ofertelor ca fiind neconforme/inacceptabile."

Prin lege și normele de aplicare se prevede că în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini se pot cere clarificări. Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare. Comunicarea transmisă către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Totodată, comisia trebuia să țină cont și de documentația de atribuire prin care a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale acesteia.

Cererile de Clarificare transmise au creat avantaje celor doi ofertanți clasați pe primele două locuri. Este și nelegal și este și contrar exigențelor cerințelor din documentație să se solicite chiar completarea propunerii tehnice și indicarea produsului ofertat, completarea propunerii tehnice cu informații care lipseau ori înlocuirea textelor copiate sau nerelevante din propunerea tehnică sau înlocuirea unor acte privitoare la specificațiile tehnice ale produsului sau privitoare la certificările cerute.

Cu referire la ofertanții de pe primele două locuri, în mai multe cazuri, neregăsindu-se în propunerile tehnice ale celor doi ofertanți decât o copie a cerinței din caietul de sarcini, respectiv o copie a textului din formularul pus la dispoziție de către autoritate, acest fapt reieșind și din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice din coloana în care sunt menționate solicitările de clarificări, și abia prin răspunsuri la clarificări aceștia au completat oferta cu informațiile care lipseau, este evident că prin răspunsurile date la cererile de clarificări ofertanții au modificat conținutul propunerii tehnice iar prin depunerea unor acte nerelevante (împuterniciri/adrese) răspunsurile date răspunsurile apar și ca neconcludente în baza art 134 alin 5 și 6 și art. 137 alin. 1 din HG 395/2016. Considerăm că este o modificare a propunerii tehnice descrierea/detalierea modului de executare sau îndeplinire a unei cerințe după termenul limită de depunere a ofertelor adusă prin răspuns la cerere de clarificări pentru a suplini lipsa textului/prezentării, pentru a înlocui ceea ce a fost menționat de ofertant în propunere prin copierea textului din caietul de sarcini sau ceea ce este inclus în propunerea tehnică ca text fără legătură cu cerința sau nerelevant în legătură cu cerința. Nu se poate vorbi de erori de redactare în astfel de cazuri iar omisiunea nu era permisă dacă se ținea cont și de cerințele riguroase ale documentației de atribuire. Din cererile de clarificări nr. 90510/12.07.2024 adresată asocierii și cererea de clarificări 90902/12.07.2024 și cererea de clarificări 90902/12.07.2024, adresate ofertantei ... și care se regăsesc în dosarul achiziției, precum și din procesele verbale de evaluare a ofertelor se observă numărul mare al cererilor dar și motivele pentru care a fost nevoie de clarificare.

Contestatorul exemplifică întrebarea nr. 1 din Cererea de clarificări nr. 90510/12.07.2024 adresată asocierii:

"în oferta dumneavoastră tehnică (Fișierul 1 Oferta tehnică - Municipiul pdf, pag 28) la Display-ul interactive este menționat "Conectarea trebuie să fie restricționată utilizatorilor neautentificați/elevilor". Vă rugăm să precizați modul în care este îndeplinită această cerință în oferta tehnică."

Este evident că în acest caz comisia a avut de-a face cu o copie a textului din caietul de sarcini. Și este vorba de o cerință importantă care trebuia chiar detaliată. Prin răspunsul la această întrebare evident că asocierea și-a modificat oferta tehnică.

Celelalte cereri adresate asocierii se referă la lipsa unor acte importante, solicitate în mod expres prin documentație și la punctele 4 și 5 se cer explicații privitoare la două neconformități majore care vizează produsul All-in-one, respective că din fișa tehnică depusă reiese că procesorul maxim suportat este de generația 12 și nu generația 13 iar tipul de memorie oferit este DDR4 și nu DDR5. Prin răspunsul dat este evident că a fost modificată propunerea tehnică.

În ce privește ofertantul ... acestuia i-au fost transmise mai multe cereri de clarificări.

În cererea de clarificări 90902/12.07.2024 adresată ofertantei - întrebările nr. 1, 4, 5, 6, 7 și mai ales întrebarea nr. 8 arată că în oferta tehnică doar s-au copiat specificațiile tehnice, comisia a solicitat clarificări și prin răspunsul la cererea de clarificări la care au fost atașate documente diferite de cele depuse la data limită și, mai grav, pentru scannerul portabil abia în urma cererii de clarificări s-a arătat "care este modelul concret de scanner ofertat, cu caracteristicile impuse prin Caietul de sarcini". Or, indicarea prin răspuns la clarificări a produsului ofertat în condițiile în care prin oferta depusă trebuia indicat exact produsul, o completare a unor informații nerelevante sau care lipsesc în ofertă, acestea sunt fără echivoc modificări ale ofertei tehnice iar oferta trebuia respinsă.

Din procesul verbal de evaluare tehnică a ofertei ... reiese că s-a solicitat clarificare referitoare la procesor, la memoria RAM la stocare (pag 38), la sistemul de operare și la software (pag 39) pentru sistemul All In One întrucât în ofertă s-a menționat o gamă largă de configurații. La fel și la Scannerul portabil putem regăsi informațiile cuprinse la pag 42 din procesul verbal de evaluare a ofertei ... cu aceeași mențiune a comisiei privind o gamă largă de produse. Indicarea prin răspuns la clarificări a produsului ofertat în condițiile în care prin oferta depusă trebuia indicat exact produsul, o completare a unor informații nerelevante sau care lipsesc în ofertă, acestea sunt fără echivoc modificări ale ofertei tehnice iar oferta trebuia respinsă.

Tot referitor la sistemul All in one ofertat de ..., analizând întrebarea nr. 4 din Cererea de clarificări nr. 90902/12.07.2024 prin care se arată de comisie că nu se regăsește pentru produs configurația ofertată, respective tipul de procesor, cantitatea și tipul de memorie și mărimea unității SSD ofertanta ... a mai primit și cererea de clarificări nr. 94858/22.07.2024 prin care s-a solicitat să se clarifice faptul că la sistemul AII In One s-a atașat un certificat ...din care reiese că consumul în stare de veghe este de 32,30 W depășind valoarea maximă admisă prin cerințe de 20 W. Deci, nu a preexistat înainte de prima cerere de clarificări nicio înfățișare care să ateste că sistemul are în configurație procesor 13. Dinpotrivă, certificatul ...indica o configurație cu procesor 19. În urma acestei cereri de clarificări ofertantul a răspuns cu adresa din 23.07.2024 solicitând comisiei să considere informațiile clarificate ca parte integrantă a ofertei. Nu s-a prezentat un alt certificat ...corespunzător produsului cu procesor 13 indicat prin răspuns la clarificări. S-a atașat răspunsului o adresă, mai exact o informare cu

explicații date de producător, act pe care comisia l-a considerat sufficient. Pe de altă parte, conform cerințelor din anexele caietului de sarcini sistemul AII In One trebuia să aibă "Procesor: cel mult o generație în urmă față de ultima lansată de producător, scor de minimum 5.500 de puncte pe site-ul cpubenchmark.net". Ori, nu se poate considera că procesorul 13 este cu o generație în urmă de vreme ce producătorul însuși arată că echipează aceste sisteme cu processor 19.

Deci, ofertantul ... nu a indicat sistemul All In One ofertat, nu a indicat nici configurația acestuia, iar când a răspuns la clarificări a indicat un produs cu processor care nu este de cel mult o generație în urmă iar consumul de energie este indicat printr-o informare data de producător în contra unui certificat

Toate acestea arată că oferta nu îndeplinea cerințele din caietul de sarcini, respectiv aceasta cuprindea informații nerelevante sau i-au lipsit informațiile necesare identificării produsului și evaluării conformității produsului cu cerințele din caiet și că prin răspunsurile la solicitările de clarificări s-a modificat oferta. Mai adăugăm ca din coroborarea pct 5 din Cererea de clarificări 90902/12.07.2024 cu Cererea de clarificări nr. 94858/22.07.2024 reiese clar că la prima cerere de clarificări, dar și la a doua cerere, s-a dat un răspuns neconcludent, oferta trebuind a fi respinsă și ca inacceptabilă și pentru acest motiv.

Ofertantul avea obligația să indice în ofertă denumirea produsului ofertat și să depună fișa tehnică corespunzătoare și celelalte acte, cum este Certificatul ..., trebuiau să se refere la produsul ofertat.

În plus, cu referire și la evaluarea ofertei asocierii și la evaluare ofertei ..., trebuia să se raporteze Comisia și la cerințele stricte ale documentației:

"Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei. Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

Nu se acceptă oferte alternative.

Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă.

Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informații cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

Lipsa oricărui document solicitat pentru propunerea tehnică va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconformă. Toate documentele/ofertele depuse pe SEAP trebuie semnate electronic (conform art. 123, alin. (3) din

HG nr. 395/2016). În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge.

Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus."

Respectând cerințele de mai sus, din propria documentație de atribuire, întrucât cererile de clarificări atestă că cei doi ofertanți au depus oferte incomplete, au depus propuneri tehnice cu informații sumare, incomplete sau neaplicabile au omis depunerea de acte și au omis prezentarea de înfonații și au propus produse neconforme, comisia trebuia să respingă ofertele ca neconforme. Ori nu s-a procedat astfel și s-a încălcat principiul egalității de tratament, iar prin cererile de clarificări s-au creat avantaje ofertanților, derogând nejustificat de la prevederile documentației, deschizând posibilitatea de a fi completate/modificate ofertele, comisia acceptînd cu ușurință răspunsurile primite ca fiind relevante și conforme.

Deși autoritatea contractantă susține respingerea contestației, vă rugăm să constatați ca întemeiate și fondate criticile noastre arătate la punctele:

1.2. Cu privire la motive de respingere a ofertelor asocierii ... și ... SRL ca inacceptabile conform 134 alin 5 și 6 și art. 137 alin. 1 din HG 395/2016. (pag. 5).

1.3 Motive de respingere a ofertelor depuse de de Asocierea ... și ... SRL ca neconforme pentru lipsa multor documente și informații din propunerea tehnică (pag. 8-9)

3. Se susține în punctul de vedere următoarele:

"Camera și microfonul au fost considerate de autoritatea contractanta ca fiind dotări opționale"

" Fiind livrată împreună cu display-ul, camera este considerată ca făcând parte integrantă din display, la fel cu orice modul sau componentă opțională și/sau suplimentară a unui dispozitiv".

Nicăieri în documentație nu se arată că display-ul interactiv poate fi dotat opțional cu camera și cu microfon și nicăieri nu se specifică faptul că o cameră livrată împreună cu un display este considerată ca făcând parte integrantă din display. Cum se poate înțelege din cerință că orice componentă opțională (care poate fi ofertată/livrată sau nu) este parte integrantă din display? Este de neînțeles această afirmație în contradicție cu cerința, așa cum este redactată și, care analizată prin consultarea dicționarului, exprimă faptul că microfonul integrat în display înseamnă că acesta trebuie să fie inclus în interiorul acestuia, să fie încorporat în produs și nu atașat. Este inacceptabilă o astfel de explicație.

Din caietul de sarcini nu reiese că se solicită furnizarea unui sistem compus din display interactiv/tabla interactivă - difuzoare și microfon și, cu atât mai puțin furnizarea unui sistem compus din display interactiv/tablă interactivă - camera video cu microfon încorporat. Din caietul de sarcini și anexa acestuia reiese clar că s-a solicitat să fie furnizate display-uri interactive cu difuzoare și microfon integrat, nu sisteme compuse din display interacție/tablă interactivă - camera video cu microfon încorporat. Ori asocierea arată în cererea de intervenție că a ofertat un sistem și soluția

propusă de aceasta este sistem format din display, camera video cu microfon integrat în aceasta.

Criticile în legătură cu display-ul oferat de asociere sunt de altfel confirmate ca temeinice și fondate de asociere prin cererea de intervenție.

Totodată, din print screen-ul cu răspunsul de la producătorul ... depus în dosarul cauzei, reiese că

"Referitor la microfon, Lyra Pro nu are un microfon încorporat, panoul include un slot tip C în partea de sus a cadrului, dedicat unei camere. Camera noastră poate fi achiziționată opțional și include camera și un sistem cu două microfoane.

Ca alternativă, dacă dorești un panou cu microfon încorporat, există seria Elara Pro, care include un sistem cu 8 microfoane și opțiunea NFC pentru autentificare."

Display-ul interactiv oferat de asociere Lyra Pro TT-8623QA, ca și produsul Lyra Pro TT-8623QAS. face parte din seria "Lyra Pro" și display-urile din această serie nu au inclus/încorporat microfon. Este de remarcat că și producătorul înțelege din sintagma "microfon integrat" că display-ul trebuie să aibă microfonul încorporat în display, oferind chiar și un alt produs din altă serie care îndeplinește această cerință. Numai asocierea dă un alt înțeles noțiunilor și cerințelor din caietul de sarcini.

Nici display-ul oferat de ... nu conține microfon integrat și nici difuzoare 2x18.

Autoritatea contractantă, în ceea ce privește display-urile oferate, trebuia să respingă oferta asocierii și oferta ... ca neconforme întrucât nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Sunt temeinice și fondate criticile de la:

- Pag. 10 din contestație, punctul 2.2. Asocierea, în contradicție cu cerința autorității contractante, a oferat display interactiv care nu are microfon integrat în display, ci are microfon integrat într-o camera web externă atașată display-ului referitor la oferta asocierii.
- pag. 19 al doilea paragraf din contestație "în al patrulea rând, Societatea ... SRL, în contradicție cu cerința autorității contractante, a oferat display interactiv care nu îndeplinește cerința de a avea difuzoare integrate 2x18w și nu are nici microfon integrat."

4. Prin punctul de Vedere, cu referire la cerințele impuse pentru displayuri-le interactive și cu referire la produsul oferat de asociere autoritatea contractantă arată că:

"Asocierea ...(Leader) - ... a oferat tabla interactivă Lyra Pro TT-8623QA, diferită de Lyra Pro TT-8623QAS invocată de contestatoare".

Prin Cererea de intervenție Asocierea arată că a oferat display interactiv Lyra Pro TT-8623QA fabricat de ... care este din aceeași serie (seria Lyra Pro TT) cu produsul display interactive Lyra Pro TT-8623QAS, ambele având aceeași diagonală (86 inch). Nu s-a făcut referire în cererea de intervenție și nici în punctul de vedere și la ce am susținut în contestație referitor la Certificatul ...(atașat contestației la pag. 41 din documentul pdf transmis) care atestă un consum de 154,81 W, certificat depus de asociere în ofertă și în raport cu care nu s-au solicitat și clarificări (după cum reiese din pagina din procesul verbal al comisiei). S-a arătat și în întâmpinarea la cererea de intervenție că nu există nici o diferență relevantă între cele două

produse (Lyra Pro TT-8623QA și Lyra Pro TT-8623QAS). Între cacestea nu sunt diferențe majore/îmbunătățiri, doar port USB 3.0 suplimentar la modelul 23QA și certificarea Google EDLA pentru serviciile Google Play pe modelul TT-8623QA. Ori aceste îmbunătățiri nu pot să influențeze consumul, respectiv să scadă consumul de la 154,81 W la 128 W anulând constatările din Certificatul ...depus odată cu oferta. Îmbunătățirile nu arată că produsul are și microfon integrat, că are două porturi LAN separate pentru intrare și ieșire deci, nu arată că prin îmbunătățiri s-au modificat specificațiile tehnice lipsă sau neconforme vizate de noi în criticile din contestație.

Prin punctul de Vedere autoritatea nu prezintă nimic în legătură cu faptul că asocierea a prezentat certificate ...pentru produsul Lyra Pro TT-8623QAS în loc să fie prezentat pentru Lyra Pro TT-8623QA și comisia nu a solicitat clarificări.

5. Prin punctul de Vedere, cu referire la cerințele impuse pentru display-uri-le interactive și criticile noastre de la punctul 2.3 și punctul 2.4 privind oferta asocierii și 5.3 privind oferta ... autoritatea afirmă că:

" ...în oferta tehnica depusa, la pagina 29, ofertantul (N.B. asocierea) isi asuma cerința declarand ca este disponibila o „Aplicație pentru managementul de la distanta al tablelor interactive, disponibila pentru Android si iOS, ce permite înrolarea tablelor interactive prin scanarea unui cod QR\" Faptul că este disponibilă o aplicație nu este ace... lucru cu asumarea de către ofertant a obligației de furniza.

Față de criticile de la punctul 5.3 referitoare la oferta ... autoritatea nu a formulat un punct de vedere.

Sunt temeinice și fondate criticile de la punctele 2.3, 2,4 și 5.3 din contestație, luând în considerare și probele atașate contestației cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri, probele depuse cu Nota de probe, iar asocierea confirmă prin Cererea de intervenție la pag. 10 paragraful 5 că nu și-a asumat, nu s-a angajat prin ofertă ci numai a afirmat că poate să pună la dispoziția autorității contractante modulul de aplicație pentru managementul la distanță al tablelor interactive disponibil pentru Android și IOS care permite înrolarea acestora prin scanarea unui cod QR. Afirmatia se regăsește numai în cererea de intervenție. În ofertă doar a făcut cunoscut că este disponibilă o aplicație.

Sunt temeinice și fondate criticile de la pct. 2.3 și punctul 2.4 privind oferta asocierii și 5.3 privind oferta

6. Prin punctul de Vedere, cu referire la cerințele impuse pentru display-uri-le interactive și criticile de la punctul 2.5 Lipsa porturilor LAN separate (intrare și ieșire) la display-ul ofertat de asociere privind oferta asocierii autoritatea afirmă că:

"În fișa tehnica a produsului, depusa ca parte a ofertei, apare în mod clar specificația: „R.I45 (Gigabit): Intrare x 1/Ieșire x 1", deci porturi LAN separate pentru intrare și ieșire."

S-a arătat prin contestație, prin întâmpinarea la cererea de intervenție și prin nota de probe cu probele depuse în dosar odată cu aceste acte că display-ul ofertat de asociere nu conține porturi LAN separate (intrare și ieșire).

Este temeinică și fondată critica de la pct. 2.5 din contestație.

7. Autoritatea contractantă, cu referire la oferta ... arată următoarele:

"Ofertantul ..., prin fișa tehnică atașată la oferta și prin răspunsurile la cererile de clarifican, confirmă faptul că produsul oferit are un consum de 130W. De asemenea, prin Certificatul care apare la pagina 161 în fișierul cu certificări, se arată că produsul Konka IM86A a fost testat în conformitate cu specificațiile

Prin fișa tehnică prezentată, ofertantul confirmă faptul că tabla interactivă oferită respectă toate cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, în fisele tehnice, ofertantul ... susține faptul că sistemul de sunet oferit, Evomusic HD11 respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini."

Autoritatea a făcut doar aceste referiri cu privire la oferta ..., fără a menționa toate criticile noastre din contestație.

Cu privire la oferta depusă de societatea ... SRL, respectiv neconformitatea ofertei tehnice, la punctul 5 din contestație s-au demonstrat următoarele:

5.1. Societatea ... SRL a oferit Tabla interactivă tip display KONKA Model: IM86A care nu respectă cerința caietului de sarcini, clarificată prin Răspunsul nr. 6 din Răspunsul consolidat nr. ..., respectiv aceasta are un consum mai mare de 130W.

În primul rând, în procedură ofertantul a prezentat o fișă tehnică pentru display interactiv Tabla interactivă tip display KONKA Model: IM86A modificată/diferită față de cea care se regăsește pe site-urile de profil. Se poate chiar observa o foarte mare asemănare între cuprinsul fișei și specificațiile din fișa publicată de autoritate, ca și cum s-ar fi făcut o copiere. Chiar pe prima pagină, ultimele paragrafe, apare un text din documentația de atribuire. Totodată, fișa tehnică este întotdeauna elaborată de producător. Or, fișa prezentată de ... nu este o fișă elaborată de producător. Ofertanții trebuie să își asume veridicitatea documentelor prezentate prin oferta depusă. Cu toate acestea, comisia nu poate lăsa neobservate astfel de acte, fiind prea evident că fișa prezentată nu este în fapt o fișă tehnică a unui produs și nu poate fi acceptat că aceasta este emisă de producător.

În al doilea rând, în așa zisa fișă tehnică prezentată în cadrul licitației, la pag. 2 este arătat un consum de 130W iar în propunerea tehnică ... declară un consum energetic de 130W, fără a prezenta dovezi sau certificate care să ateste această valoare. Conform verificărilor pe site-ul ..., display-urile Konka din aceeași serie, respectiv seria IM, dar cu dimensiuni mai mici, de exemplu cele de 65 inch (<https://www.....ro/echipament-it-av-interactiv/interactive-display-for-u-s-market/display-interactiv-65-android-13>) și 75 inch (<https://www.....ro/echipament-it-av-interactiv/interactive-display-for-u-s-market/display-interactiv-75-android-13>), au un consum de 230W, respectiv 300W, ceea ce depășește semnificativ consumul maxim acceptat de 130W specificat în caietul de sarcini. Este logic să se tragă prezumția că modelul cu diagonala mai mare, respective de 86 inch, are un consum și mai mare decât modelele de 65 inch și 75 inch, deci un consum mai mare de 130W. Display-ul Konka de 86 inch, în mod evident nu respectă cerința de a avea un consum mai mic de 130 W și comisia trebuia să respingă oferta ca neconformă.

În al treilea rând, se constată lipsa certificării ...pentru display-ul Konka IM86A.

Prin caietul de sarcini se solicita:

"Performanță energetică

Produsele digitale trebuie să respecte cele mai recente standarde ...în materie de performanță energetică.

Modalitatea de îndeplinire: Documentele care se depun de către ofertant în vederea justificării modului de îndeplinire a cerinței privind eficiența energetică a produselor pot fi: dovezi privind deținerea etichetei ecologice relevante de tip I (sau dosarul tehnic al producătorului/raport de încercare din partea unui organism recunoscut), documente de pe site-ul www.energystar.gov, fișe tehnice emise de producător."

Deși în oferta prezentată de ... se menționează că display-ul Konka IM86A este certificat ..., conform verificărilor efectuate pe platforma oficială ..., nu există nicio certificare pentru acest model sau pentru alte produse sub brandul Konka. Aceasta reprezintă o neconformitate gravă în raport cu susținerile ofertantului din propunerea tehnică conform căreia susține că produsul este certificat Atașăm dovada (print screen) că produsul nu apare ca fiind certificat ..., mai exact lipsa acestuia din selecția de display-uri pe platforma energystar.gov. Precizăm că așa zisa fișă tehnică depusă în oferta în mod evident nu reprezintă o fișă tehnică emisă de producător. Mai mult, am constatat că în ofertă ... SRL a fost depus un certificat TUV de testare care, în urma verificărilor noastre pe site-ul <https://www.tuvsud.com/en/services/product-certification/ps-cert>, nu se regăsește. Singurul certificat disponibil TUV SUD cu numărul de înregistrare trecut pe certificatul depus în ofertă este unul pentru un monitor Acer. Atașăm print screen.

Este evident că Societatea ... SRL a oferit un produs care nu corespunde cerințelor și oferta acesteia trebuia respinsă ca neconformă în conformitate cu Art 137 alin 3 lit a) din HG 395/2016.

În al patrulea rând, Societatea ... SRL, în contradicție cu cerința autorității contractante, a oferit display interactiv care nu îndeplinește cerința de a avea difuzoare integrate 2x18W și nu are nici microfon integrat.

Prin Caietul de sarcini și Fișa tehnică nr. 1 atașată acestuia se solicită ca display-ul să fie echipat cu difuzoare de minimum 2x18W. Modelul Konka IM86A oferă difuzoare integrate de doar 2x6W, ceea ce nu îndeplinește cerințele impuse. Atașăm pentru produsul Konka IM86A specificațiile tehnice ce se regăsește la următoarele link-uri <https://www.wildberries.ru/catalog/215520118/detail.aspx>, <https://megamarket.ru/catalog/details/interaktivnaya-panel-konka-smart-screen-izh-series-im86a-600016347084/?vsclid=m0pg2red33247126>.

Displayul oferit de ... se regăsește doar pe piața din Rusia, fapt pentru care redăm mai jos o traducere a informațiilor care se regăsesc pe link-urile menționate mai sus.

Caracteristici și descriere Caracteristici generale Model: IM86A Perioada de garanție: 1 an

Ecran

Diagonala: 86"

Timp de răspuns: 8 ms

Rata de reîmprospătare: 60 Hz

Unghi de vizualizare: 178 de grade

Luminozitate: 400 cd/m²

Sistem acustic

Puterea sistemului audio: 16 W

Informații suplimentare

Opțiuni suplimentare ale monitorului:

Țara de origine: China

Dimensiuni

Înălțimea articolului: 118 cm

Lățimea articolului: 196 cm

Greutate fără ambalaj: 67 kg

Greutate cu ambalaj: 98 kg

Lungimea pachetului: 140 cm

Înălțimea pachetului: 25 cm

Lățimea pachetului: 220 cm

Descriere

Chipset placa de bază: RK3588. Versiunea sistemului de operare: 12.0, Procesor: A76 * 4 + A55 * 4 + 6T NPU la 2,4 GHz. Procesor grafic: OLDIN MC4 DDR 8 GB (maxim 32 GB). EMMC 64 GB (maxim 256 GB). Suportă decodare 8K 60 Hz, 5K 60 Hz, 4K 60 Hz; Suport pentru 2 * HDMI cu conținut 4K pe ecran divizat.

Intrări și ieșiri (capac spate) Intrare HDMI: 4 Ieșire HDMI: 1

USB 3.01, USB 2.01, USB 3.0*1. USB Touch out 3.0: 1 RS232: 1

RJ-45: 2 (intrare/ieșire, 10 M/100 M/1000 M); Bluetooth 5.0, Wi-Fi 6.

Ieșire SPDIF, Cartelă de memorie Micro-SD, Microfon. DP (DisplayPort):

1 Tip C: 1

Tip C (65 W) ieșire: 1 Ieșire audio: 1

Compartiment de conexiuni (cadru frontal)

USB 3.0*2

Ecran tactil

Intrare HDMI: 1

Tip C: 1 (15 W)

Pachetul include: Manual de utilizare, telecomandă, cablu de alimentare, stilouri tactile (2 stilouri)

Se poate observa în mod clar că produsul Konka IM86A nu beneficiază de sistem de sonorizare de minim 2x18W cum este cerut în caietul de sarcini, și nici de 2x20W cum este prezentat în fișa tehnică atașată de ofertant.

În pachet sunt incluse 2 stilouri.

În al cincilea rând, display-ul oferit nu beneficiază nici de microfon integrat cum este solicitat prin caietul de sarcini, acesta având doar o intrare pentru microfon extern. Se poate observa aceasta din informațiile prezentate mai sus. De asemenea, se poate observa și faptul că Konka IM65 și IM75A, care sunt din aceeași serie cu IM86A, nu conțin microfon integrat și nici nu au sunet integrat 2x20W, accesând site-urile Konka IM65 <https://www...j'o/echipament-it-av-interactiv/interactive-displav-tbr-u-sM> android-13, și IM75A <https://\vww.....ro/echipament-it-av-iiinteractiv/interactive-displav-for-u-s-market/displav-interactiv-75-android-13>.

Aceasta reprezintă o altă neconformitate esențială cu specificațiile minime pentru care comisia trebuia să respingă oferta ca neconformă.

1.2. Neconformitatea ofertei ... SRL privind sistemul de sunet oferat

Conform Fișei tehnice nr. 4, anexă a Caietului de sarcini, s-a solicitat în mod clar necesitatea ca sistemul audio să fie echipat cu cel puțin următoarele intrări audio: Line in, AUX, Optical, Coaxial, Bluetooth. Modelul original EVOMUSIC HD-11 nu are port coaxial și nici line in, așa cum este necesar conform cerințelor minime din caietul de sarcini, ceea ce înseamnă că produsul oferat nu îndeplinește această cerință.

Societatea ... a oferat sistemul de sunet EVOMUSIC HD-11 al cărui producător este Shenzhen iBoard Technology CO. LTD vândut sub marca Evomusic HD-11 de către importatorul direct 24 Evoness SRL.

Conform fișei tehnice oficiale pentru sistemul de sunet EVOMUSIC HD-11, disponibilă pe <https://tehnicaaviziiala.ro/audio/home-audio/soundbar/soundbar-2.0-la-80\v-evomusic-hd-1-usb-bluetooth-telecomanda-elgibil-cu-pnras-pnrr>, acest produs nu are un port coaxial și nici line in. În oferta prezentată în cadrul licitației, se observă că specificațiile produsului au fost modificate pentru a adăuga un port line in, cu scopul de a respecta cerințele minime din caietul de sarcini.

Contestatorul a atașat în susținerea celor arătate și confirmarea oficială din partea societății 24 Evoness SRL, importatorul oficial al produsului EVOMUSIC HD-11, care confirmă că acesta nu are un port coaxial fiind contrar specificațiilor cerute prin caietul de sarcini.

Aceste modificări/completări nu sunt acceptabile și contravin principiilor de corectitudine, de tratament egal și transparență în cadrul licitațiilor publice.

Fișa tehnică oficială a produsului, furnizată de importatorul autorizat, confirmă că porturile line in și coaxial oricum nu există pe produsul Evomusic HD-11 oferat.

Conform manualului de utilizator și a fișei tehnice de la producător, lista completă de intrări audio pentru sistemul de sunet Evomusic HD-11 este: USB 2.0, AUX in 3.5mm, Optical IN, HDMI IN, Bluetooth 5.0;

În caietul de sarcini, pentru sistemul audio au fost solicitate următoarele intrări audio: Line In, Aux, Optical, Coaxial, Bluetooth;

Porturile lipsa raportat la cerințele din caietul de sarcini în cazul sistemului audio Evomusic HD-11 sunt: Line in și Coaxial.

De asemenea, nu au fost oferate porturi echivalente iar lipsa acestor porturi duce la probleme de conexiune cu sistemele existente în unitățile de învățământ.

Din procesul verbal de evaluare a ofertelor nu reiese că au fost adresate solicitări de clarificare ofertantului pentru lipsa porturilor solicitate prin caietul de sarcini.

Prezentarea unui produs cu specificații modificate în mod artificial, doar pentru a corespunde cerințelor licitației, creează o practică periculoasă care poate afecta serios integritatea licitațiilor publice. Caietul de sarcini este creat pentru a asigura satisfacerea nevoilor reale ale beneficiarului, iar modificarea specificațiilor oficiale ale produsului compromite acest obiectiv.

Totodată, nu este admisibilă acceptarea de către comisie a unei declarații a ofertantului ca act înlocuitor al unei fișe tehnice sau a unui act de

certificare care s-a cerut prin documentație dacă această posibilitate nu este expres menționată în documentația de atribuire. Așa cum pentru DUAE se solicită actele în susținerea declarațiilor, așa trebuie procedat și în cazul oricăror declarații privitoare la îndeplinirea unor cerințe de ordin tehnic. Altfel, se încalcă principiile de drept iar rezultatul este acela că ofertantul ajuns câștigător nu va livra produse conforme sau va solicita aprobarea înlocuirii unor produse ceea ce ar eluda regulile competiționale din cadrul procedurii, cu prejudicii atât pentru autoritatea contractantă și beneficiarii finali, cât și pentru ceilalți ofertanți înscrși în procedură.

1.3. Cu privire la neconformitatea ofertei ... SRL pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la accesarea display-urilor, respectiv măsurile de siguranță.

Display-ul interactiv oferat ... SRL Konka IM86A nu respectă cerințele caietului de sarcini, respective cele arătate în anexa caietului referitoare la "Securitatea datelor" prin care s-a solicitat:

"Utilizatorii se vor putea conecta la tabla interactiva utilizând următoarele metode, pentru a securiza datele din conturile personale. Tabla interactiva va trebui sa aiba toate opțiunile de mai jos (2 opțiuni cu access din telefon/ tableta, 3 opțiuni direct pe display):

- Scanare cod QR in aplicația de mobil — aplicație dedicate display-ului
- Introducerea unui cod unic de access in aplicația dedicate display-ului
- Introducerea unei parole sau a unui cod PIN —direct pe display

Conectarea trebuie sa fie restrictionat utilizatorilor neautentificati/elevilor."

Aceste cerințe impun ca dispozitivul însuși display interactiv (tabla interactivă) să nu poată fi accesat (pornit) decât prin opțiunile de Securitate arătate/indicate de autoritate. Aceasta este o cerință important, a cărei scop este protejarea dispozitivului, a aplicațiilor/softwarelui instalate/instalat față de persoane neautorizate, inclusive elevi care ar putea șterge aplicații sau introduce date/fișiere neadecvate.

Societatea ... SRL, în propunerea tehnică (formularul pus la dispoziție de autoritate) nu a făcut altceva decât să copieze cerința din caietul de sarcini fără să facă dovada îndeplinirii cerinței. Se trage concluzia că oferta ... SRL nu cuprinde opțiunile de securitate și control solicitate și nici software-ul de management și opțiunile de înrolare solicitate prin caietul de sarcini.

Spre comparație, societatea contestatoare a prezentat în oferta tehnică toate informațiile necesare și toate dovezile în susținere cu privire la modul de îndeplinire a cerinței (am indicat link-uri, denumiri de software și am atașat poze din platformele și soiturile propuse).

Este evident că societatea ... SRL a oferat un produs care nu corespunde cerințelor și oferta acesteia trebuia respinsă ca neconformă în temeiul Art 137 alin 3 lit a) din HG 395/2016 și trebuia respinsă ca neconformă și pe baza cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date prezentate în contestație la subpunctul 1.3, paginile 6-8.

5.4.Soluția software oferată de către societatea ... SRL pentru licența de editare documente este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Conform caietului de sarcini au fost solicitate Licențe editare documente, editare text, calcul tabelar, prezentări tip slideshow, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată.

Conform procesului verbal de evaluare, ofertantul nu specifică tipul și nici versiunea de licență oferită pentru îndeplinirea cerinței de licență de editare software pentru documente. În urma clarificărilor acesta precizează că software-ul de editare documente oferit este "Microsoft Office" dar nu face referire la tipul sau versiunea de licență microsoft office oferită. Având în vedere că nu este menționată versiunea de Microsoft office, nu se poate declara ca fiind îndeplinită cerința "cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată". Astfel, răspunsul dat de ... SRL trebuia considerat ca fiind neconcludent și oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul Art 134 alin 5 din HG 395/2016.

Totodată, este evident că Societatea ... SRL a oferit un produs care nu corespunde cerințelor și oferta acesteia trebuia respinsă ca neconformă în temeiul Art 137 alin 3 lit a) din HG 395/2016.

Cu privire la ambele oferte, a asocierii și a Societății ... SRL, este nelegal și netemeinic ca să fie acceptate de către comisie depunerea de declarații, adrese ale ofertantului sau producătorului cu referire la îndeplinirea uneia sau a mai multor cerințe din caietul de sarcini, fie că au fost depuse odată cu oferta, fie că au fost depuse ulterior cu răspunsuri la cereri de clarificări, dacă în documentația de atribuire nu s-a prevăzut expres o astfel de posibilitate de a dovedi/susține oferta/ îndeplinirea cerinței. Și chiar dacă se permite depunerea de declarații, comisia are obligația de a solicita, acolo unde este cazul și/sau există dubiu, documente care susțin declarația, așa cum se solicită și în cazul DUAE. Considerăm că o declarație nu poate înlocui o fișă tehnică, un certificat (cum este Certificatul ...) sau alte acte care ar trebui să fie prezentate pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor tehnice.

Nu au fost evaluate în mod corespunzător și legal ofertele depuse de ofertanții clasati pe primele două locuri, încălcându-se prevederile legale în materie și principiile consacrate în Legea 98/2016. Prin faptul că comisia nu a verificat temeinic ofertele și în mod special propunerile tehnice și documentele depuse de cei doi ofertanți, a fost viciat rezultatul procedurii.

Decizia comisiei de evaluare de a nu respinge ofertele clasate pe primele două locuri este afectată în mod vădit de o eroare evidentă de apreciere.

Conform art 207 alin 1 din Legea 98/2016 „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.”

Conform art 209 alin 1 „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are

dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței." Și în conformitate cu prevederile alin.2 „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Autoritatea contractantă trebuie să respecte și să aplice Legea astfel încât să se realizeze achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială (art. 2 alin 1 din Legea 98/2016), ceea ce duce la o bună administrare din partea autorității contractante, inclusiv o bună administrare a fondurilor publice. Totodată, este ținută să respecte toate principiile prevăzute de art. 2 alin. 2. Principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu, al asumării răspunderii, al transparenței și al proporționalității au fost încălcate prin felul în care autoritatea a înțeles să procedeze în această procedură de achiziție.

Se solicită admiterea contestației, anularea actelor indicate în contestație și dispunerea măsurilor de remediere.

Prin adresa nr. ..., înregistraă la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând:

1. Anularea Raportului procedurii nr. ... în ce privește evaluarea ofertei Asocierii ..., clasată pe locul 1 și evaluarea ofertei societății ... SRL, clasată pe locul 2 și anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., comunicate în SEAP la data de ..., precum și a actelor subsecvente raportului și comunicării, inclusiv a proceselor verbale ale comisiei privitoare la evaluarea punctajelor obținute;

2. Dispunerea măsurilor de remediere prin reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor tehnice și evaluarea corectă și legală a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, cu respectarea principiilor prevăzute în Legea 98/2016 și a dispozițiilor legale aplicabile.

În dosarul cauzei având ca obiect contestația în cauză au fost depuse și următoarele acte:

- Cererea de intervenție a asocierii ..., clasată pe locul 1;
- Întâmpinarea societății noastre la cererea de intervenție prin care am invocat excepția de tardivitate și am prezentat argumentele noastre în sensul respingerii cererii pe fond;
- Punctul de vedere al autorității contractante ;
- Nota de depunere probe a societății noastre;
- Răspunsul la Punctul de vedere al autorității contractante.

La data de ... am avut acces la dosarul cauzei, în limitele stabilite de Consiliu.

Raportat la contestație, la actele și probele depuse în dosar, inclusiv la cele din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă, contestatorul depune concluzii scrise în cauză.

Contestația evidențiază o greșită evaluare și greșită aplicare a normelor legale de către comisie și evidențiază neconformități semnificative în ofertele depuse de Asocieria ...- ... și de ... SRL

Se prezintă un rezumat al principalelor puncte care susțin poziția contestatorului.

1. Nerespectarea cerințelor privind instruirea cu personal autorizat de formare - Documentația de atribuire specifică clar că furnizorii trebuie să asigure instruirea cadrelor didactice cu personal autorizat și să prezinte documente care atestă această autorizare. Ambele oferte contestate nu au demonstrat îndeplinirea acestei cerințe, fie prin lipsa documentelor, fie prin prezentarea unor acte care nu atestă autorizarea în formarea adulților.

2. Modificarea ofertei prin răspunsuri la clarificări - Conform legislației achizițiilor publice, ofertanții nu pot modifica sau completa oferta după termenul limită de depunere. În cazul ambelor oferte, este evident că au fost adăugate informații și documente esențiale prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ceea ce contravine prevederilor legale și ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertelor ca inacceptabile.

3. Lipsa documentelor și informațiilor din propunerea tehnică - Caietul de sarcini și fișa de date specifică faptul că lipsa oricărui document sau informație solicitată va duce la respingerea ofertei ca neconformă. Din analiza noastră reiese că ofertele asocierii și ... aveau omisiuni semnificative, ceea ce ar fi trebuit să ducă la respingerea lor.

4. Neconformitatea produselor ofertate: Am evidențiat distinct în cazul fiecărei oferte că produsele ofertate nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini, cum ar fi consumul energetic maxim admis, prezența microfonului integrat, cerințele privind porturile LAN și software-ul licențiat. Lipsa conformității cu aceste cerințe esențiale ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertelor.

5. Prețul aparent neobișnuit de scăzut: Oferta asocierii ...- ... are un preț care reprezintă 77,51% din valoarea estimată a contractului. Asocierea a oferit prin răspuns la clarificări o justificare de preț care nu are în vedere situația ambilor asociați, cu costuri diferite (semnificativ) privind executarea părții din contract atribuite iar comisia nu a avut în vedere aceste aspecte în condițiile în care Acordul de asociere arată faptul că fiecare asociat va executa 50% din contract.

Acceptarea ofertelor care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire și permiterea modificării ofertelor după termenul limită contravin principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu prevăzut de legislație.

Cu privire la motivele prezentate la punctul 1 din contestație, considerăm că în mod greșit a fost evaluată oferta depusă de Asocierea ..., clasată pe locul 1 și cea depusă de societatea ... SRL, clasată pe locul 2. Ambele oferte ar fi trebuit să fie respinse ca neconforme și/sau ca inacceptabile.

Cu privire la motivele de respingere a ofertelor clasate pe primele două locuri ca inacceptabile și neconforme în raport cu cerințele privind instruirea cu personal autorizat de formare.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat: în Caietul de sarcini Pag. 11):

"Furnizorul/ producătorul va trebui să asigure instruirea cadrelor didactice astfel încât acestea să poată folosi resursele la clasă.

7. Instruirea va fi făcută cu personal autorizat de formare.

8. Se va ataşa o descriere a modului de acces la personalul autorizat pentru instruire şi va menţiona care este certificarea / documentul care să ateste autorizarea în formarea adulţilor."

În Anexa caietului de sarcini, pag 2, Fisa 1 - Display interactiv (tablă interactivă), în tabel coloana 2 la linia "Software", autoritatea a precizat următoarele:

„Furnizorul/producătorul va trebui să asigure instruirea cadrelor didactice astfel încât acestea să poată folosi resursele la clasă. Instruirea pentru utilizarea software-ului/lecţiilor interactive va fi făcută cu personal autorizat de formare. Se va ataşa o descriere a modului de acces la personalul autorizat pentru instruire şi va menţiona care este certificarea / documentul care să ateste autorizarea în formarea adulţilor".

La pag 3-4 linia "Training / instruire si asistenta acordata utilizatorilor (cadrelor didactice/profesorilor)" în col. 2 s-a solicitat:

"In oferta sa tehnica, ofertantul va detalia propunerea de cursuri precum si modul in care se realizeaza acestea. Furnizorul trebuie sa asigure si instruirea cadrelor didactice utilizatoare la fata locului, pentru fiecare şcoală in parte, pentru minim urmatoarele tematici: utilizarea efectiva a echipamentului, utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educaţional, platforma de training. Training-ul va fi realizat de formator autorizat si nu se accepta instruire de către echipa de montaj. Furnizorul va ataşa lista personalului care va efectua instruirea. Se vor ataşa diplome ale personalului".

Cerinţele sunt clare, la fel cum este descris modul de a dovedi îndeplinirea cerinţelor iar documentaţia de atribuire este obligatorie pentru ofertanţi şi pentru autoritatea contractantă.

Cerinţa impune că ofertanţii trebuie să asigure instruirea cadrelor didactice astfel încât acestea să poată folosi resursele la clasă şi instruirea pentru utilizarea software-ului/lecţiilor interactive şi aceasta va fi făcută cu personal autorizat de formare, sens în care se va ataşa o descriere a modului de acces la personalul autorizat pentru instruire şi se va menţiona care este certificarea / documentul care să ateste autorizarea în formarea adulţilor. Totodată, furnizorul va efectua instruirea pentru minim urmatoarele tematici: utilizarea efectiva a echipamentului, utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educaţional, platforma de training. Training-ul va fi realizat de formator autorizat si nu se accepta instruire de către echipa de montaj. Furnizorul va ataşa lista personalului care va efectua instruirea şi se vor ataşa diplome ale personalului.

Ofertanţii Asocierea ...(Leader) - ... şi ... SRL nu arată prin propunerile tehnice şi actele ataşate acestora că îndeplinesc cerinţele, nu arată modul de îndeplinire cerinţelor privind activităţile contractului de instruire a cadrelor didactice, aşa cum sunt solicitate în caietul de sarcini, nu au arătat nici că deţin personal şi evident, nici modul de deţinere a personalului care să poată efectua activităţile de instruire. Ofertantele nu au depus actele expres indicate de autoritate pentru a atesta capacitatea personalului de a efectua activităţile de instruire pentru utilizarea software-ului/lecţiilor interactive, utilizarea efectiva a echipamentului, utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educaţional, platforma de training.

Astfel:

Asocierea ...(Leader) - ... a depus odată cu oferta o adresă a producătorului display-urilor interactive ... prin care se arată că un număr de patru salariați ai asociatului ... SRL pot instrui cadrele didactice numai în ce privește instrucțiunile de utilizare efectivă a echipamentului produs de ..., respectiv numai pentru display. Însă, actele furnizate de producători nu atestă că asocierea deține formatori autorizați în formarea adulților, ci doar personal care poate asigura cel mult instruire de bază pentru utilizarea echipamentelor, ceea ce nu arată că este îndeplinită cerința caietului de sarcini. Actul prezentat nu poate fi asimilat actelor expres indicate în Caietul de sarcini (diplome/certificate) și nu atestă capacitatea personalului indicat în adresă de a instrui cadrele didactice pentru utilizarea software-ului/lecțiilor interactive, utilizarea efectivă a echipamentului, utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educațional, platforma de training. Totodată, actul nu atestă că persoanele indicate dețin certificarea / documentul care să ateste autorizarea în formarea adulților.

Pe de altă parte, actul emis de producătorul ... se referă numai la cei patru salariați ai asociatului ... SRL. Am arătat că, în cazul asocierii, cerințele privitoare la instruirea personalului trebuie îndeplinită de ambii asociați, întrucât aceștia vor executa contractul în proporție de 50% fiecare, atât liderul cât și asociatul asumându-și execuția tuturor activităților contractului, inclusiv instruirea /trainingul în mod egal. Concret, ambii asociați trebuie să îndeplinească cerința prevăzută în caietul de sarcini pentru că din Acordul de asociere încheiat la data de 07.05.2024, care se regăsește documentele de calificare, nu reiese că doar unul dintre ei va efectua activitățile de instruire/training. Activitățile la care fiecare asociat s-a angajat sunt indicate în dreptul fiecăruia în acord la art. 6.

Astfel, și dacă ar fi acceptat actul emis de ... ca fiind act necesar și suficient pentru a dovedi îndeplinirea cerinței, în mod evident doar asociatul ar putea efectua activitatea de instruire și doar pentru partea sa de contract. Liderul asocierii nu va putea efectua instruirea pentru 50% din cadrele didactice.

Ofertantul ... SRL, așa cum am menționat în contestație, nu îndeplinește cerința. Aceasta nu a arătat că poate să asigure instruirea cadrelor didactice cu personal autorizat de formare, nu a prezentat niciun act dintre cele indicate în documentația de atribuire. Mai mult, prin propunerea tehnică se face o referire doar la instruirea privind operarea produsului iar din "Declarația pe propria răspundere" din 07.05.2024, care se regăsește în dosarul achiziției în folderul " Declarații calificare_ Romanovici-semnaf" din dosarul electronic transmis de autoritate reiese că ofertanta nu își asumă și activitățile de instruire așa cum au fost solicitate prin documentație. Ofertanta nu a atașat și nu a prezentat prin niciun act al ofertei, o descriere a modului de acces la personalul autorizat pentru instruire și evident că nici nu a menționat care este certificarea / documentul care să ateste autorizarea în formarea adulților pentru nicio persoană.

Contestatorul a înțeles că utilizarea echipamentelor IT și a aplicațiilor software, conform cerințelor din caietul de sarcini (utilizarea efectivă a echipamentului, software-ului de interactivitate, educațional și platformei de training), implică forme adecvate de instruire ce trebuie realizate de formatori autorizați. Procesul de instruire trebuie să asigure dobândirea

și/sau perfecționarea competențelor cadrelor didactice, esențiale pentru noile forme de predare și instruire a elevilor. Caietul de sarcini subliniază importanța acestei cerințe. Autoritatea este obligată să respecte documentația și nu poate să interpreteze cerințele arătate altfel decât reiese din cuprinsul documentației.

Acceptarea ofertelor celor doi ofertanți, în ciuda lipsei documentelor justificative corespunzătoare și în lipsa prezentării modului de deținere a personalului afectat îndeplinirii activităților de instruire, contravine principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 din Legea 98/2016. Autoritatea contractantă a permis prezentarea de către asociere a unor acte improprii, nu a avut în vedere că evaluarea trebuie să vizeze ambii asociați, plecând de la distribuirea activităților prin Acordul de asociere iar în cazul ofertei ... a trecut cu vederea lipsa totală a actelor solicitate, toate acestea în timp ce societatea noastră a îndeplinit întocmai cerințele. Această modalitate de evaluare este nelegală și afectează competiția corectă în cadrul procedurii de achiziție publică. Societatea contestatoare a respectat și a dovedit îndeplinirea cerințelor. Autoritatea contractantă putea susține că a respectat principiul tratamentului egal doar dacă ar fi acceptat ofertele în condițiile în care toți ofertanții ar fi fost în aceeași situație, ceea ce nu este cazul.

Cu privire la motive de respingere a ofertelor asocierii ... și ... SRL ca inacceptabile conform 134 alin 5 și 6 și art. 137 alin. 1 din HG 395/2016.

În contestație s-a arătat:

"Cu referire la ofertanții de pe primele două locuri, neregăsindu-se în propunerile tehnice ale celor doi ofertanți decât o copie a cerinței din caietul de sarcini, respectiv o copie a textului din formularul pus la dispoziție de către autoritate, acest fapt reieșind și din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice din coloana în care sunt menționate solicitările de clarificări, și abia prin răspunsuri la clarificări aceștia au completat oferta cu informațiile care lipseau, este evident că prin răspunsurile date la cererile de clarificări ofertanții și-au modificat/completat oferta iar prin depunerea unor acte nerelevante (împuterniciri/adrese) răspunsurile date răspunsurile apar și ca neconcludente în baza art 134 alin 5 și 6 și art. 137 alin. 1 din HG 395/2016.

Așa fiind solicităm să constatați că autoritatea trebuia să respingă cele două oferte ca inacceptabile conform 134 alin 5 și 6 și art. 137 alin. 1 din HG 395/2016."

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere depus, a susținut:

"Prin oferta tehnică depusa, fiecare dintre cei 3 ofertanți și-au însusit toate solicitările din caietul de sarcini, clarificările fiind un instrument legal reglementat de legea achizițiilor publice, prin care se pot cere anumite lămuriri privitoare la oferta depusa. Prin răspunsul la clarificări, nici una dintre firmele ofertante nu au schimbat oferta depusa și astfel nu au intrat sub incidența prevederilor legale care conduc la descalificarea ofertelor ca fiind neconforme/inacceptabile." În mai multe cazuri, neregăsindu-se în propunerile tehnice ale celor doi ofertanți informații de bază necesare evaluării ofertei, precum indicarea concretă produsului ofertat și neregăsind documente solicitate expres prin documentație ori documentele depuse faceau referire la "o gamă largă de produse"(filele 216-222, 224 din dosarul cauzei), comisia a fost nevoită să solicite clarificări. Se poate observa în cele

două procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice, din coloana în care sunt menționate solicitările de clarificări, că prin răspunsuri la clarificări ofertanții și-au completat ofertele cu informațiile care lipseau (fila 177 din ds cauzei) și cu alte documente astfel că este evident că prin răspunsurile date la cererile de clarificări ofertanții au modificat conținutul propunerii tehnice. Răspunsurile la cererile de clarificări, care se regăsesc în dosarul achiziției, dovedesc o dată în plus cele susținute de noi. Totodată, prin depunerea unor acte nerelevante (împuterniciri/adrese/ declarații ale ofertantului în loc de declarație a producătorului) răspunsurile date apar și ca neconcludente în baza art 134 alin 5 și 6 și art. 137 alin. 1 din HG 395/2016. Considerăm că este o modificare a propunerii tehnice descrierea/detalierea modului de executare sau îndeplinire a unei cerințe după termenul limită de depunere a ofertelor adusă prin răspuns la cerere de clarificări pentru a suplini lipsa textului ui/prezentării, pentru a înlocui ceea ce a fost menționat de ofertant în propunere prin copierea textului din caietul de sarcini sau ceea ce este inclus în propunerea tehnică ca text iară legătură cu cerința ori nerelevant în legătură cu cerința. Reprezintă o modificare a ofertei prin răspunsuri la clarificări și indicarea exactă a produsului ofertat sau adăugarea unui act din care reiese denumirea produsului ofertat sau din care reiese existența unei specificații tehnice cerute prin depunerea unor acte noi precum "manual de utilizare extins" (fila 177 pag 25 din ds cauzei) ori "fișa tehnică extinsă". Aceste situații se regăsesc coroborând procesele verbale de evaluare tehnică cu celelalte probe din dosarul achiziției, respectiv cererile de clarificări și răspunsurile la cererile de clarificări împreună cu actele atașate acestora, Nu se poate vorbi de erori de redactare în astfel de cazuri iar omisiunea nu era permisă dacă se ținea cont și de cerințele riguroase ale documentației de atribuire. Din cererile de clarificări nr. 90510/12.07.2024 adresată asocierii și din cererea de clarificări 90902/12.07.2024 și cererea de clarificări 90902/12.07.2024, adresate ofertantei ... și care se regăsesc în dosarul achiziției, precum și din procesele verbale de evaluare a ofertelor se observă numărul mare al cererilor dar și motivele pentru care a fost nevoie de clarificare.

Se exemplifică întrebarea nr. 1 din Cererea de clarificări nr. 90510/12.07.2024 adresată asocierii:

"în oferta dumneavoastră tehnică (Fișierul 1 Oferta tehnică - Municipiul pdf, pag 28) la Display-ul interactive este menționat "Conectarea trebuie să fie restricționată utilizatorilor neautentificați/elevilor". Vă rugăm să precizați modul în care este îndeplinită această cerință în oferta tehnică."

Este evident că în acest caz comisia a avut de-a face cu o copiere a textului din caietul de sarcini. Și este vorba de o cerință importantă care trebuia chiar detaliată. Prin răspunsul la această solicitare evident că asocieria și-a modificat oferta tehnică. Contestatorul indică fila 177 ds. cauzei, pag 25-26 din procesul verbal.

Celelalte cereri adresate asocierii se referă la lipsa unor acte importante, solicitate în mod expres prin documentație și la punctele 4 și 5 se cer explicații privitoare la două neconformități majore care vizează produsul All-in-one, respective că din fișa tehnică depusă reiese că procesorul maxim suportat este de generația 12 și nu generația 13 iar tipul

de memorie oferit este DDR4 și nu DDR5. Prin răspunsurile date este evident că a fost modificată propunerea tehnică, respective prin răspunsuri asocierea a arătat că va livra sistem AII în one cu procesor 13 în loc de 12 cum era menționat în fișa tehnică și care era neconform și cu tipul de memorie DDR5, nu cu DDR 4 (care era neconformă) cum era menționat în fișa tehnică.

În ce privește ofertantul ..., acestuia i-au fost transmise două adrese cu mai multe cereri de clarificări.

În cererea de clarificări 90902/12.07.2024 adresată ofertantei, se exemplifică întrebările nr. 1, 4, 5, 6, 7 și mai ales întrebarea nr. 8 care arată că în oferta tehnică doar s-au copiat specificațiile tehnice, comisia a solicitat clarificări și prin răspunsul la cererea de clarificări la care au fost atașate documente diferite de cele depuse la data limită și, mai grav, pentru scannerul portabil abia în urma cererii de clarificări s-a arătat "care este modelul concret de scanner ofertat, cu caracteristicile impuse prin Caietul de sarcini". Ori indicarea prin răspuns la clarificări a produsului ofertat în condițiile în care prin oferta depusă trebuia indicat exact produsul, sau o completare a unor informații nerelevante sau care lipsesc în ofertă, acestea sunt fără echivoc modificări ale ofertei tehnice iar oferta trebuia respinsă.

Din procesul verbal de evaluare tehnică a ofertei ... reiese că s-a solicitat clarificare referitoare la procesor, la memoria RAM la stocare (fila 215 ds cauzei pag 105-106 din procesul verbal de evaluare), la sistemul de operare și la software (fila 218 ds. cauzei pag 108) pentru sistemul All In One, la processor (fila 219 pag 110), la memoria RAM și stocare (fila 220 ds cauzei pag 111), la sistemul de operare și la software (fila 221 pag 113-114) pentru laptop-ul oferta întrucât în ofertă s-au inclus o gamă largă de configurații. La fel și la Scannerul portabil putem regăsi informațiile cuprinse la pag 42 din procesul verbal de evaluare a ofertei ... cu aceeași mențiune a comisiei privind o gamă largă de produse. Pentru dovadă vă rugăm să aveți în vedere paginile 203-224 din dosarul cauzei. Indicarea prin răspuns la clarificări a produsului ofertat în condițiile în care prin oferta depusă trebuia indicat exact produsul, prezentarea în răspuns a unor specificații tehnice care nu se regăsesc în ofertă, acestea reprezintă o completare a unor informații nerelevante sau care lipsesc în ofertă și sunt fără echivoc modificări ale ofertei tehnice iar oferta trebuia respinsă.

Tot referitor la sistemul All in one ofertat de ..., se regăsește întrebarea nr. 4 din Cererea de clarificări nr. 90902/12.07.2024 prin care se arată de comisie că nu se regăsește pentru produs configurația ofertată, respectiv nu se regăsește tipul de procesor, cantitatea și tipul de memorie și mărimea unității SSD. Ofertanta ... a mai primit și cererea de clarificări nr. 94858/22.07.2024 prin care s-a solicitat să se clarifice faptul că la sistemul All In One s-a atașat un certificat ...din care reiese că consumul în stare de veghe este de 32,30 W depășind valoarea maximă admisă prin cerințe de 20 W. Deci, în lipsa informațiilor și actelor în susținerea ofertei tehnice comisia a constatat din certificatul ...că sistemul All in one ofertat are în configurație processor 19. În urma acestei cereri de clarificări ofertantul a răspuns cu adresa din 23.07.2024 solicitând comisiei să considere informațiile clarificate ca parte integrantă a ofertei. În răspuns a susținut că se regăsesc în propunerea sa tehnică informațiile din cuprinsul răspunsului 4, ceea ce nu este adevărat. În propunerea tehnică (regăsită în dosarul electronic al

achiziției) nu se găsește decât un tabel cu niște abrevieri, fără a se indica barem denumirea produsului. În plus, ofertanta nu a prezentat un alt certificat ...corespunzător produsului cu procesor 13 indicat prin răspuns la clarificări. S-a atașat răspunsului o adresă, mai exact o "Informare" din 23 iulie 2024 cu explicații, nerelevante din punctul nostru de vedere, date de producător, act pe care comisia l-a considerat suficient. Pe de altă parte, conform cerințelor din anexele caietului de sarcini sistemul AII In One trebuia să aibă "Procesor: cel mult o generație în urmă față de ultima lansată de producător, scor de minimum 5.500 de puncte pe site-ul cpubenchmark.net" . Ori , nu se poate considera că procesorul 13 este cu o generație în urmă de vreme ce producătorul însuși arată chiar în "Informare" că echipează aceste sisteme cu procesor 19 dar echipamentul de ofertă va fi echipat cu procesor 13.

Deci, ofertantul ... nu a indicat sistemul All In One ofertat, nu a indicat nici configurația acestuia, iar când a răspuns la clarificări a indicat un produs cu procesor care nu este de cel mult o generație în urmă. În plus, consumul de energie este indicat printr-o informare data de producător în contra unui certificat ...prezentat în ofertă și iară prezentarea altor acte în susținere.

În ace... fel a procedat și prin răspunsurile de la punctele 5-8. Sunt probate criticile noastre cu actele din dosarul achiziției.

Din solicitarea de clarificări nr.90902/12.07.2024 și răspunsul ... din data de 16.07.2024 (din dosarul electronic depus de autoritate) reiese fără echivoc că prin răspunsurile de la punctele 4-8 s-a modificat oferta. Răspunsurile de la punctele 4- 8 trebuia să fie considerate și neconcludente, fiind simple afirmații ale ofertantei fără susținere în acte emise de producător (fișe tehnice/certificare/prezentări ale produselor).

Cu privire la motivele de respingere a ofertelor depuse de de Asocieria ... si ... SRL ca neconforme pentru lipsa multor documente și informații din propunerea tehnică

Prevederile cuprinse în Caietul de sarcini și în fișa de date pe care le reluăm mai jos trebuiau să fie avute în vedere de comisie în evaluarea ofertelor.

În caietul de sarcini,

"Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei. Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă.

Lipsa oricărui document solicitat pentru propunerea tehnică va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconformă.

Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus. "

In fișa de date,

"În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016

Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în Documentația de Atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă".

Din Procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice emis de comisie, din cererile de clarificări și răspunsurile la cererile de clarificări reiese în mod evident că ambii ofertanți nu au respectat aceste cerințe. Comisia a fost nevoită să ceară clarificări ambilor ofertanți, solicitări în care pune în vedere ofertantului textul copiat și solicită acestuia clarificări. Acestea sunt situații în care autoritatea, pentru respectarea principiului tratamentului egal și ținută fiind și de propria documentație, obligată fiind la a o respecta, trebuia să respingă ofertele ca neconforme.

Prevederile din documentație arătate mai sus sunt cât se poate de clare.

Atât asocierea cât și societatea ... SRL au primit mai multe solicitări de clarificări referitoare la aspecte esențiale, importante ale ofertelor tehnice, fără de care nu se putea face o evaluare. Acestea atestă iară echivoc că ofertele nu respectau cerințele arătate mai sus întrucât lipseau informații, ori cuprindeau informații nerelevante sau incomplete și întrucât lipseau documente esențiale ale ofertei tehnice, fără de care comisia nu putea face evaluarea. Comisia, în loc să facă aplicarea prevederilor din documentație privitoare la aceste motive de respingere a ofertelor ca neconforme a solicitat clarificări și a admis răspunsurile primite în condițiile în care prin răspunsuri ofertanții chiar au modificat oferta, au completat informații care lipseau și au depus acte care trebuiau puse până la data limită. Este de neînțeles faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile de mai sus și de cele legale. Contestatorul a prezentat oferta în concordanță cu toate cerințele și ca drept dovadă nu ni s-au cerut clarificări.

Deci, nu poate afirma în niciun fel autoritatea că a fost respectat principiul tratamentului egal.

Cu privire la caracterul obligatoriu al documentației inclusiv pentru autoritatea contractantă, se impune a fi subliniat că, chiar și în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, lato sensu, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Or, autoritatea nu a aplicat propriile reguli, deși era obligată.

Cu privire la oferta depusă de Asocierea ..., respectiv neconformitatea ofertei tehnice de la punctul 2 din contestație.

La subpunctul 2.1, pe baza înscrisurilor din procesele verbale de evaluare tehnică ale comisiei, s-a constatat că Asocierea a ofertat tablă interactivă (display interactiv) „...” care nu respectă cerința caietului de sarcini, clarificată prin Răspunsul nr. 6 din Răspunsul consolidat nr. ..., respectiv aceasta are un consum mai mare de 130W. Asocierea prin cererea de intervenție și ulterior autoritatea prin punctul de vedere susțin că s-a

ofertat tablă interactivă (display interactiv) „Newline Lyra Pro TT-8623QA” (nu „...”) și că aceasta îndeplinește cerința privind consumul.

Din procesul verbal de evaluare a ofertelor reiese că asocierea a ofertat produsul „...”. Din certificatul ...găsit pe site-ul <https://www.energystar.gov/productfinder/product/certified-displays/details/2636132> reiese că produsul are un consum de 154.81 W, cu mult mai mare decât cel indicat ca cerință de autoritatea contractantă.

Conform caietului de sarcini și a răspunsului consolidat ..., consumul maxim energetic acceptat pentru display-uri mai mari de 65” este de 130W.

Prin întâmpinarea la cererea de intervenție și prin răspunsul la punctul de vedere am arătat că display-ul ofertat de asociere, fie că este „Newline Lyra Pro TT-8623QA”, fie că este „...”, nu respectă această cerință.

Este de necontestat că asocierea a susținut conformitatea privind consumul prin prezentarea în oferta depusă a certificatului ...pentru modelul „...”.

Asocierea a invocat faptul că a ofertat un model diferit, „Newline Lyra Pro TT-8623QA”, dar din verificările noastre prin compararea celor două fișe tehnice ale produselor reiese că diferențele față de modelul TT-8623QAS ar include doar modificări minore, cum ar fi un port USB suplimentar și certificarea Google EDLA. Din punct de vedere tehnic, aceste diferențe sunt nesemnificative și nu afectează în niciun caz consumul energetic. Funcționalitatea de bază a produsului, dimensiunile, capabilitățile tehnice principale și specificațiile cerute pentru conectivitate, rezoluție, tehnologie de afișare și altele sunt identice între cele două produse. Aceste elemente sunt cele esențiale pentru evaluarea conformității din punct de vedere a consumului energetic.

În aceste condiții certificatul ...aferent modelului TT-8623QAS depus în ofertă, care relevă un consum de 154.81 W atestă și consumul pentru modelului TT-8623QA. Asocierea nu a depus un alt certificat și nici alte acte (rapoarte de încercare) pentru acest din urmă produs. De aceea, rezultă că acest certificat arată că modelele de display-uri din seria Newline Lyra Pro TT de 86 inch, inclusiv modelele TT-8623QA și TT-8623QAS, nu respectă cerințele de consum energetic impuse.

Asocierea, prin cererea de intervenție, în lipsa unui Certificat ...pentru produsul TT- 8623QA, afirmă că acesta are un consum de 128W și în susținere prezintă fișa tehnică.

Fișa tehnică a producătorului menționează un consum de 128W pentru TT-8623QA. Nu este specificat standardul de testare utilizat și nici dacă această măsurătoare este autorizată. Între specificația de consum din fișa tehnică și certificatul ...de pe site-ul indicat, certificatul are o forță probantă mai mare. În plus, conform bazelor de date ...și EPREL, ... nu are niciun display din seria TT-86 de 86 de inch cu un consum energetic sub 130W. Nu se pune la îndoială credibilitatea producătorului. Dar s-a solicitat pentru a se arăta îndeplinirea cerințelor și prezentarea Certificatului ...și asocierea a depus certificatul arătat în procesul verbal. Or, aceasta arată fie că mențiunea privind consumul de 128 W din fișa tehnică este făcută pe baza unor măsurători și/sau standarde diferite de cele ...fie certificatul ...atașat atestă consumul corect atât pentru modelul TT-8623QAS din seria Newline Lyra Pro cât și pentru modelul TT-8623QA din aceeași serie, între care nu

sunt diferențe majore/îmbunătățiri (doar port USB 3.0 suplimentar la modelul 23QA și certificarea Google EDLA pentru serviciile Google Play pe modelul TT- 8623QA), care să influențeze consumul.

Este foarte important și faptul că în fișa tehnică pentru modelul TT- 8623QA este la indicația de consum un disclaimer cu "*" și în subsol mențiunea "The provided measures are indicative and subject to further adjustments. They are not yet considered definitive." respectiv că "Măsurătorile prevăzute sunt orientative și fac obiectul unor ajustări ulterioare. Ele nu sunt încă considerate definitive."

Deci, îndeplinirea cerinței nu este dovedită.

Comisia nu a solicitat clarificări deși certificatul ...depus nu arată îndeplinirea cerinței, nu a făcut verificări pe site-ul <https://www.energystar.gov>, deși era vorba de o verificare simplă și a considerat oferta ca fiind conformă sub acest aspect în mod nelegal.

În concluzie, datele publice disponibile și similaritatea dovedită dintre produse (modelul TT- 8623QAS din seria Newline Lyra Pro și modelul TT- 8623QA din aceeași serie), indică faptul că produsul ofertat de asociere nu respectă cerințele tehnice impuse de licitație în ceea ce privește consumul energetic.

Asocierea a ofertat un produs care nu corespunde cerințelor și oferta acesteia trebuia respinsă ca neconformă în temeiul Art 137 alin 3 lit a) din HG 395/2016.

Cu privire la punctul 2.2 din contestație - Asocierea, în contradicție cu cerința autorității contractante, a ofertat display interactiv care nu are microfon integrat în display, ci are microfon integrat într-o camera web externă atașată display-ului.

Autoritatea solicită furnizarea unui număr de 1379 display-uri interactive cu specificațiile tehnice minime arătate în Fisa 1 - Display interactiv (tablă interactivă) din Anexa caietului de sarcini. La linia "Audio" se solicită ca displayul interactive să conțină " Difuzoare min 2x18W, microfon integrat"

Este de mare importanță ca microfonul și orice alte accesorii de acest tip necesare în procesul de învățământ să fie incorporate în produs. Fără acestea, ori din cauză că se distrug/pierd atunci când sunt atașate în exterior, ori că devin nefuncționale prin orice mod, display-ul nu poate asigura toate funcționalitățile urmărite de utilizatori. Dealtfel, sunt mai multe cerințe tehnice speciale care sunt justificate, mai ales ținând cont de faptul că produsele vor fi instalate în școli.

Ofertantul a propus „microfon integrat prin 4K AI ModCam+”. Camera video ModCam+ este un accesoriu extern, care include un microfon, dar acesta nu este integrat direct în display. Astfel, microfonul ofertat nu este parte a unității principale a display-ului, ci face parte dintr-o cameră video separată.

Contestatorul a solicitat producătorului ... să ne comunice dacă Produsul ... are microfon integrat. Așa cum se poate observa în răspunsul de pe e-mail, însuși producătorul confirmă faptul că produsul nu are microfon integrat:

"Referitor la microfon, Lyra Pro nu are un microfon încorporat, panoul include un slot tip C în partea de sus a cadrului, dedicat unei camere.

Camera noastră poate fi achiziționată opțional și include camera și un sistem cu două microfoane.

Ca alternativă, dacă dorești un panou cu microfon încorporat, există seria Elara Pro, care include un sistem cu 8 microfoane și opțiunea NFC pentru autentificare."

Utilizarea unei camere externe pentru a îndeplini cerința de microfon integrat, este în mod clar o încălcare față de cerințele caietului de sarcini.

Asocierea a oferit display interactiv fără microfon integrat. Aceasta a oferit, după cum și susține în cererea de intervenție, un sistem format din display interactive la care se atașează o camera video, în aceasta din urmă fiind integrat microfonul.

S-a arătat că prin cererea de intervenție, la pag. 7 ultimele trei paragrafe și pag 8, primele trei paragrafe, asocierea confirmă că:

- A oferit produsul display interactiv fără microfon integrat în display, referindu-se chiar la modelul Newline Lyra Pro TT-8623QA;

- În loc să ofere un produs a propus o soluție tehnică prin oferta sa, ca alternativă la cerința autorității;

- În loc să ofere un produs a oferit un sistem, înțelegând că este permisă ofertarea unui sistem format din display interactiv și, atașat acesteia, camera video cu microfon integrat în camera (produs opțional), aceasta în condițiile în care reiese clar din documentația de atribuire că s-a solicitat un produs, respectiv display interactiv cu difuzoare și cu microfon integrat (încorporat în produs). Acolo unde autoritatea a solicitat ofertarea unui sistem a menționat acest lucru (ex. sistem All-in-one);

Comisia în mod greșit a considerat acceptabilă oferta. Produsul oferit de asociere nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul Art 137 alin 3 lit a) din HG 395/2016 sau constituie prezentarea unei oferte alternative, ceea ce prin documentație este interzis și oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul Art 137 alin 2 lit c) din HG 395/2016.

Cerința de înrolare display-uri și securitate display nu este îndeplinită.

Conform caietului de sarcini, se specifică în mod clar că „Aplicația pentru managementul de la distanță al tablelor interactive, disponibilă pentru Android și iOS, va permite înrolarea tablelor interactive prin scanarea unui cod QR." Cu toate acestea, conform ghidului de înrolare Newline Display Management, disponibil la <https://newline-interactive.com/wp-content/uploads/2023/07/Newline-Display-Management-Start-Guide.pdf>, singura modalitate de înrolare a display-urilor este prin crearea unui cont pe portalul <http://newline.glbth.com/> și asocierea ulterioară cu un nume de utilizator în aplicația Newline Display Management.

Contestatorul a solicitat producătorului ... să-i comunice dacă Produsul ... dispune de înrolare în sistemul de management prin scanare de cod QR, iar acesta a confirmat faptul că:

"Înscrierea în aplicația noastră DM+ nu este gestionată prin coduri QR."

Acest răspuns indică în mod clar faptul că nu este posibilă înrolarea display-urilor în platforma de management prin cod QR.

Prin punctul de vedere, cu referire la cerințele impuse pentru display-uri interactive și criticile de la punctul 2.3 și punctul 2.4 privind oferta asocierii autoritatea afirmă că:

"...in oferta tehnica depusa, la pagina 29, ofertantul (N.B. asocierea) isi asuma cerinta declarand ca este disponibila o „Aplicatie pentru managementul de la distanta al tablelor interactive, disponibila pentru Android si iOS, ce permite inrolarea tablelor interactive prin scanarea unui cod QR".

Faptul ca este disponibilă o aplicatie nu este ace... lucru cu asumarea de către ofertant prin propunerea tehnică prezentată a obligației de a furniza.

Sunt temeinice și fondate criticile de la punctul 2.4 din contestație, luând în considerare și probele atașate contestației, iar contestatorul solicită să se țină cont de faptul că asocierea confirmă prin Cererea de intervenție la pag. 10 paragraful 5 că nu și-a asumat, nu s-a angajat prin ofertă ci numai a afirmat că poate să pună la dispoziția autorității contractante modulul de aplicatie pentru managementul la distanță al tablelor interactive disponibil pentru Android și IOS care permite înrolarea acestora prin scanarea unui cod QR. Afirmatia se regăsește numai în cererea de intervenție. În ofertă doar a făcut cunoscut că este disponibilă o aplicatie.

Susținerea regăsită în cererea de intervenție, cu referire la produsul ...precum că "Având in vedere specificul procedurii și cerințele Autoritatii contractante acest modul va fi pus la dispoziție Autoritatii contractante la momentul instalării produselor" confirmă faptul că oferta asocierii este neconformă. Este nelegală o astfel de completare a ofertei.

Cu privire la punctul 2.5- Lipsa porturilor LAN separate (intrare și ieșire) la display-ul oferit de asociere

Conform caietului de sarcini, cerința pentru porturi LAN este clar definită: "Intrare LAN (RJ45) 1x 10/100/1000 Mbps / Ieșire LAN (RJ45) 1x 10/100/1000 Mbps". Această cerință indică necesitatea a două porturi LAN separate, unul dedicat pentru intrare și altul pentru ieșire. Totuși, display-ul ... oferit de ofertant nu respectă această cerință, având un singur port LAN care îndeplinește atât funcția de "IN", cât și de "OUT", conform documentației tehnice disponibile public la Newline Lyra Pro User Guide, [https://info-eu.newline-interactive.com/hubfs/Marketing%20Assets%20\(Documents\)/User%20Manuals%20and%20Use r%20Manuals%20Extended/User%20Guide/Newline-L YRA-Pro-Series-Quick-Start-Guide.pdf](https://info-eu.newline-interactive.com/hubfs/Marketing%20Assets%20(Documents)/User%20Manuals%20and%20Use%20Manuals%20Extended/User%20Guide/Newline-LYRA-Pro-Series-Quick-Start-Guide.pdf). Acest lucru înseamnă că dispozitivul are un port mai puțin decât solicită specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Faptul că display-ul are un singur port LAN care îndeplinește atât funcția de "IN", cât și de "OUT", față de cerința din caietul de sarcini prin care se solicită două porturi (in si out) nu poate fi privită decât ca oferirea unui produs cu specificații tehnice evident inferioare.

Capabilități tehnice inferioare: Un singur port RJ45 cu funcție dublă IN/OUT prezintă limitări în comparație cu o soluție care include porturi separate pentru fiecare funcție. Aceasta poate avea un impact negativ asupra vitezei de transfer, stabilității conexiunii și redundanței rețelei, oferind astfel o performanță tehnică mai slabă față de cerințele inițiale.

Astfel, oferta depusă nu respectă cerințele clare și precise din caietul de sarcini și trebuie declarată neconformă.

Cu privire la punctul 3 din contestație - Neconformitatea ofertei asocierii prin faptul că produsele All-In-One si Laptop nu respectă cerința

"Licența editare documente: editare text, calcul tabelar, prezentări tip slideshow, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată."

Atât pentru poziția Sistem All-In-One cât și pentru Laptop, ofertantul a propus ca software „Microsoft Office 365 AI, pachet disponibil instituțional din cadrul pachetului gratuit de licențe Clasa Viitorului". După cum este prevăzut în ghidul de activare pentru Clasa Viitorului disponibil pe <https://d0cs.g00gle.c0m/d0cument/d/1X6ZxbUKhIrHsxlV8fokdrqIe7-x8eyxs8C9G2BDWkpQ/preview?pli=l>, configurarea și administrarea acesteia cade în responsabilitatea beneficiarului, contravenind cerințelor explicite care stipulează că ofertantul trebuie să se angajeze să configureze și să seteze dispozitivele.

Pentru a putea oferi această soluție, ofertantul ar fi trebuit să verifice eligibilitatea unităților școlare deoarece pachetul Microsoft Office 365 AI impune ca beneficiarul să îndeplinească anumite criterii de eligibilitate cum ar fi "Aveți o adresă de e-mail specifică școlii furnizată de școală (de exemplu, contoso.edu) care poate primi e-mailuri externe.", conform informațiilor oficiale de pe site-ul Microsoft: <https://www.microsoft.com/en-us/education/products/office>.

De asemenea s-a arătat faptul că Microsoft menționează "Puteți utiliza planul atâta timp cât lucrați la o școală calificată. Eligibilitatea dumneavoastră poate fi verificată din nou în orice moment." menționat în link-ul anterior. Aceasta mențiune relevă faptul că este incert accesul la utilizarea software-ului.

Ori, în aceste condiții, raportat la cerințele explicite care stipulează că ofertantul trebuie să se angajeze să configureze și să seteze dispozitivele, este evident că este incertă posibilitatea îndeplinirii obligațiilor la toate unitățile școlare.

Nu ar fi existat o problema dacă asocierea ar fi oferat o licență Microsoft Office 365 de tip subscripție non gratuită, sau o licență de tip Office 2021 perpetua de asemenea non gratuită. Spre comparație noi am oferat Office 2021 care este o licență perpetua non gratuită."

Asocierea, prin cererea de intervenție și raportat la răspunsul la întrebarea nr. 5 din Răspunsul Consolidat la Clarifican nr. ..., susține că:

"Or, asocierea a oferat un dispozitiv care să permită rularea aplicațiilor disponibile instituțional din cadrul pachetului gratuit de licențe Clasa Viitorului (Google Work Space for Education și Microsoft Office 365 AI) ce vor fi activate pe numele de domeniu aflat în proprietatea instituției educaționale."

Asocierea face o confuzie. La pct. 5 din Răspunsul Consolidat la Clarificari nr. ... se pune întrebarea cu referire la display interactive/ tabla interactivă, nu cu referire la licențele office pentru all in one-uri sau laptopuri. Asocierea, prin cererea de intervenție a raportat susținerile sale la răspunsul 5 care vizează soluțiile pentru display interactiv, care nu are nici o legătură cu office-ul (licențele) care trebuie furnizate și instalate pe echipamentele All-In-One și Laptop.

Pentru a motiva că ofertarea unui pachet gratuit Microsoft Office 365 AI, activabil doar de utilizatorul final și în funcție de politica Microsoft, nu respectă cerințele de asigurare a unei licențe Office valabile pe toată perioada de garanție a produsului oferat (pag 9-10 subcapitolul 3.1.2 , pct

9) . în întâmpinarea noastră la cererea de intervenție am detaliat ceea ce am arătat în contestație atât din punct de vedere juridic, cât și tehnic:

Ofertantul este obligat să respecte integral cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini. Dacă cerința specifică că produsul trebuie să fie livrat cu o licență Microsoft Office valabilă pe toată perioada de garanție și trebuie ca licențele să fie furnizate și instalate pe echipamentele All-In-One și Laptop astfel încât acestea să poată fi utilizate, ofertantul trebuie să furnizeze un pachet care asigură activarea licențelor înainte recepție, care să asigure și continuitate în utilizare, fără a depinde de alte acțiuni externe sau factori imprevizibili. Licența Microsoft Office 365 AI, în cazul în care este oferită gratuit, este activabilă doar în urma acțiunii utilizatorului final și în funcție de politica Microsoft și ofertantul nu poate garanta în mod direct nici că aceasta va putea fi activată și nici că va rămâne activă pe întreaga perioadă de garanție, întrucât:

- Depinde de acțiunile și deciziile Microsoft (cum ar fi modificări în politica de licențiere sau retragerea licențelor gratuite).

- Depinde de eligibilitatea școlii în raport cu cerințele Microsoft - Necesită o activare separată, ceea ce implică că ofertantul nu oferă o licență complet funcțională la momentul livrării echipamentului, contrar cerințelor.

Aceasta arată neconformitatea ofertei în raport cu cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la punctul 4 din contestație, cu privire la oferta financiară a asocierii ... și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Comisia nu a făcut, așa cum trebuia, o analiză a prețurilor oferite prin prisma prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, în special raportat la prețurile de care este ținută asociata ...SRL. Oferta asocierii se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă raportat la justificarea nivelului prețului neobișnuit de scăzut al ofertei dacă se solicita fiecărui asociat justificarea prețurilor oferite și comisia analiza în raport cu situația fiecărui asociat.

Prețul ofertat de Asocieria ... este de 22.722.958,02 lei și reprezintă 77,51% din valoarea estimată a contractului. Autoritatea contractantă trebuia, era obligată, să solicite acestei asocieri să justifice nivelul prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale și să facă o analiză pertinentă a justificării, ținând cont și de situația fiecărui ofertant și de angajamentul fiecăruia așa cum a fost dat prin acordul de asociere.

Conform Acordului de asociere ambii asociați sunt ținuți să furnizeze și să execute contractul, cu toate activitățile acestuia, în limita aceluiași prețuri unitare prevăzute în anexa ofertei financiare. Prețurile oferite includ toate costurile aferente executării tuturor activităților contractului. Asociații, prin acordul de asociere, s-au angajat ca toate activitățile contractului și fiecare activitate în parte a contractului să fie executată în mod egal (50%/50%). Ținând cont de faptul că asociatul ...SRL, cu sediul în ... după cum se poate observa în certificatul constatator emis de ONRC, pentru realizarea lucrărilor de instalare, punere în funcțiune, configurare, testare, instruire va trebui să suporte în plus față de asociat cheltuieli însemnate de execuție, în special cu personalul (transport, diurnă, cazare și eventual ore suplimentare), costuri semnificativ mai mari decât ale asociatului său, este posibil ca această societate să nu se încadreze nici măcar în prețurile de achiziție a bunurilor ce vor fi furnizate. Nu au fost declarați subcontractanți și s-a depus declarație

de nesubcontractare. Precizăm că, de exemplu în cazul celor 1379 de displayuri interactive care trebuie montate pe perete, puse în funcțiune, etc nu se poate afirma că instalarea se va face de către producător/distribuitor național sau că livrarea în fiecare unitate de învățământ va fi asigurată pe cheltuiala proprie de aceștia, costul fiind inclus în costul de achiziție al ofertantului. Activitățile de instalare sunt mult mai complexe decât livrarea și distribuirea bunurilor în fiecare spațiu (sală de clasă) din unitatea de învățământ iar costurile diferă semnificativ pentru cei doi asociați. Reiterăm faptul că acest asociat este ținut de aceleași prețuri unitare oferite iar justificarea prețului trebuia să fie diferențiată în raport cu fiecare dintre asociați și cu situația fiecăruia. O justificare dată ca și cum ar fi vorba de o ofertă a unui unic ofertant nu poate fi acceptată. Comisia nu a analizat corect justificarea de preț, neținând cont că este prezentată de o asocierie cu doi asociați cu situații diferite și implicit cu costuri diferite pentru execuția contractului.

Referitor la punctul 5 din contestație cu privire la oferta depusă de societatea ... SRL, respectiv neconformitatea ofertei tehnice.

5.1. Societatea ... SRL a oferit Display interactiv - Tabla interactivă tip display KONKA Model:IM86A care nu respectă cerința caietului de sarcini, clarificată prin Răspunsul nr. 6 din Răspunsul consolidat nr. ..., respectiv aceasta are un consum mai mare de 130W.

Din actele dosarului achiziției, respectiv din propunerea tehnică ..., nu reiese faptul că a fost oferit acest produs. În aceasta se regăsește doar un tabel care nu indică denumirea produsului oferit. Am arătat în contestație că în procedură ofertantul a prezentat o așa zisă fișă tehnică pentru display interactiv Tabla interactivă tip display KONKA Model:IM86A modificată / diferită ca fond și formă față de cea care se regăsește pe site-urile de profil. Se poate chiar observa o foarte mare asemănare între cuprinsul fișei și specificațiile din fișa publicată de autoritate, ca și cum s-ar fi făcut o copiere a specificațiilor din caietul de sarcini. Chiar pe prima pagină, ultimele paragrafe, apare copiat un text din documentația de atribuire. Totodată, fișa tehnică este întotdeauna elaborată de producător. Or, fișa prezentată de ... nu este o fișă tehnică elaborată de producător. Văzând conținutul documentului, nici nu poate fi considerată a fi o fișă tehnică. Ofertanții trebuie să își asume veridicitatea documentelor prezentate prin oferta depusă. Comisia nu poate lăsa neobservate astfel de acte, fiind prea evident că fișa prezentată nu este în fapt o fișă tehnică a unui produs și nu poate fi acceptat că aceasta este emisă de producător. În plus, în cuprinsul ofertei ... privitor la tabla interactivă a pus doar acte emise de aceasta. Au fost depuse declarații care, conform cerințelor, trebuiau emise de producător, nu de ofertant/distribuitor cum este Declarația din 07.05.2024 privind faptul că tabla interactivă este în producția curentă. Niciun act nu este emis de producătorul tablelor Konka, respectiv Shenzhen Konka E-display Co. Ltd.

În așa zisa fișă tehnică prezentată în cadrul licitației, la pag. 2 este arătat un consum de 130W iar, fără a prezenta dovezi sau certificate care să ateste această valoare. Conform verificărilor pe site-ul ..., display-urile Konka din aceeași serie, respectiv seria IM, dar cu dimensiuni mai mici, de exemplu cele de 65 inch (<https://www.....ro/echipament-it-av-interactiv/interactive-display-for-u-s-market/display-interactiv-65-android->

13) și 75 inch (<https://www.....ro/echipament-it-av-interactiv/interactive-display-for-u-s-market/display-interactiv-75-android-13>) , au un consum de 230W, respectiv 300W, ceea ce depășește semnificativ consumul maxim acceptat de 130W specificat în caietul de sarcini. Este logic să se tragă prezumția că modelul cu diagonala mai mare, respectiv de 86 inch, are un consum și mai mare decât modelele de 65 inch și 75 inch, deci un consum mai mare de 130W. Display-ul Konka de 86 inch, în mod evident nu respectă cerința de a avea un consum mai mic de 130 W și comisia trebuia să respingă oferta ca neconformă.

Se constată lipsa certificării ...pentru display-ul Konka IM86A.

Prin caietul de sarcini se solicita:

"Performanță energetică

Produsele digitale trebuie să respecte cele mai recente standarde ...în materie de performanță energetică.

Modalitatea de îndeplinire: Documentele care se depun de către ofertant în vederea justificării modului de îndeplinire a cerinței privind eficiența energetică a produselor pot fi: dovezi privind deținerea etichetei ecologice relevante de tip I (sau dosarul tehnic al producătorului/raport de încercare din partea unui organism recunoscut), documente de pe site-ul www.energystar.gov, fișe tehnice emise de producător."

Deși în oferta prezentată de ... se menționează că display-ul Konka IM86A este certificat ..., conform verificărilor efectuate pe platforma oficială ..., nu există nicio certificare pentru acest model sau pentru alte produse sub brandul Konka. Aceasta reprezintă o neconformitate gravă în raport cu susținerile ofertantului din propunerea tehnică conform căreia susține că produsul este certificat Am atașat dovada (prinț screen) că produsul nu apare ca fiind certificat ..., mai exact lipsa acestuia din selecția de display-uri pe platforma energystar.gov. Mai mult, am constatat că în ofertă ... SRL a fost depus un certificat TUV de testare care, în urma verificărilor noastre pe site-ul <https://www.tuvsud.com/en/services/product-certification/ps-cert>, nu se regăsește. Singurul certificat disponibil TUV SUD cu numărul de înregistrare trecut pe certificatul depus în ofertă este unul pentru un monitor Acer. Am atașat prinț screen.

Este evident că Societatea ... SRL a oferit un produs care nu corespunde cerințelor și oferta acesteia trebuia respinsă ca neconformă în conformitate cu Art 137 alin 3 lit a) din HG 395/2016.

Societatea ... SRL, în contradicție cu cerința autorității contractante, a oferit display interactiv care nu îndeplinește cerința de a avea difuzoare integrate 2x18W și nu are nici microfon integrat.

Prin Caietul de sarcini și Fișa tehnică nr. 1 atașată acestuia se solicită ca display-ul să fie echipat cu difuzoare de minimum 2x18W. Modelul Konka IM86A oferă difuzoare integrate de doar 2x16W, ceea ce nu îndeplinește cerințele impuse. Am atașat pentru produsul Konka IM86A specificațiile tehnice ce se regăsește la următoarele link-uri <https://www.wildberries.ru/catalog/215520118/detail.aspx>, https://megamarket.ru/catalog/details/interaktivnaya-panel-konka-smart-screen-izh-series-im86-600016347084/?vsclid=m0p_11_g2red33247126.

Displayul oferit de ... se regăsește doar pe piața din Rusia, fapt pentru care am redat în contestație o traducere a informațiilor care se regăsesc pe

link-urile menționate mai sus și în care se regăsește specificația " Sistem acustic - Puterea sistemului audio: 16 W".

Se poate observa în mod clar că produsul Konka IM86A nu beneficiază de sistem de sonorizare de minim 2x18W cum este cerut în caietul de sarcini, și nici de 2x20W cum este prezentat în fișa tehnică atașată de ofertant.

Display-ul oferit de ... nu beneficiază nici de microfon integrat cum este solicitat prin caietul de sarcini, acesta având doar o intrare pentru microfon extern. Se poate observa aceasta din informațiile prezentate mai sus. De asemenea, se poate observa și faptul că nici modelele Konka IM65 și IM75A, care sunt din aceeași serie cu IM86A, nu conțin microfon integrat și nici nu au sunet integrat 2x20W, accesând site-urile Konka IM65 <https://www.....ro/echipament-it-av-interactiv/interactive-display-for-u-s-market/display-interactiv-65-android-13>, și IM75A <https://www.....ro/echipament-it-av-interactiv/interactive-displav-for-u-s-market/display-interactiv-75-android-13>.

Aceasta reprezintă o altă neconformitate esențială cu specificațiile minime pentru care comisia trebuia să respingă oferta ca neconformă.

Neconformitatea ofertei ... SRL privind sistemul de sunet oferit

Conform Fișei tehnice nr. 4, anexă a Caietului de sarcini, s-a solicitat în mod clar cerința ca sistemul audio să fie echipat cu cel puțin următoarele intrări audio: Line in, AUX, Optical, Coaxial, Bluetooth. Modelul original EVOMUSIC HD-11 nu are port Coaxial și nici LINE IN, așa cum este necesar conform cerințelor minime din caietul de sarcini, ceea ce înseamnă că produsul oferit nu îndeplinește această cerință.

Societatea ... a oferit sistemul de sunet EVOMUSIC HD-11 al cărui producător este Shenzhen iBoard Technology CO. LTD vândut sub marca Evomusic HD-11 de către importatorul direct 24 Evoness SRL.

Conform fișei tehnice oficiale pentru sistemul de sunet EVOMUSIC HD-11, disponibilă pe <https://tehnicavizuala.ro/audio/home-audio/soundbar/soundbar-2.0-la-80w-evomusic-hd-l-1-usb-bluetooth-telecomanda-elgibil-cu-pnras-pnrr>, acest produs nu are un port Coaxial și nici LINE IN. În oferta tehnică prezentată în cadrul licitației, se observă că specificațiile produsului au fost modificate pentru a adăuga un port line in, cu scopul de a respecta cerințele minime din caietul de sarcini.

S-a atașat la contestație, în susținerea celor arătate, și confirmarea oficială din partea societății 24 Evoness SRL, importatorul oficial al produsului EVOMUSIC HD-11, care confirmă că acesta nu are un port coaxial fiind contrar specificațiilor cerute prin caietul de sarcini.

Aceste modificări/completări nu sunt acceptabile și contravin principiilor de corectitudine, de tratament egal și transparență în cadrul licitațiilor publice.

Fișa tehnică oficială a produsului, pe care o atașăm, furnizată de importatorul autorizat, confirmă că porturile LINE IN și Coaxial oricum nu există pe produsul Evomusic HD-11 oferit.

Conform manualului de utilizator și a fișei tehnice de la producător, lista completă de intrări audio pentru sistemul de sunet Evomusic HD-11 este: USB 2.0, AUX in 3.5mm, Optical IN, HDMI IN, Bluetooth 5.0;

În caietul de sarcini, pentru sistemul audio au fost solicitate următoarele intrări audio: Line In, Aux, Optical, Coaxial, Bluetooth;

Porturile lipsa raportat la cerințele din caietul de sarcini în cazul sistemului audio Evomusic HD- 11 sunt: LINE IN si Coaxial.

De asemenea, nu au fost oferite porturi echivalente iar lipsa acestor porturi duce la probleme de conexiune cu sistemele existente în unitățile de învățământ.

Din procesul verbal de evaluare a ofertelor nu reiese că au fost adresate solicitări de clarificare ofertantului pentru lipsa porturilor solicitate prin caietul de sarcini.

Prezentarea unui produs cu specificații modificate în mod artificial, doar pentru a corespunde cerințelor licitației, creează o practică periculoasă care poate afecta serios integritatea licitațiilor publice. Caietul de sarcini este creat pentru a asigura satisfacerea nevoilor reale ale beneficiarului, iar modificarea specificațiilor oficiale ale produsului compromite acest obiectiv.

Totodată, nu este admisibilă acceptarea de către comisie a unei declarații a ofertantului ca act înlocuitor al unei fișe tehnice sau a unui act de certificare care s-a cerut prin documentație dacă această posibilitate nu este expres menționată în documentația de atribuire. Așa cum pentru DUAE se solicită actele în susținerea declarațiilor, așa trebuie procedat și în cazul oricăror declarații privitoare la îndeplinirea unor cerințe de ordin tehnic. Altfel, se încalcă principiile de drept iar rezultatul este acela că ofertantul ajuns câștigător nu va livra produse conforme sau va solicita aprobarea înlocuirii unor produse ceea ce ar eluda regulile competiționale din cadrul procedurii, cu prejudicii atât pentru autoritatea contractantă și beneficiarii finali, cât și pentru ceilalți ofertanți înscriși în procedură. Cu minimă diligență din partea comisiei se puteau observa aceste neconformități și oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Cu privire la neconformitatea ofertei ... SRL pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la accesarea display-urilor, respectiv măsurile de siguranță.

Display-ul interactiv oferit ... SRL Konka IM86A nu respectă cerințele caietului de sarcini, respective cele arătate în anexa caietului referitoare la "Securitatea datelor" prin care s-a solicitat:

"Utilizatorii se vor putea conecta la tabla interactivă utilizând următoarele metode, pentru a securiza datele din conturile personale. Tabla interactivă va trebui să aibă toate opțiunile de mai jos (2 opțiuni cu acces din telefon/ tableta, 3 opțiuni direct pe display):

- Scanare cod QR în aplicația de mobil — aplicație dedicată display-ului
- Introducerea unui cod unic de acces în aplicația dedicată display-ului
- Introducerea unei parole sau a unui cod PIN — direct pe display

Conectarea trebuie să fie restricționată utilizatorilor neautentificați/elevilor."

Aceste cerințe impun ca dispozitivul însuși display interactiv (tabla interactivă) să nu poată fi accesat (pornit) decât prin opțiunile de Securitate arătate/indicate de autoritate. Aceasta este o cerință importantă, a cărui scop este protejarea dispozitivului, a aplicațiilor/softwarelor instalate/instalate față de persoane neautorizate, inclusiv elevi care ar putea șterge aplicații sau introduce date/fișiere neadecvate.

Societatea ... SRL, în propunerea tehnică nu a făcut altceva decât să copieze cerința din caietul de sarcini fără să facă dovada îndeplinirii cerinței. Se trage concluzia că oferta ... SRL nu cuprinde opțiunile de securitate și control solicitate și nici software-ul de management și opțiunile de înrolare solicitate prin caietul de sarcini.

Spre comparație, societatea contestatoare a prezentat în oferta tehnică toate informațiile necesare și toate dovezile în susținere cu privire la modul de îndeplinire a cerinței (a indicat link-uri, denumiri de software și am atașat poze din platformele și soiturile propuse).

Este evident că Societatea ... SRL a oferat un produs care nu corespunde cerințelor și oferta acesteia trebuia respinsă ca neconformă în temeiul Art 137 alin 3 lit a) din HG 395/2016 și trebuia respinsă ca neconformă și pe baza cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date prezentate în contestație la subpunctul 1.3, paginile 6-8.

Soluția software oferată de către societatea ... SRL pentru licența de editare documente este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Conform caietului de sarcini au fost solicitate Licențe editare documente, editare text, calcul tabelar, prezentări tip slideshow, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată.

Conform procesului verbal de evaluare, ofertantul nu specifică tipul și nici versiunea de licență oferat pentru îndeplinirea cerinței de licență de editare software pentru documente. În urma clarificărilor acesta precizează că software-ul de editare documente oferat este "Microsoft Office" dar nu face referire la tipul sau versiunea de licență microsoft office oferată. Având în vedere că nu este menționată versiunea de Microsoft office, nu se poate declara ca fiind îndeplinită cerința "cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată". Astfel, răspunsul dat de ... SRL trebuia considerat ca fiind neconcludent și oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul Art. 134 alin. 5 din HG 395/2016.

Societatea ... SRL a oferat un produs care nu corespunde cerințelor și oferta acesteia trebuia respinsă ca neconformă în temeiul Art 137 alin 3 lit a) din HG 395/2016.

Cu privire la ambele oferte, a asocierii și a Societății ... SRL, este nelegal și netemeinic ca să fie acceptate de către comisie depunerea de declarații ale ofertantului cu referire la îndeplinirea uneia sau a mai multor cerințe din caietul de sarcini, fie că au fost depuse odată cu oferta, fie că au fost depuse ulterior cu răspunsuri la cereri de clarificări, dacă în documentația de atribuire nu s-a prevăzut expres o astfel de posibilitate de a dovedi/susține oferta ori îndeplinirea cerinței. Și chiar dacă se permite depunerea de declarații, comisia are obligația de a solicita, acolo unde este cazul și/sau există dubiu, documente care susțin declarația, așa cum se solicită și în cazul DUAЕ. Pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor tehnice o declarație a ofertantului nu poate înlocui o fișă tehnică sau alt act care se emite de producător, un certificat sau alte acte care ar trebui emise de diferite organisme/autorități.

Nu au fost evaluate în mod corespunzător și legal ofertele depuse de ofertanții clasati pe primele două locuri, încălcându-se prevederile legale în materie și principiile consacrate în Legea 98/2016. Prin faptul că comisia nu

a verificat temeinic ofertele și în mod special propunerile tehnice și documentele depuse de cei doi ofertanți, a fost viciat rezultatul procedurii.

Decizia comisiei evaluare de a NU respinge oferta este afectată în mod vădit de erori evidente de apreciere.

Autoritatea contractantă trebuie să respecte și să aplice Legea. Totodată, este ținută să respecte toate principiile prevăzute de art. 2 alin. 2. Principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu, al asumării răspunderii, al transparenței și al proporționalității au fost încălcate prin felul în care autoritatea a înțeles să procedeze în această procedură de achiziție.

Toate motivele din contestație sunt susținute de probe care au fost depuse odată cu contestația, care au fost depuse odată cu întâmpinarea la cererea de intervenție și cu nota de depunere a probelor, incluzând și confirmările din cererea de intervenție a asocierii, care au fost depuse odată cu răspunsul la punctul de vedere al autorității și cu probe care se regăsesc în dosarul achiziției și în dosarul cauzei.

Având în vedere aceste aspecte, există motive temeinice pentru care contestația noastră să fie admisă. Autoritatea contractantă are obligația legală de a evalua ofertele în strictă conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu legislația în vigoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 57758/11.09.2024, ... S.R.L. a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...emisă la data de 11.09.2024 în valoare de 586.313,21 lei, consemnată la CEC Bank-Sucursala ..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. ... publicat la data de ...

Potrivit Raportului procedurii nr. ..., oferta Asocierii ... s-a clasat pe locul 1, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 2, iar oferta contestatorului ... S.R.L. s-a clasat pe locul 3.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... S.R.L. a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA - ... (MEMBRU), prin leader-ul acesteia, ...SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportul procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Totodată, Consiliul respinge excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de contestator, având în vedere că respectivul document a fost transmis în data de ... la CNSC, prin poșta electronică (e-mail), astfel fiind respectat termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP, de către autoritatea contractantă a contestației (...).

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere

dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, (oferta asocierii ... s-a clasat pe locul 1, iar oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul 2), oferta acestuia situându-se pe locul 3, susținând că ambele oferte ar fi trebuit să fie respinse ca neconforme și/sau ca inacceptabile, întrucât nu respectă cerințele minimale impuse prin documentația de atribuire.

În primul rând Consiliul va analiza oferta situată pe primul loc, respectiv oferta asocierii

În ceea ce privește criticile referitoare la neîndeplinirea cerințelor privind instruirea cu personal autorizat de formare, Consiliul reține următoarele:

Formarea profesională în sensul precizat de autorul contestației nu face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică. Astfel cum prevăd dispozițiile caietului de sarcini și a anunțului de participare, în prezenta procedură s-a solicitat obligativitatea instruirii cadrelor didactice utilizatoare la fața locului, pentru fiecare școală în parte, pentru minim următoarele tematici: utilizarea efectivă a echipamentului, utilizarea software-ului de interactivitate, software-ului educațional, platforma de training.

„Training-ul va fi realizat de formator autorizat și nu se accepta instruire de către echipa de montaj. Furnizorul va atașa lista personalului care va efectua instruirea. Se vor atașa diplome ale personalului”.

În acest sens, ofertantul asociere ... a precizat în cadrul ofertei faptul că asociatul ... este acreditat de producător în trainingul produselor acesteia, fiind indicate și persoanele care se vor ocupa de această instruire a personalului.

Chiar producătorul adevărește că „Noi ..., care suntem producători oficiali de panouri interactive și accesoriile ar dori să informeze că următoarele persoane: ... sunt angajații ... SRL atestați pentru instruire privind toate produsele Newline.”

Din certificatul de vânzător autorizat reiese cu claritate că societatea este acreditată și în training fiind indicate de producător și cele 4 persoane calificate în această activitate de training. Prin urmare cerința caietului de sarcini este îndeplinită, iar referirile contestatorului cu privire la legislația formatorilor nefiind aplicabile în speță.

De asemenea, se reține și faptul că afirmațiile contestatorului sunt eronate și bazate pe presupuneri. Soluția ofertată de asocierea ... -... include instalare, punere în funcțiune, instruire și alte servicii conexe solicitate prin caietul de sarcini, realizate de personalul tehnic al acestui ofertant. Scopul instruirii, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, a fost de a transfera cunoștințele necesare pentru a opera produsul și nu de formare profesională a adulților, finalizată cu certificate de calificare sau de absolvire cu recunoaștere națională și/sau certificate de competențe profesionale.

Totodată Consiliul reține ca fiind eronate și în neconcordanță cu dispozițiile legale incidente, susținerile contestatorului conform cărora „în cazul asocierii cerința trebuie îndeplinită de ambii asociați, întrucât aceștia vor executa contractul în proporție de 50% fiecare”.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin.(1) lit.gg) și jj) din Legea nr.98/2016, gg) ofertant - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire;

jj) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în.....:"

Potrivit dispozițiilor art.185 alin.(1) din Legea nr.98/2016, „În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru”.

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ...și ... au depus o ofertă comună, în asociere, la prezenta procedură de achiziție publică, având, potrivit dispozițiilor legale anterior citate, calitatea de ofertant.

În acest sens au depus acordul de asociere încheiat în data de 07.05.2024, în care, în fapt au precizat că vor participa în mod egal la îndeplinirea contractului, asumându-și, fiecare în parte executarea tuturor operațiunilor aferente executării acestuia, mai mult, la art.7 din acordul de asociere, precizând următoarele:„ Asociații convin să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/și logistică ori de câte ori situația o cere”.

În consecință Consiliul apreciază că ofertantul asociere ... - ... a îndeplinit cerința din documentația de atribuire sub acest aspect.

Nici alegațiile contestatorului referitoare la solicitările de clarificări adresate contracandidatului său nu pot fi primite ca întemeiate de Consiliu.

Contrar susținerilor contestatorului, în opinia Consiliului, solicitarea de clarificări, în acest caz, nu poate fi apreciată ca fiind de natură să aducă vreun avantaj celorlalți participanți la procedura de atribuire, acestea contribuind la evaluarea completă a ofertelor, cu atât mai mult cu cât dispozițiile legale impun astfel de clarificări.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora.

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la presupusa neconformitate a ofertei tehnice depuse de asocierea ... -..., Consiliul reține că autorul contestației se bazează pe caracteristicile tehnice ale altui produs, care nu corespund cu cele ale produsului ofertat.

Astfel, asocierea ... -... a oferat tabla interactivă Lyra Pro TT-8623QA, diferită de Lyra Pro TT-8623QAS, produs invocat de contestator.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile autorității contractante care demonstrează faptul că produsele oferite îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, conform necesităților sale.

„În Fișa Tehnică a produsului ofertat, respectiv ...se regăsește informația legată de cerința caietului de sarcini, clarificată prin Răspunsul nr. 6 din Răspunsul consolidat nr. ..., respectiv un consum maxim de 130W. Produsul ofertat ...are un consum maxim de 128W.

Camera și microfonul au fost considerate de autoritatea contractantă ca fiind dotări opționale și nu adaptoare, în sensul propriu al cuvântului. Prin adaptor înțelegem un dispozitiv care adaptează o ieșire la un alt tip de ieșire, de exemplu, de la USB la RJ45. Fiind livrată împreună cu display-ul, camera este considerată ca făcând parte integrantă din display, la fel cu orice modul sau componentă opțională și/sau suplimentară a unui dispozitiv.

Soluția ofertată de asocierea ... -... asigură astfel necesitatea solicitată de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire fiind în conformitate cu solicitarea autorității contractante: Soluția tehnică include microfon integrat prin 4K AI ModCam+.

Cerința de autentificare prin scanarea codului QR este îndeplinită, existând o aplicație de mobil care poate scana codul QR de pe ecran, în acest caz fiind necesar un pas suplimentar pentru introducerea unui cod PIN. Acest pas suplimentar nu contrazice cerințele caietului de sarcini, în care nu s-a specificat în mod direct că autentificarea trebuie să se facă într-un singur pas, ci poate fi considerată o caracteristică de securitate suplimentară, care îndeplinește cerințele actuale de autentificare în doi pași (2 Factor Authentication).

În oferta tehnică depusă, la pagina 29, ofertantul își asumă cerința declarând că este disponibilă o „Aplicație pentru managementul de la distanță al tablelor interactive, disponibilă pentru Android și iOS, ce permite înrolarea tablelor interactive prin scanarea unui cod QR”. În susținerea celor precizate de autoritatea contractantă sunt relevante și explicațiile oferite de asocierea clasată pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, intervenient în prezenta cauză, conform cărora „Newline Display Management este o aplicație cu licențiere modulară, modulul de aplicație pentru managementul de la distanță al tablelor interactive este disponibil pentru Android și iOS care permite înrolarea tablelor interactive prin scanarea unui cod QR și este livrat opțional, pentru proiectele în care această funcție este solicitată. Având în vedere specificul procedurii și cerințele

autorității contractante acest modul va fi pus la dispoziție autorității contractante la momentul instalării produselor.

În fișa tehnică a produsului (Newline Lyra Pro TT- 8623QA) depusă ca parte a ofertei, apare în mod clar specificația: „RJ45 (Gigabit): Intrare x 1/Ieșire x 1”, deci porturi LAN separate pentru intrare și ieșire, nefiind solicitate 2 porturi ci posibilitatea de conectivitate LAN intrare respectiv conectivitate LAN ieșire - nu ca număr de porturi ci ca funcționalitate.

Referitor la criticile privind „neconformitatea ofertei asocierii prin faptul ca produsele All-In-One și Laptop nu respectă cerința "Licență editare documente: editare text, calcul tabelar. prezentări tip slideshow, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată”, și acestea apar ca fiind neîntemeiate.

Conform Caietului de Sarcini și Răspunsului la clarificări ...:

„Softurile educaționale preinstalate vor fi sigure, testate în practică și vor asigura Respectarea recomandării: dispozitivele să fie înrolate și administrate, respectiv să permită rularea aplicațiilor disponibile instituțional din cadrul pachetului gratuit de licențe Clasa Viitorului (Google WorkSpace for Education și Microsoft Office 365 AI), activate pe numele de domeniu aflat în proprietatea instituției educaționale.”

Răspuns întrebarea nr. 5 din Răspunsul Consolidat la Clarificări nr. ... „Conform Caietului de Sarcini nu este necesar ca Display-urile ofertate să fie certificate nativ Google EDLA sau echivalent. În caietul de sarcini, pagina 10, secțiunea 3.1.2. Softurile educaționale, se specifică, la punctul 5, Respectarea recomandării: dispozitivele să fie înrolate și administrate, respectiv să permită rularea aplicațiilor disponibile instituțional din cadrul pachetului gratuit de licențe Clasa Viitorului (Google Work Space for Education și Microsoft Office 365 AI), activate pe numele de domeniu aflat în proprietatea instituției educaționale.”

Asocierea ... -... a oferat un dispozitiv care să permită rularea aplicațiilor disponibile instituțional din cadrul pachetului gratuit de licențe Clasa Viitorului (Google Work Space for Education și Microsoft Office 365 AI) ce vor fi activate pe numele de domeniu aflat în proprietatea instituției educaționale.

Prin urmare, având în vedere că faptul că autorul contestației face referire la produse și caracteristici neofertate de contracanditul său, Consiliul apreciază ca fiind nefondate criticile referitoare la oferta tehnică a asocierii ... -... ..

În ceea ce privește criticile privind oferta financiară prezentată de asocierea ... -..., Consiliul, de asemenea le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... -... să justifice prețul neobișnuit de scăzut (77,51% din valoarea estimată).

Prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul a justificat prețul oferat, anexând în susținere și prețurile de achiziție a produselor prin adresele de la distribuitorii/furnizori cât și eventuale reduceri de prețuri de care beneficiază membrii asocierii de la distribuitorii/producătorii implicați, precum și costurile cu serviciile, angajații, transportul și celelalte costuri implicate incluzând și marja comercială ca parte din prețul oferat. Este

adevărat că prețul ofertat a fost sub procentul de 80% din valoarea estimată a contractului iar dispozițiile art.136 alin.(4) din HG nr.395/2016 impun justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (ceea ce în cauză s-a întâmplat), însă Consiliul reține, pe de o parte, faptul că prețul ofertat de asocieria ... -... nu poate fi apreciat ca fiind unul derizoriu (77,51 % din valoarea estimată), iar, pe de altă parte, ofertantul asocierie l-a justificat în mod corespunzător, depunând înscrisuri care îi dovedesc sustenabilitatea.

În ceea ce privește motivele noi de contestare formulate de ... SRL în cuprinsul concluziilor scrise, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza și criticile aduse ofertei clasate pe locul 2, din moment ce caracterul admisibil al ofertei situate pe primul loc nu a fost înlăturat, potrivit celor mai sus reținute.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA ... -..., prin leader-ul acesteia, ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA ... -..., prin leader-ul acesteia, ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din ace... act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.