

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 657 / C9 / 715**

**Data: 28.03.2022**

Prin contestația nr. TM286973/22.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15058/23.03.2022, depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., str. ...., având CUI RO ..... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., reprezentată legal prin Director General ....., împotriva raportului procedurii nr. 24418/17.03.2022, pentru lotul 1, emis în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect Acetilenă tehnică cu servicii aferente SI Oxigen tehnic gazos cu servicii aferente, lot 1, de ..... SA, cu sediul în ....., str. Constantin Rădulescu – Motru nr. 18, ....., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; ..... nr. 24418/17.03.2022, pentru lot 1 - Acetilenă tehnică cu servicii aferente și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor participante.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ..... SRL critică rezultatul procedurii, pentru lotul 1, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că ....., desemnat câștigător pentru lotul 1, nu are capacitatea tehnică și profesională solicitată de entitatea contractantă în livrarea produselor, acesta nefiind autorizat pentru operațiunile indicate în caietul de sarcini al procedurii, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, ..... de atribuire nr. 24418/17.03.2022 și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor participante.

Prin adresa nr. 27059/24.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 15484/24.03.2022, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca rămasă fără obiect, ca urmare a adoptării măsurii de remediere, respectiv ..... nr. 21148/17.03.2022, pentru lotul 1, și reluarea procesului de reevaluare tehnică a ofertelor participante.

Prin adresa nr. TM287043/24.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 15831/25.03.2022, urmarea măsurilor de remediere adoptate de entitatea contractantă, contestatoarea a transmis cerere de renunțare la contestația formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect Acetilenă tehnică cu servicii aferente SI Oxigen tehnic gazos cu servicii aferente, ..... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1100741/08.02.2022.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de furnizare este de 1.562.926,00 lei, fără TVA, respectiv 1.053.316,25 lei, fără TVA, pentru lotul 1 contestat, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.02.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, pentru lotul 1, ..... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 33.706,12 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207945019/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 24.03.2022.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Pe cale de consecință, se va respinge și solicitarea contestatoarei privind suspendarea procedurii.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune

de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, ia act de renunțarea la contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 pagini.