



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2176/22.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin Director General ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în data de 20.09.2016, prin adresa 1177/06.09.2016, de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- în principal, anularea raportului procedurii publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, în data de 13.09.2016, sub denumirea de Raport intermediar, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei ..., anularea adresei nr. 1177/06.09.2016, comunicată petentei în data de 20.09.2016 (odată cu adresa nr. 1223 din 19.09.2016) și anularea deciziei privind stabilirea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei Farmexpert, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a celor prezentate în documentația de atribuire, desemnarea ofertei câștigătoare și, implicit, emiterea unui nou raport al procedurii;

- în subsidiar, în situația respingerii solicitărilor anterioare, SC ... SRL solicită anularea procedurii de atribuire, întrucât acesta a fost organizată prin săvârșirea unor abateri grave de la prevederile legislative, care au afectat procedura.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2176/2.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat în data de 20.09.2016, prin adresa nr. 1177 din 06.09.2016, „(odată cu adresa nr. 1223 din 19.09.2016)”, emise de SPITALUL ..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, solicitând:

- în principal, anularea raportului procedurii publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, în data de 13.09.2016, sub denumirea de Raport intermediar, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei Farmexpert, anularea adresei nr. 1177/06.09.2016, comunicată petentei în data de 20.09.2016 (odată cu adresa nr. 1223 din 19.09.2016) și anularea deciziei privind stabilirea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei ..., cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a celor prezentate în documentația de atribuire, desemnarea ofertei câștigătoare și, implicit, emiterea unui nou raport al procedurii;

- în subsidiar, în situația respingerii solicitărilor anterioare, SC ... SRL solicită anularea procedurii de atribuire, întrucât acesta a fost organizată prin săvârșirea unor abateri grave de la prevederile legislative, care au afectat procedura.

Contestatoarea menționează că, în vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare de la pct. III.2.1) al fișei de date a achiziției, privind *„Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înregistrarea în registrul comerțului sau al profesiei”* și *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților completarea și prezentarea Documentului Unic de Achiziție European (DUAЕ), totodată, informându-i pe aceștia despre faptul că va solicita ofertantului clasat pe locul I prezentarea documentelor enumerate la acest punct.

Astfel, petenta consideră că, în cadrul procedurii de atribuire, condiția de formă impusă de autoritatea contractantă privind dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare a fost prezentarea de către ofertanți a Documentului Unic de Achiziție European (DUAЕ), completat în raport de solicitările acesteia. În acest sens, odată cu celelalte documente ale procedurii, autoritatea contractantă a postat în SEAP DUAЕ, completat cu informațiile solicitate, marcând câmpurile din formular pe care ofertanții trebuiau să la completeze pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Petenta mai arată că solicitările privind criteriile de calificare și selecție au fost inserate de către autoritatea contractantă la Partea IV

„Criterii de selecție” a DUAЕ, prin care s-a solicitat operatorilor economici să răspundă dacă îndeplinesc criteriile de selecție impuse. În acest sens, operatorii economici trebuiau să răspundă acestei solicitări prin bifarea răspunsului corespunzător situației sale.

În data de 08.08.2016, arată contestatoarea, în conformitate cu solicitările și condițiile din documentația de atribuire, a depus în SEAP oferta pentru participarea la procedură. Pentru îndeplinirea criteriilor de calificare SC ... SRL a postat în SEAP, atât DUAЕ, cât și documentele de calificare impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, iar, ulterior, în data de 13.09.2016, spitalul a publicat în SEAP raportul procedurii, înregistrat ca Raport intermediar, în cuprinsul căruia, la punctul 2.3. - „Procesul de evaluare”, subpunctul 1 - „Analiză documente de calificare”, a prezentat informații cu privire la îndeplinirea condițiilor de calificare de către cei 3 operatori economici participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește oferta depusă de societatea sa, contestatoarea menționează că, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a inserat un tabel cu prezentarea condițiilor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției și stadiul de îndeplinire, sau nu, a acestora de către SC ... SRL, iar potrivit celor consemnate în tabel, SC ... SRL a îndeplinit toate cerințele de calificare solicitate în fișa de date a achiziției, însă, în pofida acestui fapt, la finalul acestui tabel, autoritatea contractantă a menționat că oferta SC ... SRL a fost respinsă sub aspectul condițiilor de formă al documentelor de calificare, decizie motivată prin invocarea lipsei descrierilor criteriilor de calificare de la secțiunea „Criterii de calificare” – „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înregistrarea în registrul comerțului sau al profesiei și Capacitatea tehnică și/profesională”.

Contestatoarea precizează că a aflat despre respingerea ofertei sale prin intermediul raportului procedurii publicat în data de 13.09.2016, întrucât autoritatea contractantă nu i-a comunicat informarea individuală prevăzută de art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deși potrivit art. 224 alin. (1) lit. I), nerespectarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 constituie contravenție și se sancționează cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei.

Față de cele expuse, petenta menționează că, în data de 16.09.2016, în conformitate cu dispozițiile art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016, a comunicat autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 2140/15.09.2016, prin care a solicitat acesteia următoarele:

- Anularea Raportului Procedurii publicat de către autoritatea contractantă în SEAP în data de 13.09.2016, ora 15.47 sub denumirea Raport intermediar în ceea ce privește respingerea ofertei Farmexpert și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestuia prin care oferta depusă de ... a fost respinsă, inclusiv anularea deciziei privind respingerea ofertei ... (necomunicată contestatoarei) și a deciziei privind stabilirea ofertei depusă de ... SRL ca fiind câștigătoare.

- Dispunerea următoarelor măsuri de remediere:
- anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare a procedurii, respectiv oferta depusă de către ofertantul SC ...SRL;
- reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei Farmexpert, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a celor prezentate în documentația de atribuire;
- constatarea ofertei Farmexpert ca fiind admisibilă, întrucât acesta respectă criteriile de calificare și selecție cerute de autoritatea contractantă;
- desemnarea ofertei câștigătoare și, implicit, emiterea unui nou Raport al procedurii.
- în subsidiar, în situația în care vor fi respinse solicitările prezentate în capetele de cerere 1 și 2 din notificare, se solicită să se dispună anularea Procedurii, întrucât acesta a fost organizată prin săvârșirea de abateri grave de la prevederile legislative care au afectat Procedura.

Prin adresa nr. 12223 din 19.09.2016, comunicată în data de 20.09.2016, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a răspuns Notificării prealabile, comunicându-i faptul că acțiunea sa este tardivă în raport de data notificării prealabile – 16.09.2016 și data comunicării rezultatului procedurii, referitor la care autoritatea contractantă susține că este constituită de ziua de 06.09.2016, fapt pentru care nu s-au dispus măsurile de remediere solicitate.

În susținerea acestei tardivități, autoritatea contractantă a precizat că „(...) a întreprins concomitent toate măsurile în vederea transmiterii deciziei privind rezultatul procedurii al Comisiei de evaluare către toți participanții, atât prin facilitățile oferite de platforma SEAP, cât și în format clasic, prin mijloace electronice”.

Pentru dovedirea îndeplinirii obligației de informare a ofertanților, autoritatea contractantă a anexat adresei:

- copie a mesajului generat de platforma SEAP la data de 06.09.2016 către domnul ..., în calitate de reprezentant legal al SC ... SRL;

- copie a Comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 1177/06.09.2016 și a dovezii de transmitere a respectivei comunicări către Farmexpert în data de 08. Septembrie 2016, prin e-mail, la adresa licitatispitale@dcf.farmexpert.ro.

Afirmând că „dovezile de comunicare către Farmexpert a rezultatului procedurii indicate prin adresa nr. 1223 din 19.09.2016 nu reprezintă dovezi pentru Comunicare rezultat procedură înregistrat sub nr. 1177/06.09.2016”, petenta susține că mesajul generat de platforma SEAP la data de 06.09.2016, către domnul Critian-Ionuț Pele, indică faptul că SC ... SRL, ofertant câștigător, a fost informată de către SEAP prin e-mail înregistrat în SEAP despre câștigătorul procedurii, și nu ..., astfel că respectivul mesaj nu dovedește îndeplinirea procedurii de comunicare prin SEAP către ... a rezultatului procedurii prevăzută de art. 215 alin. (1) din Legea 98/2016.

Petenta menționează că, în Răspunsul la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a menționat că a transmis către Farmexpert comunicarea nr. 1177/2016 la data de 06.09.2016, prin mijloace electronice, sens în care a prezentat dovada de transmitere la adresa de e-mail: ... respectiv către o adresă de e-mail greșită, care nu aparține SC ... SRL, întrucât astfel după cum se poate observa, din analiza datelor de identificare prezentate de către autoritatea contractantă în documentul emis de aceasta sub nr. 1066/10.08.2016, postat în SEAP sub denumire „Lista participanți”, adresa de e-mail a SC ... SRL este: ..., diferența între cele două adrese fiind faptul că în adresa nr. 1177/06.09.2016 „licitatiispitale” apare scris cu un singur „i”, iar adresa de e-mail a ...conține de două ori litera „i”.

Mai mult, arată petenta, pe dovada de comunicare către adresa greșită de e-mail apare ca dată de transmitere data de 08 septembrie 2016 și nu 06 septembrie 2016, după cum a susținut autoritatea contractantă în Răspunsul la Notificarea prealabilă. Astfel, contestatoarea afirmă *„nu înțelegem rațiunea pentru care autoritatea contractantă a înțeles să realizeze procedura de comunicare rezultat procedură către ceilalți ofertanți în data de 06.08.2016, atât prin e-mail cât și la sediul autorității contractante, iar la Farmexpert a înțeles să comunice rezultatul procedurii în data de 08 septembrie 2016, pe e-mail”*.

Precizând că *„își menține, în continuare, poziția din Notificare Prelabilă cu privire la neîndeplinirea obligației de comunicare rezultat procedură către ... de către autoritatea contractantă, așa cum stabilesc, în mod imperativ dispozițiile art. 215 alin. (1) și următoarele din Legea 98/2016”*, contestatoarea solicită Consiliului să constate că susținerea autorității contractante privind caracterul tardiv al notificării este neîntemeiată și nedovedită.

În opinia petentei, decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei SC ... SRL este nelegală și neîntemeiată, sens în care invocă dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea reiterează faptul că, pentru a face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, SC ... SRL a postat, în SEAP, ***atât DUAE, cât și documentele de calificare enumerate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției***, în pofida faptului că aceste documente erau solicitate de spital, conform Legii nr. 98/2016, doar ofertantului clasat pe locul 1.

Petenta susține că a răspuns tuturor cerințelor solicitate/marcate de autoritatea contractantă în DUAE, inclusiv cele privind criteriile de calificare, fapt confirmat, în opinia sa, și de către autoritatea contractantă în raportul procedurii, *„prin care aceasta bifează îndeplinirea de către ... a condițiilor de calificare stabilite prin fișa de date”*.

SC ... SRL apreciază că susținerile autorității contractante potrivit cărora nu ar fi completat descrierile criteriilor de calificare de la secțiune *„Criterii de calificare”* din cadrul SEAP sunt nejustificate și nelegale, deoarece nicăieri în fișa de date a achiziției și/sau DUAE nu s-a solicitat

ofertanților ca, pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, aceștia să completeze și/sau să descrie criteriile de calificare de la secțiunea „Criterii de calificare”.

În același context, autoarea contestației sesizează faptul că doar operatorul economic SC ... SRL, desemnat câștigător al procedurii de atribuire, după ce autoritatea contractantă a respins ceilalți doi ofertanți (... și ...), a știut să îndeplinească o condiție nesolicitată în documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că atitudinea autorității contractante de a elimina ceilalți doi ofertanți din procedură are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal al participanților la procedura. Petenta afirmă: *„poate că explică această situație consultantul pentru achiziții publice SC ... SRL, care oferă servicii de consultanță atât autorității contractante, cât și ofertantului desemnat câștigător – SC ... SRL”.*

Invocând dispozițiile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă avea obligația ca, la analizarea ofertei sale, să verifice îndeplinirea condițiilor de calificare în raport de condițiile stabilite prin documentația de atribuire, fără analizarea altor criterii/condiții care nu au fost prevăzute în aceasta documentație.

Având în vedere cele prezentate, SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă a eliminat-o în mod abuziv și nelegal din procedura de atribuire, având scopul unic de a desemna câștigător operatorul economic SC ... SRL, *„ofertant ce este autorizat, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, să distribuie medicamente en-gros, ci doar medicamente cu amănuntul”.*

Cu privire la capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, în ipoteza în care Consiliul va respinge solicitările prezentate în capetele 1 și 2 din notificare, petenta opinează că această măsură se impune în raport de dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a încălcat grav dispozițiile legii nr. 98/2016, sens în care invocă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Contestatoarea reiterează faptul că, în cadrul procesului de evaluare a ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect criteriile de calificare și selecție, întrucât a analizat oferta sa în raport de un criteriu nesolicitat prin fișa de date și/sau DUAE.

De asemenea, autoarea contestației învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul evaluării ofertei sale astfel cum prevăd dispozițiile art. 215 alin. (1) din legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele expuse, SC ... SRL solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 1280/30.09.2016, transmis prin e-mail, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 30049/04.10.2016, ... a solicitat

Consiliului să constate, pe de o parte, caracterul tardiv al acțiunii întreprinse de contestatoare (atât notificarea prealabilă, cât și contestația depusă), iar pe fond, să respingă, ca nefondată și neîntemeiată, contestația.

Invocând preliminar *„caracterul tardiv al acțiunilor întreprinse de către contestatoare”*, autoritatea contractantă precizează că, făcând aplicarea prevederilor legale în materie, în speță a art. 215 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 98/2016, a întreprins concomitent toate măsurile în vederea transmiterii deciziei privind rezultatul procedurii adoptat de către comisia de evaluare către toți participanții la procedură.

Astfel, spitalul achizitor arată că a utilizat atât facilitățile oferite de platforma SEAP, cât și formatul clasic de comunicare prin intermediul mijloacelor electronice, conform prevederilor art. 64 din Legea nr. 98/2016, susținând că pune la dispoziția Consiliului atât mesajele generate de către sistem la data de 06.09.2016, data finalizării procedurii, cât și comunicările cu confirmările de primire la data de 06.09.2016 ale celorlalți 2 participanți la procedură, dovedind astfel rezultatul acțiunilor întreprinse de spital.

Sub acest aspect, organizatoarea procedurii susține că petenta *„este singura dintre toti participanții care nu a primit/nu a fost informată de rezultatul procedurii??, decât la data de 13.09.2016, dată în raport cu care aceasta susține și afirmă inițierea demersurilor de contestare în termen și pentru acest motiv aceasta apreciază că subscria a fost rau intenționată doar în ceea ce o privește....etc., deși (asa cum se poate vedea din documentele atașate catre dvs, mesaje generate și comunicări rezultat), ceilalți 2 participanți la procedura au fost informați la data de 06.09.2016, data finalizării prezentei proceduri, atât de către sistem, cât și prin comunicările transmise în format clasic de către subscria”*.

Autoritatea contractantă apreciază că, raportat la data de 06.09.2016, data comunicării rezultatului procedurii către toți participanții la procedură, conform prevederilor legale în materie, respectiv art. 217 (alin. 4) și următoarele, contestatoarea avea toate posibilitățile legale de a întreprinde demersuri în vederea contestării/consultării dosarului public/formulării de adrese cu eventualele nemulțumiri, înaintării unei notificări prealabile/orice demers pe care îl considera necesar în raport cu prezenta procedură, niciunul dintre aceste demersuri nefiind realizat însă în termenul legal impus, respectiv 12.09.2016, dată limită până la care contestatoarea trebuia să promoveze, în temeiul art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, o notificare prealabilă.

Astfel, demersurile contestatoarei (notificare prealabilă transmisă și înregistrată la data de 16.09.2016 și contestație nr. 1258/26.09.2016, raportate la data comunicării rezultatului procedurii (comunicare rezultat procedură înregistrată sub nr. 1177/06.09.2016) sunt, în opinia autorității contractante tardive.

Pe fondul cauzei, organizatoarea procedurii susține că odată cu modificările legislative intervenite și impunerea, prin Legea nr. 98/2016,

ca procedurile de achiziție publică să se desfășoare în integralitate pe platforma SEAP, a devenit imperativ și pentru operatorii economici ca toate documentele solicitate, respectiv câmpurile generate de platforma SEAP să fie completate corespunzător și în întregime în vederea acceptării și declarării admisibilității ofertei depuse.

Astfel, precizează autoritatea contractantă, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă întrucât aceasta nu a completat rubrica „*Descrierea criteriilor de calificare*” de la secțiunea „*Criterii de calificare*” din cadrul SEAP, în această situație fiind aplicabile prevederile art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Organizatoarea procedurii menționează că, în condițiile în care, la data limita de depunere a ofertelor, contestatoarea nu a completat rubrica descrierea criteriilor de calificare de la secțiunea „*Criterii de calificare*” din cadrul SEAP, comisia de evaluare a solicitat acesteia explicitarea necompletării descrierii criteriilor de calificare de la secțiunea „*Criterii de calificare*” – „*Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei*” și „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*”, solicitare la care contestatoarea nu a formulat niciun răspuns, motiv pentru care comisia de evaluare a decis că nu sunt îndeplinite cerințele impuse prin documentația de atribuire și legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL avea obligația corelativă ca, pe lângă DUAЕ înaintat, să completeze și câmpurile generate de SEAP, fiind o procedură desfășurată online, context în care comisia de evaluare este obligată să ia în considerare înregistrările efectuate de sistemul SEAP, iar necompletarea câmpurilor aferente criteriilor de calificare, în termenul legal, constituie o inadvertență ce nu mai poate fi acoperită ulterior.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că a luat în considerare faptul că unii dintre participanții la procedura de atribuire au respectat cerințele impuse prin legislația achizițiilor publice, iar având în vedere prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a considerat că și în eventualitatea în care contestatoarea ar fi răspuns solicitărilor comisiei de evaluare și ar fi propus o măsură de remediere, aceasta ar fi putut leza interesele ofertanților care au ofertat în mod corespunzător și cu respectarea cerințelor legale incidente.

Având în vedere cele expuse, prin raportare la prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4), coroborat cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a declarat oferta depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă din punct de vedere al aspectelor care țin de forma acesteia, decizie în sprijinul căreia sunt invocate prevederile art. 103 alin. (1), art. 104 alin. (1), art. 123 alin. (2) și art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 3 alin. (1) lit. hh), art. 209 alin. (2) și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate, pe de o parte, caracterul tardiv al acțiunii întreprinse de contestatoare (atât notificarea prealabilă, cât și contestația depusă), iar pe fond, să respingă, ca nefondată și neîntemeiată, contestația formulată de SC ... SRL.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2255/03.10.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30243/06.10.2016, SC ... SRL a formulat *„Răspuns față de punctul de vedere transmis de Spitalul de Boli Cronice ...”*, prin care, referitor la aspectul preliminar privind *„caracterul tardiv al acțiunilor întreprinse de contestatoare”*, pus în discuție de autoritatea contractantă, petenta precizează că susținerile SC ... SRL față de această tardivitate au fost prezentate în contestație la punctul *„Cu privire la tardivitatea depunerii Notificării prealabile invocată de autoritatea contractantă”*.

Referitor la mențiunile autorității contractante potrivit cărora *„ar fi întreprins concomitent toate măsurile în vederea transmiterii deciziei privind rezultatul procedurii adoptat de către comisia de evaluare către toți participanții la procedură”*, SC ... SRL susține că nu a recepționat comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1177 din 06.09.2016, emisă de autoritatea contractantă și nici nu avea cum având în vedere că această comunicare a fost transmisă la o adresă greșită de e-mail, respectiv la adresa licitatispitale@dcf.farmexpert.ro, în loc de licitatiispitale@dcf.farmexpert.ro

În același context, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, pentru dovedirea îndeplinirii procedurii de comunicare către Farmexpert a adresei nr. 1177 din 06.09.2016, autoritatea contractantă a prezentat doar o confirmare din 08.09.2016, ora 15:07, de la adresa de e-mail: spitalsebis@artelecom.net către adresa de e-mail: licitatispitale@dcf.farmexpert.ro, respectiv către o adresă de e-mail greșită, care nu aparține societății ...

Astfel, SC ... SRL opinează că, deși în cuprinsul contestației a prezentat susținerile de mai sus, autoritatea contractantă nu a înțeles să le contrazică/combătă.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi fost informată despre faptul că a transmis comunicarea la adresa de e-mail greșită, întrucât sistemul e-mail transmite automat următorul mesaj: *„Livrarea către destinatarii sau grupurile următoare nu a reușit”*, împrejurare în care afirmă: *„nu putem să nu ne întrebăm de ce autoritatea contractantă, după recepționarea mesajului privind netransmiterea e-mailului pentru comunicarea rezultatului procedurii, nu a înțeles să retransmită comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1177 din 06.09.2016 pe fax sau să-l posteze pe SEAP”*.

Este considerată ca nefiind adevărată afirmația spitalului potrivit căreia acesta „a întreprins concomitent toate măsurile în vederea transmiterii deciziei privind rezultatul procedurii adoptat de către comisia de evaluare către toți participanții la procedură”, deoarece comunicările rezultatului procedurii către SC ... SRL și SC ... au fost realizate de către autoritatea contractantă în data de 06.09.2016, iar către SC ... SRL în data de 08.09.2016.

Neadevărată și neîntemeiată este, în opinia contestatoarei, și susținerea autorității contractante potrivit căreia, pentru comunicarea, către SC ... SRL, a adresei „Comunicarea privind rezultatul procedurii emisă de autoritatea contractantă sub nr. 1177/06.09.2016”, spitalul a folosit „facilitățile oferite de platforma SEAP”, deoarece potrivit dispozițiilor art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 398/2016, SEAP generează automat către toți participanții notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire doar pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă și, în speță, autoritatea contractantă nu a introdus în SEAP nici o informație și/sau adresă privind rezultatul verificării ofertei ...

Redând prevederile art. 65 alin. (4) și art. 137 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea subliniază faptul că, în pofida acestor dispoziții, astfel cum se poate observa din SEAP, autoritatea contractantă nu a înțeles să introducă în SEAP rezultatul verificărilor privind oferta SC ... SRL, prevăzute de art. 132 din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, în opinia petentei, sistemul SEAP nu avea cum să genereze automat către SC ... SRL informarea de care face vorbire autoritatea contractantă și, de altfel, nici autoritatea contractantă nu a prezentat dovada e-mailului generat automat de către SEAP către ... privind rezultatul procedurii, ci a depus doar e-mailul generat și transmis de SEAP către reprezentantul legal al SC LAVANDA FARM SRL.

Petenta solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, indiferent de mesajul pe care SEAP putea/sau nu să îl transmită automat către ..., autoritatea contractantă era ținută în continuare să realizeze comunicarea privind rezultatul procedurii emisă sub nr. 1177 din 06.09.2016 și în condițiile prevăzute la secțiunea 13 a cap. IV din Legea nr. 98/2016, însă acesta nu și-a îndeplinit această obligație față de SC ... SRL.

Mai mult, susține contestatoarea, autoritatea contractantă și-a încălcat și obligațiile de comunicare, în termen, a raportului procedurii, întrucât acesta a fost emis în data de 06.09.2016 și publicat în SEAP în data de 13.09.2016, respectiv peste termenul legal de comunicare prevăzut de art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la susținerile autorității contractante privind fondul contestației, petenta apreciază că și acestea sunt nefondate, sens în care argumentează astfel:

Redând dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) din Legea nr. 395/2016, SC ... SRL susține că oferta sa nu

s-a aflat în niciuna dintre situațiile prevăzute de aceste dispoziții legale, întrucât *„a dovedit autorității contractante îndeplinirea condițiilor de formă solicitate de aceasta pentru îndeplinirea criteriilor de calificare”*, decizia autorității contractante de a considera oferta SC ... SRL ca fiind inacceptabilă, fiind, în opinia petentei, nelegală și nefondată.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia SC ... SRL nu ar fi formulat niciun răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, contestatoarea arată că, potrivit raportului intermediar al procedurii și/sau documentelor postate în SEAP, Farmexpert a răspuns în termen solicitării de clarificări nr. 1121/25.09.2016 (pag. 1 din raport), astfel apărările și susținerile prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere sunt neîntemeiate și nedovedite.

Prin adresa nr. 1334/12.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30904/12.10.2016, SPITALUL DE ... a transmis documentul intitulat *„Punct de vedere cu privire la răspunsul contestatoarei”*, prin care solicită Consiliului să constate, pe de o parte, caracterul tardiv al acțiunii întreprinse de contestatoare (atât notificarea prealabilă, cât și contestația depusă), iar pe fond, dacă se va dispune analiza pe fond a acțiunii promovate, să respingă, ca nefondată și neîntemeiată contestația nr. 1258/26.09.2016 formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă consideră că și raportat la noua poziționare a contestatoarei *„potrivit căreia, totuși, subscrisa i-am transmis, în data de 08.09.2016 înscrisul intitulat «Comunicare privind rezultatul procedurii»”*, demersul (Notificarea prealabilă din 16.09.2016) SC FARMEXPERT D.C.I. SRL este tardiv, precum și contestația depusă, sens în care invocă și redreptăre ca dovadă e-mailului transmis.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind total eronată sau chiar falsă afirmația petentei potrivit căreia *„Sistemul SEAP nu avea cum să genereze automat către operatorul economic SC ... informarea (...)”*, sens în care arată că, în atașamentele la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă Consiliului, pot fi regăsite/consultate atât confirmarea primirii mesajelor generate de sistem, cât și comunicările privind rezultatul procedurii înaintate către ceilalți doi ofertanți (care au avut disponibilitatea să pună la dispoziția autorității contractante mesajele generate).

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că nu are posibilitatea de a certifica primirea mesajului generat automat de către sistem și de către contestatoare, fiind necesar accesul la contul de utilizare a certificatului SEAP al contestatoarei, la care spitalul nu are acces, însă precizează că nu are niciun dubiu legat de faptul că și în cazul acesteia, la fel ca și în cazul celorlalți doi participanți, sistemul a transmis automat mesajul referitor la rezultatul aplicării procedurii.

Prin urmare, autoritatea contractantă opinează că, fie că se raportează la data de 06.09.2016 (dată la care sistemul a transmis mesajul automat celorlalți doi ofertanți) sau la data de 08.09.2016 (data la care contestatoarea admite că a primit comunicarea), data comunicării rezultatului procedurii către toți participanții, conform prevederilor legale

În materie, art. 217 alin. (4) și următoarele, contestatoarea avea toate posibilitățile legale de a întreprinde, până cel târziu la data de 12.09.2016, demersuri în vederea contestării/consultării dosarului public/formulării de adrese cu eventuale nemulțumiri, înaintării unei notificări prealabile/realizării oricărui demers pe care aceasta îl consideră necesar pentru a-și manifesta nemulțumirea legată de rezultatul procedurii, însă din înscrisurile aflate în dosarul achiziției, rezultă că niciunul dintre aceste demersuri nu s-a realizat în termenul legal, constituit de data de 12.09.2016, data limită până la care contestatoarea trebuia să promoveze, în temeiul art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 o notificare prealabilă.

Prin adresa nr. 2357/18.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31553/18.10.2016, denumită „*Concluzii scrise*”, SC ... SRL a reiterat solicitările din cuprinsul contestației, precizând următoarele: *„întrucât dovada de transmitere către e-mailul licitatispitale@dcf.farmexpert.ro comunicată subscrisei de către autoritatea contractantă concomitent cu Răspunsul la Notificarea prealabilă nu era lizibilă, Farmexpert a confundat data de 06 septembrie cu 08 septembrie 2016*”. Petenta reiterează susținerea din cuprinsul contestației și din răspunsul nr. 2255/03.10.2016 față de punctul de vedere al autorității contractante potrivit căreia SC ... SRL nu a primit niciodată adresa „Comunicare privind rezultatul procedurii”, emisă de autoritatea contractantă sub nr. 1177/06.09.2016 în data de 06.09.2016, 08.09.2016 sau la o altă dată, întrucât comunicare a fost transmisă la o adresă greșită de e-mail, fapt pentru care contestatoarea solicită Consiliului să respingă excepția tardivității depunerii Notificării Prealabile și a contestației, invocate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește fondul cauzei, reiterând susținerile din cuprinsul contestației, SC ... SRL afirmă că oferta sa îndeplinea toate condițiile solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv cele de formă pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, iar decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale este nelegală și nefondată.

De asemenea, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal aplicat ofertanților, întrucât a acceptat ca ... SRL să prezinte documente de calificare, respectiv cazierul fiscal pentru persoane juridice, certificatul fiscal eliberat de ANAF și cel pentru taxe și impozite, eliberat la o data ulterioară datei limită pentru depunerea ofertei, respectiv 18.08.2016.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

Spitalul de Boli ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de „...”, cod CPV 33690000-3 ... (Rev.2), publicând în SEAP invitația / anunțul nr. 389720/26.07.2016.

Conform invitației de participare, valoarea estimată a achiziției este de 384.398 lei, fara TVA, criteriul de atribuire a contractului este „Pretul

cel mai scazut”, iar modalitatea de derulare a procedurii a fost integral prin utilizarea mijloacelor electronice – ONLINE, prin SEAP.

Conform raportului procedurii nr. 1176/06.09.2016, la procedură au fost depuse 3 oferte, referitor la oferta depusă de către petenta SC ... SRL fiind efectuate următoarele mențiuni: „îndeplinește cerința” efectuată în dreptul fiecăreia dintre cerințele minime de calificare; „**a prezentat** la secțiunea «Documente de calificare și propunere tehnică» **fișierul documente de calificare, cât și fișierul DUAE – cspd. Response.xml**”; „**nu a completat descrierea criteriilor de calificare de la secțiunea «criterii de calificare» - Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei și Capacitatea tehnică și/sau profesională.** Având în vedere aceste aspecte, au fost solicitate clarificări/explicitări cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește răspunsul la clarificări prezentat de SC ... SRL ca urmare a transmiterii solicitării de clarificări nr. 1121/25.08.2016, **acesta prezintă doar anumite documente de calificare (...), nefiind îndeplinite cerințele impuse prin documentația de atribuire și legislația privind achizițiile publice aflată în vigoare la nivel național.** (...) Având în vedere aceste aspecte (...) comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (...) a declarat oferta ca fiind inacceptabilă (...).

Rezultatul procedurii astfel stabilit cu privire la oferta depusă de SC ... SRL este preluat în adresa intitulată „Comunicare rezultat procedură” nr. 1177/06.09.2016, pentru care însă nu s-a depus la dosar niciun document care să confirme faptul că aceasta a fost transmisă și primită de contestatoare la data emiterii, respectiv 06.09.2016.

Din sumarul SEAP al procedurii derulată online, rezultă că raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de **13.09.2016**, sub numele de fișier intitulat „Raportul procedurii ([RFQ008144/038] Raport procedur[.pdf.p7s)”.

În data de 15.09.2016, contestatoarea SC ... SRL a înaintat autorității contractante NOTIFICAREA PREALABILĂ nr. 2140/15.09.2016, prin care a solicitat remedierea deciziei privind rezultatul procedurii în sensul precizat și în contestație, notificare la care, prin răspunsul nr. 1223/19.09.2016, autoritatea contractantă a menționat: „(...) vă învederăm să constatați conținutul tardiv al acțiunilor întreprinse de dvs. cu raportare la transmiterea, conform prevederilor legale în materie a documentului oficial de finalizare a prezentei proceduri, respectiv comunicare rezultat procedură”.

În data de 26.09.2016, petenta a depus contestația nr. 2176/22.09.2016, ce constituie obiect al dosarului cauzei de față.

Prin niciunul dintre documentele depuse la dosar, autoritatea contractantă nu a constituit proba transmiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în data de 06.09.2016, extrasul Gmail al adresei spitalsebis@artelecom.net, prelevat în data de 19.09.2016, conținând mențiunea de „**mesaje nefinalizate**” pentru mesajul transmis

În data de 06.09.2016, ora 15.07:26 către adresa de email licitatispitale@dcf.farmexpert.ro, care este diferită de adresa de mail a contestatoarei, licitatiispitale@dcf.farmexpert.ro, diferența de un caracter „i” fiind determinantă, sistemele informatice, prin rigoare, nefiind apte a efectua eventuale aproximări care să fi putut fi de natură a corecta adresa greșit utilizată de autoritatea contractantă sau de contacta mai multe adrese apropiate ca denumire spre a transmite petentei mesajul invocat de autoritatea contractantă.

Prin urmare, unicul document din conținutul căruia petenta a luat cunoștință despre decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale a fost **raportul procedurii de atribuire, publicat în SEAP la data de 13.09.2016**, invocarea primirii, în data de 06.09.2016, de către ofertanții concurenți, a comunicărilor destinate acestora neputând constitui dovadă opozabilă, sub aspectul datei primirii, a comunicării rezultatului procedurii și de către contestatoarea SC FARMEXPERT D.C.I. SRL, ca acțiune implicită a primirii comunicărilor de către alți ofertanți concurenți.

În raport de dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2006 – „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), **autoritatea contractantă are obligația** de a cuprinde: b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, **motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante**” și celor ale art. 65 alin. (4) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – „**Comisia de evaluare are obligația**, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, **să comunice motivele de respingere ofertanților respinși**, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns”, invocarea, de către autoritatea contractantă, a datei de transmitere a mesajului „admis/respins”, generat automat de sistemul SEAP, fără ca acesta să fi fost însoțit de motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, nu poate constitui reper față de care ar fi început să curgă termenul procedural de decădere din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva actului sau faptului considerat vătămător, referitor la care să fie posibilă formularea unei eventuale solicitări de „remediere, în tot sau în parte, a preinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice” (art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016).

În absența oricărei dovezi a îndeplinirii obligației imperative a autorității contractante de comunicare a „*motivelor de respingere ofertanților respinși*” anterior datei publicării raportului procedurii în SEAP, față de data de **13.09.2016**, a publicării respectivului raport, notificarea prealabilă înaintată cu AWB seria 811262939, prin predare la „Urgent Cargus” în data de **16.09.2016** și confirmată de rambursare/primire în data de 19.09.2016, conform parcursului publicat pe site-ul <https://app.urgentcargus.ro/Private/Tracking.aspx>, a fost

depusă în termenul de 5 zile reglementat de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 1223/**19.09.2016**, contestația nr. 2176/22.09.2016, înaintată prin e-mail la data de **23.09.2016** și prin poșta Urgent Cargus în aceeași dată (AWB seria 811521130), a fost depusă în termenul de 5 zile reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, calculat conform metodologiei prevăzută de art. 5 din același act normativ și art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, excepția tardivității notificării prealabile și a contestației, invocată de autoritatea contractantă, fiind neîntemeiată, urmând a fi respinsă, iar cauza va fi analizată pe fond.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul de respingere a ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, reținut de autoritatea contractantă în raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, a fost constituit de:

- **necompletarea**, de către petentă, **în cadrul DUAЕ** depus corect în cadrul procedurii, a **„descrierii criteriilor de calificare”** privind *„situația personală a operatorilor economici”, „înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei” și „Capacitatea tehnică și/sau profesională”;*

- la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1121/25.08.2016, de maniera: *„nu ați completat descrierea criteriilor de calificare (...), în acest sens **vă solicităm să clarificați acest aspect**”*, contestatoarea, conform sumarului SEAP al procedurii online, la data de 29.08.2016, a încărcat în sistem mesajul: *„vă rog să găsiți în atas răspunsul la solicitarea d-voastră”*, în atașamentul mesajului fiind depuse declarații pe proprie răspundere, certificate constatatoare și celelalte documentele de calificare, prin care a răspuns integral cerințelor minime de calificare impuse prin documentația de atribuire, documente care mai fuseseră depuse și odată cu depunerea ofertei, concomitent cu completarea documentului european de achiziție unic (DEAU), aspect reținut în cadrul raportului procedurii de atribuire, în cadrul căruia se regăsește sintagma *„îndeplinește cerința”*, inserată în dreptul fiecăreia dintre cerințele minime de calificare impuse prin documentația de atribuire.

În cadrul DEAU/DUAЕ depus odată cu oferta și documentele de calificare, în partea a III-a „Motive de excludere”, au fost bifate de contestatoare următoarele răspunsuri la întrebări: *„Participare la o organizație criminală” – „Nu”; „Aceste informații sunt disponibile electronic” – „Nu”; „Corupție” – „Nu”; „Aceste informații sunt disponibile electronic” – „Nu”; „Fraude” – „Nu”; „Aceste informații sunt disponibile electronic” – „Nu”* etc. Similar a fost completat formularul și în Partea a IV-a *„Criteriile de selecție”*.

Se reține astfel că societatea contestatoare a depus odată cu oferta toate documentele de calificare, dar și documentul european de achiziție unic (DEAU), considerat, de autoritatea contractantă, ca fiind completat sumar, în sensul că nu ar fi conținut **„detalierea/descrierea criteriilor**

de calificare", aspect ce a constituit, în opinia autorității contractante, motivul de respingere a ofertei societății contestatoare, ca inacceptabilă.

În analiza temeiniciei deciziei de respingere a ofertei depusă de către SC ... SRL pentru motivul antemenționat, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- după cum rezultă din cele prezentate în cele ce preced, autoritatea contractantă nu a reținut ca motiv de respingere a respectivei oferte neîndeplinirea vreunuia dintre criteriile de calificare, ci faptul că petenta „nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”;

- nici petenta nu susține că ar fi completat DUAЕ conform cerințelor autorității contractante, ci aceasta afirmă că a probat îndeplinirea criteriilor de calificare prin prezentarea efectivă a documentelor de calificare, caz în care invocatele vicii de completare a DUAЕ nu ar fi prezentat nicio relevanță, întrucât aceasta „a dovedit autorității contractante îndeplinirea condițiilor de formă solicitate de aceasta pentru îndeplinirea criteriilor de calificare”, decizia autorității contractante de considerare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, fiind astfel, în opinia contestatoarei, nelegală și nefondată.

În raport de situația faptică descrisă, în dezlegarea litigiului, Consiliul are în vedere faptul că, prin pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date, autoritatea contractantă a efectuat următoarea precizare: „6.) In ceea ce privește **cerintele de calificare si/sau selectie, operatorii economici participantii vor prezenta preliminar Documentul Unic de Achizitie European (DUAЕ), reprezentand intr-o declaratie pe proprie raspundere a operatorului economic potrivit careia nu se afla intr-una dintre situatiile de excludere prevazute de legislatia nationala si indeplineste criteriile de calificare si/sau selectie impuse prin fisa de date a achizitiei.** Ofertantii participantii, vor trebui sa prezinte, la solicitarea autoritatii contractante, documentele suport indicate in Fisa de date a achizitiei, in vederea probarii celor asumate prin DUAЕ”, iar la finalul fiecărei cerințe impusă prin aceeași fișă de date, s-au efectuat precizări de genul: „Se va completa Documentul unic de achizitie European (DUAЕ) cu privire la neincadrarea in situatiile de excludere prevazute de legislatia Nationala”; „Se va completa Documentul unic de achizitie European (DUAЕ) cu privire la capacitatea de exercitare a activitatii profesionale. Avand in vedere prevederile art. 196 din Legea 98/2016, daca acest lucru este necesar pentru a asigura desfarurarea corespunzatoare a procedurii, se va atasa la solicitarea autoritatii contractante: Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comertului, care va cuprinde inclusiv activitatea autorizata corespunzatoare/relevanta obiectului procedurii se va depune in original, copie legalizata sau copie lizibila cu mentiunea cf. cu originalul sau in forma electronica prin intermediul serviciului InfoCert (scanate)”; „Se va completa Documentul unic de achizitie European (DUAЕ) cu privire la autorizatia de functionare emisa de Ministerul Sanatatii”; „Se va

completa Documentul unic de achizitie European (DUAЕ) cu privire la experienta similara. Avand in vedere prevederile art. 196 din Legea 98/2016, daca acest lucru este necesar pentru a asigura desfarurarea corespunzatoare a procedurii, se vor prezenta documente/certificate/contracte care sa releve faptul ca in ultimii 3 ani au mai furnizat produse similare (medicamente)" etc.

Se au în vedere, de asemenea, prevederile Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/7 al comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, teza finală a art. 1 – „Instrucțiunile de utilizare a acestui formular sunt prezentate în anexa 1 la prezentul regulament”, instrucțiuni din care sunt relevante paragrafele 1 – „DEAU constă într-o declarație pe propria răspundere a operatorilor economici, care prezintă dovezi preliminare și înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe. În conformitate cu articolul 59 din Directiva 2014/24/UE, **acest document este o declarație oficială a operatorului economic potrivit căreia nu se află într-una dintre situațiile în care operatorii economici sunt sau pot fi excluși, îndeplinește criteriile de selecție relevante** și, dacă este cazul, respectă regulile și criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidați calificați care urmează să fie invitați să participe. Obiectivul acestui document este de a reduce sarcinile administrative care decurg din necesitatea de a produce un număr semnificativ de certificate sau de alte documente legate de criteriile de excludere și de selecție” și paragraful 4 – „**Ofertele din cadrul procedurilor deschise și cererile de participare din cadrul procedurilor restrânse, al procedurilor competitive cu negociere, al dialogurilor competitive sau al parteneriatelor pentru inovare trebuie să fie însoțite de un DEAU completat de operatorii economici pentru a furniza informațiile solicitate**”⁽⁵⁾. Cu excepția anumitor contracte bazate pe acorduri-cadru, **ofertantul căruia se intenționează să îi fie atribuit contractul va trebui să furnizeze certificate și documente justificative actualizate**”.

Legislația națională, în situația prezentării, de către ofertanți, a **DEAU completat de operatorii economici fără a furniza informațiile solicitate**, prin dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, statuează, în mod imperativ, că: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, **oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă**”.

În situația în care, la completarea DUAЕ, contestatoarea nu a respectat rigorile documentației de atribuire impuse de maniera: „Se va completa Documentul unic de achizitie European (DUAЕ) cu privire la autorizatia de functionare emisa de Ministerul Sanatatii”; „Se va completa Documentul unic de achizitie European (DUAЕ) cu privire la

*experienta similara” etc., oferta depusă de către SC ... SRL a intrat sub incidența tezei finale a lit. b) a alin. (2) al art. 137 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2006, fiind în mod temeinic și legal respinsă de către autoritatea contractantă, ca inacceptabilă, prezentarea benevolă de către petentă a documentelor de calificare neputând fi de natură a înfrânge sancțiunea expresă instituită prin dispozițiile legale precitate, aplicabile situației în care petenta s-a aflat, respectiv aceea de *necompletare a DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă*.*

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL ...

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă SPITALUL

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ...SRL, cu sediul în București, str. ..., în contradictoriu cu SPITALUL ..., cu sediul în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte

...

Membru

...

Membru

...

Redacată în patru exemplare originale, conține 19 pagini.