

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de Avocat ... și prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 4404/17.09.2024 și a adresei nr. 4419/17.09.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestora, documente elaborate de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE ..., ...*” LOT 1: „*MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE: ... ȘI ..., ..., JUD. ...*”, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ... din ..., s-a solicitat:

„1. Anularea raportului procedurii nr. 4404/17.09.2024 în partea ce privește oferta subscrisei SC ... SRL;

2. Anularea procesului verbal de evaluare nr. 4116/02.09.2024, în partea ce privește oferta subscrisei SC ... SRL, respectiv a mențiunilor referitoare la motivele de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei;

3. Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa 4419/17.09.2024;

4. În principal (i) să dispună, în temeiul art. 26 alin. 10 teza a II-a din Legea 101/2016 atribuirea contractului către subscrisă întrucât calitatea subscrisei de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației sau (ii) în subsidiar, să dispună obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei financiare a subscrisei SC ... SRL, având în vedere conformitatea și admisibilitatea

acesteia, într-un termen stabilit în conformitate cu prev. art. 26 alin. 5 din Legea 101/2016, și subscrisa să fie declarată ofertant câștigător.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL critică raportul procedurii nr. 4404/17.09.2024 și actele subsecvente acestuia, între care și adresa nr. 4419/17.09.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii, documente elaborate de ..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

I. Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că:

- anterior, într-un prim ciclu procesual, a formulat contestație împotriva raportului procedurii în cuprinsul căruia s-a consemnat că oferta sa tehnică a fost considerată neconformă. De asemenea, față de rezultatul procedurii de la acel moment, și ... SRL a formulat contestație, ambele fiind soluționate de către Consiliu prin Decizia nr. ..., în sensul admiterii lor în parte și obligării autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice a ... SRL, respectiv a celei financiare a celui alt contestator. Decizia CNSC a fost atacată cu plângere de către ... SRL (oferant declarat câștigător), acțiune respinsă de instanță.

- în cel de-al doilea ciclu procesual, autoritatea contractantă a declarat conformă propunerea tehnică a ... SRL, însă a i-a respins oferta, considerând neconformă și inacceptabilă (ulterior solicitării de clarificări și recepționării răspunsurilor aferente) propunerea financiară. Ca urmare, societatea a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. .../..., soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. ..., prin care autoritatea contractantă a fost să reanalizeze propunerea financiară a petentului. Hotărârea CNSC a fost atacată cu plângere, de către autoritatea contractantă și de către ... SRL (oferant declarat câștigător în acest ciclu procesual), acțiuni respinse de către Curtea de Apel ...oara.

- în reanalizarea propunerii financiare a ... SRL, autoritatea contractantă a comis un abuz, solicitând clarificări cu privire la mai multe aspecte ale propunerii financiare, respectiv: 1. la nivelul concret de salarizare al angajaților societății la data ofertării; 2. informații despre oferta furnizorului ... SRL; 3. informații despre oferta furnizorului ... SRL; 4. comunicarea licenței de transport a ... SRL, în termen de valabilitate la data ofertării. Referitor la punctele 2-3, s-a încălcat autoritatea de lucru judecat a Deciziei nr. ..., definitivă prin Decizia nr. 601 din data 12.06.2024, a Curții de Apel Punctul nr. 4 a vizat o chestiune ce ține de propunerea tehnică, ce a fost declarată admisibilă de către autoritatea contractantă anterior, deci care nu mai necesită verificare. Punctul nr. 1 reprezenta singura chestiune ce putea fi supusă verificării în stadiul actual al procedurii. Deși a răspuns, punctual, fiecărei solicitări a autorității contractante, prin raportul procedurii nr. 4404/17.09.2024, aceasta a stabilit că propunerea financiară a ... SRL este neconformă și inacceptabilă. Drept urmare, din nou, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, deși a avut o propunere financiară cu o valoare mai mare decât cea a ... SRL.

II. Considerând netemeinică decizia autorității contractante, contestatorul afirmă, înainte de toate, că, deși avea cea mai avantajoasă propunere financiară, i-au fost căutate diverse motive pentru care să fie eliminat din competiție, organizatoarea încălcând, astfel, principiul

proporționalității. În susținere, invocă Decizia Curții de Apel Cluj nr. 387/16.02.2010. De asemenea, face precizarea că nu a modificat suma ofertată și nu am solicitat sume suplimentare, prețurile fiind aceleași ca în oferta financiară inițială.

1. Referitor la tariful cu manopera, arată că, prin adresa de răspuns nr. 293/11.07.2024, a transmis extrase din Revisal, din care s-a putut constata că acesta este corect calculat prin raportare la nivelul de salarizare al angajaților ... SRL la data ofertării. Mai exact, adaugă petentul, din extrasele depuse, rezultă că la momentul depunerii ofertei

salariul brut garantat de societate era în sumă de 4133 lei, cu o medie de 24,997 lei/oră, sumă rotunjită la 25 lei/oră și care, înmulțită cu cantitatea necesară de 26.950,375 ore de lucru, justifică totalul valoric al manoperei declarat în propunerea financiară.

Totodată, specifică faptul că, în Formularul C7 - *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*, a indicat că, în speță, este necesară o cantitate de 26.950,375 ore de lucru, care, prin raportare la un program de lucru în medie de 165,333 ore/lună (conform OUG 168/2022) și la perioada de execuție a contractului, poate fi oricum, teoretic și practic, acoperit cu cei 13 salariați menționați. Mai mult, precizează că, prin *Declarația pe proprie răspundere privind asigurarea de personal*, și-a luat angajamentul că în faza de execuție, deci în ipoteza în care va fi declarat ofertant câștigător, va avea personalul necesar declarat.

Cu privire la acest din urmă aspect, apreciază ca fiind absurdă abordarea autorității contractante, respectiv solicitarea de a avea un număr de 40 de angajați care să nu presteze lucrări, dar căroră să le fie achitate salarii. Continuând, declară că, în cazul adjudecării contractului, ofertantul își adaptează personalul necesar, putând fi angajate persoane și după semnare. Mai mult, subliniază că nici documentația de atribuire și nici legislația în vigoare nu prevăd obligația ca, la momentul depunerii ofertelor, societățile să aibă tot personalul necesar pentru execuția lucrărilor (sau să aibă materialele necesare în stoc).

De asemenea, punctează că existența personalului necesar, declarat la pag. 60 din propunerea tehnică, este un aspect ține de propunerea tehnică, ce a fost apreciată ca îndeplinind cerințele minime din caietul de sarcini; astfel, verificarea deținerii personalului necesar pentru faza de execuție excedează verificării fazei în care se află.

2. Referitor la oferta furnizorului ... SRL, invocă autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. ..., afirmând că organizatoarea procedurii nu avea căderea să mai solicite clarificări cu privire la prețurile materialelor oferite.

Suplimentar, arată că, în calitate de intervenient în dosarul CNSC nr. .../... și în calitate de petent în dosarul 652/59/2024 al Curții de Apel ...oara, ... SRL a invocat că prețul la piatră spartă 15/25, 40/63 și piatră brută este nejustificat, întrucât oferta furnizorului ... SRL nu ar fi semnată; aceste argumente au fost respinse ca inadmisibile atât de Consiliu, cât și de instanță.

Cu privire la oferta furnizorului, privind prețul de piatră spartă 15/25, 40/63 și piatră brută, afirmă că trebuie avut în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a impus o anumită formă pentru oferte, respectiv ce informații să cuprindă acestea. Totuși, adaugă contestatorul, se invocă o problemă de ordin procedural, care, din perspectiva sa, este

acoperită de faptul că societatea ... SRL a trimis o ofertă care cuprinde antet cu date de identificare, precum și produsele și serviciile, obiectivul pentru care a fost emisă (prezenta licitație) și destinatarul (... SRL).

În urma recepționării solicitării de clarificări nr. 3339/08.07.2024, mai menționează contestatorul, a solicitat furnizorului să precizeze data la care a comunicat oferta către ... SRL și să o semneze, aspecte ce au fost comunicate comisiei de evaluare prin răspunsul nr. 293/11.07.2024.

Prin urmare, apreciază că documentul inițial al furnizorului a fost unul valabil (comunicat prin adresa nr. 51/09.02.2024, p. 9) la

momentul depunerii ofertei, iar în fața comisiei de evaluare a dovedit data la care a fost emis și faptul că este însoțit de furnizor.

3. În ceea ce privește oferta furnizorului ... SRL, invocă, din nou, autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. ..., reafirmând că organizatoarea procedurii nu avea căderea să mai solicite clarificări cu privire la prețurile materialelor oferite. De asemenea, reia argumentele expuse mai sus, în cazul furnizorului ... SRL.

4. Referitor la licența de transport a ... SRL, precizează că, în calitate de intervenient în dosarul CNSC nr. .../... și în calitate de petent în dosarul nr. 652/59/2024 al Curții de Apel ..., ... SRL a invocat același motiv, respectiv că societatea nu deține, în prezent, licență de transport; aceste argumente au fost respinse ca inadmisibile atât de CNSC, cât și de instanță.

Din nou, învederează că acest aspect ține de propunerea tehnică, ce a fost apreciată ca îndeplinind cerințele minime din caietul de sarcini; or, în prezent, sunt discutate strict motive ce vizează propunerea financiară.

Conform reglementărilor în vigoare, evidențiază petentul, întocmai ca orice alt ofertant, este nevoit să justifice prețul ofertat prin raportare la prețurile obținute de la furnizori la momentul depunerii ofertei.

La solicitarea de clarificări a autorității contractante (adresa nr. 3339/08.07.2024), arată că a formulat răspunsul nr. 293/11.07.2024, căruia i-a atașat Licența nr. 0216996 pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț, a societății ... SRL, valabilă pentru perioada 26.05.2021-25.05.2031, deci valabilă la data depunerii ofertei – singurul aspect relevant, în aprecierea sa.

Despre răspunsul primit de autoritatea contractantă de la ARR prin adresa nr. 117321/13.08.2024, susține că acesta nu este relevant, întrucât se raportează „la data prezentei (n.n. 13.08.2024)” și nu la data depunerii ofertei (12.06.2023, conform formularului de ofertă). De asemenea, adaugă că verificarea deținerii de licențe de transport de către ... SRL este fără interes, întrucât la momentul depunerii ofertei, nu a arătat că va utiliza utilaje proprii, care să necesite asemenea autorizări (sens în care indică declarația de la p. 59 din propunerea tehnică).

III. Prevalându-se de prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, reclamând reaua-credință a autorității contractante și subliniind că, din informațiile cuprinse în dosarul constituit de Consiliu, rezultă calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii, solicită Consiliului să dispună atribuirea contractului către ... SRL.

În subsidiar, solicită reanalizarea propunerii sale financiare într-un termen stabilit în conformitate cu art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 și declararea sa drept ofertant câștigător.

IV. Față de toate cele mai sus prezentate, reia solicitările din partea introductivă a contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în document.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 4705/30.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

A. Autoritatea contractantă arată că, astfel cum reiese din cuprinsul raportului procedurii nr. 4404/17.09.2024, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. De asemenea, subliniază că oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost cea a ... SRL.

B. Combătând argumentele contestatorului, precizează că, urmare a aplicării Deciziei civile nr. 601/12.06.2024 a Curții de Apel ..., în etapa de reevaluare a ofertei acestuia, prin adresa nr. 3339/ 08.07.2024, i-a solicitat ofertantului clarificări, ... SRL răspunzând (în termen) prin adresa nr. 293/11.07.2024. În esență, adaugă aceasta, atât CNSC, cât și instanța de judecată, au obligat ... la reanalizarea propunerii financiare a contestatorului, ceea ce comisia de evaluare a și făcut.

În acest sens, menționează că, prin adresa nr. 3339/08.07.2024, i-a solicitat petentului următoarele clarificări cu privire la propunerea financiară: 1. nivelul concret de salarizare al angajaților societății la data ofertării; 2. informații despre oferta furnizorului ... SRL; 3. informații despre oferta furnizorului ... SRL; 4. comunicarea autorizației/licenței de transport a ... SRL, în termen de valabilitate la data ofertării.

Legat de pretinsa autoritate de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. .../..., invocată de contestator cu privire la punctele 2 și 3, organizatoarea procedurii declară că, în fapt, Consiliul a validat exclusiv criticile anterioare ale ... SRL, legate de *„transportul tuburilor achiziționate de la SW UMWELTECHNIK ROMNIA SRL”*, iar legat de toate celelalte motive de descalificare, a specificat: *„Consiliul are în vedere că în condițiile în care, în solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a făcut referire, în mod expres, la documentele ce se impuneau a fi prezentate, se impune a fi transmisă o nouă solicitare de clarificări prin care să se indice documentele ce se impun a fi prezentate pentru justificarea tarifelor la utilaje”* (ambele mențiuni la fila 24 din decizie).

În definitiv, evidențiază autoritatea contractantă, concluzia Consiliului, ce se regăsește la fila 25 din hotărâre (și care este consecința premiselor expuse la fila 22), este următoarea: *„în condițiile în care solicitarea de justificare a prețului a avut un conținut general, fără a fi solicitate, în mod concret, anumite documente și informații, neclaritățile*

din cuprinsul justificării tarifului ofertat de către ofertantul ... SRL puteau fi lămurite prin transmiterea unei noi solicitări de clarificări, care, în condițiile date, nu era de natură a crea vreun avantaj ofertantului în cauză”.

Astfel, afirmă că susținerile petentului cu privire la autoritatea de lucru judecat, întrucât CNSC ar fi validat prețurile oferite, nu au legătură cu realitatea, în definitiv, ceea ce Consiliul a concluzionat fiind că formularea unei solicitări de clarificări cu caracter general, legată de fundamentarea prețului, a dat posibilitatea ofertantului să se limiteze la

ceea ce acesta a preferat să considere că ar fi dovezi concludente, fără a putea fi sancționat de deficiențele răspunsului său, atât timp cât autoritatea nu a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, punctuală, în care să ceară ofertantului exact documentele pe care le consideră necesare pentru fundamentarea ofertei financiare.

Legat de solicitarea de la pct. 4, declară că aceasta nu vizează o chestiune care ține de propunerea tehnică, astfel cum susține contestatorul, ci are directă legătură cu modul de fundamentare a costurilor la transport (mult subevaluate), dar și la utilaje. Autoritatea contractantă învederează că relația contractuală dintre ofertant și ... SRL i-a fost adusă la cunoștință de către acesta prin răspunsul său la clarificările generale de fundamentare a prețului ofertat, formulate în baza art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, contractor pe care ofertantul nu a înțeles să îl declare nici terț susținător și nici subcontractant, cu toate că din acest acord rezultă implicarea ... în execuție și responsabilitățile acestei societăți față de modul în care prestează serviciile și execută lucrările.

În ceea ce privește pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 3339/08.07.2024, susține că, prin răspunsul dat, ofertantul nu a clarificat și nu a justificat nivelul concret de salarizare al angajaților ... SRL la data ofertării, neprezentând documente edificatoare (extras REVISAL sau orice alt document relevant) care să probeze în mod concludent informațiile solicitate. Până la data și ora limită de depunere a ofertelor, arată că în propunerea tehnică depusă (p. 60 din fișierul Propunere tehnica 1.pdf), ofertantul a transmis *Declarație pe proprie răspundere privind asigurarea cu personal*, prin care a propus următorul personal pentru execuția lucrărilor: asfaltator – 6 persoane; betonist – 4 persoane; dulgher construcții și poduri – 5 persoane; izolator hidrofug – 1 persoană; mașinist utilaje construcții – 3 persoane; montator prefabricate beton – 2 persoane; muncitor deservire – 1 persoană; muncitor deservire construcții montaj – 2 persoane; muncitor necalificat – 1 persoană; pavator – 5 persoane; zidar – 3 persoane; săpător – 4 persoane; fierar-betonist – 1 persoană; finisor terasamente – 2 persoane.

De asemenea, punctează că, prin răspunsul la clarificări nr. 650/29.12.2023, ofertantul a menționat:

„Meseriile la care face referire Comisia pot fi asimilate după cum urmează:

- Lăcătuș construcții = Muncitor deservire cții. montaj Miner de suprafață = Zidar

- Vopsitor = Muncitor deservire

- Pietrar = Pavator

Referitor la numărul acestora, minimul necesar conform documentelor prezentate în Propunerea tehnică, rezultat din raportul dintre tehnologia de execuție/productivitate/cantități aferente contractului:

- Pentru această lucrare avem nevoie de 2 lăcătuși construcții/Muncitori deservire cții. montaj, 1 Vopsitor/Muncitor deservire, 4 Pietrari/Pavatori

- *Noi nu utilizăm pentru această lucrare zidar. Dispunem de această categorie de muncitor așa cum am declarat însă nu avem nici o activitate unde este necesar să utilizăm pe cineva cu această calificare.*",

iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3339/08.07.2024, prin care s-a solicitat *„prezentarea de documente edificatoare (extras REVISAL, precum și orice alt document relevant) care să probeze în mod concludent nivelul concret de salarizare al angajaților ... SRL la data ofertării”*, contestatorul a răspuns *„S-a extras din Revisal, la data curentă, raport per salariat al angajaților selectați pentru execuția lucrării. Din rapoartele extrase se poate observa nivelul concret de salarizare al angajaților ... SRL, la data ofertării”* și a atașat răspunsului Raport per salariat pentru un număr de 13 muncitori, respectiv: betonist -1; zidar-pietrar -1; lucrător pentru drumuri și căi ferate - 1; mecanic utilaj -1; finisor terasamente - 1; muncitor necalificat la întreținerea de drumuri, șosele, poduri, baraje - 2; pavator - 2; dulgher -1; lăcătuș mecanic de întreținere și reparații universale - 1; asfaltator - 1; montator elemente prefabricate din beton armat - 1.

Prin propunerea tehnică depusă, concluzionează organizatoarea procedurii, ofertantul propune, pentru execuția lucrării, un număr total de 40 muncitori, iar prin răspunsul la clarificări, prezintă Raport per salariat pentru un număr de 13 muncitori, conform celor mai sus indicate. Astfel, subliniază că, prin răspunsul dat, ofertantul nu a justificat nivelul concret de salarizare pentru un număr de 27 muncitori, ceea ce reprezintă cca 67,5% din numărul total de muncitori, propus pentru execuția contractului.

Contrar susținerilor contestatorului, în declarația acestuia pe proprie răspundere cu privire la asigurarea cu personal, se menționează că, pentru îndeplinirea contractului, ... SRL dispune de personalul necesar, ci nu că va dispune de respectivul personal în cazul în care va fi declarat câștigător.

Autoritatea contractantă declară că răspunsul contestatorului, potrivit căruia *„s-a extras din Revisal, la data curentă, raport per salariat al angajaților selectați pentru execuția lucrării”*, este neconcludent întrucât:

- pe de-o parte, ofertantul avea obligația de a prezenta orice document relevant care să probeze în mod concludent nivelul de salarizare al tuturor angajaților săi, la data ofertării, ofertantul înțelegând să limiteze răspunsul exclusiv la ceea ce definește drept *„angajați selectați”* pentru execuția lucrării;

- pe de altă parte, chiar dacă s-ar face abstracție de faptul că nu au fost depuse extrase din Revisal (sau alte documente relevante) pentru

toți angajații ofertantului (astfel cum s-a solicitat), au fost depuse înscrisuri din care rezultă nivelul de salarizare exclusiv pentru un număr insuficient de angajați, raportat la cuprinsul F7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, filele 54 și următoarele din propunerea financiară.

Sușținerile contestatorului, cum că nu era obligat să aibă angajat întreg personalul necesar realizării contractului echivalează, în aprecierea sa, cu recunoașterea faptului că nu deține capacitatea profesională să execute contractul și demonstrează că ofertantul și-a fundamentat costul

manoperei în mod fictiv, fără să se raporteze la nivelul concret de salarizare din cadrul companiei sale.

Ulterior redării explicațiilor contestatorului în încercarea de a justifica tariful cu manopera, declară că nici răspunsul cu privire la acest aspect nu poate fi considerat unul concludent.

Față de susținerile acestuia, conform cărora existența personalului necesar, declarat la p. 60 din propunerea tehnică, este un aspect ce ține de propunerea tehnică (care a fost apreciată ca îndeplinind cerințele minime din caietul de sarcini) precizează că, în acord cu prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, este necesar ca propunerea tehnică să fie corelată cu propunerea financiară.

Cu privire la furnizorul ... SRL, indică faptul că, prin răspunsul la clarificări, ... SRL a precizat că ar fi primit oferta de preț prin e-mail, dar nu a atașat nicio dovadă în acest sens, în schimb depunând un nou înscris, cu semnătura și ștampila furnizorului, cu data de 29.05.2023 (adnotată), precizând că nu au fost solicitate elemente de valabilitate a ofertei de la furnizori.

Organizatoarea procedurii susține că în mod temeinic și legitim a considerat răspunsul contestatorului neconcludent, un element esențial al ofertei de la furnizor fiind data acesteia, care trebuie să fie anterioară datei de depunere a ofertelor și să angajeze respectivul furnizor cel puțin până la momentul ofertării, prin semnătură. Petentul nu a demonstrat că a primit această ofertă anterior datei limită de depunere a ofertelor, iar o adnotare ulterioară echivalează cu o completare a ofertei, ceea ce ar crea un avantaj injust ofertantului în raport cu ceilalți candidați, mai adaugă. Chiar dacă, prin reducere la absurd, comisia ar fi permis societății ... SRL să depună înscrisuri noi, acestea ar fi trebuit să se rezume la extrase certificate din poșta electronică, prin care s-ar fi putut proba existența unei corespondențe între cele două entități, anterior procedurii, ceea ce ofertantul (din nou) nu a înțeles să probeze, menționează

Prin trimitere la Îndrumarea ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), afirmă că, pentru justificarea prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori, se pot prezenta oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizorii care să ateste că ofertantul respectiv poate achiziționa materiile prime și materialele la prețul indicat de acesta în ofertă sau în cadrul clarificărilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale; în acest sens, noțiunea de ofertă fermă se circumscrie în mod imperativ necesității existenței unei semnături, anterior datei limită pentru depunerea ofertelor.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă solicită Consiliului să înlăture susținerile contestatorului, referitoare la o nouă pretinsă autoritate de lucru judecat, cu privire la aspectele de mai sus, sens în care transmite că acestea au fost invocate de către intervenientul din dosarul CNSC nr. .../... și respinse ca inadmisibile pentru că nu s-au circumscris obiectului contestației, rămânând astfel fără o judecată pe fond.

Aceasta apreciază că are toate prerogativele să ceară clarificări față de documentele pe care chiar contestatorul le-a depus în susținerea

răspunsului anterior la clarificări, cu atât mai mult cu cât chiar Consiliul a concluzionat că decizia anterioară de descalificare a ofertantului a fost luată mai înainte ca autoritatea să solicite clarificări concrete și punctuale față de elementele aferente fundamentării prețului.

Referitor la furnizorul ... SRL, afirmă că ... SRL reiterează aceleași considerente legate de forma ofertei, fapt pentru care reia susținerile anterioare, potrivit cărora noțiunea de ofertă fermă se circumscrie în mod imperativ necesității existenței unei semnături.

Cu privire la licența de transport a ... SRL, cu nr. 0216996, precizează că aceasta are valabilitatea cuprinsă între 26.05.2021 și 25.05.2031; de asemenea, arată că, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul a specificat că (... SRL) *„deține o gamă largă de utilaje pentru execuția lucrărilor de drumuri și de mijloace auto pentru transportul materialelor, pe care le putem folosi pentru execuția lucrărilor în funcție de gradul de suprapunere cu alte lucrări de drumuri la data începerii lucrărilor pentru acest obiectiv”*.

În vederea probării afirmațiilor ofertantului, menționează că a solicitat ARR verificarea deținerii și, respectiv, valabilității licențelor de transport pentru cele două societăți: ... SRL și ... SRL.

Pentru ... SRL, indică autoritatea contractantă, ARR a transmis adresa nr. 117321/13.08.2024, prin care a precizat că, la momentul respectiv, societatea nu îndeplinea condițiile de operator de transport, deoarece nu deținea nicio copie conformă a licenței comunitare pentru cel puțin un autovehicul.

În ceea ce-l privește pe contestatorul ... SRL, arată că ARR a eliberat adresa nr. 23058/13.08.2024, prin care a comunicat că societatea nu figurează în baza de date a Autorității Rutiere Române, în consecință *„nu va putea folosi pentru execuția lucrărilor, în funcție de gradul de suprapunere cu alte lucrări de drumuri, la data începerii lucrărilor pentru acest obiectiv”*, gama largă de utilaje pe care le deține.

Organizatoarea procedurii subliniază că, deși licența de transport prezentată de contestator pentru ... SRL este încă în valabilitate, aceasta nu poate fi folosită, conform adresei ARR, mai sus menționată. Astfel, susține că devine absolut irelevant faptul că societatea a avut autovehicule certificate/autorizate la momentul emiterii licenței de transport, pentru că este evident că în prezent nu mai deține nici măcar un astfel de autovehicul certificat.

Continuând, arată că petentul consideră că documentul ARR nr. 117321/13.08.2024 ar trebui ignorat, deoarece se raportează la data de 13.08.2024, iar nu la data de 12.06.2023; totuși, susține că acesta se eschivează să precizeze ferm că ... ar fi îndeplinit condițiile de legalitate pentru a realiza transportul la data ofertării și nu depune nicio dovadă în

acest sens în fața Consiliului. Or, sarcina probei îi incumbă, cu atât mai mult cu cât afirmația sa este contra unui înscris oficial, semnalează autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, face precizarea că oferta depusă trebuie să respecte prevederile documentației de atribuire, precum și pe cele ale legilor ce guvernează procedura, nu doar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost prezentate înscrisuri, între care și dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Cu adresa nr. 4742/01.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite înscrisuri, în probațiune.

Prin notele scrise nr. 4814/07.10.2024, înregistrate la CNSC cu nr. .../..., ... înțelege să completeze dosarul achiziției publice și punctul de vedere anterior emis.

Astfel, precizează că în adresa emisă de ARR, cu nr. 27686/04.10.2024, ca urmare a solicitării autorității contractante nr. 4707/30.09.2024, se menționează că: *„societatea ... SRL nu îndeplinea condiția de operator de transport la data de 12.06.2023, întrucât acesta nu deținea copie conformă valabilă”*.

Afirmând că, în decizia sa, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile art. 167 alin. (1) din Legea nr. 989/2016, autoritatea contractantă adaugă că modalitatea în care ofertantul a cota cheltuielile de transport nu se rezumă numai la imposibilitatea acestuia de a realiza o parte din transport, fiind constatate și inadvertențe majore pe lângă prețurile unitare nesustenabile (pe care comisia de evaluare nu le-a mai solicitat a fi clarificate, pe de-o parte, pentru că sunt suficiente deficiențele reținute anterior, iar pe de altă parte, pentru că aceste inadvertențe sunt clare și nu pot fi corectate).

În acest sens prezintă o serie de calcule aritmetice și atașează adresa ARR cu nr. 27686/04.10.2024.

Dovada comunicării notelor scrise către contestator a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. 66331/16.10.2024.

Prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 65948/15.10.2024, ... solicită Consiliului să respingă apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere.

Acesta reiterează că organizatoarea procedurii a încălcat autoritatea de lucru judecat a Deciziei nr. ..., definitivă prin Decizia Curții de Apel ... nr. 601/12.06.2024, întrucât nu s-a rezumat la a-i verifica propunerea financiară doar prin raportare la considerentele acesteia.

De asemenea, prezentând o serie de susțineri cu privire la ofertele furnizorilor ... SRL și ... SRL și reluând afirmații referitoare la licența de transport a ... SRL, concluzionează că oferta sa îndeplinește toate condițiile pentru a fi declarată câștigătoare, având în vedere (prin raportare la criteriul de atribuire) că are un preț mai scăzut cu 456.551,12 lei decât ... SRL.

Nu în ultimul rând, subliniază că motivul de respingere a ofertei sale, invocat de autoritatea contractantă, este în disonanță cu principiul proporționalității, sens în care detaliază.

Dovada comunicării concluziilor scrise către ... a fost prezentată.

Prin concluziile scrise, înregistrate la CNSC cu nr. .../..., ... SRL solicită, din nou, Consiliului să respingă apărările formulate de ... prin punctul de vedere nr. 4814/07.10.2024, ca neîntemeiate.

În acest sens, reia o serie de argumente anterior expuse, subliniind că licența nr. 0216996 pentru transportul rutier internațional de mărfuri

contra cost în numele unui terț al societății ... SRL era valabilă la data depunerii ofertei.

De asemenea, menționează că nu a specificat niciunde că utilajele și mijloacele de transport sunt în proprietatea sa și arată că acestea sunt deținute în folosință în baza unui contract cadru de închiriere, încheiat cu societatea ... SRL.

Cu privire la calculele efectuate, apreciază că acestea sunt „*hilare și lipsite e logică*”. Continuând, precizează că, prin răspunsul nr. 51/09.02.2024, la pct. 4.4., a arătat că tarifele de transport aferente autobasculantei sunt de 3,5 lei/km (4.4.1 transport pământ, 4.4.2. transport balast și nisip, 4.4.3. transport piatră, 4.4.4. transport mixtură asfaltică, 4.4.5. transport material rezultat din spargeri, 4.4.6. transport armătură, 4.4.7. transport materiale organizare șantier).

Totodată, consideră relevant de evidențiat că suma aferentă transportului de pământ sau moloz cu autobasculanta este mult sub pragul de 1% (în realitate fiind de 33.446 lei, în timp ce pragul de corecție este de 62.731 lei).

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă a fost prezentată.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin nota internă încheiată la data de 22.10.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 24.09.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*„MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE ..., ...” LOT 1: „MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE: ... ȘI ..., ..., JUD. ...”*», elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... din ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 8.949.802,54 lei. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestațiile formulate de ... SRL și de ... SRL, care au făcut obiectul dosarelor nr. .../... și .../..., dispunând următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (DOSAR ...), în contradictoriu cu

Admite contestația formulată de ... SRL (DOSAR ...), în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 6, înregistrat cu nr. 4253/04.09.2023, procesul verbal nr. 4754/11.10.2023 de evaluare a propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 4951/26.10.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv

a mențiunilor referitoare la modul de evaluare a propunerii tehnice prezentată de ... SRL și a propunerii financiare prezentate de ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ... SRL și a propunerii financiare prezentate de ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Admite, în parte, cererea de intervenție nr. 62149/14.11.2023, formulată de ... SRL.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție nr. 62156/14.11.2023, formulată de către ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare."

În cel de-al doilea ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația formulată de ... SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. .../..., dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 1243/25.03.2024, respectiv a mențiunilor referitoare la motivele de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, ale ofertei prezentate de ... SRL.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1406/01.04.2024 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare".

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire stabilit prin raportul procedurii nr. 4404/17.09.2024, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul ... SRL adresa nr. 4419/17.09.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Urmare a Deciziei civile nr. 601/12.06.2024 dată de Curtea de Apel ...oara, înregistrată la sediul AC cu nr. 3103/18.06.2024;

A. URMARE A FINALIZARII EVALUARII OFERTELOR DEPUSE, VĂ COMUNICĂM:

- OFERTA DUMNEAVOASTRĂ a fost declarată NECONFORMĂ și INACCEPTABILĂ de către comisia de evaluare.

B. DETALIERE MOTIVE

În data de 08.07.2024 a fost transmisă o solicitare de clarificare către ofertant, astfel:

(...)

CONSTATĂ URMĂTOARELE:

Pentru pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 3339/ 08.07.2024:

Până la data și ora limită de depunere a ofertelor, în Propunerea tehnică depusă, la pag. 60 din fișierul Propunere tehnică 1.pdf, ați transmis Declarație pe proprie răspundere privind asigurarea cu personal, prin care ați propus următorul personal muncitor pentru execuția lucrărilor:

- 1. Asfaltator - 6*
- 2. Betonist - 4*
- 3. Dulgher construcții și poduri - 5*
- 4. izolator hidrofulg - 1*
- 5. Mașinist utilitate construcții - 3*
- 6. Montator prefabricate beton - 2*
- 7. Muncitor deservire - 1*
- 8. Muncitor deservire construcții montaj - 2*
- 9. Muncitor necalificat - 1*
- 10. Pavator - 5*
- 11. zidar - 3*
- 12. Săpător - 4*
- 13. Fierar - betonist - 1*
- 14. Finisor terasamente - 2*

Prin răspunsul la clarificări privind propunerea tehnică depusă, nr. 650/ 29.12.2023, ați menționat următoarele:

Meseriile la care face referire Comisia pot fi asimilate după cum urmează:

- Lăcătuș construcții = Muncitor deservire cții. montaj*
- Miner de suprafață = Zidar*
- Vopsitor = Muncitor deservire*
- Pietrar = Pavator*

Referitor la numărul acestora, minimul necesar conform documentelor prezentate în Propunerea tehnică, rezultat din raportul dintre tehnologia de execuție/ productivitate/ cantități aferente contractului:

- Pentru această lucrare avem nevoie de 2 lăcătuși construcții/Muncitori deservire cții. montaj, 1 Vopsitor/Muncitor deservire, 4 Pietrari/Pavatori

- Noi nu utilizăm pentru această lucrare zidar. Dispunem de această categorie de muncitor așa cum am declarat însă nu avem nici o activitate unde este necesar să utilizăm pe cineva cu această calificare.

Iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3339/ 08.07.2024, prin care s-a solicitat „prezentarea de documente edificatoare (extras REVISAL, precum și orice alt document relevant) care să probeze în mod concludent nivelul concret de salarizare al angajaților ... SRL la data

ofertării", ați răspuns „S-a extras din Revisal, la data curentă, raport per salariat al angajaților selectați pentru execuția lucrării. Din rapoartele extrase se poate observa nivelul concret de salarizare al angajaților ... SRL, la data ofertării” și atașează răspunsului Raport per salariat pentru un număr de 13 muncitori, respectiv: Betonist – 1, Zidar-pietrar – 1, Lucrător pentru drumuri și căi ferate – 1, Mecanic utilaj – 1, Finisor terasamente – 1, Muncitor necalificat la întreținerea de drumuri, șosele, poduri, baraje – 2, Pavator – 2, Dulgher – 1, Lăcătuș mecanic de

întreținere și reparații universale – 1, Asfaltator -1, Montator elemente prefabricate din beton armat – 1.

Prin propunerea tehnică depusă ați propus pentru execuția lucrării un număr total de 40 muncitor iar prin răspunsul la clarificări ați prezentat Raport per salariat pentru un număr de 13 muncitor conform celor mai sus menționate. Prin răspunsul dat, nu ați justificat nivelul concret de salarizare pentru un număr de 27 muncitori, ceea ce reprezintă cca 67,5% din numărul total de muncitori propus pentru execuția contractului.

Prin răspunsul dat, nu ați clarificat și nu ați justificat nivelul concret de salarizare al angajaților ... SRL la data ofertării, nu ați prezentat documente edificatoare (extras REVISAL, precum orice alt document relevant) care să probeze în mod concludent informațiile solicitate, respectiv nivelul concret de salarizare al angajaților societății la data ofertării.

Având în vedere răspunsul dumneavoastră, oferta a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” Și neconformă în baza art. 136 alin. (3) din H 395/2016 „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Pentru pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 3339/ 08.07.2024:

Prin răspunsul la clarificări, ați precizat că ați fi primit oferta de preț prin e-mail (dar nu ați atașat nicio dovadă în acest sens), în schimb, ați depus un nou înscris cu semnătură și stampila furnizorului, cu data de 29.05.2023 (adnotată), precizând că nu au fost solicitate elemente de valabilitate ale ofertei de la furnizori. În vederea justificării prețului ofertat pentru vreun material, prin prezentarea ofertei de la furnizor aceasta este necesar a fi datată cu data anterioară datei limită de depunere a ofertelor și să angajeze respectivul furnizor cel puțin până la momentul ofertării, prin semnătură. Nu există cerințe ad validitatem ale ofertei furnizorului, însă elementele/datele de mai sus sunt imperative și rezidă din însăși specificitatea procedurii de achiziție publică. Societatea dumneavoastră nu a demonstrat că a primit aceasta oferta anterior datei limită de depunere a ofertelor, iar o adnotare ulterioară echivalează cu o completare a ofertei, ceea ce ar crea un avantaj injust societății dumneavoastră în raport cu ceilalți candidați. Chiar dacă, prin reducere la absurd, comisia ar permite ofertantului: să depună înscrisuri noi,

acestea ar fi trebuit să se rezume la extrase certificate din poșta electronică prin care s-ar fi putut proba existența unei corespondențe între cele două entități, anterior procedurii, ceea ce ofertantul (din nou) nu a înțeles să probeze. Asumarea ofertei prin semnătură și stampilă, inclusiv în ceea ce privește adnotarea datei de 29.05.2023 nu poate fi acceptată fără încălcarea principiului tratamentului egal, iar suplimentar nici nu are forța probantă pentru a demonstra că a existat în mod real între părți o consultare și un angajament cu privire la preț materialelor, anterior ofertării.

Conform îndrumării ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), pentru justificarea prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori, se pot prezenta oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizorii care să ateste că ofertantul respectiv poate achiziționa materiile prime și materialele la prețul indicat de această ofertă sau în cadrul clarificărilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale; acest sens, noțiunea de ofertă fermă se circumscrie în mod imperativ necesității existenței unei semnături, anterior datei limită pentru depunerea ofertelor. Răspunsul dumneavoastră nu a fost unul concludent și nu ați justificat prețul pentru piatra spartă 15-25 mm, 40-63 mm, piatra brută, astfel oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” Și neconformă în baza art. 136 alin. (3) din HG 395/ 2016 „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Pentru pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 3339/ 08.07.2024:

Prin răspunsul dat, nu ați clarificat informațiile solicitate, prin răspunsul dat doar ați invocat faptul că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire în mod explicit ce elemente să conțină ofertele de la furnizori.

În vederea justificării prețului ofertat pentru vreun material, prin prezentarea ofertei de la furnizori, aceasta este necesar a fi datată cu data anterioară datei limită de depunere a ofertelor și să angajeze respectivul furnizor cel puțin până la momentul ofertării, prin semnătură. Nu există cerințe ad- validitatem ale ofertei furnizorului, însă elementele/ datele de mai sus sunt imperative și rezidă din însăși specificitatea procedurii de achiziție publică. Prin răspunsul dat, ați transmis oferta de preț de la furnizorul ... cu semnătură și stampila societății, fără a clarifica unde anume se regăsește aceasta, în documentele comunicate autorității contractante.

Transmiterea ofertei de preț, cu semnătură și stampilă, depunerea unor noi înscrisuri, nu poate fi acceptată fără încălcarea principiului tratamentului egal, iar suplimentar nici nu are forța probantă pentru a demonstra că a existat în mod real între părți o consultare și un angajament cu privire la prețul materialelor, anterior ofertării.

Conform îndrumării ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), pentru justificarea prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori, se pot prezenta oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizorii care să ateste că ofertantul respectiv poate achiziționa materiile prime și materialele la prețul indicat de acesta în ofertă sau în cadrul clarificărilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale; în acest sens, noțiunea de ofertă fermă se circumscrie în mod imperativ

necesității existenței unei semnături, anterior datei limită pentru depunerea ofertelor.

Răspunsul dumneavoastră nu a fost concludent și nu justifică prețul pentru oțel beton, sârmă, scoabe, ciment, astfel oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. 6 din HG 395/2016 „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” Și neconformă în baza art. 136 alin. 3 din HG 395/ 2016 „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Pentru pct. 4 din solicitarea de clarificari nr. 3339/ 08.07.2024:

Prin răspunsul dat, ați menționat faptul că societatea ... SRL nu este implicat direct în executarea contractului de achiziție publică, nu intervine în modul de desfășurare a lucrărilor și nu este subcontractant al ... SRL.

La solicitarea comisiei de evaluare, cu privire la fundamentarea prețului la transport, în vederea prezentării autorizației/licenței de transport a societății ... SRL, ați transmis Licența nr. 0216996 cu valabilitate din 26.05.2021 până la 25.05.2031 și totodată ați precizat în răspunsul dat faptul că societatea ... SRL „deține o gamă largă de utilaje pentru execuția lucrărilor de drumuri și de mijloace auto pentru transportul materialelor, pe care le putem folosi pentru execuția lucrărilor în funcție de gradul de suprapunere cu alte lucrări de drumuri la data începerii lucrărilor pentru acest obiectiv”. În vederea probării afirmațiilor societății dumneavoastră, comisia de evaluare a solicitat către Autoritatea Rutieră Română verificarea pentru cele două societăți ... SRL și ... SRL deținerea și valabilitatea licențelor de transport.

Cu privire la societatea ... SRL, ARR prin adresa nr. 117321/13.08.20 precizează faptul că la data prezentei aceasta nu îndeplinește condițiile de operator de transport, deoarece nu deține nicio copie conformă a licenței comunitare pentru cel puțin un autovehicul, iar cu privire la societatea ... SRL, ARR prin adresa nr. 23058/13.08.2024, precizează faptul că aceasta nu figurează în baza de date a Autorității Rutiere Române.

Având în vedere cele constatate, oferta ... SRL va fi declarată inacceptabilă în baza 134 alin. 6 din HG 395/2016 „In cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice și

propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă." Și neconformă în baza art. 136 alin. (3) din HG 395/ 2016 „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă".

Analizând motivele reținute de autoritatea contractantă în adoptarea deciziei de respingere a ofertei prezentate de ofertantul ... SRL, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al

propunerii financiare” este precizat, între altele, că „Propunerea Financiară va cuprinde prețul total oferat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare,

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor,

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini”.

De asemenea, Consiliul reține că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, postat în SEAP în data de 06.06.2023, răspunzând la unele întrebări formulate de operatori economici interesați de participarea la procedura de atribuire, autoritatea contractantă a precizat, între altele, că *„Fiecare ofertant va prezenta în listele de cantități propriile distante de transport pentru materialele principale, în funcție de distanța de la santier până la sursa de aprovizionare a acestor materiale, cu respectarea cantitatilor înscrise în listele de cantități.*

Justificarea acestei distante poate face obiectul unor solicitări de clarificări din partea autorității contractante, pe parcursul evaluării ofertelor”.

Procedând la analiza, în mod aleatoriu, a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... SRL, Consiliul reține că în ceea ce privește motivul invocat la punctul 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, reprezentat de faptul că nu a fost justificat prețul pentru activitățile de transport, ofertantul în cauză a declarat că activitățile respective vor fi realizate de către ... SRL, operator economic care are calitatea de furnizor de servicii.

Cu privire la valabilitatea licenței de transport deținută de prestatorul serviciilor de transport, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației, potrivit cărora în măsura în care aprecierile reținute de contestatorul ... SRL în cuprinsul cererii de intervenție ce a fost analizată în cadrul dosarului CNSC nr. .../... au fost respinse, ca inadmisibile, acestea nu mai pot face obiectul unor verificări ulterioare, motivat de faptul că *„odată declarată admisibilă propunerea tehnică aceasta nu mai poate fi adusă în discuție în cadrul verificării ce vizează strict aspecte de țin de oferta financiară”.*

Astfel, Consiliul are în vedere că aprecierile reținute de contestatorul ... SRL în cuprinsul cererii de intervenție cu privire la valabilitatea licenței de transport au fost respinse întrucât în respectiva cauză a intervenit în apărarea poziției autorității contractante, cererea de intervenție fiind accesorie, nefiind acceptate critici cu privire la oferta autorului contestației ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., formulate prin intermediul cererii de intervenție.

Or, în condițiile în care prin decizia nr. ... din ... s-a dispus, între altele, obligarea COMUNEI ... ca, în termen de 10 zile de la primirea

prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de ... SRL, comisia de evaluare a analizat, inclusiv sustenabilitatea prețurilor ofertate pentru activitatea de transport a utilajelor la locul de executare a contractului.

Prin urmare, Consiliul constată că solicitarea comisiei de evaluare nr. 3339/08.07.2024 cu privire la prețul pentru transportul utilajelor a fost transmisă în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au transmis și către Autoritatea Rutieră Română adresa nr. 3707/05.08.2024 prin care au solicitat informații cu privire la deținerea de către ... SRL a licenței de transport marfă, iar prin adresa nr. 23058/13.08.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11732/13.08.2024, instituția în cauză a precizat că „... SRL figurează în baza de date a Autorității Rutiere Române cu licență activă pentru transport rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț, seria LTM nr. 216996, valabilă de la data de 26.05.2021 până la data de 25.05.2031, însă, la data prezentei, societatea anterior menționată nu îndeplinește condițiile de operator de transport deoarece nu deține nicio copie conformă a licenței comunitare pentru cel puțin un vehicul”.

Prin urmare, Consiliul constată că în condițiile în care ... SRL nu are capacitatea de a realiza activități legale de transport, acest operator economic nu poate desfășura activități în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat și, pe cale de consecință, prețul stabilit pentru activitatea de transport utilaje în cadrul ofertei prezentate de ... SRL nu poate fi justificat.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au apreciat că sunt aplicabile prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În acest context, având în vedere că unul dintre motivele de respingere ale ofertei prezentate de ... SRL s-a dovedit a fi întemeiat, Consiliul nu va proceda la analiza celorlalte motive de respingere invocate de autoritatea contractantă întrucât, indiferent de rezultatul acestei analize, caracterul neconform al ofertei în cauză nu mai poate fi înlăturat.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în
contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.