



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2572/C5/2693

Data: 18.11.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 53941/14.10.2021 și, respectiv, sub nr. 54534/18.10.2021, ...SRL, cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional de SCP ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de corespondență la ...în municipiul ... a contestat adresa nr. 5432/06.10.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția de produse: STAPLERE”, Lot 4 – ENDOSTAPLERE și Lot 5 – STAPLER CIRCULAR, cod CPV 33165000-3 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...și a solicitat următoarele:

- anularea Raportului procedurii nr. 5428/06.10.2021 și a comunicării nr. 5432/06.10.2021 în ceea ce privește loturile 4 și 5;
- obligarea autorității contractante la clarificarea ofertei sale pentru loturile 4 și 5, în sensul stabilirii prețului real ofertat, prin acceptarea eliminării neconcordanței dintre valoarea înscrisă în formularul de ofertă și criptată în SEAP și cea care rezultă din calculul aritmetic al prețurilor unitare înmulțite cu cantitatea produselor din centralizatoarele de prețuri;
- obligarea autorității contractante ca luarea în considerare a ofertei sale pentru loturile 4 și 5 și remedierea erorii aritmetice constatate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru loturile 4 și 5, din considerentul neîndreptării erorilor aritmetice solicitate prin clarificări.

Contestatoarea face trimitere la prevederile art. 133 alin. (1) și (3) și art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 și arată că membrii comisiei de evaluare i-au solicitat clarificări prin adresa nr. 5063A/17.09.2021, referitoare la fundamentarea prețurilor propuse în cazul celor două loturi, precum și prezentarea Anexelor nr. 1 la Formularele de ofertă (Centralizatoarele de prețuri), cu îndreptarea erorilor aritmetice și cu respectarea valorii criptate în SEAP, fără a detalia însă care erau erorile aritmetice avute în vedere.

Contestatoarea consideră că, din acest punct de vedere, solicitarea de clarificare a fost extrem de sintetică, lacunară, încălcând dispozițiile legale sus menționate, dispoziții imperative în ceea ce privește definirea clară, explicită și suficient de detaliată a acesteia, iar din această rațiune societatea sa nu a identificat eroarea semnalată, simpla solicitare de „îndreptare a erorilor aritmetice și cu respectarea valorii criptate în SEAP” nefiind suficient de explicită astfel încât să o ajute să identifice eroarea aritmetică la care făcea referire comisia de evaluare.

Astfel, ...SRL susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a prezentat modul de constituire al prețurilor propuse pentru loturile în cauză, făcând totodată și precizarea că „nu am identificat erorile aritmetice menționate în solicitarea dumneavoastră pentru LOT 4 - ENDOSTAPLER și LOT 5 - STAPLER CIRCULAR”, autoritatea contractantă respingându-i oferta ca inacceptabilă, întrucât „Ofertantul nu a prezentat Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă cu îndreptarea erorilor aritmetice și cu respectarea valorii criptate în SEAP”.

Contestatoarea consideră această abordare ca fiind una „total neprofesionistă și răuvoitoare”. Se mai arată că, diferențele valorice înregistrate între prețurile finale fără TVA rezultate în urma calculului aritmetic al prețurilor unitare, înmulțite cu cantitatea produselor din Centralizatoarele de prețuri și cele criptate în SEAP și menționate în Formularele de oferte, sunt unele derizorii, care, prin corectare, nu pot denatura clasamentul ofertanților prin acordarea unui avantaj anticoncurențial.

Contestatoarea consideră că, în ambele loturi, clasamentul stabilit în urma evaluării ar rămâne neschimbat, ofertele sale surclasând celelalte oferte aflate în competiție, prețurile propuse fiind mult peste cele propuse de societatea sa.

Astfel, se arată că, la lotul 4, diferența dintre valoarea totală criptată, respectiv 2.681.247,80 lei fără TVA (valoare menționată în Formularul de ofertă și criptată în SEAP) și valoarea reală care ar rezulta din calculul corect al totalurilor tuturor reperelor din Centralizatorul de prețuri (după corecția aritmetică), respectiv, 2.681.262,00 lei, este de

doar 14,20 lei. În cazul lotului 5, diferența dintre valoarea totală criptată, respectiv 262.444,05 lei fără TVA (valoare menționată în Formularul de ofertă și criptată în SEAP) și valoarea reală care ar rezulta din calculul corect al totalurilor tuturor reperelor din Centralizatorul de prețuri (după corecția aritmetică), respectiv, 262.444,32 este de doar 0,27 lei. Or, în astfel de circumstanțe, comisia de evaluare ar fi putut recurge la o nouă solicitare de clarificări, prin care să exprime eroarea aritmetică avută în vedere, mai susține contestatoarea.

Astfel, ...SRL opinează că, în cazul în care această solicitare ar fi fost explicită, nici nu s-ar fi pus problema unui „refuz” al îndreptării erorilor aritmetice pentru cele două loturi, așa cum a prezumat comisia de evaluare.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că, în solicitarea de clarificare, prin utilizarea sintagmei „cu respectarea valorii criptate în SEAP”, i se induce ideea corectării prețurilor aferente produselor din Centralizatoarele de prețuri, cu păstrarea și încadrarea în valoarea postată în SEAP.

În ceea ce privește valoarea finală criptată în SEAP, care nu mai poate fi modificată de sistem, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului, din care rezultă că acceptarea îndreptării erorilor aritmetice prin refacerea calculelor de înmulțire a prețurilor unitare cu cantitățile aferente și, implicit, a prețurilor totale ale celor două loturi este în spiritul legii și al bunelor practici în materia achizițiilor publice. Sub acest aspect, se invocă dispozițiile art. 134 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016 și se face trimitere la practica instanțelor de judecată, din care rezultă că membrii comisiei de evaluare au datoriat de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte, mai cu seamă în situațiile în care se constată o eroare aritmetică simplă și ușor de remediat.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că decizia de încadrare a ofertei sale în rândul celor inacceptabile este complet nelegală și tendențioasă, autoritatea contractantă pierzând din vedere scopul fundamental al aplicării legislației în domeniu, și anume achiziționarea de bunuri /.../ în condiții de eficiență economică și socială.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 54292/2693/C5/15.10.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ...SRL să depună la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 10.709,6 lei (lot 4 – 9.773,6 lei, lot 5 – 936 lei). Totodată, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită contestația și împuternicirea avocațială, în original, însoțite de actul atacat (comunicarea nr. 5432/06.10.2021), din care să rezulte dovada datei luării la cunoștință de acesta.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC nr. 54292/2693/C5 din 15.10.2021, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 54534/18.10.2021, depunând documentele solicitate, printre care și originalul

Recipisei de consemnare nr. 207578160/1 din 15.10.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 10.709,60 lei.

Prin adresa nr. 5891A/21.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 55326/21.10.2021, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de o parte din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 5063A/17.09.2021, referitoare la îndreptarea erorilor aritmetice din Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, ofertantul transmițând autorității contractante, următoarele: „Precizăm că nu am identificat erorile aritmetice menționate în solicitarea dumneavoastră pentru LOT 4- EDOSTAPLER și LOT 5 - STAPLER CIRCULAR”, dând dovadă de superficialitate și indiferență, prin faptul că nu a tratat cu seriozitate solicitarea și nu a corectat erorile aritmetice rezultate din efectuarea calculelor, nici măcar pentru unul din produsele înscrise în Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia s-a aflat într-o situație neclară, autoritatea contractantă învederează că, în SEAP, există posibilitatea de a solicita prelungirea perioadei de răspuns la solicitările de clarificări, însă, printr-un simplu exercițiu, aceasta putea identifica calculul eronat al valorilor produselor din oferta sa.

Autoritatea contractantă apreciază că ...SRL a formulat contestația cu „rea credință”, „abuzând de drepturile procesuale oferite de legiuitor”. În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 15, coroborate cu cele ale art. 1353 din Noul cod de procedură civilă și susține că, în situația de față, contestatoarea exercită drepturile sale în scopul vătămării și păgubirii atât a autorității contractante, cât și a pacienților, exercitându-și dreptul de a contesta în mod abuziv, urmărind să prelungească cât mai mult posibil situația de fapt prezentă, obligând autoritatea contractantă la cheltuieli suplimentare.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 6115A/28.10.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 56525/28.10.2021, autoritatea contractantă ... a adus la cunoștință că va suspenda procedura de atribuire.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluționării contestației formulate de către ...SRL, s-a constatat că la dosarul cauzei nu se regăsesc documente care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice, fapt pentru care, prin adresa nr. 57267/2693/C5/02.11.2021, a solicitat autorității contractante să transmită următoarele înscrisuri: procesul verbal nr. 4091A/03.08.2021, procesul verbal nr. 4942A/13.09.2021, solicitarea de clarificări nr. 5063A/ 17.09.2021 adresată ...SRL și răspunsul aferent acesteia, comunicările privind rezultatul procedurii aferente loturilor 4 și 5, precum și formularele de ofertă depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire. De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante să

remită și propunerile financiare aferente loturilor 4 și 5, depuse de către ...SRL în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei, precum și dovada transmiterii punctului de vedere nr. 5891A/21.10.2021 către contestatoare.

Autoritatea contractantă a răspuns, parțial, la solicitarea CNSC nr. 57267/2693/C5/02.11.2021, prin adresa nr. 6416A/05.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 58350/08.11.2021, transmițând toate documentele, mai puțin propunerile financiare aferente loturilor 4 și 5, depuse de către ...SRL și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 59050/11.11.2021, autoritatea contractantă a remis propunerile financiare aferente loturilor 4 și 5, depuse de ...SRL în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

...SRL a transmis, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 59510/15.11.2021, intitulată „Completare la contestație”, susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care a reiterat dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră comportamentul autorității contractante ca fiind unul tendențios, atâta timp cât neînțelegerea solicitării de clarificări a fost apreciată ca un refuz al corectărilor aritmetice.

Contestatoarea învederează autorității contractante că dreptul de a fi apărut în litigiile privind achizițiile publice este conferit de Legea nr. 101/2016, atâta timp cât se poate demonstra existența unui interes legitim, prin urmare, prin formularea contestației sale, neurmărindu-se vătămarea autorității contractante.

...SRL consideră că punctul de vedere este unul neargumentat, „slab susținut, care demonstrează o dată în plus abordarea superficială și neprofesionistă în evaluarea ofertelor”.

În final, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a decis eliminarea ofertei sale din procedură și încheierea de contracte cu ofertele clasate pe locul 2, cu prețuri mai mari decât cele ofertate de societatea sa.

Față de cele mai sus prezentate, ...SRL solicită admiterea contestației sale.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 60321/18.11.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului print-screen-uri din SEAP din care rezultă valorile criptate de contestatoare, pentru loturile 4 și 5.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părțile, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția de produse: STAPLERE”, cod CPV 33165000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 02.08.2021,

ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 2.595.264 lei și 7.919.952 lei, fără TVA.

Obiectul contractului a fost divizată în 5 loturi, contestația formulată de ...SRL vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent următoarelor loturi:

- Lotul nr. 4 – „ENDOSTAPLERE”, având o valoare estimată cuprinsă între 1.808.160 lei și 5.864.160 lei, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 244.340,00 lei, fără TVA;

- Lotul nr. 5 – „STAPLER CIRCULAR” „având o valoare estimată cuprinsă între de 249.600 lei și 561.600 lei, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 23.400,00 lei fără TVA;

În cadrul loturilor 4 și 5, au depus oferte patru operatori economici printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect consemnat în cadrul *Procesului-verbal* nr. 4091A/03.08.2021 *privind evaluarea garanției de participare din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.*

După evaluarea ofertelor, membrii comisiei de evaluare au stabilit rezultatul procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr. 5428A/06.10.2021, potrivit căruia ofertele depuse de ...SRL în cadrul loturilor 4 și 5 au fost declarate inacceptabile, în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 6432/06.10.2021, ofertantul ...SRL a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar.

...SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207578160/1 din 15.10.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 10.709,60 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 5432A/06.10.2021, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ...SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că pentru loturile 4 și 5, ofertele sale au fost declarate inacceptabile în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece „ofertantul nu a prezentat Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă cu îndreptarea erorilor aritmetice și cu respectarea valorii criptate în SEAP”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul **lotului nr. 4 – „ENDOSTAPLERE”**, autoritatea contractată a introdus 7 produse, și anume:

- Instrument de sutură mecanică ce realizează sutura, tăierea și separarea țesuturilor pentru chirurgia toracoscopică/laparoscopică;

- Rezerve articulate pentru instrumentul de sutură mecanică ce realizează sutura, tăierea și separarea țesuturilor pentru chirurgia

toracoscopică/laparoscopică cu lungimea liniei de sutură de 30 mm - țesut vascular;

- Rezerve articulate pentru instrumentul de sutură mecanică ce realizează sutura, tăierea și separarea țesuturilor pentru chirurgia toracoscopică/laparoscopică cu lungimea liniei de sutură de 45 mm - țesut vascular;

- Rezerve articulate pentru instrumentul de sutură mecanică ce realizează sutura, tăierea și separarea țesuturilor pentru chirurgia toracoscopică/laparoscopică cu lungimea liniei de sutură de 45 mm - țesut mediu;

- Rezerve articulate pentru instrumentul de sutură mecanică ce realizează sutura, tăierea și separarea țesuturilor pentru chirurgia toracoscopică/laparoscopică cu lungimea liniei de sutură de 45 mm - țesut gros;

- Rezerve articulate pentru instrumentul de sutură mecanică ce realizează sutura, tăierea și separarea țesuturilor pentru chirurgia toracoscopică/laparoscopică cu lungimea liniei de sutura de 60 mm - țesut mediu;

- Rezerve articulate pentru instrumentul de sutură mecanică ce realizează sutura, tăierea și separarea țesuturilor pentru chirurgia toracoscopică/laparoscopică cu lungimea liniei de sutură de 60 mm - țesut gros,

iar în cadrul **lotului nr. 5 – „STAPLER CIRCULAR”**, autoritatea contractantă a introdus două produse, și anume:

- Stapler circular cu diametrul de 31 mm cu înălțimea capsei de 4,8 mm;

- Stapler circular cu diametrul de 25 mm cu înălțimea capsei de 4,8 mm.

Analizând propunerea financiară a contestatoare aferentă **lotului 4**, Consiliul reține că aceasta are o valoare de 2.681.247,80 lei fără TVA, Anexa nr. 1 a Formularului de ofertă, intitulată Centralizator de prețuri pentru furnizare produse lot 4, având următorul conținut:

	Denumirea produsului	UM	Preț unitar (lei) fără TVA	Cantitate MAXIMĂ acord-cadru	Valoare lei (fără TVA)	Valoare TVA	Valoare totală cu TVA
1.	Instrument de sutură mecanică ce realizează sutura, tăierea și separarea țesuturilor pentru chirurgia toracoscopică/laparoscopică	buc	496,65	31	154.954,80	29.441,41	184.396,21
2.	Rezerve articulate pentru instrumentul de sutură mecanică ce realizează sutura, tăierea și separarea țesuturilor pentru chirurgia toracoscopică/laparoscopică cu lungimea liniei de sutură de 30 mm țesut vascular	buc	482,85	480	231.770,00	44.036,30	275.806,30
					Nota Consiliului: calcul este eronat		
3.	Rezerve articulate pentru instrumentul de sutură mecanică ce realizează sutura, tăierea și separarea țesuturilor pentru	buc	482,85	144	69.531,00	13.210,89	82.741,89
					Nota Consiliului: calcul este		

	chirurgia torascopică/ laparoscopică cu lungimea liniei de sutură de 45 mm țesut vascular				eronat		
4.	Rezerve articulate pentru instrumentul de sutura mecanică ce realizează sutura, tăierea și separarea țesuturilor pentru chirurgia torascopică/ laparoscopică cu lungimea liniei de sutură de 45 mm țesut mediu	buc	441,47	480	211.904,00 Nota Consiliului: calcul este eronat	40.261,76	252.165,76
5.	Rezerve articulate pentru instrumentul de sutură mecanică ce realizează sutura, tăierea și separarea țesuturilor pentru chirurgia torascopică/ laparoscopică cu lungimea liniei de sutură de 45 mm țesut gros	buc	441,47	1920	847.616,00 Nota Consiliului: calcul este eronat	161.047,04	1.008.663,04
Re	Rezerve articulate pentru instrumentul de sutură mecanică ce realizează sutura, tăierea și separarea țesuturilor pentru chirurgia torascopică/ laparoscopică cu lungimea liniei de sutură de 60 mm țesut mediu	buc	441,47	1104	487.379,20 Nota Consiliului: calcul este eronat	92.602,05	579.981,25
7.	Rezerve articulate pentru instrumentul de sutură mecanică ce realizează sutură, tăierea și separarea țesuturilor pentru chirurgica torascopică/ laparoscopică cu lungimea liniei de sutură de 60 mm țesut gros	buc	441,47	1536	678.092,80 Nota Consiliului: calcul este eronat	128,837.63	806.930,43
LOT 4 - ENDOSTAPLERE					TOTAL FĂRĂ TVA:	TVA:	TOTAL CU TVA:
					2.681.247,80 Nota Consiliului: calcul este eronat	509.437,08	3.190.684,88

De asemenea, analizând propunerea financiară a contestatoarei aferentă lotului 5, Consiliul reține că aceasta are o valoare de 262.444,05 lei fără TVA, Anexa nr. 1 a Formularului de ofertă, intitulată Centralizator de prețuri pentru furnizare produse lot 5, având următorul conținut:

Nr. Lot	Denumirea produsului	UM	Preț unitar (lei) fără TVA	Cantitate MAXIMĂ acord cadru	Valoare lei (fără TVA)	Valoare TVA	Valoare totală cu TVA
1.	Stapler circular cu diametrul de 31 mm cu înălțimea de 4,8 mm.	Buc.	607,51	312	189.542,93 Nota Consiliului: calcul este eronat	36.013,16	225.556,08

2.	Stapler circular cu diametrul de 25 mm cu înălțimea de 4,8 mm.	Buc.	607,51	120	72.901,13 Nota Consiliului: calcul este eronat	13.851,21	86.752,34
LOT 5 - STAPLER CIRCULAR					TOTAL FĂRĂ TVA:	TVA:	TOTAL CU TVA:
					262.444,05 Nota Consiliului: calcul este eronat	49.864,37	312.308,42

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr. 5063A/17.09.2021, aceștia au solicitat contestatoarei următoarele:

„/.../ **LOT 4 - Endostaplere**

Comisia de evaluare vă solicită să:

- **prezentați Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă cu îndreptarea erorilor aritmetice și cu respectarea valorii criptate în SEAP;**

- *justificați modul de fundamentare al prețului produselor oferite în cadrul acestui lot în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.*

LOT 5 - Stapler circular

Comisia de evaluare vă solicită să:

- **prezentați Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă cu îndreptarea erorilor aritmetice și cu respectarea valorii criptate în SEAP;**

- *justificați modul de fundamentare al prețului produselor oferite în cadrul acestui lot în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016”.*

Prin adresa nr. GEMA_CSE_21217/20.09.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5097A/21.09.2021, ...SRL a răspuns la solicitarea autorității, prezentând doar justificarea de preț solicitată de autoritatea contractantă, **fără a prezenta și „Anexa nr. 1 a Formularului de ofertă cu îndreptarea erorilor aritmetice și cu respectarea valorii criptate în SEAP”**, menționând în finalul adresei următoarele: *„nu am identificat erorile aritmetice menționate în solicitarea dumneavoastră pentru lot 4 – ENDOSTAPLERE și lot 5 - STAPLER CIRCULAR”.*

În cadrul răspunsului la clarificări, autoarea contestației a prezentat următoarea justificare a prețurilor oferite în cadrul loturilor 4 și 5:

LOT 4 – ENDOSTAPLERE

Nr. lot	Denumire produs	Preț licitație	Preț achiziție	Cheltuieli transport	Cheltuieli administrare	Adaos
4.1	Instrument de sutură mecanică ce realizează sutura, tăierea și separarea țesuturilor pentru chirurgia toracoscopică/laparoscopică	496,65	344,00	51,60	51,60	49,45

4.2	Rezerve articulate pentru instrumentul de sutură mecanică ce realizează sutura, tăierea și separarea țesuturilor pentru chirurgia toracoscopică/laparoscopică cu lungimea liniei de sutură de 30 mm țesut vascular	482,85	340,00	51,00	51,00	40,85
4.3	Rezerve articulate pentru instrumentul de sutură mecanică ce realizează sutura, tăierea și separarea țesuturilor pentru chirurgia toracoscopică/laparoscopică cu lungimea liniei de sutură de 45 mm țesut vascular	482,85	340	51,00	51,00	40,85
4.4	Rezerve articulate pentru instrumentul de sutură mecanică ce realizează sutura, tăierea și separarea țesuturilor pentru chirurgia toracoscopică/laparoscopică cu lungimea liniei de sutură de 45 mm țesut mediu	441,47	320,00	48,00	48,00	25,47
4.5	Rezerve articulate pentru instrumentul de sutură mecanică ce realizează sutura, tăierea și separarea țesuturilor pentru chirurgia toracoscopică/laparoscopică cu lungimea liniei de sutură de 45 mm țesut gros	441,47	320,00	48,00	48,00	25,47
4.6	Rezerve articulate pentru instrumentul de sutură mecanică ce realizează sutura, tăierea și separarea țesuturilor pentru chirurgia toracoscopică/laparoscopică cu lungimea liniei de sutură de 60 mm țesut mediu	441,47	320,00	48,00	48,00	25,47
4.7	Rezerve articulate pentru instrumentul de sutură mecanică ce realizează sutura, tăierea și separarea țesuturilor pentru chirurgia toracoscopică/laparoscopică cu lungimea liniei de sutură de 60 mm țesut gros	441,47	320,00	48,00	48,00	25,47

LOT 5 STAPLER CIRCULAR

Nr. lot	Denumire produs	Preț licitație	Preț achiziție	Cheltuieli transport	Cheltuieli administrare	Adaos
5.1	Stapler circular cu diametrul de 31 mm cu înălțimea de 4,8 mm	607,51	464,40	69,66	46,44	27,01
5.2	Stapler circular cu diametrul de 31 mm cu înălțimea de 4,8 mm	607,51	464,40	69,66	46,44	27,01

Analizând temeiul juridic al respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul reține că acesta îl constituie art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În cadrul contestației, autoarea acesteia formulează critici cu privire la solicitarea de clarificări nr. 5063A/17.09.2021, respectiv cu privire la solicitarea de prezentare a **Anexelor nr. 1 la Formularele de ofertă „cu îndreptarea erorilor aritmetice și cu respectarea valorii criptate în SEAP”**, susținând că aceasta nu detaliază care erau erorile

aritmetice avute în vedere, fiind extrem de sintetică, lacunară și încălcând dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că prin utilizarea sintagmei „cu respectarea valorii criptate în SEAP”, i se induce ideea corectării prețurilor aferente produselor din Centralizatoarele de prețuri, cu păstrarea și încadrarea în valoarea postată în SEAP. În acest context, ...SRL susține că „se poate lesne constata, că înainte de a primi un răspuns din partea noastră, comisia demonstrează caracterul malițios al clarificării, abordând o solicitare «închisă» care ar fi presupus în cel mai bun caz o modificare a prețurilor inițiale propuse pentru produsele oferite”.

În analiza acestor critici, Consiliul reține următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- art. 2 – *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- art. 3. - *„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

*a) **act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.*

Față de dispozițiile legale mai sus menționate și având în vedere, pe de o parte, data la care au fost emisă solicitarea de clarificări nr. 5063A/**17.09.2021**, iar pe de altă parte, data depunerii contestației la CNSC (**14.10.2021**), Consiliul apreciază că în actualul stadiu al procedurii de atribuire criticarea solicitării de clarificări nr. 5063A/17.09.2021 apare ca fiind tardivă.

În condițiile în care autoarea contestației aprecia că solicitarea de clarificări în discuție încalcă dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016/alte dispoziții legale în vigoare, avea obligația de a o ataca în cadrul termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Neprocedând de această manieră s-a născut obligația ofertantei contestatoare **de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.**

Analizând răspunsul contestatoarei, Consiliul constată că, în cadrul acestuia, ...SRL a prezentat doar justificarea de preț solicitată de autoritatea contractantă, **fără a prezenta** și **„Anexa nr. 1 a Formularului de ofertă cu îndreptarea erorilor aritmetice și cu respectarea valorii criptate în SEAP”** pentru loturile 4 și 5, astfel încât, în mod firesc, raport de întrebările adresate, membrii Comisiei de evaluare au apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește mențiunea ...SRL din cadrul răspunsului la clarificări nr. GEMA_CSE_21217/20.09.2021, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5097A/21.09.2021, și anume: *„nu am identificat erorile aritmetice menționate în solicitarea dumneavoastră pentru lot 4 – ENDOSTAPLERE și lot 5 - STAPLER CIRCULAR”*, în legătură cu care contestatoare susține că *„în atare circumstanțe comisia de evaluare ar fi putut recurge la o nouă solicitare de clarificări prin care să exprime clar și fără echivoc eroarea aritmetică avută în vedere”*, Consiliul nu o poate reține pentru următoarele motive:

Deși prin cererea de clarificări nr. 5063A/17.09.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea **Anexelor nr. 1 la Formularele de ofertă „cu îndreptarea erorilor aritmetice și cu respectarea valorii criptate în SEAP”**, fără a menționa în concret erorile aritmetice existente în aceste anexe, Consiliul constată, din analiza conținutul anexelor 1 ale formularelor de ofertă (care respectă model inclus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire), faptul că singurele calcule matematice posibile din care rezultă valoarea criptată în SEAP (valoarea din formularul de ofertă, fără TVA) sunt reprezentate de înmulțirea prețului unitar ofertat pentru fiecare produs inclus în cadrul celor două loturi cu cantitatea maximă a acordului-cadru și, ulterior, din adunarea valorilor obținute rezultă valoarea criptată în SEAP.

Având în vedere cantitatea redusă de informații menționată în cadrul anexelor nr. 1 la formularele de ofertă nu se poate susține că identificarea erorilor aritmetice era dificilă și imposibil de identificat, un simplu calcul matematic efectuat pentru fiecare produs din cadru celor două loturi reliefând erorile de calcul ale ofertantei contestatoare. Practic, aproape toate calculele aritmetice efectuate de contestatoare în cadrul celor două anexe (cu excepția poziției 1 din Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă aferent lotului 4) au fost eronate (aspect care a influențat valoarea TVA-ului și valoare total ofertă cu TVA), diferențele valorice fiind irelevante în cauză, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (deoarece la solicitarea de clarificări a Comisiei de

evaluare aceasta nu a transmis Anexele nr. 1 ale Formulelor de ofertă cu îndreptarea erorilor aritmetice) și nu pentru că prin răspunsul la clarificări ...SRL ar fi modificat valorile criptate în SEAP pentru loturile 4 și 5.

Cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei corectarea erorilor aritmetice existente în cadrul Anexelor nr. 1 ale formularelor de ofertă, situație în care în speță, în ipoteza în care contestatoare ar fi răspuns la solicitarea autorității contractante, ar fi devenit incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele:

*„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente**”.*

Contestatoarea nu poate pretinde ca autoritatea contractantă să-i solicite de mai multe ori clarificarea aceluiași aspect până când aceasta se conformează, neexistând nicio dispoziție legală în acest sens, însăși contestatoarea ...SRL precizând în cadrul actului de sesizare a Consiliului faptul că autoritatea contractantă **„ar fi putut** recurge la o nouă solicitare de clarificări”, situație în care în speță are incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Contextul în care a fost respinsă oferta depusă de ...SRL îi este imputabil exclusiv contestatoarei, care a tratat cu superficialitate solicitarea de clarificări a autorității contractante, respectiv nu a contestat-o în cadrul termenului legal în situația în care aprecia că solicitarea de **„îndreptare a erorilor aritmetice cu respectarea valorii criptate în SEAP”** nu era posibilă, nu a solicitat (anterior formulării răspunsului) lămuriri suplimentare autorității contractante (eventual decalarea termenului de formulare a răspunsului) dar nici nu a răspuns solicitării ... de a prezenta Anexele nr. 1 ale Formulelor de ofertă cu îndreptarea erorilor aritmetice, în aceste condiții devenind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări), în cadrul actului de sesizare a Consiliului, contestatoarea susținând, în mod tardiv, că solicitarea de clarificări încalcă dispozițiile legale în vigoare.

În consecință, față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,
....

MEMBRU,
....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.