C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 4172 din 09.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de director general ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., cu adresa: ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 2, 3 și 4, comunicat prin adresa nr. 32385 din 27.07.2017, de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, coduri CPV: ..., ... și ..., s-a solicitat:

1. Admiterea contestației, astfel cum este formulată.
2. Obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32385/27.07.2017, cu privire la Lotul 2, Lotul 3 și Lotul 4.
3. Obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 32384/27.07.2017 precum și a actelor subsecvente, cu privire la Lotul 2, Lotul 3 si Lotul 4.
4. Obligarea autorității contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL și ... SRL cu privire la Lotul 2, Lotul 3 și Lotul 4.
5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 2, 3 și 4, comunicat prin adresa nr. 32385 din 27.07.2017, de către ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Acord cadru de servicii colectare deșeuri provenite din activitatea medicală*”,* coduri CPV: ..., solicitând:

"*1.Să ne admiteți contestația astfel cum este formulată.*

2. Să obligați intimata autoritate contractantă la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32385/27.07.2017, cu privire la Lotul 2, Lotul 3 și Lotul 4.

3. Să obligați intimata autoritate contractantă la anularea raportului procedurii nr. 32384/27.07.2017 precum și a actelor subsecvente, cu privire la Lotul 2, Lotul 3 si Lotul 4.

4. Să dispuneți obligarea intimatei autorități contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL (lider asociere) și ... SRL cu privire la Lotul 2, Lotul 3 și Lotul 4, deoarece aceasta este neconformă/inacceptabilă, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice,

5. Să dispuneți în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații".

Prezentând situația de fapt, petenta arată că a formulat prezenta contestație ca urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă nr. subscrisei nr. 1474 din 01.08.2017, prin adresa nr. 33944 din 04.08.201.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, susține contestatorul, în ceea ce privește evaluarea ofertei și documentelor de calificare ale Asocierii SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL, autoritatea contractantă a precizat că a respectat prevederile legale din Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare hotărând că documentele de calificare depuse de Asociere corespund cerințelor din documentația de atribuire astfel că le-a declarat „conforme".

Contestatorul precizează că notificarea sa prealabilă s-a referit la comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 2, 3 și 4.

Precizează, de asemenea, că societatea sa a fost desemnată câștigătoare pentru încheierea acordului-cadru privind servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale periculoase: tăietoare

înțepătoare- cod 18.01.01 (18.01.03*), infecțioase - cod 18.01.03*, anatomo-patologice - cod 18.01.02 (18.01.03*), medicamente uzuale expirate - cod 18.01.09 - lotul 1.

Contestatorul arată, cu privire la loturile pentru care a depus contestație, că oferta societății sale a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2 cu privire la loturile 2, 3 și 4, pe locul 1 clasându-se oferta Asocierii SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL, deși, susține contestatorul, aceasta nu întrunea criteriile de calificare din fișa de date și cerințele caietului de sarcini, prin urmare, societatea sa se consideră a fi fost vătămată într-un „interes legitim dat".

Precizează că actul vătămător al autorității contractante este formulat cu încălcarea evidentă a prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul arată că oferta sa a fost clasată pe locul 2 cu o propunere financiară de 192.000 lei pentru lotul 2, pe locul 2, cu o propunere financiară de 180.000 lei pentru lotul 3 și pe locul 2 cu o propunere financiară de 12.000 lei pentru lotul 4, iar pe primul loc s-a clasat Asocierea SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL cu o ofertă financiară de 86.400 lei pentru lotul 2, cu o ofertă financiară de 82.440 lei pentru lotul 3 și cu o ofertă financiară de 7.680 lei pentru lotul 4.

În fapt, susține contestatorul, chiar dacă acordul-cadru se va semna cu ambii ofertanți care au fost declarați având oferte admisibile, contractele subsecvente se vor semna fără reluarea competiției, adică societatea sa fiind clasată pe locul 2 cu privire la loturile 2, 3 și 4, va putea presta contractul doar în cazul în care ofertantul de pe locul 1 de la loturile menționate nu își va menține oferta de preț.

Invocă dispozițiile art. 30 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Menționează că argumentele pe care le învederează în contestație sunt fundamentate numai pe documentele la care a avut acces la sediul autorității contractante în data de 31 iulie 2017, ca urmare a solicitării sale.

Contestatorul susține că oferta clasată pe locul 1, aparținând Asocierii SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL, este inacceptabilă și/sau neconformă, din următoarele considerente:

I. Încălcări evidente ale fișei de date, după cum urmează:

1. Asocierea SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL, nu a respectat cerințele impuse de autoritatea contractantă la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională"- întrucât s-a solicitat *„Lista principalelor prestări de servicii similare din ultimii 3 ani"*, iar, ca modalitate de îndeplinire, completarea DUAE. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sunt copiile de pe certificate/documente încheiate cu beneficiarii indicați, iar, atât declarațiile din lista depusă de acest ofertant, cât și toate cele 3 contracte prezentate de el, care ar fi trebuit să probeze cele declarate în

DUAE, sunt contracte în curs de desfășurare la data depunerii ofertei și, ca atare, documentele justificative nu se referă la prestările de servicii din ultimii 3 ani.

Ca exemplu, contestatorul arată că, așa cum a recunoscut autoritatea contractantă, prin DUAE, asociatul SC ... SRL a prezentat contractul de achiziție publică încheiat cu ... care a început abia cu aproximativ 2 luni înainte de data limită de depunere a ofertelor (deci nu este îndeplinită condiția dovedirii prestării serviciilor similare din ultimii 3 ani, contractul fiind pe ultimele două luni), pe 04.05.2017 și care are o durată de 12 luni, iar asociatul SC ... SRL a depus Acordul de subcontractare nr. 1240 din 27.04.2017 la contractul de achiziție încheiat între ... și SC ... SRL.

Apreciază că afirmația autorității contractante de la „finalul acestui punct" potrivit căreia *„din textul contractelor și din anexele la acestea rezultă ca serviciile sunt prestate, în timp, cu executare succesivă, conform unor grafice*", dovedește că s-a procedat la o evaluare superficială a documentelor depuse de ofertantul în cauză, deoarece nu se poate vorbi despre servicii prestate, atâta timp cât ele sunt evident în curs de desfășurare, așa după cum arată perioada pentru care sunt încheiate aceste contracte.

Prin urmare, precizează contestatorul, ofertantul desemnat pe locul 1 pentru cele trei loturi, nu a depus documentele așa după cum au fost impuse prin fișa de date, iar oferta trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

2. Ofertantul Asocierea SC ... SRL (lider de asociere) și ... SRL, nu a respectat cerințele impuse de autoritatea contractantă în fișa de date la cap.III.2.1.b) „Capacitatea de exercitarea a activității profesionale", prin care s-a solicitat ca operatorii economici să facă dovada că *„au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, iar ca modalitate de îndeplinire a fost solicitată completarea DUAE, urmând ca documentul justificativ, respectiv certificatul ONRC (...) să fie prezentat la solicitarea autorității contractante*".

Ofertantul desemnat pe locul 1 pentru cele trei loturi, susține contestatorul, nu poate face dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, întrucât asociatul declarat pentru efectuarea părții de contract legată de colectarea și transportul deșeurilor de la loturile 2, 3 și 4, respectiv SC ... SRL trebuia să aibă declarate activitățile cu cod CAEN 4941-transporturi rutiere de mărfuri și cod CAEN 3812-colectarea deșeurilor periculoase. Or, după cum se poate observa din certificatul constatator depus de către SC ... SRL, activitatea cu cod CAEN 3812 este autorizată ca activitate doar la sediul social din municipiul ... și la punctul de lucru din localitatea ..., nefiind autorizată ca activitate la terți, precum este ..., județul ....

Contestatorul susține că autoritatea contractantă face o confuzie între colectarea deșeurilor periculoase și transportul rutier de mărfuri, iar aspectul trebuia clarificat înainte de a declara oferta Asocierii susmenționată, ca fiind câștigătoare. Mai mult, susține contestatorul, este de la sine înțeles că firma care face colectarea deșeurilor periculoase este aceeași cu firma care face și transportul deșeurilor periculoase până la locul eliminării acestora. Dacă autovehiculele cu care asocierea a declarat că va efectua transportul de la sediul autorității contractante, municipiul ..., până la locul eliminării, în comuna ..., județul ..., aparțin asociatului SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., județul ..., se pune problema cum a evaluat autoritatea contractantă faptul că asociatul SC ... SRL va face serviciul de colectare deșeuri periculoase, fără a avea nicio mașină declarată pentru îndeplinirea acestui serviciu.

Susținererile autorității contractante, în conformitate cu care *„potrivit autorizației de mediu emisă de APM Iași, ... SRL poate efectua colectare de deșeuri periculoase și nepericuloase*" arată, susține contestatorul, tot faptul că autoritatea contractantă a făcut o evaluare superficială a ofertei respectivului ofertant, atâta timp cât în ofertă nu există niciun autovehicul aparținând asociatului SC ... SRL, iar acest ofertant nu a arătat, în propunerea tehnică, cum va efectua serviciul de colectare a deșeurilor de la autoritatea contractantă prin intermediul asociatului SC ... SRL, care nu are autovehicule declarate în procedură, iar transportul deșeurilor de la autoritatea contractantă până la locul de eliminare finală se va face cu autovehiculele celuilalt asociat, SC ... SRL.

Contestatorul susține, față de cele de mai sus, că ofertantul desemnat pe locul 1 pentru cele trei loturi nu a depus aceste documente, așa după cum au fost impuse prin fișa de date a achiziției, iar oferta trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art.137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

3. Autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către Asociere, având în vedere că la lotul 2 prețul ofertat a fost de 45% din prețul bugetat, la lotul 3 de 58% din prețul bugetat, iar la lotul 4 de 64% din prețul bugetat, și a considerat „acceptabilă" această ofertă.

Contestatorul mai precizează că autoritatea contractantă nu a ținut seama de prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, iar ofertantul clasat pe locul 1 nu poate justifica acest preț neobișnuit de scăzut.

Apreciază că autoritatea contractantă a dat din nou dovadă de o evaluare superficială a ofertei operatorului declarat câștigător, prin faptul că nu a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

În opinia contestatorului, atunci când a stabilit prețul estimativ pentru aceste servicii, înainte de lansarea anunțului de participare și a celorlalte documente parte a documentației de atribuire, autoritatea

contractantă era obligată, prin lege, să facă o cercetare a pieței, și, ulterior, să stabilească valoarea estimată a achiziției. Faptul că autoritatea contractantă susține că prețul ofertat de Asociere *„nu poate fi raportat la valoarea estimată”*, arată chiar necunoașterea legislației de achiziții publice, apreciază contestatorul.

Este evident că valoarea la care autoritatea contractantă trebuia să se raporteze este chiar valoarea estimată a acordului-cadru, pe care ea însăși a stabilit-o, se arată în contestație.

Întrucât ofertantul desemnat câștigător pentru cele trei loturi nu a respectat cerințele impuse prin FDA, oferta trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art.137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, conchide contestatorul.

II. Încălcări evidente ale caietului de sarcini:

1. În propunerea tehnică, ofertantul clasat pe locul 1 pentru loturile 2, 3 și 4 a declarat că va colecta și transporta deșeurile de la loturile 2, 3 și 4 -adică cod 18.01.06* și cod 15.01.10*, cu două autovehicule, pentru care a depus și referate tehnice emise de ISP, din conținutul cărora se poate observa că aceste două coduri de deșeu nu sunt autorizate de către Institutul de Sănătate Publică (ISP), susține contestatorul.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă recunoaște că pentru transporturile deșeurilor de la loturile 2, 3 și 4, respectiv 18.01.06* și 15.01.10*, autovehiculele declarate în procedura de achiziție de către ofertantul declarat câștigător nu sunt autorizate de către ISP, astfel că apare de neînțeles raționamentul pentru care aceasta nu a declarat oferta respectivă ca fiind neconformă.

Justificarea autorității contractante, potrivit căreia ofertantul *„a depus totuși referatele tehnice, autorizația de mediu pentru transport, certificatele ADR pentru șoferi ce demonstrează posibilitatea desfășurării conforme a activității*” nu înseamnă decât că aceasta refuză să facă o evaluare legală a acestei oferte, nedorind să ia măsuri de remediere, se arată în contestație.

Prin urmare, susține contestatorul, oferta clasată pe locul 1 pentru loturile 2, 3 și 4 nu satisface cerințele caietului de sarcini, iar această ofertă trebuia declarată neconformă, potrivit art.137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2. Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini, la pag. 4, ca autovehiculele necesare efectuării transportului să fie licențiate, autorizate și avizate sanitar de către Direcțiile de Sănătate Publică (DSP) și Institutul de Sănătate Publică (ISP), fiind vorba despre o cerință cumulativă, iar acest ofertant, susține contestatorul, nu a depus niciun document din care să reiasă că autovehiculele necesare efectuării transportului sunt licențiate, autorizate și avizate sanitar de către DSP, nu doar de către ISP.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă încercă să inducă în eroare Consiliul, negând chiar propria cerință, și susținând că nu exista o obligație legală în baza căreia a solicitat aceste documente, ceea ce face evident faptul că *„începe să devină părtinitoare*” în evaluarea propriilor cerințe din actuala documentație, nedorind, sub nicio formă, să efectueze o evaluare legală a ofertei.

Asocierea SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL nu a prezentat niciun document din care să reiasă că autovehiculele cu care a declarat că va efectua transportul deșeurilor medicale de la autoritatea contractantă sunt licențiate, autorizate și avizate sanitar de către Direcțiile de Sănătate Publică și de Institutul de Sănătate Publică, astfel încât oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precizează contestatorul.

3. La pag. 7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca vehiculele care colectează deșeurile medicale periculoase, respectiv chimice, să fie dotate cu cântar pentru cântărire, avizat și certificat metrologic de către Biroul Român de Metrologie Legală, se arată în contestație.

Autoritatea contractantă refuză din nou să evalueze după propriile cerințe oferta acestui ofertant, negând propriile cerințe, susține contestatorul, deși, prin adresa nr. 26467 din 20.06.2017 cu măsuri de remediere la adresa nr. 1090 din 16.06.2017, aceasta afirmă că, atât condițiile generale din caietul de sarcini, cât și obligațiile prestatorului, trebuie respectate de către ofertanții pentru serviciile de colectare, transport și incinerare a deșeurilor medicale periculoase - lot 1, și de către ofertanții pentru serviciile de colectare, transport și neutralizare deșeuri chimice periculoase - lot 2, 3 și 4.

Ofertantul clasat pe locul 1 pentru loturile 2, 3 și 4 nu a prezentat această dovadă, susține contestatorul, iar oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

4. Contestatorul arată că, la pag.7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte asigurări pentru poluarea accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deșeurilor medicale periculoase, iar, în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 26467 din 20.06.2017, aceasta a clarificat Condițiile generale din caietul de sarcini, în sensul că cerințele trebuie respectate de către ofertanții serviciilor de la ambele loturi, arată contestatorul.

Susține că autoritatea contractantă refuză să evalueze după propriile cerințe oferta Asocierii, negând propriile cerințe.

Ofertantul clasat pe locul 1 pentru loturile 2, 3 și 4 nu a depus dovada susmenționată, astfel că oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016,

coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, învederează contestatorul.

5. Potrivit cerințelor de la pag. 4 din caietul de sarcini, coroborate cu răspunsul la întrebarea 3 din adresa nr. 25042 din 12.06.2017 și cu răspunsul de la penultima întrebare din notificarea prealabilă nr. 26467 din 20.06.2017, ofertantul trebuia să facă dovada că poate pune la dispoziția autorității contractante un număr de două pubele de 120 litri sau o pubelă de 240 litri, certificate ADR, susține contestatorul.

Contestatorul arată că, și în acest caz, autoritatea contractantă refuză să evalueze după propriile cerințe oferta Asocierii, și își neagă propriile cerințe, precizează contestatorul. Prin adresa nr. 26467 din 20.06.2017 cu *„măsuri de remediere*" la adresa nr. 1090 din 16.06.2017, autoritatea contractantă afirmă că, atât condițiile generale din caietul de sarcini, cât și obligațiile prestatorului trebuie respectate atât de către ofertanții pentru serviciile de colectare, transport și incinerare a deșeurilor medicale periculoase - lot 1, cât și de către ofertanții pentru serviciile de colectare, transport și neutralizare deșeuri chimice periculoase - loturile 2, 3 și 4.

Asocierea SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL nu a depus această dovadă, astfel că oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, apreciază contestatorul.

6. În contestație se arată că, în răspunsul nr. 5 la solicitarea de clarificări nr. 25043 din 12.06.2017, coroborat cu răspunsul la penultima întrebare din notificarea prealabilă nr. 26467 din 20.06.2017, s-a solicitat ca ofertantul să asigure 400 de bidoane ADR cu capacitate de 5 litri/lună.

La fel ca la punctele anterioare, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta Asocierii după propriile cerințe și reiterează considerentele referitoare la conținutul adresei nr. 26467 din 20.06.2017.

Ofertantul clasat pe locul 1 pentru loturile 2, 3 și 4, susține contestatorul, nu a depus această dovadă, astfel că oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, consideră contestatorul.

7. Potrivit cerințelor de la pag. 7, din caietul de sarcini, coroborate cu răspunsul la penultima întrebare din notificarea prealabilă nr. 26467 din 20.06.2017, s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că dispune de o persoană desemnată certificată ADR care are cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, arată contestatorul.

Ofertantul clasat pe locul 1 pentru loturile 2, 3 și 4- Asocierea SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL nu a depus această dovadă, astfel că oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137

alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, susține contestatorul.

În concluzie, contestatorul reia petitul contestației și apreciază că autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, a dovedit superficialitate în analizarea documentelor depuse de către Asocierea SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL, fiind încălcate, astfel, prevederile art. 133 din H.G. nr.395/2016, or, în evaluarea ofertelor, aceasta avea obligația efectuării unei proceduri de evaluare temeinică, amănunțită și detaliată, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației specifice achizițiilor publice.

Invocând dispozițiile art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, contestatorul precizează că, așa cum a arătat și în notificarea prealabilă, oferta clasată pe locul 1 pentru loturile 2, 3 și 4 nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi admisibilă.

Solicită „*cheltuieli de soluționare*", pe care arată că le va depune până la data pronunțării deciziei, de către Consiliu.

În drept, SC ... SRL invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016, Codul de procedură civilă și „alte acte incidente".

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 09.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a solicitat studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 35667 din 18.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestație.

Prezentând situația de fapt, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 32385 din 27.07.2017, a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică privind încheierea unui acord cadru pentru servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri lichide chimice și periculoase-mixturi de laborator toxice și precursori, reactivi chimici expirați (cod: 18.01.06*) — lotul 2, deșeuri chimice periculoase — deșeuri chimice lichide neinflamabile (cod: 18.01.06*) – lotul 3 și deșeuri de ambalaje contaminate chimic sau reziduu de reactivi (cod: 15.01.10*) — lotul 4, cu trei ofertanți, pentru o durată de 24 luni, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

Mai arată că, pentru loturile 2, 3, și 4, oferta Asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL s-a clasat pe primul loc.

Autoritatea contractantă își prezintă punctual apărările, urmărind numerotarea din contestație, după cum urmează:

I. „Încălcări evidente ale fișei de date"-

1. Referitor la punctul 1, în ceea ce privește I. „Încălcări evidente ale fișei de date"

1. Referitor la punctul 1, în ceea ce privește nerespectarea cerințelor referitoare la „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - „Lista principalelor prestări de servicii similare din ultimii 3 ani”, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată critica, din motive pe care le detaliază.

Prin fișa de date, cap. III.2.3.a) a solicitat ofertanților să prezinte doar o listă a principalelor prestări de servicii similare din ultimii 3 ani, fără a menționa necesitatea îndeplinirii unui număr minim de contracte similare, derulate sau în curs de derulare, valori minime financiare ale acestora, complexitate minimă, volum (cantități minime operate) etc.

Iar, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, arată autoritatea contractantă, în fișa de date a prevăzut: „operatorii economici vor prezenta, doar la solicitarea autorității contractante, la finalizarea evaluării ofertelor, copii după certificate/documente încheiate cu beneficiarii indicați”, menționând că această cerință nu a fost contestată de niciun potențial ofertant, având „caracter definitiv”.

Precizează că, prin DUAE, atât SC ... SRL cât și SC ... SRL au prezentat și descris contractele invocate ca experiență similară, iar apoi, prin adresa nr. 31469 din 21.07.2017, punctul 7, solicitându-i-se Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL depunerea documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate, ofertantul a transmis autorității contractante o serie de documente, pe care le enumeră.

Autoritatea contractantă susține că, văzând cerințele fișei de date, a considerat îndeplinită cerința și nu a solicitat alte clarificări, deoarece ofertantul trebuia să prezinte doar o listă fără număr minim de contracte derulate, valori financiare sau de volum, aferentă prestărilor de servicii similare, condiție îndeplinită prin prezentarea de documente (contracte) încheiate cu beneficiarii, neavând relevanță dacă serviciile sunt în curs, sau contractele sunt finalizate prin ajungere la termen, precum și faptul că, din textele contractelor și din anexele la acestea, rezultă că serviciile sunt prestate în timp, cu executare succesivă, conform unor grafice.

Apreciază că cerința privind prezentarea listei principalelor prestări de servicii similare din ultimii 3 ani, a fost îndeplinită prin prezentarea documentelor, iar evaluarea sa nu a fost una superficială.

2. În ceea ce privește critica potrivit căreia ar face confuzie între colectarea deșeurilor periculoase și transportul de mărfuri, autoritatea contractantă arată că este neîntemeiată și redă prevederile art. 51 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Susține că, având în vedere obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, asocierea formată din SC ... SRL și SC ... SRL s-a realizat în vederea asigurării atât a serviciilor de transport, cât și a serviciilor de colectare și eliminare deșeuri, așa cum rezultă și din propunerea tehnică.

Potrivit propunerii tehnice depusă de către Asociere, arată autoritatea contractantă, asociatul SC ... SRL deține Autorizația

Integrată de Mediu nr. 2 din 23.11.2015, pentru activitatea de colectare și eliminare prin incinerare a deșeurilor periculoase și nepericuloase (filele 207-285), cod CAEN 3812, 3822, iar asociatul SC ... SRL deține Autorizația de Mediu nr. 41 din 15.10.2012 pentru desfășurarea activității de transport rutier de mărfuri, cod CAEN 4941.

Precizează că, potrivit propunerii tehnice, serviciile de colectare și transport cad în sarcina SC ... SRL, din momentul ridicării deșeurilor de la locul de colectare, iar serviciile de colectare și eliminare finală cad în sarcina SC ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că transportul deșeurilor periculoase se va efectua de către SC ... SRL cu două autovehicule care îndeplinesc condițiile pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, potrivit adreselor nr. 16648 și 16649 din 10.11.2016, emise de către Institutul Național de Sănătate Publică, precum și faptul că, potrivit Certificatului constatator nr. 62028 din 25.07.2017 emis de către ORC ..., SC ... SRL are autorizată activitatea de transport rutier de mărfuri (CAEN 4941), atât la punctele sale de lucru, cât și la terți.

După cum reiese din Autorizației de Mediu nr. 41 din 15.10.2012 (filele 151-186), revizuită, se arată în continuare, SC ... SRL poate efectua transporturi rutiere de mărfuri (inclusiv deșeuri) pe întreg teritoriul României – cod CAEN 4941, și susține că, în temeiul prevederilor art. 51 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, asociatul a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare pentru efectuarea părții de contract legată de colectarea și transportul deșeurilor pentru loturile 2, 3 și 4.

Autoritatea contractantă susține că Certificatului constatator nr. 359926 din 25.07.2017, emis de către ORC ..., SC ... SRL are autorizată activitatea de colectare a deșeurilor periculoase (CAEN 3812), atât la punctele sale de lucru, cât și la terți, iar activitatea de eliminare a deșeurilor periculoase (CAEN 3822) inclusiv la punctul de lucru din ..., județul ... – locația instalației de eliminare.

Precizează că, potrivit Autorizației de Mediu nr. 2 din 23.11.2015, emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului ..., SC ... SRL poate efectua colectare de deșeuri periculoase și nepericuloase (cod CAEN 3812, respectiv 3811), și, în temeiul prevederilor art. 51 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, apreciază că este îndeplinită cerința de calificare pentru executarea părții de contract referitoare la colectarea și eliminarea deșeurilor pentru loturile 2, 3 și 4.

Din cele prezentate, susține autoritatea contractantă, reiese că a respectat cerințele impuse în fișa de date la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, și solicită respingerea, ca neîntemeiate, a criticilor contestatorului.

3. Cu privire la critica potrivit căreia a făcut o evaluare superficială a ofertei operatorului declarat câștigător deoarece nu a solicitat acestuia

justificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că a estimat valoarea contractelor pe baza prețurilor identificate în urma analizării catalogului SEAP, precum și din istoric, respectiv prețurile din contractele încheiate anterior.

Precizează că, potrivit legislației în materie, nu este stabilit un prag în raport de care un preț să poată fi considerat neobișnuit de scăzut, și nici o obligație de a proceda la o justificare de preț.

În ceea ce privește oferta Asocierii SC ... SRL și SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că prețul acesteia nu poate fi raportat nici la valoarea estimată, și nici la cealaltă ofertă depusă, cu atât mai mult cu cât aceasta utilizează prețul maxim estimat.

După ce redă prevederile art. 4 alin. (6) din H.G. nr. 1061/2008, autoritatea contractantă precizează că sediul său este în municipiul ..., județul ..., iar, conform propunerii tehnice a contestatorului, acesta prestează serviciile de colectare, transport și eliminare deșeuri periculoase în conformitate cu Autorizația pentru transportul deșeurilor periculoase nr. 13 din 01.02.2013, revizuită, la instalația proprie de incinerare situată în municipiul ....

În aceeași ordine de idei, arată că, potrivit propunerii tehnice a Asocierii SC ... SRL și SC ... SRL, în baza acordului de asociere, serviciile de transport sunt asigurate de către SC ... SRL care deține Autorizația de Mediu nr. 41 din 15.10.2012, la instalația de incinerare aflată în exploatare în satul ..., comuna ..., județul ....

Comparând cele două oferte, atât din punct de vedere tehnic, în privința locurilor de incinerare, cât și din punct de vedere financiar, în privința prețurilor ofertate, și având în vedere criteriul de atribuire ”prețul cel mai scăzut”, coroborat cu faptul că petenta a înțeles să stabilească prețul la nivelul maxim estimat, autoritatea contractantă arată că nu a considerat că oferta Asocierii ar necesita justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În plus, precizează că oferta Asocierii respectă toate cerințele impuse, deci nu există motive pentru care ar avea dubii cu privire la executarea de către ofertant a tuturor serviciilor ofertate, sau cu privire la seriozitatea ofertei.

II. Referitor la *„Încălcări evidente ale Caietului de sarcini”* din contestație, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cu privire la punctul 1, autoritatea contractantă redă prevederile art. 40 alin. (1) din Anexa 1 – Norma Tehnică la Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012, și susține că, potrivit dispozițiilor art. 1 și art. 2 din Metodologia de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, din 15.05.2009, Anexă la Ordinul ministrului sănătății nr. 613/2009, categoriile de deșeuri pentru care este necesară emiterea unui referat tehnic de către Institutele de Sănătate Publică pentru autovehiculele ce le transportă sunt cele încadrate la codurile 180102, 180103*, 180101, 180109 din

H.G. nr. 856/2002, categorii de deșeuri care fac parte din lotul 1, iar contestatorul a înțeles să conteste doar atribuirea loturilor 2, 3 și 4, care au codurile 180106* și 150110*. Regimul deșeurilor medicale clasificate cu celelalte coduri, arată autoritatea contractantă, este reglementat de Legea nr. 211/2011, normelor ADR și autorizării de mediu.

Susține că, pentru transportul deșeurilor ce fac obiectul loturilor 2, 3 și 4, respectiv cele care au codurile 180106* și 15110*, nu sunt necesare mijloace de transport deținătoare de referat tehnic, emis de ISP, menționând și faptul că Asocierea SC ... SRL și SC ... SRL a indicat autovehiculele, a depus referate tehnice conforme și autorizație de mediu.

În concluzie, susține că, pentru transportul serviciilor care fac obiectul loturilor 2, 3 și 4, câștigătorul nu trebuia să facă dovada că autovehiculele sunt autorizate de către ISP, și solicită respingerea criticilor contestatorului, ca neîntemeiate.

2. În ceea ce privește cerința ca autovehiculele necesare efectuării transportului să fie licențiate, autorizate și avizate sanitar de către Direcțiile de Sănătate Publică (DSP) și Institutul de Sănătate Publică (ISP), autoritatea contractantă precizează că cerințele trebuiau respectate de către toți ofertanții în privința tuturor loturilor, dar cu respectarea cerințelor specifice pentru fiecare lot în parte.

Pentru loturile 2, 3 și 4 (cod 18.01.06*, 15.01.10*), arată în continuare, nu este impusă obligativitatea deținerii unui referat tehnic eliberat de către Direcția de Sănătate Publică și/sau Institutul de Sănătate Publică, iar, pentru autovehiculele ... și ..., Asocierea a depus cărți de identitate RAR, referate tehnice ISP, autorizație de mediu, licență transport ARR, adresa ARR nr. 1312 din 27.03.2017, documente ce demonstrează îndeplinirea cerinței.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă susține că atâta timp cât legislația în domeniu nu impune obligativitatea îndeplinirii cerinței de licențiere, autorizare și avizare sanitară de către DSP pentru autovehiculele cu care se transportă deșeurile aferente loturilor 2, 3 și 4, nici instituția nu poate respinge oferta, ca neconformă.

3. Referitor la solicitarea din caietul de sarcini privind dotarea autovehiculelor care colectează deșeuri medicale periculoase, respectiv chimice, cu un cântar avizat de către Biroul Român de Metrologie Legală, autoritatea contractantă precizează că îndeplinirea acestei cerințe se demonstrează după semnarea contractului de achiziție, aspect clarificat prin răspunsul nr. 25043 din 12.06.2017 și răspunsul nr. 26467 din 20.06.2017 .

Susține că cerința dotării autovehiculelor cu cântar urmează a fi îndeplinită de câștigătorul procedurii de achiziție, și solicită respingerea criticilor contestatorului, ca neîntemeiate.

4. Cu privire la prezentarea de asigurări pentru poluarea accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la

transportul și distrugerea deșeurilor medicale periculoase, autoritatea contractantă susține că cerința avea caracter de recomandare, după încheierea contractului, iar propunerea tehnică nu poate fi considerată neconformă pentru neîndeplinirea acestei cerințe ce are caracter de recomandare. Solicită respingerea criticilor contestatorului, ca neîntemeiate.

5. În ceea ce privește cerința referitoare la dotarea autorității contractante, pe toată durata contractului, cu containere compatibile cu sistemul de preluare cu care este dotat vehiculul (containere de 120 l sau 240 l), aceasta susține că, prin adresa nr. 25043 din 12.06.2017, a clarificat cerința, în sensul că dovada îndeplinirii trebuia făcută după semnarea contractului de achiziție publică, și solicită respingerea criticilor contestatorului, ca neîntemeiate.

6. În legătură cu această critică, autoritatea contractantă redă răspunsul său, nr. 25043 din 12.06.2017, la solicitarea de clarificare a unui participant la procedură, respectiv: „După semnarea contractului de achiziție ofertantul va asigura necesarul lunar de ambalaje pentru desfășurarea activității de colectare a deșeurilor chimice lichide, de 400 bidoane ADR capacitate 5L/lună”, aspect reiterat și prin răspunsul nr. 26467 din 20.06.2017 și menționează că cerința urmează a fi îndeplinită de câștigătorul procedurii de achiziție, solicitând respingerea criticilor contestatorului, ca neîntemeiate.

7. Referitor la susținerile contestatorului privind obligativitatea depunerii dovezii privind absolvirea cursurilor de igienă de către persoana desemnată, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, la acte obligatorii, nu a solicitat această dovadă înainte de semnarea contractului.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit propunerii tehnice a Asocierii SC ... SRL și SC ... SRL pentru loturile 2, 3 și 4, conducătorii auto, consilierul de siguranță și persoana desemnată să conducă activitatea de transport dețin certificate RAR și ADR pentru transportul deșeurilor periculoase, inclusiv deșeuri chimice periculoase rezultate din activitatea medicală, certificate de absolvire a cursurilor de igienă conform OMS nr. 1225/2003, fiind instruiți periodic cu privire la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală.

Solicită respingerea criticilor contestatorului, ca neîntemeiate.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației „ca inadmisibilă”, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr.101/2016.

În drept, au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului.

Ca mijloc de probă, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, format la Consiliu, prin adresa nr. 4194 din 23.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., SC ... SRL a formulat „concluzii scrise” în care, reluând toate punctele din cuprinsul contestației, precizează că își menține argumentele prezentate și atașează dovada efectuării *„cheltuielilor de soluționare”*, respectiv factura fiscală nr. 3086 din 08.08.2017 și extrasul de cont din data de 17.08.2017.

Urmărind numerotarea din contestație, petenta indică filele unde se regăsesc documentele la care face trimitere.

În concluzie, solicită admiterea contestației și acordarea „cheltuielilor de soluționare”.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect *„...”*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., în data de ....

Valoarea estimată a acordului cadru de servicii este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *"...”*. Au depus oferte, în SEAP, trei ofertanți, printre care și contestatorul, iar, în data de 17.07.2017, s-a încheiat raportul tehnic nr. 30749 de evaluare tehnică.

Potrivit raportului procedurii nr. 32384 din 27.07.2017, a fost respinsă, ca inacceptabilă, oferta depusă de către SC ... SA, fiind declarate admisibile și câștigătoare ofertele depuse de către SC ... SRL pentru lotul 1, și, respectiv, Asocierea SC ... SRL și SC ... SRL, pentru loturile 2, 3 și 4.

Împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 2, 3, și 4, SC ... SRL a depus contestație, după parcurgerea etapei notificării prealabile a autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Consiliul constată că SC ... SRL critică, în cuprinsul contestației depuse, oferta declarată câștigătoare pentru loturile 2, 3, 4, respectiv cea depusă de către Asocierea dintre SC ... SRL și SC ... SRL.

Un prim aspect dedus judecății, se referă la neîndeplinirea, de către Asociere, a criteriului de calificare referitor la „experiența similară”.

Consiliul urmează să se raporteze, în soluționare, la prevederile fișei de date, referitoare la respectivul criteriu de calificare, cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” prin care s-a solicitat: *„Lista principalelor prestări de servicii similare din ultimii 3 ani*”, iar, la *„Modalitatea de îndeplinire*”: *„completare DUAE – Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, numai de ofertanții clasați pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Operatorii economici vor prezenta, doar la solicitarea autorității contractante, la finalizarea*

evaluării ofertelor, copii după ***certificate/documente încheiate cu beneficiarii indicați”*.**

În dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare susenunțat, constată Consiliul, fiecare dintre membrii asocierii au enumerat, în DUAE, contracte similare în care sunt parte. Astfel, SC ... SRL a cuprins în listă contractele cu:

- ..., având ca obiect ..., în derulare începând din 04.05.2017 până în 04.01.2018;
- ..., având ca obiect ..., în derulare începând din 24.04.2017 până în 25.12.2017;
- ..., având ca obiect ..., în derulare în perioada 28.03.2017 – 28.12.2017.

Asociatul SC ... SRL a enumerat, în DUAE, următoarele contracte cu:

- ... în care a fost subcontractant al SC ... SRL, la „descriere” fiind menționat: „transport deșuri provenite din activitatea medicală”;
- ... și SC ... SRL ..., cu aceleași mențiuni de mai sus;
- SC ... SRL, servicii transport deșeuri provenite din activitatea medicală.

La solicitarea autorității contractante, s-au depus următoarele documente, în susținerea celor declarate în DUAE:

- Contract prestări servicii nr. 3696 din 25.04.2017, între ..., având ca obiect ....;
- Contract prestări servicii nr. 392 din 04.05.2017, între SC ... SRL și ..., având ca obiect ..., în derulare începând cu 04.05.2017 pentru o perioadă de 12 luni;
- Contract de prestări servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale spitalicești nr. 488 din 28.03.2017, încheiat între .... și SC ... SRL, având obiectul mai sus precizat, în derulare în perioada 28.03.2017 – 28.12.2017.
- Acord de subcontractare nr. 1240 din 27.04.2017 la contractul de achiziție publică încheiat între ... și SC ... SRL ..., având ca obiect ..., în derulare, în calitate de subcontractant al SC ... SRL;
- Acord de subcontractare nr. 1221 din 26.04.2017 la contractul de achiziție publică încheiat între .... și SC ... SRL ..., având ca obiect ..., în derulare, în calitate de subcontractant al SC ... SRL;
- Contract de transport nr. 136 din 16.01.2017 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, având ca obiect Servicii de transport deșeuri provenite din activitatea medicală, în derulare pe durată nedeterminată.

Consiliul reține că sunt lipsire de relevanță argumentele contestatorului potrivit cărora nu pot fi luate în considerare contracte aflate în desfășurare, deoarece nu s-a solicit, prin fișa de date, să se prezinte contracte finalizate.

De asemenea, sunt neîntemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora nu sunt relevante documentele depuse de către Asociere

deoarece *„nu se referă la prestările de servicii din ULTIMII 3 ANI”*, deoarece nu s-a solicitat, după cum reiese din cele precitate, să se prezinte, de către ofertanți, contracte care să acopere durata ultimilor 3 ani, cum greșit sau speculativ apreciază contestatorul, ci doar serviciile să se fi prestat în ultimii 3 ani, în sensul unei limitări în timp.

Față de cele mai sus prezentate și prin raportare la cerințele fișei de date a achiziției, Consiliul determină că Asocierea dintre SC ... SRL și SC ... SRL a prezentat documente din care reiese îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, criticile contestatorului referitoare la acest aspect fiind nefondate.

Contestatorul susține că Asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare nu a făcut dovada faptului că are *„capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”*, astfel cum s-a solicitat la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, motivarea constând în faptul că „asociatul declarat pentru efectuarea părții de contract legată de colectarea și transportul deșeurilor (…), respectiv ... SRL trebuia să aibă declarate activitățile cu cod CAEN 4941 – transporturi rutiere de mărfuri și cod CAEN 3812 – colectarea deșeurilor periculoase”, arătând, în continuare că SC ... SRL are autorizată activitatea cu cod CAEN 3812 numai la sediu, nu și la terți.

Analizând, Consiliul are în vede faptul că s-a realizat asocierea în cauză, între SC ... SRL și SC ... SRL, în vederea realizării obiectului contractului, care presupune atât servicii de transport, cât și servicii de colectare și eliminare deșeuri.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că asociatul SC ... SRL a depus Certificat de înregistrare, din care reiese că aceasta are drept activitate principală *„colectarea deșeurilor periculoase”*, cod CAEN 3812, că deține Autorizația Integrată de Mediu nr. 2 din 23.11.2015, pentru activitatea de colectare și eliminare prin incinerare a deșeurilor periculoase și nepericuloase, cod CAEN 3812, 3822. De asemenea, reține Consiliul că asociatul SC ... SRL a depus Certificat de înregistrare din care reiese că activitatea principală este *„transportul rutier de mărfuri”* cod CAEN 4941, deține Autorizația de Mediu nr. 41 din 15.10.2012 pentru desfășurarea activității de transport rutier de mărfuri, cod CAEN 4941.

Din propunerea tehnică, rezultă că serviciile de colectare și transport vor fi prestate de către SC ... SRL, din momentul ridicării deșeurilor de la locul de colectare, iar serviciile de colectare și eliminare finală vor fi prestate de către SC ... SRL, drept urmare, determină Consiliul, nu este niciun impediment faptul că SC ... SRL nu are autorizată activitatea cu cod CAEN 3812 decât la sediu.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la autovehiculele cu care Asocierea a declarat că va face transportul deșeurilor periculoase până la locul eliminării acestora, Consiliul constată că din înscrisurile

depuse de Asociere rezultă că transportul deșeurilor periculoase se va efectua de către SC ... SRL cu două autovehicule, în legătură cu care Institutul Național de Sănătate Publică certifică îndeplinirea condițiilor pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, prin adreselor nr. 16648 și nr. 16649 din 10.11.2016.

Concluzionând, Consiliul stabilește că:

Prezintă relevanță în cauză, totodată, faptul că, potrivit Certificatului constatator nr. 62028 din 25.07.2017 emis de către ORC ..., SC ... SRL are autorizată activitatea de transport rutier de mărfuri (CAEN 4941), atât la punctele sale de lucru, cât și la terți, precum și Autorizației de Mediu nr. 41 din 15.10.2012, revizuită, din care rezultă că SC ... SRL poate efectua transporturi rutiere de mărfuri (inclusiv deșeuri) pe întreg teritoriul României – cod CAEN 4941.

Din Certificatului constatator nr. 359926 din 25.07.2017, emis de către ORC ..., SC ... SRL are autorizată activitatea de colectare a deșeurilor periculoase (CAEN 3812), atât la punctele sale de lucru, cât și la terți, iar activitatea de eliminare a deșeurilor periculoase (CAEN 3822) inclusiv la punctul de lucru din ..., județul ... – locația instalației de eliminare, iar din Autorizația de Mediu nr. 2 din 23.11.2015, emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului Iași, SC ... SRL poate efectua colectare de deșeuri periculoase și nepericuloase (cod CAEN 3812, respectiv 3811).

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 51 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată că, din documentele depuse, rezultă este îndeplinit, de către Asocierea SC ... SRL și SC ... SRL, criteriul de calificare impus în fișa de date la cap. III.2.1.b) „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*”, criticile contestatorului fiind nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului din propunerea tehnică a Asocierii, Consiliul constată că SC ... SRL motivează respectivele critici invocând faptul că, pentru lotul nr.2 prețul reprezintă 45% din valoarea estimată, pentru lotul nr.3, 58%, iar, pentru lotul nr.4, 64%.

În susținere, contestatorul redă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, și pe cele ale art. 136 din H.G. nr. 395/2016, și formulează o serie de aprecieri referitoare la superficialitatea cu care în opinia sa au fost evaluate ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 2, 3, 4, formulând, totodată, întrebări retorice referitoare la maniera de evaluare și de stabilire a valorii estimate.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 136 alin. 1 don H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu care *„În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte** sunt aparent neobișnuit de scăzute, **prin raportare la prețurile pieței**, utilizându-se ca referință în acest sens **informații cum ar fi buletine statistice sau***

***cotații ale burselor de mărfuri**, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații (…)*".

Prin urmare, aprecierea prețului aparent neobișnuit de scăzut se face prin raportare la elementele enumerate în dispoziția legală precitată, iar nu procentual la valoarea estimată a contractului.

Constatând că SC ... SRL nu își întemeiază criticile referitoare la ofertele financiare ale Asocierii, cu referiri în concret la prețurile pieței, bursei de mărfuri etc., limitându-se la citate din lege și întrebări enunțiative, cum ar fi, spre pildă, *„ne întrebăm, în acest caz, în ce fel a stabilit autoritatea contractantă valoarea estimată (…)*", Consiliul determină că petenta nu a respectat obligația care îi revenea, potrivit dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, de a cuprinde în contestație *„motivarea în fapt și în drept*".

Contestatorul formulează critici referitoare la faptul că autovehiculele declarate de către Asociere ca fiind cele cu care vor fi colectate și transportate deșeurile pentru loturile 2, 3 și 4 – adică 18.01.06* și 15.01.10*, nu corespund cerințelor caietului de sarcini.

Cerințele formulate prin caietul de sarcini cu referire la aspectul prezentat de către contestator, observă Consiliul că sunt următoarele:

- „Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente: (…) - Autovehiculele necesare efectuării transportului, licențiate, autorizate și avizate de către Direcțiile de Sănătate Publică și Institutul de Sănătate Publică".

- Oridinul 1226/2012, art. 40 (1): „Transportul deșeurilor medicale periculoase în afara unității sanitare în care au fost produse se face prin intermediul unui operator economic autorizat potrivit legii și care se conformează prevederilor:

a) Legii nr. 211/2011, cu modificările ulterioare;

b) Hotărârii Guvernului nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României;

(…)

e) Ordinul ministrului sănătății nr. 613/2009 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală (…)".

Din Anexa la Ordinul mai sus menționat, Consiliul reține ca fiind aplicabile în cauză:

„Art. 1. - Utilizarea autovehiculelor pentru transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se realizează pe baza unui referat tehnic eliberat de unul dintre institutele de sănătate publică din Bucureşti, Cluj-Napoca, Iaşi sau Timişoara.

Art. 2. - Categoriile de deşeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, acceptate la transportul cu autovehicule, cu denumiri din Catalogul european al deşeurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 856/2002 privind evidenţa gestiunii deşeurilor şi pentru aprobarea listei

cuprinzând deşeurile, inclusiv deşeurile periculoase, cu modificările ulterioare, sunt următoarele:

a) deşeuri anatomopatologice şi părţi anatomice, ce corespund codului 18 01 02, respectiv fragmente şi organe umane, incluzând recipiente de sânge şi sânge conservat;

b) deşeuri infecţioase, care corespund codului 18 01 03, respectiv deşeuri ale căror colectare şi eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecţiilor;

c) deşeuri înţepătoare-tăietoare, care corespund codului 18 01 01, respectiv obiecte ascuţite;

d) deşeuri farmaceutice, care corespund codului 18 01 09, respectiv medicamente, altele decât cele specificate la 18 01 08 (medicamente citotoxice şi citostatice)".

Prin urmare, Consiliul determină, din cele mai sus prezentate, că este necesar referat tehnic emis de către Institutele de Sănătate Publică pentru autovehiculele care transportă deșeuri periculoase încadrate la codurile 180102, 180103*, 180101, 180109 din H.G. 856/2002, categorii de deșeuri din care nu fac parte cele ce fac obiectul loturilor 2, 3 și 4 pentru care a foste depusă contestație, prin urmare pentru acestea nu sunt necesare respectivele referate.

Consiliul are în vedere și faptul că la dosarul cauzei se regăsesc adresele nr. 16649 din 10.11.2016 și, respectiv, nr. 16648 din 10.11.2016, emise de către Institutul Național de Sănătate Publică, la solicitarea SC ... SRL, cărora li s-au atașat referate tehnice de evaluare privind autovehiculele care vor face transporturile în cauză, din care reiese că acestea pot desfășura activitatea care face obiectul achiziției, pentru loturile susmenționate. De asemenea, au fost depuse, pentru autovehiculele precizate, cărți de identitate RAR, autorizație de mediu, licența de transport ARR, adresa ARR nr. 1312 din 27.03.2017.

Prin urmare, cerințele caietului de sarcini apar ca fiind îndeplinite, prin documentele depuse în ofertă de către Asociere.

În formularea criticilor, constată Consiliul, cu privire la aspectul analizat, că SC ... SRL nu a avut în vedere toate prevederile caietului de sarcini, ignorând dispozițiile legale aplicabile loturilor în cauză și precizate în caietul de sarcini.

Criticile vor fi reținute ca fiind nefondate, față de cele constatate în analiza prezentată.

În ceea ce privește lipsa cântarului din dotarea autovehiculelor ce vor face transportul, declarate de către Asociere, învederată prin contestație, Consiliul constată că dotarea respectivă a făcut obiectul unei clarificări referitoare la documentația de atribuire, respectiv cea cu nr. 25043 din 12.06.2017, prin care s-a precizat astfel: „*Preluarea deșeurilor medicale periculoase se va face de către firma prestatoare de servicii care trebuie să aibă în dotarea mașinii un cântar electronic*

verificat metrologic, ***îndeplinirea acestei cerințe se realizează după semnarea contractului de achiziție***".

Prin urmare, ofertanții nu trebuiau să facă dovada existenței cântarului, în cuprinsul ofertei, ci după încheierea contractului, critica fiind în mod evident nefondată.

În mod similar stabilește Consiliul și cu privire la critica petentei privind neconformitatea ofertei sub aspectul lipsei din ofertă a dovezii asigurării a 400 de bidoane ADR pe lună, cu capacitatea de 5 litri.

Astfel, prin clarificarea susmenționată, s-a stabilit ca „***După semnarea contractului de achiziție ofertantul va asigura*** *necesarul lunar de ambalaje (…) 400 bidoane ADR (…)*", prin urmare s-a precizat că există obligația îndeplinirii condiției după semnarea contractului, obligație ce se asumă prin depunerea ofertei.

Aceeași situație o constată Consiliul în cazul criticilor referitoare la contaienere, fie 2 cu capacitatea de 120l, fie unul a 240 l, despre care s-a impus prin caietul de sarcini, clarificat pin adresa nr. 25043 din 12.06.2017, să existe *„pe toată perioada de derulare a contractului*", fără a se fi solicitat depunerea în cadrul ofertei de documente referitoare la acestea.

Criticile formulate cu privire la aspectele mai sus menționate, vor fi reținute, de către Consiliu, ca fiind nefondate.

Referitor la critica potrivit căreia Asocierea nu a depus dovada deținerii asigurării pentru poluarea mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deșeurilor medicale periculoase, Consiliul constată că, potrivit clarificării nr. 25045 din 12.06.2017, cerința nu s-a impus ca o obligație, ci ca o recomandare: *„(…) vă informăm că următoarele cerințe nu reprezintă condiții obligatorii și eliminatorii la momentul depunerii ofertei, ci au character de recomandare după încheierea contractului: - Se vor prezenta documente care atestă că personalul prestatorului care procesează deșeurile medicale are asigurări de sănătate care să acopere riscurile profesionale. – Se vor prezenta asigurări pentru poluarea accidentată a mediului (…)*".

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că sunt neîntemeiate criticile contestatorului, sub aspectul analizat.

Consiliul s-a raportat, în analiza criticilor de mai sus, și la dispozițiile art. 127 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu care comisia de evaluare are, printre alte atribuții, pe aceea de *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*", prin urmare raportarea se face strict la cerințele precizate în documentația de atribuire.

Critica referitoare la lipsa certificării ADR pentru persoana care conduce activitatea specifică contractului este nefondată, constată Consiliul, deoarece la dosarul cauzei se regăsesc astfel de certificate

pentru consilierul de siguranță și persoana desemnată să conducă activitatea de transport.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, precum și solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din actul normativ susmențional.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., cu adresa: ..., în contradictoriu cu ..., ..., județul ....

Respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.