C. N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ……../……../……
Data: ……

Prin contestaţia nr. ……../……., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ……../……., înaintată de SC ……. SRL, cu sediul în ……., ……., județul ……., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI RO ……., reprezentată legal prin ……. – Administrator, formulată împotriva adresei nr. 16595/30.08……., reprezentând comunicare anulare procedură și a raportului procedurii nr. 16594/30.08……., acte comunicate în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă ……., cu sediul în ……., ……., ……., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul A..”, LOT 12, cu anunț de participare nr. ……., publicat în SEAP la data de ……., s-a solicitat Consiliului anularea acestora și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale câștigătoare și la semnarea contractului.

Prin adresa nr. ……../……., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ……../……., SC ……. SRL, cu sediul în ……., ……., ……., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI ……., reprezentată legal prin ……. - Administrator, a formulat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației înaintată de SC ……. SRL, în principal ca inadmisibilă, în subsidiar ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 16595/30.08....., reprezentând comunicare anulare procedură și raportul procedurii nr. 16594/30.08....., prin care s-a stabilit de către autoritatea contractantă că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar în același timp anulează procedura în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât este imposibilă încheierea contractului, procedura nu mai reprezintă o necesitate, fiind aferentă anului precedent. Totodată, autoritatea contractantă în motivarea anulării procedurii, invocă și adresa ANAP nr. 13159/23.08.....

Contestatoarea supune atenției că, anterior cererii de față, un alt operator economic a formulat o contestație, în cadrul procedurii de atribuire, și care a fost soluționată de Consiliu, prin Decizia nr. 1231/...../...../09.05....., în sensul admiterii ei în parte, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, sub aspectul îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri.

Ca urmare a deciziei amintite, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, la care a răspuns cu adresa nr. 13121 din 07.06.....

Ulterior, Decizia CNSC nr. 1231/...../..... din 09.05..... a fost atacată la Curtea de Apel ..... de către SC ..... SRL, plângere respinsă, prin Decizia civilă nr. 4152/...../05.07.....

Contestatoarea mai arată că, de la momentul respingerii plângerii, autoritatea contractantă nu a mai continuat evaluarea ofertelor, însă în data de 08.03....., a inițiat o altă procedură de licitație deschisă, publicată în SEAP sub nr. 183345, având ca obiect tot servicii de pază, în vederea închieierii unui acord-cadru pe 4 ani, lotul 12 aferent noii proceduri, reprezentând tot servicii de pază la aceleași obiective ca și pentru procedura de față contestată.

Văzând demersul autorității contractante, prin adresa nr. 13736 din 13.07....., contestatoarea a solicitat acesteia reevaluarea ofertei sale, conform celor dispuse de Consiliu și totodată a pus în discuție prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei, solicitare care i-a fost comunicată ulterior de autoritatea contractantă prin adresa nr. 14536 din 31.07.....

În ceea ce privește adresa ANAP nr. 13159/23.08....., invocată în adresa de comunicare ..... procedură nr. 16595/30.08....., contestatoarea precizează că, în mod eronat autoritatea contractantă afirmă că procedura derulată în anul ..... pentru „Servicii de pază a

obiectivelor din cadrul Agenției Naționale de Imbunătățiri Funciare și sediul centralei ANIF, anii .....-2022, acord cadru pe 4 ani" s-a finalizat în data de 06.07....., prin încheierea acordurilor-cadru, întrucât procedura desfășurată în anul ..... a fost contestată la CNSC, și în prezent fiind înregistrată plângere la Curtea de Apel ..... împotriva deciziei CNSC, decizie cu nr. 2248/C6/2346, 2352, 2379, 2397, 2435 din data de 10.08.....

Mai mult, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu avea dreptul să încheie acordurile-cadru fără respectarea termenelor pentru contestații. Consideră că încheierea contractelor în această perioadă este afectată de o nulitate absolută. Totodată, încheierea acordurilor-cadru, fără aşteptarea deciziei instanțelor de judecată, transformă contractul într-un document nul.

De reținut este că la data la care autoritatea contractantă susține că au fost încheiate acordurile-cadru pentru procedura demarată în anul ....., contestatoarea precizează că i-a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii, prin care este informată că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, ocupând locul 2 în clasament, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ..... SRL.

Deși autoritatea contractantă susține că a încheiat acordurile-cadru aferente procedurii demarate în anul ....., în opinia contestatoarei acestea nu au fost încheiate și chiar dacă ar fi fost încheiate, acestea sunt încheiate fără respectarea termenelor și automat sunt lovite de nulitate absolută.

Contestatoarea mai supune atenției că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea încheierii contractului pentru procedura eferentă anului 2017 din propria-i culpă și în mod intenționat nu a continuat evaluarea ofertei sale până la finalizarea procedurii aferente anului .....

Invocând prevederile HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii și totodată nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a continuat procesul de evaluare a ofertei sale, în mod intenționat, creând motive artificiale de anulare a procedurii, întrucât firma care asigură paza încă din anul 2016 nu a avut o ofertă conformă pentru procedura aferentă anului 2017.

Față de acestea, contestatoarea apreciază că au fost încălcate prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, art. 165 din HG nr. 395/2016, art. 145 și 146 din HG nr. 395/2016.

Pentru motivele invocate în cuprinsul contestației, SC ..... SRL solicită anularea actelor atacate, continuarea procedurii inițiate în anul 2017, cu obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare și semnarea contractului cu aceasta.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației înaintată de SC ..... SRL, în principal ca inadmisibilă, în subsidiar ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta.

Ca prim aspect, intervenienta invocă excepția inadmisibilității contestației .. pentru nerespectarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar în eventualitatea în care nu se apreciază inaplicabilitatea OUG nr. 45/....., se invocă de către intervenientă inadmisibilitatea contestației pentru nerespectarea prevederilor art. 6 din același act normativ, întrucât contestatoarea nu a înaintat notificare prealabilă, lipsa ei conducând la inadmisibilitatea cererii formulate.

De asemenea, intervenienta ridică excepția inadmisibilității capătului 4 de cerere, cu privire la obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC ..... SRL drept câștigătoare și semnarea contractului cu aceasta, întrucât Consiliul nu poate desemna ofertantul câștigător, acest tribut fiind în sarcina exclusivă a autorității contractante prin comisia de evaluare.

Intervenienta mai pune în discuție și excepția lipsei de interes în formularea contestației, având în vedere că procedura contestată vizează atribuirea unui contract ce are ca obiect prestarea de servicii de pază pentru anul 2017.

Pe fondul cauzei, intervenienta apreciază contestația formulată de SC ..... SRL ca fiind nefondată, întrucât decizia de anulare a procedurii a fost luată în mod corect, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea încheierii contractului.

Având în vedere faptul că a fost depășit termenul până la care puteau fi contractate serviciile de pază, intervenienta apreciază că în mod corect a fost anulată procedura, fiind lipsită de efect încheierea unui contract în anul ..... pentru prestarea de servicii în anul 2017.

Intervenienta mai arată că în cadrul procedurii de licitație, ofertanții au înaintat, semnat, împreună cu ofertele, contractul de servicii de pază, prin care se obligă la prestarea acestor servicii până la data de 31.12.2017. Or, dacă autoritatea contractantă ar fi atribuit acest contract în anul ....., în opinia intervenientei, serviciile de pază nu puteau fi executate în anul ....., pentru anul 2017, acesta neavând niciun efect asupra părților contractante.

În drept, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate.

Prin adresa nr. 14775/17.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 37704/17.09....., contestatoarea a formulat un răspuns la cererea de intervenție a ... prin care solicită respingerea ei.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenientă pentru neconstituirea cauțiunii conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, petenta precizează că aceasta nu poate fi reținută, întrucât recipisa de consemnare a cauțiunii a fost depusă în original la CNSC.

În referire la excepția inadmisibilității contestației, raportat la dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, pentru nedepunerea notificării prealabile, contestatoarea arată că prin OUG nr. 45/..... s-a abrogat articolul menționat, în sensul că notificarea prealabilă nu mai este obligatorie atunci când un operator economic intenționează să se adreseze Consiliului.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare și la semnarea contractului cu ea, contestatoarea apreciază că acesta nu poate fi respins, deoarece, din dosarul achiziţiei reiese că singura oferta rămasă în competiție, și declarată admisibilă de autoritatea contractantă, este oferta sa, în conformitate cu art. 26 din Legea 101/2016.

Contestatoarea mai învederează că oferta sa nu poate fi declarată inadmisibilă doar pentru că procedura a fost inițiată în 2017. Serviciile de pază solicitate de autoritatea contractantă au caracter de regularitate, aspect ce reiese și din anunţul de participare cu numărul 183345 din 08.03....., prin care autoritatea contractantă doreşte încheierea unui acord-cadru cu valabilitatea de 4 ani pentru Servicii de pază a obiectivelor din cadrul Agenţiei Naţionale de Îmbunătățiri Funciare, Filialele Teritoriale de Îmbunătățiri Funciare și Sediul Centralei ANIF. Cu atât mai mult cu cât, la ora actuală, autoritatea contractanta nu are un contract valabil, limitându-se la a prelungi în mod ilegal, prin acte adiţionale, un contract din anul 2016, încheiat chiar cu intervenienta, se impune continuarea procedurii anulate.

În consecință, contestatoarea apreciază cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL ca fiind lipsită de interes, întrucât oferta acestuia a fost declarată neconformă și, în prezent, nu poate face obiectul unei căi de atac.

De asemenea, contestatoarea apreciază că cererea de intervenție voluntară este permisă celor care au interes, conform art. 61 din Legea nr. 134/2010.

Prin adresa nr. 17710/17.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 37875/17.09....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, solicitând respingerea contestației.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în anul 2017, a fost inițiată procedura de licitație având ca obiect "....." - pentru o perioada de 8 luni, respectiv din luna mai până în

luna decembrie 2017. Pe parcursul derulării procedurii de față, autoritatea contractantă susține că lotul 12 a fost contestat de mai multe ori, de către primii doi ofertanți, respectiv SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Oferta SC ..... SRL a fost declarată inacceptabilă prin adresa nr. 2422/14.02..... (și nu neconformă după cum eronat afirmă contestatoarea), decizie care a fost ulterior contestată de SC ..... SRL atât la CNSC cât și la Curtea de Apel, însă fără câştig de cauză. Prin Hotărârea civilă nr. 4152/..... din data de 05 iulie ....., înregistrată la ANIF sub nr. 14027/25.07....., a fost respinsă plângerea formulată de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă mai arată că în luna martie a anului ....., s-a iniţiat de către ANIF procedura de achiziţii a serviciilor de pază pentru toate cele 17 loturi, repartizate pe filialele de îmbunătăţiri funciare de pe întreg teritoriul ţării, lucru necesar datorită încetării perioadei de valabilitate a procedurii anterioare, pentru toate loturile, respectiv 01.05.2017 - 31.12.2017.

Conform ultimei Decizii CNSC nr. 1231/...../..... din 09.05....., autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de contestatoarea SC ..... SRL, solicitându-i clarificări, iar în răspunsul formulat aceasta a transmis documentele solicitate, fără a avea vreo obiecţie cu privire la termenele solicitate sau la modul de desfăşurare a evaluării ofertei sale. Astfel, se constată faptul că reevaluarea la care face referire contestatoarea a fost demarată încă din luna mai .....

Constatând derularea în paralel a celor două proceduri de achiziţii de servicii pază, cea din 2017, respectiv cea din ....., precum și faptul că procedura din 2017 s-a prelungit, datorită contestaţiilor repetate, autoritatea contractantă precizează că a făcut o solicitare de consiliere metodologică, către Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice, prin adresa nr. 14416/27.07....., expunând situaţia creată. Ca urmare a răspunsului ANAP, cu adresa cu nr. 13159/23.08....., s-a decis anularea procedurii din anul 2017, acordul-cadru aferent procedurii din ..... fiind încheiat în data de 31.08.....

Cu privire la anularea procedurii aferente anului 2017, autoritatea contractantă susține că decizia a fost luată ca urmare a faptului că aceasta nu mai prezintă o necesitate actuală, pe rol fiind noua procedură care se va încheia în baza unui acord cadru valabil pentru 4 ani (..... - 2022). De asemeni s-a avut în vedere că procedura de achiziţie contestată a depăşit termenul până la care putea fi încheiat contractul de prestări servicii de pază, atât pentru lotul 12 cât si pentru celelalte loturi, acesta fiind aferent lunilor din anul 2017, conform caietului de sarcini.

Cu privire la afirmația/observația contestatoarei, legată de presupusa ilegalitate prin care s-au prelungit contractele având ca obiect servicii de pază pentru Lotul 12, autoritatea contractantă consideră că nu poate face obiectul contestației de față. Tocmai datorită contestaţiilor, cât și a caracterului de continuitate a serviciilor de pază, aceste serviciile

trebuiau asigurate (în mod continuu) până la soluţionarea contestaţiilor sau, în cazul de faţă, până la finalizarea noii proceduri, iniţiate printr-un acord-cadru pe 4 ani.

Odată cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a comunicat și copii ale documentelor relevante din dosarul achiziției.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, Filialele Teritoriale de Îmbunătățiri Funciare și Sediul Centralei ANIF – Anul 2017”, defalcate pe loturi, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... din .....

Nemulțumită de decizia de anulare a procedurii conținută de adresa nr. 16595/30.08..... și de raportul procedurii nr. 16594/30.08....., SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea în parte a raportului și în tot a deciziei amintite, și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale câștigătoare și la semnarea contractului cu ea.

Consiliul are în vedere faptul că în procedura de atribuire în care s-a născut disputa au mai fost emise rezultate, dar care, urmare a unor contestații, au fost invalidate, prin Decizii ale CNSC.

Astfel, anterior cauzei de față, a fost emisă și Decizia CNSC nr. 2216/...../2532-2560-2563-2566-2573-2681/25.08.2017, prin care s-au admis contestațiile depuse de SC ..... SRL, pentru lotul 12 și de .., pentru lotul 10, anulându-se raportul procedurii nr. 12741/11.07.2017, în partea dedicată ofertelor SC ..... SRL și .., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile în discuție, ca acte subsecvente.

De asemenea, în procedură au fost emise și deciziile CNSC nr. 3019/...../3456-3637 din 15.11.2017, nr. 286/...../43 din 31.01..... și nr. 1231/...../..... din 09.05.....

Potrivit ultimei decizii CNSC, nr. 1231/...../..... din 09.05....., Consiliul a admis contestația SC ..... SRL în partea privind anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei intervenientei ..... SRL (pentru Lotul 12) și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei intervenientei, sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri.

După punerea în aplicare a ultimei decizii CNSC, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 16595 din 30.08....., a informat contestatoarea că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă a anulat

procedura (aferentă lotului 12), în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Această ultimă decizie a autorității contractante este atacată de contestatoare, ce consideră că nu sunt motive întemeiate pentru a fi luată.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, întemeindu-și demersul pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, în contradictoriu cu contestatoarea SC ..... SRL, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate, conform dovezilor înaintate de intervenientă.

Verificând, preliminar, admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție, Consiliul constată că autoarea ei nu are interes în a promova un astfel de demers. Pe de o parte, SC ..... SRL este ofertantul definitiv exclus din competiție, pentru nerespectarea condițiilor de participare impuse de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, anularea procedurii de atribuire nu-i asigură acestui ofertant vreun avantaj direct sau indirect, astfel că nu poate proba un interes determinat, legitim, născut, actual sau viitor. Prin urmare, nefiind îndeplinite condițiile de existență a interesului de acțiune, prevăzute la art. 33 din Codul de procedură civilă, nici condiția, primară, de admisibilitate a intervenției formulate, prevăzută la art. 61 alin. (1) din cod nu este în ființă (”Oricine are interes poate interveni...”).

În consecință, respingând cererea de intervenție aparținând SC ..... SRL, ca inadmisibilă, Consiliul nu va mai proceda la analiza obiecțiunilor cuprinse în aceasta, pe cale de excepție sau de fond.

La analiza criticilor pe fond, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea pretinde că autoritatea contractantă a anulat abuziv procedura de atribuire a contractului aferent lotului 12, sub pretextul că serviciile de pază nu i-ar mai fi utile.

Contrar acestor susțineri, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era îndreptățită la adoptarea acestei măsuri (de anulare) încă de la momentul în care s-a încheiat perioada pentru care era destinată achiziția în cauză.

Faptul că autoritatea contractantă a fost nevoită la reluarea procesului de evaluare a ofertelor, pentru derularea lui neconformă, nu poate conduce la nașterea premiselor pentru încheierea unui contract ce nu mai este necesar.

Serviciile de pază care fac obiectul procedurii anulate ar fi trebuit să se asigure în a doua jumătate a anului trecut (2017), cu o posibilă perioadă de prelungire a lor, cu 4 luni, în anul curent.

Astfel, fiind depășită data de 30.04....., fără încheierea contractului, scopul organizării procedurii nu a fost atins.

În cauză nu prezintă interes modalitatea în care s-au asigurat serviciile de pază pe durata vizată de procedura de atribuire, invocarea

de către contestatoare a existenței unor contracte cu un alt prestator nefiind determinantă în susținerea temeiniciei cererilor de invalidare a anulării și de continuare a procedurii prin încheierea contractului.

De asemenea, nu prezintă interes în cauză nici faptul că, pentru actuala perioadă, privitor la servicii de pază similare, autoritatea contractantă a inițiat o altă procedură de atribuire, la care a participat și contestatoarea. Modalitatea efectivă de derulare a noii proceduri sau oportunitatea organizării ei, nu pot fi analizate pe calea contestației de față, ce privește o procedură precedentă.

Consiliul consideră că, în absența nevoii efective de prestare a serviciilor, datorită depășirii termenului de prestare a lor, autoritatea contractantă a fost îndreptățită să dispună măsura anulării procedurii, pentru imposibilitatea încheierii contractului, în condițiile prevăzute la art. 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: [...]*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

De altfel, responsabilitatea organizării unei proceduri de atribuire aparține autorității contractante, pe baza necesității obiective a achiziției, detrminată în condițiile prescrise la art. 9 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: *Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziţie publică se iniţiază prin identificarea necesităţilor şi elaborarea referatelor de necesitate şi se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorităţii contractante/unităţii de achiziţii centralizate a documentaţiei de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum şi a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.*

Pentru cele ce preced, nefiind identificate motive întemeiate de anulare a deciziei atacate, aparținând autorității contractante, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge cererea de intervenție aparținând SC ..... SRL, ca inadmisibilă.

Respinge contestația SC ..... SRL, împotriva adresei nr. 16.595/30.08..... și a raportului procedurii nr. 16.594/30.08....., LOT 12, acte comunicate în cadrul procedurii, licitație deschisă, inițiată

de autoritatea contractantă ..... prin anunț de participare nr. ..... din ....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.. **...** **...**

Redactată în 5 exemplare originale, conţine 10 pagini.