

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2988/C8/3155,3160

Data: 19.12.2023

Prin contestația nr. 240/09.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61544/10.11.2023, formulată de, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având ..., reprezentată legal de administrator Traian Coroama și convențional prin avocat ..., titular al Cabinet de Avocat, cu punctul de lucru situat în, sediul ales în vederea comunicării actelor procedurale, împotriva adresei de comunicare nr. 3112/02.11.2023 și a raportului procedurii nr. 3111/02.11.2023, emise de către, cu sediul în comuna, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL «MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PRIN EFICIENTIZAREA INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC ÎN COMUNA MIHĂILENI, JUDEȚUL HARGHITA»” (anunț de participare nr.), s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 3112/02.11.2023, a Raportul procedurii nr. 3111/02.11.2023 în partea ce vizează oferta și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în reevaluarea ofertei de la etapa analizării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația nr. 477/09.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61607/10.11.2023, formulată de ... (fosta ...), cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI ..., reprezentată legal de .director general, împotriva Raportului procedurii nr. 3111/01.08.2023 emis de ..., în

cadru proceduri de atribuire mai sus arătate, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 3111/02.11.2023, precum și a proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului, în special în ceea ce privește evaluarea și declararea ca fiind admisibilă a ofertei clasate pe locurile 1, depusă de ...;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 3113/02.11.2023, transmisă prin intermediul platformei SEAP și pe e-mail în data de 03.11.2023;

- reevaluarea ofertei tehnice depuse în cadrul procedurii de către ... și clasată pe locul 1, cât privește verificarea conformității acesteia cu cerințele tehnice, cu respectarea prevederilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și deciziei nr. .../05.09.2023.

Prin Încheierea nr. 3241/C8/3160 din 14.11.2023, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea ... (fostă ...) de suspendare a procedurii de atribuire.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Autoarea contestației prezintă istoricul procedurii arătând că, în baza Deciziei nr. 2063/C8/2245/05.09.2023, emisă ca urmare a soluționării contestației formulate de ..., comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, solicitându-i prin adresa nr.

2673/19.09.2023 clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

Aceasta arată că, prin adresa nr. 430/26.09.2023, a răspuns solicitării de clarificări, prin care nu numai că a lămurit fiecare aspect vizat cu solicitarea de clarificări, dar a atașat și documente relevante care atestă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Cu toate acestea, după finalizarea procesului de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 3111/02.11.2023 și comunicarea nr. 3112/02.11.2023, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și, inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a creat motive artificiale de respingerea a ofertei sale.

Analizând motivele de respingere a ofertei, contestatoarea arată că, din cuprinsul acestora, nu rezultă în mod clar care cerințe din caietul de sarcini nu ar fi fost îndeplinite, respectiv ce anume din răspunsul contestatorului la clarificări ar fi fost apreciat ca fiind neconcludent.

În concret, din sintagma *„sistemul nu transmite date privind -intensitatea luminii”*, nu rezultă, în mod clar, despre ce sistem din cuprinsul ofertei nu transmite date privind intensitatea luminii. De asemenea, din sintagma *„Conform fisei tehnice prezentate, IX -intensitatea luminii NU este măsurată/transmisă, ca urmare oferta nu a îndeplinit cerința”*, nu rezultă ce echipament/componentă ar fi apreciat ca fiind neconform cu prevederile documentației de atribuire.

Arată că în aceeași situație este și sintagma *„Programare facilă trebuia detaliată și descrisă, nicidecum prin repetiția cuvântului ”facile”*, din aceasta nerezultând ce anume trebuia detaliat și descris sau programarea cărei componente nu este suficient de facilă pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, analizând considerentele deciziei CNSC din ciclul procesual anterior, publicată de autoritatea contractantă în SEAP, subliniază faptul că nu se deduce ce fișe tehnice, respectiv echipamente ar fi fost supuse reevaluării, decizia fiind anonimizată prin prisma acestor aspecte.

În același sens, contestatoarea arată că, având în vedere faptul că nu a fost parte implicată în ciclul procesual anterior, respectiv decizia nefiindu-i comunicată, este evident că autoritatea contractantă avea obligația de a emite acte din cuprinsul cărora să rezulte concret în ce constă motivele de respingere.

Susține că motivarea este o condiție extrinsecă de legalitate a actului, făcând obiectul unei aprecieri în concret, ce permite identificarea

într-un mod cât mai clar și corect a raționamentului avut în vedere de comisia de evaluare în adoptarea deciziei sale.

Totodată, arată că motivarea trebuie să fie una corespunzătoare, iar nu doar una formală, actele emise de autoritățile contractante au natura unor acte administrative, guvernate de principiul fundamental al motivării lor.

Nemotivarea actelor atacate este de natură a-i produce o vătămare suplimentară celei produse de efectul propriu-zis al acestora de respingere a ofertei, contestatorul fiind pus în imposibilitatea de a cunoaște raționamentul concret și real al autorității contractante și de a prezenta într-un mod cât mai eficient decizia acestuia de a respinge oferta noastră în lipsa prezentării rațiunilor care au fundamentat-o.

În susținere, invocă hotărâri CJUE, emise în cauzele C-367/1995, C-509/1995 și C-41/1969.

Concluzionând, precizează că motivarea reprezintă o obligație generală a autorităților publice, aplicabilă oricărui act administrativ, îndeplinind un dublu rol: acela de transparență, în profitul beneficiarului actului care va putea să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, precum și acela de a conferi instanței un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ.

În opinia sa, pentru a se putea considera îndeplinită cerința motivării, este necesar ca motivarea să fie completă (suficientă) și reală, cerință ce în prezenta cauză în mod evident nu a fost îndeplinită prin sintagmele mai mult decât generale prezentate în cadrul actelor emise, actele autorității contractante impunându-se a fi anulate pentru lipsa motivelor de fapt.

Necunoscând motivele de respingere a ofertei sale, în condițiile în care acestea nu sunt precizate în comunicarea rezultatului procedurii, în continuarea arată, în mod punctual, considerentele pentru care acestea sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește preținsele motive de neconformitate, aceasta arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului, s-a reținut că oferta

sa a fost respinsă „pentru că nu respectă cerința din PTh, adică sistemul nu transmite date privind - intensitatea luminii. Lipsa confirmării dacă sunt transmise date necesare: tensiune, intensitatea curentului electric, frecvența, temperatura si intensitatea luminii. Conform fisei tehnice prezentate, ix - intensitatea luminii NU este măsurată/ transmisă, ca urmare oferta nu a îndeplinit cerința.”

Astfel, în ipoteza în care presupusa neconformitate se referă la sistemul de telegestiune a căror specificații tehnice au fost prezentate în fișa tehnică nr. 2, apreciază că decizia autorității contractante este vădit neîntemeiată.

Susține că, urmare a solicitării de clarificări nr. 2673/19.09.2023, întrebare 27, prin care i s-a cerut să clarifice „dacă sunt transmise cel puțin următoarele date prin sistem radio/GSM/mobil: V, mA, Hz, lx, oC”, a răspuns: „Da, prin sistem sunt transmise date Radio/GSM/Mobil”, respectiv s-a prezentat fișa tehnică nr. 2 - sistemul de telegestiune, prin care se confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor impuse prin caietul de sarcini inclusiv transmiterea datelor: „V, mA, Hz, lx, oC”.

În ceea ce privește „intensitatea luminii ix” menționează că aceasta este parte a fluxului luminos care cade pe o suprafață de o anumită dimensiune si depinde de fluxul luminos al sursei de lumina, de unghiul fasciculului si distanța dintre suprafața si sursa de lumina. Diminuirea reprezintă micșorarea intensității luminii, iar pentru a se putea realiza procesul de dimare sistemului de telegestiune i se comunică valoarea intensității luminii.

Subliniază faptul că, analizând fișa tehnică nr. 2 - sistem de telegestiune, se poate constata că prin acesta se confirmă transmiterea informațiilor privind intensitatea luminii în repetate rânduri.

Prin urmare, transmiterea datelor privind intensitatea luminii reprezintă unul dintre elementele principale ale unui sistem de telegestiune (nici nu există sisteme de telegestiune care nu au această funcție), motivul de neconformitate reținut fiind vădit neîntemeiat.

De asemenea, sintagma potrivit căreia „Lipsa confirmării dacă sunt transmise date necesare: tensiune, intensitatea curentului electric, frecvența, temperatura”, din care se deduce că nu ar fi fost confirmate nici aceste funcții, sunt contrazise chiar de informațiile din fișa tehnică.

Raportat la aspectele expuse, consideră că nu se poate reține neconformitatea sistemului de telegestiune propus, motivul de respingere a ofertei întemeiat pe dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 fiind vădit neîntemeiat.

În ceea ce privește preținsele motive de inacceptabilitate, aceasta arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului, s-a reținut că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă: «(...) pentru clarificarea modului concret al realizării proiectului comisia de evaluare a trimis o solicitare

de clarificare, dar ofertantul nu a clarificat în mod concludent. Lipsa descrierii, răspunsul nu este acceptabil, nefiind concludent, nu permite evaluarea corectă din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor din PTh. Programare facilă trebuia detaliată și descrisă, nicidecum prin repetiție cuvântului "facile".»

Astfel, în ipoteza în care presupusul motiv de inacceptabilitate se referă la sistemul de telegestiune a căror specificații tehnice au fost prezentate în fișa tehnică nr. 2, apreciază că decizia autorității contractante este vădit neîntemeiată.

În primul rând, arată că sistemul de operare al sistemului de telegestiune, propus de ofertantul contestator, este cel mai „user friendly” sistem de verificare a datelor, programare a funcțiilor dintre cele ce se regăsesc pe piață fiind folosit la nivel internațional, respectiv permite transmiterea datelor către orice alte dispozitive fără niciun efort.

În al doilea rând, sunt vădit neîntemeiate cele reținute în actele criticate, potrivit cărora „Lipsa descrierii, răspunsul nu este acceptabil, nefiind concludent, nu permite evaluarea corectă din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor din PTh.”

Contestatoarea menționează că din cuprinsul fișei tehnice rezultă în mod clar că sistemul de telegestiune are un sistem de operare în limba română ce poate fi operat de orice utilizator cu cunoștințe minimale, permite preluarea datelor respectiv programarea sistemului de iluminat prin intermediul oricăror echipamente cu sisteme de operare windows sau echivalent (inclusiv cele utilizate de tablete/ telefoane smart) și permite accesarea datelor prin exportul în documente Microsoft Word și Excel, adică cele utilizate inclusiv de autoritatea contractantă.

De asemenea, arată că atașat răspunsului la solicitarea de clarificări s-a depus și înscrisul DESCRIEREA SISTEMULUI INTELIGENT DE TELEGESTIUNE, în cuprinsul căruia există capturi ecran cu afișajul acestuia respectiv modalitatea de programare.

Precizează că, în mod evident, nu s-a rezumat să repete cuvântul facil, cum se insinuează în raportul procedurii și adresa de comunicare, ci a dovedit că sistemul de telegestiune poate fi programat, în mod facil,

prin prezentarea tuturor informațiilor, respectiv a modului în care se setează funcțiile acestuia.

Prin urmare, consideră că nu se poate reține neconformitatea sistemului de telegestiune propus, motivul de respingere a ofertei întemeiat pe dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 fiind vădit neîntemeiat.

Prin punctul de vedere nr. 3295/15.11.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 62722/16.11.2023, ...a solicitat respingerea contestației formulate de, ca fiind tardivă și nefondată.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardivă contestația, aceasta nefiind depusă în termen legal conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016 - *"7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal"*.

Arată că autoarea contestației a fost informată prin sistemul SEAP, în data de 11.10.2023, că oferta sa este neconformă și inacceptabilă, astfel termenul pentru contestației privind respingerea ofertei a fost în data de 24.10.2023. (atașează captura de ecran din SEAP despre comunicarea respingerii).

De asemenea, apreciază contestația ca nefondată.

Arată că, în conformitate cu Decizia CNSC nr. din 05.09.2023, comisia de evaluare a realizat reevaluarea ofertelor tehnice nu numai pe baza celor incluse în caietul de sarcini - dat fiind faptul că la prima evaluare a constatat că fiecare ofertă a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, dar, ca urmare a deciziei anterior menționate, a luat în considerare fiecare cerință din PTh, în număr de 28.

Autoritatea contractantă precizează că, în cazul cerinței 21, ofertantul a depus un răspuns care a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă.

Subliniază faptul că oferta contestatoarei nu a fost respinsă din motiv că ar fi fost vorba de un sistem care nu este facil, ci din motiv, că nu a specificat prin răspunsul transmis modul concret de îndeplinire a criteriului 21.

Susține, că pentru respectarea principiului de tratament egal, autoritatea contractantă a oferit oportunitatea tuturor ofertanților de a completa și de a-și explica ofertele prin răspunsuri la solicitare de clarificare, pentru că cele 28 cerințe nu au fost incluse în caietul de sarcini, astfel a fost transmisă o solicitare de clarificare către toți ofertanții, cu text și termen identic.

Referitor la criteriul nr. 27, în cadrul răspunsului la solicitare de clarificare, ... a explicat, în mod clar și fără ambiguități, ce date sunt interogate din corpuri de iluminat public.

Bineînțeles, că prin sistem GSM orice informație poate fi transmisă, cu condiția, că data respectivă este creată în sistem. În sistem, nu sunt create date referitor la Ix, cerința obligatorie conform PTh.

Ca urmare, oferta nu respectă cerința nr. 27, formulată în cadrul PTh, cerința obligatorie în conformitate cu Decizia C... din 05.09.2023, necontestată de altfel, de către contestatoare.

Referitor la plata cheltuielilor, autoritatea contractantă susține că nu este de acord cu acestea, nefiind nicio obligație legală în acest sens.

Prin adresa nr. 63049/3155,3160/C8/17.11.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei, ..., un punct de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 3295/15.11.2023.

Prin adresa nr. 252/20.11.2023, ... a transmis Consiliului un punct de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 3295/15.11.2023, solicitând respingerea acestei excepții ca nefondată, având în vedere următoarele circumstanțe de fapt și de drept:

- împotriva adresei de comunicare nr. 3112/02.11.2023 și a raportului procedurii nr. 3111/02.11.2023 a fost formulată contestația nr. 240/09.11.2023, comunicată în data de 09.11.2023, atât Consiliului cât și autorității contractante, prin intermediul Poștei Române, cât și prin intermediul poștei electronice, la adresa de email office@cnscl.ro cât și primaria.mihaileni@yahoo.com;

- în prezenta cauză, raportat la momentul emiterii actelor contestate, 02.11.2023, termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 se împlinește în data de 09.11.2023, contestația fiind formulată în interiorul termenului legal;

- analizând punctul de vedere se poate constata faptul că nu există nicio „*captura de ecran din SEAP despre comunicarea respingerii*”, respectiv nu există nicio dovadă anexată punctului de vedere care să susțină afirmațiile autorității privind comunicarea din data de 11.10.2023, neexistând nicio comunicare intermediară în prezenta procedură;

- analizând platforma SEAP aferentă anunțului 2023, se poate constata că, față de ..., au existat doar 2 comunicări: în data de 02.08.2023 oferta fiind declarată câștigătoare și în data de 02.11.2023, decizia contestată cu demersul din prezenta cauză.

În ipoteza în care chiar există o eventuală comunicare „*prin sistemul SEAP, că oferta este neconformă și inacceptabilă*”, aceasta nu poate fi asimilată unui act al autorității contractante susceptibil să determine curgerea termenelor legale, decât în ipoteza în care acesta conține și motivele de respingere a ofertei. B... a luat la cunoștință, pentru prima dată, despre motivele pentru care oferta sa a fost respinsă în data de 02.11.2023, când au fost transmise comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii. În susținere, invocă Hotărârea CJUE din data de 24.02.2022 emisă în cauza C-532/20.

Nu există niciun dubiu că, în realitate, pentru a contesta actele considerate vătămătoare, ... trebuia să ia cunoștință despre motivele concrete care au generat respingerea ofertei, prin urmare, termenul de contestare nu putea să curgă înainte de 02.11.2023, adică momentul emiterii actelor contestate prin care, pentru prima dată, se decide respingerea ofertei sale.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea excepției tardivității contestației ..., ca nefondată.

II. În cadrul aceleiași proceduri, a formulat contestație și ... (fosta ...), în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de

Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând, că urmare a Deciziei nr. ... primit o serie de clarificări tehnice, prin adresele nr. 2675/19.09.2023 și nr. 2779/27.09.2023, la care a răspuns în termenul stabilit.

Susține că, prin publicarea în SEAP a Raportului procedurii în data de 02.11.2023, precum și a comunicării nr. 3113/02.11.2023, în data de 03.11.2023, i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta declarată câștigătoare este ..., iar oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

Arată că a depus contestația în termenul legal, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 raportat la valoarea estimată a procedurii de 756.295,48 lei, la momentul luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii nr. 3113/02.11.2023, precum și a raportului procedurii nr. 3111/02.11.2023.

Referitor la Raportul procedurii nr. 3111/02.11.2023, consideră ca acesta a fost emis cu nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile și ale deciziei CNSC, în sensul că oferta tehnică a ofertantului clasat pe locul I

nu a fost analizată, în ceea ce privește cerințele minime prevăzute de documentația de atribuire.

Susține că, în lipsa altor elemente noi care să demonstreze că, în speță, autoritatea contractantă a dispus o reevaluare obiectivă, prin solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului clasat pe locul I, reiterează următoarele neconformități sesizate între cerințele Proiectului tehnic și oferta depusă de, neconformități care au făcut obiectul contestației anterioare, din dosarul nr. 2245/2023, după cum urmează.

i. Dispozitivul oferat nu respectă cerința din Proiectul Tehnic - pag 27 *"Dispozitiv de control inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de inclinare, senzor de temperatura, senzor de mișcare și antena 2.42-2.48 GHz, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară"*, întrucât din fișa tehnică a produsului OWLET IV Zhaga luminaire controllers - MESHNODE Z și DATALIFT Z se poate observa clar faptul că echipamentul oferat (controlerul inteligent) nu are senzorialitatea solicitată inclusă.

ii. Temperatura de funcționare a controlerului oferat nu respectă cerința din Proiectul Tehnic - pag 27 *"Temperatura funcționare: min.-40 - max.+85 °C; acesta funcționând în intervalul -40°C - +65°C - fișa tehnică a produsului OWLET IV Zhaga luminaire controllers - MESHNODE Z și DATALIFT Z pag. 2.*

iii. Soluția propusă de ofertant nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire prin însăși faptul că nu are în componență un "Gateway", în fișa tehnică menționându-se că este un sistem „Gateway less” - fără Gateway și prin arhitectura sa presupune comunicația directă între controller și software-ul de telegestiune.

iv. Prin Proiectul Tehnic pag. 29 se solicită următoarele: *„Scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată, fără servicii GSM separate"*, iar arhitectura solicitată de autoritatea contractantă presupune centralizarea datelor în „concentratorul de date” și de acolo transmiterea lor în cloud.

v. Nu în ultimul rând, ... nu are posibilitatea de a realiza *„Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea de la distanță se va face atât*

local, prin utilizarea unui USB-Dongle cu acces securizat", întrucât soluția tehnică propusă de acesta nu integrează un astfel de echipament.

Nu în ultimul rând, solicită analizarea modului în care a fost dispusă reevaluarea de către autoritatea contractantă, raportat nu doar la obiectul său, cât și la termenul de 10 zile lucrătoare, prevăzut în Decizia CNSC, care a devenit definitivă în data de 18.09.2023, pentru a vedea în ce măsură, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 224 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ... (fostă ...) precizează că își rezervă dreptul de a completa contestația.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere nr. 3279/15.11.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 62724/16.11.2023, ... solicitat respingerea contestației formulate ... ca nefondată.

Cu privire la critica privind îngrădirea accesului la dosarul achiziției, precizează că, în data de 06.11.2023, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei documentele enumerate la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și anume raportul procedurii.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă a oferit oportunitate ofertanților de a completa și de a explica ofertele lor prin răspunsuri la solicitare de clarificare, pentru că cele 28 cerințe nu au fost incluse în caietul de sarcini, astfel a fost transmisă o solicitare de clarificare către toți ofertanții, cu text și termen identic.

Referitor la conținutul contestației, arată faptul că ...nu a formulat critici asupra conținutului solicitărilor de clarificare, adică prin nedepunerea contestației împotriva solicitării de clarificare, respectiv prin transmiterea răspunsului la solicitare de clarificare, aceasta a acceptat abordarea aplicată de comisia de evaluare. Ca urmare orice "comentariu" referitor la conținutul solicitării de clarificare se consideră drept tardivă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei Electric Inst SRL, arată că aceasta ar încălca principiul tratamentului egal, pentru că, printr-o eventuală respingere a acestei oferte, singurul ofertant ar fi cu oferta admisibilă, și declarat câștigător, adică o astfel de măsură ar favoriza contestatoarea.

Prin adresele nr. ...17.11.2023 și nr. 63046/3155,3160/C8/17.11.2023, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității contestației, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, data luării la cunoștință a actului atacat (02.11.2023) și data transmiterii contestației (10.11.2023).

Prin adresa nr. 3344/21.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 63789/21.11.2023, ... a transmis documentul „Punct de vedere referitor

la tardivitatea contestației”, considerând contestația drept tardivă, raportul procedurii contestat fiind postat în SEAP în data de 02.11.2023.

Pentru clarificarea situației, a transmis documente în susținere.

Prin adresa nr. 3455/28.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 65897/04.12.2023, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, în format optic.

Prin adresa nr. 516/15.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 68826/18.12.2023, ...) a transmis Note scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, formulând critici față de modul de evaluare a ofertelor reclamate. Consiliul constată, că față de tardivitatea contestației, ...) nu a formulat nicio apărare.

Preliminar soluționării contestațiilor, Consiliul constată că:

- ... a depus în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209695706/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Timișoara, în data de 15.11.2023, în sumă de 15.126,00 lei;

-) a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209689281/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 14.11.2023, în sumă de 15.125,91 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL „MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PRIN EFICIENTIZAREA INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC IN COMUNA MIHĂILENI, JUDEȚUL HARGHITA”, prin publicarea anunțului de participare nr. din 09.06.2023, valoarea totală estimată a contractului fiind de 756.295,48 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, ... și) au formulat prezentele contestații, ce fac obiectul dosarelor nr. 3155/2023, respectiv nr. 3160/2023.

(Dosar nr. 3155/2023)

Analizând cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă, privitor la tardivității contestației depuse de, Consiliul o

va respinge ca nefondată. Autoritatea contractantă arată să motivele respingerii au fost transmise ofertantului contestator prin SEAP, în data de 11.10.2023.

Însă, Consiliul constată că anunțul de respingere a ofertei, publicat în SEAP, la data de 11.10.2023, nu constituie un rezultat al procedurii comunicat de autoritatea contractantă, în temeiul art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.].

Informarea din SEAP privește un rezultat intermediar, nu rezultatul procedurii, care se consemnează în Raportul procedurii, conform art. 216 din Legea nr. 98/2016, raport ce se aprobă de conducătorul autorității. Drept pentru care, această comunicare din SEAP nu produce efecte juridice.

Așadar, anunțul din SEAP, de respingere a ofertei, nu este un act al autorității contractante, definit la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 [„act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.”].

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că, în precedent, în data de 09.08.2023, a formulat contestație ..., împotriva modului de evaluare a ofertelor depuse de ... (clasat pe locul I la acel moment) și

Contestația a fost admisă de Consiliu, prin Decizia nr. din 05.09.2023, în care s-au dispus următoarele: „(...) anulează rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare și raportul procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze/clarifice ofertele depuse de, pe aspectul analizat (îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, în integralitate), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente”.

Consiliul a motivat decizia astfel:

«Din analiza informațiilor prezentate de ofertantul declarat câștigător în fișa tehnică pentru Gateway SZ 11-GW-3-Plus, Consiliul constată că acestea nu confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini (de ex: afișare minimă de date pe ecranul propriu: data și ora locală; stare sistem (dispozitive monitorizate/dispozitive conectate direct); stare și tip de conectare la Server (GSM/WLAN); prezența și starea senzorilor sau a extensiilor digitale analog; alte date de identificare (...); consum redus de electricitate (consum mediu 2.1W); securizarea dispozitivului prin cod PIN).

Procedând la analiza informațiilor prezentate de ofertantul clasat pe locul 2 în fișa tehnică a produsului OWLET IV Zhaga luminaire controllers – MESHNODE Z și DATALIFT Z, Consiliul constată că acestea nu confirmă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. Fișa tehnică prezentată de ofertantul clasat pe locul 2 nu conține elemente de confirmare privind cerințele solicitate în cadrul proiectului tehnic.

Concluzia autorității contractante, exprimată în punctul de vedere, potrivit căreia „(...) prin analiza ofertelor tehnice, completate cu răspunsuri la solicitări de clarificare, comisia de evaluare a constatat cei trei ofertanți au depus oferte tehnice conforme cu cerințele din fișa de date, din caietul de sarcini, din răspunsul consolidat (...)”, nu poate fi reținută în soluționare, aceasta nefiind dovedită, atâta timp cât nu probează în vreun fel, așa cum impun dispozițiile art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, care prevăd: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”.»

Punând în aplicare decizia CNSC, autoritatea contractantă a solicitat și ofertantului clarificări, prin adresa nr. 2673/19.09.2023:

„(...)

21. Descrieți cum va funcționa sistemul d.p.d.v a programării și reprogramării facile. (...)

27. Clarificați dacă sunt transmise cel puțin următoarele date prin sistem radio/GSM/mobil: V, mA, Hz, lx, oC.”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 430/26.09.2023, astfel:

„(...)

21. D.p.d.v al programării și reprogramării facile sistemul va funcționa în conformitate cu cerințele din P.T. (...)

27. Da, prin sistem sunt transmise date Radio/GSM/Mobil.”

La adresă, ofertantul a atașat fișa tehnică nr. 2 – Sistem de telegestiune.

Prin adresa nr. 3112/02.11.2023, i s-a comunicat respingerea ofertei, cu următoarea motivare:

«Art. 137, alin, (3) lit. a) din HG 395/2016 - NECONFORM: Oferta respinsă pentru că nu respectă cerința din PTh, adică sistemul nu transmite date privind - intensitatea luminii.

-Lipsa confirmării dacă sunt transmise date necesare: tensiune, intensitatea curentului electric, frecvența, temperatura și intensitatea luminii.

Conform fisei tehnice prezentate, Ix - intensitatea luminii NU este măsurată/transmisă, ca urmare oferta nu a îndeplinit cerința.

Art. 134, alin (5) din HG 395/2016- INACCEPTABIL: pentru clarificarea modului concret al realizării proiectului comisia de evaluare a trimis o solicitare de clarificare, dar ofertantul nu a clarificat în mod concludent.

- Lipsa descrierii, răspunsul nu este acceptabil, nefiind concludent, nu permite evaluarea corectă din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor din PTh. Programare facilă trebuia detaliată și descrisă, nicidecum prin repetiția cuvântului "facile".»

Prima critică a contestatorului privește presupusa lipsă a motivării în fapt a actelor autorității contractante.

Consiliul observă că, deși contestatorul susține că nu rezultă clar cerințele din caietul de sarcini care nu ar fi îndeplinire, totuși petentul formulează apărări precise asupra motivelor de neconformitate ale ofertei sale. În consecință, critica va fi respinsă ca neîntemeiată.

În ce privește critica adusă modului de evaluare a ofertei contestatorului, respectiv a răspunsului din 26.09.2023, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată pentru argumentele ce urmează.

Critica privește prevederile proiectului tehnic (PTh), în care s-a precizat, la secțiunile *CARACTERISTICILE COMPONENTELOR SOFTWARE ALE SISTEMULUI DE TELEGESTIUNE și ale APARATE DE ILUMINAT TIP 1,2:*

„Programarea și reprogramarea facilă, ori de câte ori este necesar, a unor profile de funcționare economice ale iluminatului public, pentru diferite paliere orare, definite de beneficiar, în funcție de densitatea traficului-(daca la un moment dat se va monta senzor radar), încadrarea viitoare a străzilor/zonelor de trafic, evenimente temporare”.

Prin răspunsul nr. 21, ofertantul a făcut trimitere la P.T., dar fără nicio altă referire, descriere a modului de funcționare. Or, comisia de evaluare a fost interesată de a se lămuri asupra modului în care va funcționa sistemul ce va fi ofertat.

În fișa tehnică nr. 2 – Sistem de telegestiune, atașată răspunsului din 26.09.2023, la specificațiile tehnice:

„Programarea și reprogramarea facilă, ori de câte ori este necesar, a unor profile de funcționare economice ale iluminatului public, pentru diferite paliere orare, definite de beneficiar, în funcție de densitatea traficului, încadrarea viitoare a străzilor/zonelor de trafic, evenimente temporare, etc.”

Potrivit regulilor de întocmire a propunerii tehnice, stabilite în fișa de date a achiziției [Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. În acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”, Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/ contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.].

Ofertantul nu a descris modul de îndeplinire a acestei cerințe, ci s-a limitat să copieze, în fișa tehnică 2, prevederea din proiectul tehnic, iar în răspuns să facă referire la proiect. Acesta avea obligația demonstrării, în cuprinsul ofertei a modului de respectare și a cerinței de programare și reprogramare facilă.

Așadar, contrar susținerilor contestatorului, din fișa tehnică nu rezultă modul de descriere a îndeplinirii cerinței.

Deși informația în cauză nu s-a regăsit în propunerea tehnică, membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de diligență și i-au solicitat clarificări ofertantului.

Răspunsul în cauză nu poate fi considerat concludent, sub nicio formă, întrucât fișa tehnică nu conține nicio descriere a funcționării sistemului, sub aspectul programării și reprogramării facile. În fapt, prin acel răspuns, ofertantul arată că își însușește documentația de atribuire.

Propunerea tehnică nu reprezintă o luare la cunoștință a informațiilor din proiectul tehnic, ci o prezentare a modului în care vor fi îndeplinite sarcinile din contract, în speță, de prezentare a caracteristicilor componentelor software ale sistemului de telegestiune și ale aparate de iluminat tip 1,2. Astfel, era obligația ofertantului de a furniza informațiile solicitate.

Atașarea, la răspuns a unor capturi de ecran, fără explicațiile privitoare la solicitarea comisiei de evaluare, respectiv *funcționarea sistemul d.p.d.v a programării și reprogramării facile*, nu este de natură a lămuri asupra respectării cerinței din caietul de sarcini.

Dacă nu ar fi fost de acord cu solicitarea de clarificări, ar fi trebuit să o conteste, în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 98/2016. Însă, acesta a ales să răspundă, fără a transmite descrierea cerută de comisia de evaluare, ceea ce a condus la respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”].

Relativ la cel de al doilea motiv de respingere, acesta privește cerința din proiectul tehnic, de furnizare a valorii iluminării naturale la momentul interogării (lx), cuprinsă la CARACTERISTICILE COMPONENTELOR SOFTWARE ALE SISTEMULUI DE TELEGESTIUNE:

„Posibilitatea interogării fiecărui aparat de iluminat cu furnizarea a minim următoarelor date:

- Nivelul de dimming dinamic la momentul interogării;
- Nivelul de dimming programat la momentul interogării (minim/maxim);
- Energia totală consumată de aparat, de la momentul instalării, pe toată

durata de funcționare;

- Nivelul de tensiune la momentul interogării (V);
- Valoarea curentului la momentul interogării (mA);
- Valoarea puterii consumate în momentul interogării (W);
- Valoarea frecvenței la momentul interogării (Hz);
- Valoarea iluminării naturale la momentul interogării (lx);
- Temperatura exterioară la momentul interogării (°C);
- Valoarea iluminării la care este programată fotocelula să pornească

aparatul de iluminat.”.

În răspunsul din 26.09.2023, ofertantul a precizat „Da, prin sistem sunt transmise date Radio/GSM/Mobil.” și a atașat fișa tehnică 2 cu următoarele informații:

„Posibilitatea interogării fiecărui aparat de iluminat și a grupurilor de aparate de iluminat cu

furnizarea a minim următoarelor date:

- Nivelul de dimming la momentul interogării;
- Nivelul de dimming programat, la momentul interogării;
- Energia totală consumată de aparat, de la momentul instalării, pe toată

durata de funcționare:

- Nivelul de tensiune la momentul interogării (V);

- Valoarea curentului la momentul interogării (mA); •Valoarea puterii consumate în momentul interogării (W);
- Valoarea frecvenței la momentul interogării (Hz);
- Temperatura exterioară la momentul interogării (°C);
- Data și ora locală; •Regimul de comutare programat;
- Energia electrică economisită în kWh și %;

Deși în contestație se precizează că în fișa tehnică 2 se regăsește informația solicitată [*„s-a prezentat fișa tehnică nr. 2 - sistemul de telegestiune, prin care se confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor impuse prin caietul de sarcini inclusiv transmiterea datelor: „V, mA, Hz, lx, oC.”*], aceasta lipsește cu desăvârșire din documentul indicat.

Explicațiile din contestație, privitoare la legătura dintre procesul de dimare și valoarea intensității luminoase, nu au relevanță, din moment ce, prin proiectul tehnic, s-a solicitat ca sistemul să aibă posibilitatea de interogare atât a nivelului de dimming, cât și a valorii iluminării naturale la momentul interogării (lx).

Lipsind această informație, în mod corect, s-a stabilit neconformitatea ofertei contestatorului, în temeiul art. 137 alin. (3) Lit. a) din HG nr. 395/2016.

În consecință, nefiind motive de infirmare a deciziei achizitorului, privitor la rezultatul evaluării ofertei, Consiliul, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația depusă de acesta (dosar nr. 3155/2023), inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

(Dosar nr. 3160/2023)

Față de contestația formulată de), Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția tardivității, invocată din oficiu, având în vedere că petentul a luat la cunoștință despre actul atacat în data de 02.11.2023, iar contestația a fost transmisă la CNSC în data de 10.11.2023.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b): *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile,*

începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Întrucât valoarea estimată a contractului de lucrări este de 756.295,48 lei, deci sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (26.093.012 lei), contestația trebuia formulată în 7 zile de la data la care ofertantul a luat cunoștință despre actul care-l vătămă, respectiv Raportul procedurii nr. 3113/02.11.2023, publicat în SEAP în data de 02.11.2023, deci până în data de 09.11.2023, ora 23.59.

Prin contestație, ... formulează critici împotriva informațiilor din Raportul procedurii, de care a luat cunoștință în data de 02.11.2023 (fapt arătat chiar de petent). Publicarea în data de 03.11.2023 a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu conține niciun element de noutate față de raportul procedurii, pentru ca acesta să fie actul vătămător.

... arată explicit în contestație că toate criticile privesc Raportul procedurii, publicat în 02.11.2023:

„CONTESTAȚIE și CERERE DE SUSPENDARE PROCEDURII împotriva: Raportului nr. 3111/02.11.2023 (...).

1. Anularea Raportului Procedurii nr. 3111/02.11.2023

În data de 02.11.2023, a fost publicat în SEAP Raportul Procedurii nr. 3111/02.11.2023, prin care se declara câștigătoare oferta depusă de ..., în timp ce oferta subscrisei a fost clasată pe locul 2, iar oferta a fost respinsă în faza de evaluare tehnică ca fiind neconformă.

Analizând Raportul procedurii nr. 3111/02.11.2023, s-a constatat că lipsesc elementele esențiale care să dovedească ca reevaluarea ofertelor depuse de Electric-Inst S.R.L. și a fost dispusă în conformitate cu Decizia CNSC.(...)

II. Contestația este depusă în termenul legal, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016

(...) subscrisei formulam prezenta în termenul legal de 7 zile, prevăzut de art. 8 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen pe care îl raportăm la momentul luării la cunoștință de Comunicarea rezultat procedura nr. 3113/02.11.2023 , prin intermediul SEAP, prin care am fost anunțați că subscrisea, am fost clasată pe locul 2, precum și de Raportul procedurii 3111/02.11.2023.

III. Cu privire la Raportul Procedurii 3111/02.11.2023, considerăm ca acesta a fost emis cu nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile și ale Deciziei CNSC, în sensul că oferta tehnică a ofertantului clasat pe locul I nu a fost

analizata in ceea ce privește cerințele minime prevăzute din documentația de atribuire. (...)”.

Așadar, este fără niciun dubiu că ofertantul este nemulțumit de rezultatul procedurii detaliat în Raportul procedurii nr. 3111/02.11.2023, de care a luat cunoștință în 02.11.2023. Motivele pertinente ale deciziei autorității contractante, de a declara câștigătoare oferta ... se regăsesc în Raportul procedurii, nu în adresa nr. 3113/2023 de comunicare a rezultatului procedurii, publicată în data de 03.11.2023.

Relevantă în acest sens este Hotărârea CJUE, în cauza C-532/20:
„(...)

- 22 Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C54/18, EU:C:2019:118, punctul 28 și jurisprudența citată).
- 23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.
- 24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este

de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

- 25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecator, începând cu ziua următoare celei în care sa luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatorul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecator nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.
- 26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema **momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.**
- 27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.
- (...)
- 32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).
- 33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.
- 34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.
- 35 În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a

contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului. (...)

- 38 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar."

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de (dosar nr. 3160/2023), fără a se mai pronunța pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă, privitor la tardivitatea contestației depuse de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (dosar nr. .../2023), în contradictoriu cu

Respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de (dosar nr. .../2023).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 19 pagini.