



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2330/C3/2637

Data: 24.12.2019

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. 50702/10.12.2019, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 211104/02.12.2019, act emis de entitatea contractantă SA, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Sistem de acționare cu invertoare trifazate și motoare asincrone pentru vagoane de tramvai", inițiată cu anunțul de participare nr. CN1015617, publicat în SEAP în data de 03.10.2019, s-a solicitat Consiliului:

1. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei;
2. anularea actelor administrative care au stat la baza comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare, aparținând SC SA;
3. anularea actului nr. 211104/02.12.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care i-a fost declarată oferta necâștigătoare;
4. anularea actului prin care a fost comunicat către SA rezultatul procedurii de atribuire;
5. declararea câștigătoare a ofertei SC SRL, având în vedere că oferta SC SA este neconformă;
6. obligarea entității contractante la reevaluarea, în termen de 15 de zile de la comunicarea hotărârii, a ofertei SA, doar în baza ofertei

depusă conform caietului de sarcini și excluderea de la reevaluare a "răspunsului depus de aceasta";

7. obligarea entității contractante ca, în termen de 3 zile de la reevaluarea ofertei SA, să emită un nou rezultat al procedurii de evaluare și comunicarea lui către ofertanți.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./19.12.2019 și precizată prin adresa nr. 500/20.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 52595/20.12.2019, SC SA, cu sediul în, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de - director general, a înaintat o cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de SC SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. 50702/10.12.2019, SC SRL atacă rezultatul procedurii nr. 211104/02.12.2019, întocmit de SA, în calitate de entitate contractantă în procedura amintită, considerând că, în mod nelegal și netemeinic, a fost declarată câștigătoare oferta SC SA.

În fapt, contestatorul susține că, în caietul de sarcini CS PEL 150, la rubrica "3.4.1. PRODUSE SOLICITATE, 3.4.1.2. STRUCTURA SISTEMULUI", punctul 3.4.1.2.7. *MOTOARELE DE TRACȚIUNE*, liniuța 11, aliniatele 4 și 5 și în *Formularul 6 - Propunere Tehnică, la punctul 3.4.1.2.7. MOTOARELE DE TRACȚIUNE*, liniuța 11, aliniatele 4 și 5, este prevăzut, în mod expres, că, la motorul de tracțiune, trebuie să existe următoarele caracteristici de producție ale statorului și rotorului:

1. bobinajul statorului va fi realizat din bobine prefabricate;
2. bobinajul rotorului va fi cu bare din cupru.

De asemenea, contestatorul arată că SC SA a prezentat, în ofertă, un motor de tracțiune, cu următoarele caracteristici de producție ale statorului și rotorului:

1. bobinajul statorului era realizat din bobine din spire de sârmă;
2. bobinajul rotorului era realizat din bare de aluminiu.

Totodată, contestatorul precizează că, în răspunsul la clarificări, după deschiderea ofertelor, SC SA a schimbat oferta inițială și a prezentat un alt motor de tracțiune, cu alt stator și alt rotor, decât cel prezentat în oferta inițială, care era neconformă cerințelor din caietul de sarcini. După deschiderea ofertelor, prin intermediul răspunsului la cererea de clarificări, ... SA reușește să modifice, în mod substanțial

și nelegal, oferta inițială, în acest sens, entitatea contractantă i-a creat, în mod nelegal, un avantaj nejustificat.

De asemenea, contestatorul menționează că specificația tehnică depusă de ea în oferta tehnică, la punctul 4.9, a prevăzut, în mod expres, că oferta cuprinde motoare de tracțiune cu bobinajul statorului realizat din bobine prefabricate, iar bobinajul rotorului este cu bare din cupru.

Astfel, contestatorul susține că entitatea contractantă a încălcat principiile fundamentale impuse de art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) din Legea nr. 99/2016 privind nediscriminarea, tratament egal și transparență. Întreg cadrul legal privind achizițiile sectoriale, impus de Legea nr. 99/2016, a fost încălcat de entitatea contractantă, atunci când a permis câștigătorului să își schimbe integral oferta, în ceea ce privește caracteristicile de producție ale motorului de tracțiune, atât cu privire la stator, cât și cu privire la rotor.

În concluzie, deși SC SA a prezentat o ofertă tehnică neconformă cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care aceasta trebuia declarată inadmisibilă, totuși, în mod nejustificat și nelegal, entitatea contractantă a declarat-o câștigătoare.

Având în vedere că, din dosarul cauzei rezultă, pe de o parte, că oferta SC SA este inadmisibilă, iar pe de altă parte, oferta sa a fost clasată pe locul 2, având punctajul cel mai bun (99,69 puncte), contestatorul solicită Consiliului aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (10) teza a-II-a din Legea nr. 101/2016 și declararea SC SRL câștigătoare a procedurii.

Conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, imediat ce acesta va fi completat de entitatea contractantă, astfel încât să își poată exercita în mod efectiv drepturile procesuale și să formuleze concluzii scrise și orale.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./19.12.2019 și precizată prin adresa nr. 500/20.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 52595/20.12.2019, SC SA a înaintat o cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, considerând-o ca "lipsită de obiect, dolosivă și total neprofesională".

Intervenienta susține că este nejustificată contestația, deoarece oferta sa tehnică este conformă caietului de sarcini.

Răspunzând la obiectul contestației, și anume, la punctul 3.4.1.2.7 privind particularitățile constructive ale motoarelor de tracțiune, SC SA susține că a declarat că motoarele ce vor fi livrate în cadrul prezentei achiziții sectoriale vor respecta particularitățile constructive prevăzute în caietul de sarcini:

- bobinajul statoric va fi realizat din bobine prefabricate;
- bobinajul rotoric va fi în scurtcircuit cu bare din cupru.

De asemenea, pentru a menține un climat concurențial, SC SA arată că a menționat, în oferta tehnică, respectarea, în totalitate, de către ambii producători, a condițiilor privind parametrii electrici și cerințele privind particularitățile constructive.

Intervenienta apreciază „deschiderea și transparența entității contractante” în alcătuirea caietului de sarcini, în care, deși s-au introdus câteva cerințe noi privind garanția, funcționarea tramvaiului la trecerea prin stațiile de spălare cu alimentare a firului de contact cu tensiune redusă ($80V_{cc} \pm 10\%$), conectarea calculatorului de diagnoză la instalația tramvaiului prin tehnologie wireless sau bluetooth, și, nu în ultimul rând, particularitățile constructive ale motoarelor de tracțiune, iar prin modul de formulare a cerințelor, fără a se cere în mod expres experiența similară, a permis participanților la procedura din speță să se alinieze acestor cerințe și să le respecte, contribuind la îmbunătățirea continuă a performanțelor sistemelor de acționare.

Intervenienta subliniază că certificatul de omologare prezentat, în cadrul procedurii de atribuire, de ocupantul de pe locul 2, este obținut în urma probelor efectuate pe un vehicul (tramvai) cu nr. de parc 361, care este echipat cu motoare de tracțiune cu bobinajul statoric realizat din conductoare de cupru rotund (și nu "bobine din spire de sârmă", așa cum s-a exprimat total atehnic, contestatorul), iar bobinajul rotoric este în scurtcircuit, cu bare din aluminiu.

Intervenienta susține că certificatul de omologare prezentat în cadrul aceleiași proceduri de SC SA a fost obținut în baza probelor de omologare pe un vehicul (tramvai) cu nr. de parc 205, echipat cu motoare asincrone de tracțiune cu bobinaj statoric, realizat din bobine prefabricate și bobinajul rotoric este în scurtcircuit cu bare din cupru, particularitățile constructive ale motoarelor de tracțiune fiind cele specificate în caietul de sarcini ce a stat la baza procedurii de achiziție nr. 1589886/2019/AA03402.

Ca o dovadă clară că oferta sa tehnică și experiența similară sunt mult superioare față de ocupantul locului 2, intervenienta menționează tramvaiele din dotarea echipate cu sistemul său de acționare, ce alimentează motoare asincrone cu bobinajul statoric, realizat din bobine prefabricate și bobinajul rotoric în scurtcircuit cu bare din cupru.

De asemenea, intervenienta arată că, la această experiență, se adaugă și tramvaiul tip AUTENTIC, echipat cu sistemul său de acționare, ce alimentează 4 motoare de tracțiune tip, fiind un tramvai cu podea complet coborâtă, fabricat de partenerul său SC SA.

Ca un ultim argument al respectării caietului de sarcini, privind particularitățile constructive ale motoarelor de tracțiune, intervenienta susține că, în prezent, în baza contractului de achiziție sectorială de produse nr. 46-5281/19.09.2019, SC SA livrează motoare de tracțiune cu bobinaj statoric realizat din bobine prefabricate și bobinajul rotoric este în scurtcircuit cu bare din cupru, deși în caietul de sarcini ce a

stat la baza procedurii de achiziție sectorială nr. 1589886/2019/AA03401 nu s-au cerut aceste particularități.

Prin adresa nr. 211182/16.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 51699/16.12.2019, entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la critica contestatorului, potrivit căreia oferta SC SA este neconformă cerințelor caietului de sarcini PEL 150, entitatea contractantă susține că afirmația se bazează pe simple presupuneri, considerând-o nefondată. În propunerea tehnică a acestui ofertant nu există menționat ceea ce sesizează contestatorul, și anume "acesta a prezentat un motor de tracțiune care avea următoarele caracteristici de producție ale statorului și rotorului: bobinajul statorului este realizat din bobine din spira de sârmă; bobinajul rotorului era realizat din bare de aluminiu.

Din propunerea tehnică, la pag. 6/15, cap 3.7, reiese faptul că ofertantul SC SA a respectat cerințele caietului de sarcini PEL 150, cap 3.4.1.2.7. MOTOARELE DE TRACȚIUNE, unde se preciza:

„Bobinajul statoric este realizat din bobine prefabricate, schema de izolație fiind clasa H conform SR EN 60085:2008.

Bobinajul rotoric este în scurtcircuit cu bare din cupru".

Entitatea contractantă menționează că, potrivit prevederilor legale (art. 69 alin. (1) din HG nr. 394/2016), comisia de evaluare are dreptul de a solicita pe parcursul evaluării, clarificări/completări asupra ofertei, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, clarificările solicitate SC SA confirmă faptul că tipul motorului ofertat prin propunerea tehnică respectă, în totalitate, cerințele caietului de sarcini și reprezintă o clarificare de confirmare și nu o clarificare prin care s-ar fi permis ofertantului să modifice în mod substanțial și nelegal oferta inițială, așa cum în mod tendențios precizează contestatorul.

Entitatea contractantă susține că, așa cum reiese din răspunsurile la clarificări ale ofertantului SC SA, respectiv adresele nr. 461/13.11.2019 și nr. 463/15.11.2019, acesta „garantează respectarea condițiilor tehnice cerute în caietul de sarcini CS PEL 150 pct. 3.4.1.2.7. referitoare la motoarele de tracțiune", precizând, în clar, „declarăm că vom livra motorul tip fabricat de către", "pentru a asigura cu certitudine respectarea cerințelor din caietul de sarcini PEL 150 pct. 3.4.1.2.7 referitoare la motoarele de tracțiune în care sunt precizate cerințele "Bobinajul statoric realizat din bobine prefabricate, și clasa de izolație H" și „Bobinajul rotoric în scurtcircuit cu bare din cupru".

Având în vedere cele susținute, entitatea contractantă susține că ofertantul SC SA a respectat toate cerințele caietului de sarcini, a clarificat tipul motorului de tracțiune ofertat, prin răspunsurile la

clarificări, și își menține caracteristicile tehnice precizate prin propunerea tehnică, atașată în SEAP, și nicidecum nu „a schimbat oferta inițială” așa cum afirmă contestatorul.

Entitatea contractantă mai arată că, prin solicitările de clarificări adresate ofertanților, în cadrul procesului de evaluare, comisia a respectat prevederile legale în domeniul achizițiilor sectoriale, inclusiv principiile de la art. 2 din Legea nr. 99/2016, care se referă la nediscriminare, tratament egal și transparență și nu a creat un avantaj nejustificat niciunuia dintre ofertanți.

În concluzie, pentru considerentele prezentate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată și neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii, a raportului de atribuire, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 51872/....., SC SRL a transmis Răspuns la punctul de vedere, prin care susține următoarele:

1. entitatea contractantă recunoaște că a solicitat, în faza clarificărilor, de la să își aleagă ce tip de motor va folosi la realizarea produsului final;

2. entitatea contractantă a stabilit, în mod nejustificat, că motorul TN-A 10, produs de, propus în oferta tehnică inițială de către, are aceleași caracteristici tehnice ca și motorul-T, produs de SC SRL;

3. motorul TN-A 10, produs de și propus în oferta tehnică inițială, are cu totul alte specificații și anume:

- rotorul este din aluminiu;
- stator bobinat din conductor (sârmă).

Pentru a dovedi cele arătate, contestatorul prezintă conținutul Specificației tehnice ST 51-2011, pentru "Motoare asincrone pentru tracțiune urbană", realizat de SC SA: *1.7 Cerințe constructive și funcționale/1.7.1 Motoarele se compun din următoarele părți principale:*

- *rotor în scurtcircuit cu colivie retorică din aluminiu turnat sub presiune;*

- *stator bobină;*
- *scurturi port-lagăr*

2.1. Materiale

- *aliniatul 4: Bobinajul statorului este executat din conductor de cupru clasa 200 special dedicate motoarelor electrice acționare prin convertizor de frecvență cu rezistență crescută la străpungere, o bună rezistență mecanică și la efectul corona.*

Contestatorul precizează că entitatea contractantă a avut cunoștință de absolut toate condițiile privind materialele și realizarea bobinajului

pentru stator și rotor, încă din 14.09.2012, când a avizat Specificația Tehnică pentru motorul produs de SA.

În concluzie, așa cum a arătat prin contestație, contestatorul susține că entitatea contractantă a dat posibilitatea să modifice oferta inițială, transformând-o dintr-o ofertă neconformă în una conformă, prin procedura răspunsului la cererea de lămuriri, în condițiile în care furnizorul de motoare SA produce un motor (care a fost oferat inițial), care nu este conform cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini și prin fișa de date, formularul de propunere tehnică aferent CS-PEL 150 - Formularul 6.

Practic, contestatorul precizează că entitatea contractantă a încălcat prevederile impuse de dispozițiile art. 174 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, permițându-i să depună o ofertă alternativă, deși în documentația de atribuire nu este prevăzut expres că se acceptă sau se solicită oferte alternative, ba din contra.

Prin adresa FN 52088/18.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 52088/18.12.2019, contestatorul SC SRL a solicitat permisiunea depunerii concluzii orale.

În 23.12.2019, contestatorul SC a transmis concluzii scrise (fără număr de înregistrare), adresă înregistrată la CNSC sub nr. 53064/23.12.2019, în care a reiterat cele expuse în contestație.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Sistem de acționare cu invertoare trifazate și motoare asincrone pentru vagoane de tramvai LF-CA”, ... SA (în calitate de entitate contractantă) a inițiat o procedură de licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1015617/03.10.2019.

Împotriva rezultatului procedurii nr. 211104/02.12.2019, SC SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul a luat act de faptul că SC SRL a făcut dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa de consemnare nr. 205955536/1 din data de 16.12.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 216.346,50 lei.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 2022/C3/2637 din data de 12.12.2019.

De asemenea, Consiliul reține și că, în speță, a fost înaintată, de SC SA, o cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, considerând-o ca fiind lipsită de obiect, dolosivă și total neprofesională.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută în competiție oferta, ce a fost considerată admisibilă și câștigătoare, de entitatea contractantă.

În ceea ce privește excepția invocată de intervenient, privind lipsa obiectului contestației, Consiliul o va respinge, întrucât aceasta a fost formulată cu rigoarea impusă de art. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv având incluse toate elementele de la lit. a)- h) din acest articol.

Considerând suficiente probele prezentate în soluționarea cauzei (documentele înaintate de părți), Consiliul nu a dat curs solicitărilor de prezentare a concluziilor orale, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat SC SRL prin adresa nr. 211104/02.12.2019, în care se arată că, în urma evaluării ofertelor, oferta acestuia a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2, iar oferta SA a fost declarată câștigătoare.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține, ca relevante, următoarele prevederi din caietul de sarcini:

- *3.4.1.2.1. COMPONENTA ECHIPAMENTULUI Pentru Vagoanele LF-CA:*

Invertor de Tracțiune IFT:2 buc (...)

Motoare de tracțiune asincrone trifazate: 2 buc

Controler de bord tramvai: 1 buc (...)

- *3.4.1.2.7. MOTOARELE DE TRACȚIUNE*

- *Tip trifazat asincron cu rotorul în scurtcircuit;*

- *Putere nominală pentru tracțiune: 220 ... 250 kW;*

- *Frecvență nominală: 50 Hz;*

- *Turație nominală/maximă: 1470/3300 rpm;*

- *Clasa de izolație: H;*

- *Autoventilate (...)*

- *Motorul este montat pe boghiul motor al tramvaiului, expus acțiunii mediului poluant.*

- *Interschimbabilitate din punct de vedere mecanic cu motorul TN71 existent pe boghiurile din dotarea beneficiarului.*

Motoarele se vor realiza cu materiale electroizolante în clasa de izolație H. Încălzirile bobinajelor trebuie să corespundă prevederilor SR EN 60349-2: 2011 pentru clasa de izolație F (...)

Bobinajul statoric va fi realizat din bobine prefabricate, schema de izolație fiind clasa H conform SR EN 60085:2008.

Bobinajul rotoric va fi în scurtcircuit cu bare din cupru.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică, ofertantul câștigător a precizat următoarele:

- *3.1 Componenta echipamentului*

Pentru vagoanele LF-CA :

Descriere echipament Cantitate Tip

- Invertor de Tracțiune IFT 2 buc- IVF 260FR 750 (...)

- Motoare de tracțiune asincrone trifazate 2 buc: TN-A 10/.....-T

- Controler de bord tramvai 1 buc- CTF- 07 (...)

- 3.7. Motoarele de tracțiune

- Tip trifazat asincron cu rotorul in scurtcircuit;

- Putere nominală pentru tracțiune: 220...250 kW;

- Frecvența nominala: 50 Hz;

- Turație nominala/maxima: 1470/3300 rpm;

- Clasa de izolație H;

- Autoventilate (...)

- Motorul este montat pe boghiul motor al tramvaiului, expus acțiunii mediului poluant;

- Interschimbabil d.p.d.v. mecanic cu motorul TN71 existent pe vagoanele V3A din parcul S.T.B - S.A.

Motoarele sunt realizate cu materiale electroizolante in clasa de izolație H. Încălzirile bobinajelor corespund prevederilor SR EN 60349-2: 2011 pentru clasa de izolație F (...)

Bobinajul statoric este realizat din bobine prefabricate, schema de izolație fiind clasa IT conform SR. EN 60085:2008.

Bobinajul rotoric este in scurtcircuit cu bare din cupru.

- 5. Reguli și metode de verificare a calității

Echipamentul este verificat după regulile si metodele din standardele specifice sau generale aplicabile, enumerate in capitolele anterioare.

Oferta tehnica este insotita de:

- raportul de incercare/testare diagrame la sistemul de actionare impreuna cu motorul de tracțiune de la Standul de probe numarul 284/09.09.2010 emis de laboratorul acreditat OICPE;

- raportul de incercare/testare si diagrame la sistemul de actionare impreuna cu motorul de tracțiune de la Standul de probe numarul 128/06.06.2012 emis de laboratorul acreditat OICPE;

- raportul de incercare/testare diagrame la motorul de tracțiune de la Standul de probe numarul 127/06.06.2012 emis de laboratorul acreditat OICPE.

Consiliul constată că, în 14.11.2019, entitatea contractantă a solicitat câștigătorului () următoarea solicitare de clarificare: În oferta tehnică ați precizat ca variante motorul TNA10 de la și motorul-T de la (...) Vă rugăm să precizați că cele două tipuri de motoare se încadrează în cerințele CS PEL 150.

..... a formulat următorul răspuns, prin adresa nr. 463/15.11.2019: Pentru a asigura cu certitudine respectarea cerințelor din caietul de sarcini, PEL, pct. 3.4.1.2.7, referitoare la motoarele de tracțiune, în care sunt precizate cerințele "Bobinajul statoric realizat din bobine prefabricat și clasa de izolație H" ȘI „Bobinajul rotoric în

scurtcircuit cu bare din cupru”, declarăm că vom livra motorul tip-T fabricat de către, care îndeplinește în prezent cerințele tehnice cerute.

Din răspunsul transmis în 15.11.2019, se înțelege că, prin intermediul clarificării ofertei, câștigătorul a decis menținerea în propunerea tehnică doar a motorul tip-T, care îndeplinește în prezent cele impuse, deși i s-a solicitat să confirme că, atât motorul TN-A 10, cât și-T, respectă cerințele caietului de sarcini.

Deși în propunerea tehnică ofertantul a menționat două tipuri de motoare (TN-A 10/.....-T), tot în acest document a făcut trimitere la rapoarte de încercări (*echipamentul este verificat după regulile și metodele din standardele specifice sau generale aplicabile*) în care este menționat, în mod clar, motorul TN-A 10, la care, prin clarificarea din 15.11.2019, a renunțat.

În raportul de încercări nr. 127/06.06.2012, emis de OICPE, pentru *Motor asincron de curent alternativ pentru tracțiune urbană tip TN-A10*, se menționează: *Încercare solicitată: încercări de conformitate cu ST 51/2011.*

Iar în specificația tehnică ST 51/2011, întocmită de SA, se precizează, la:

- secțiunea 1.7.1 *Motoarele se compun din următoarele părți principale:*
 - o Rotor în scurtcircuit cu colivie rotorică din aluminiu turnat sub presiune;
 - o stator bobinat (...)
- 2.1. *Materiale: (...) Bobinajul statorului este executat din conductor de cupru clasa 200 special dedicate motoarelor electrice acționare prin convertizor de frecvență cu rezistență crescută la străpungere, o bună rezistență mecanică și la efectul corona.*

În raportul de încercări nr. 128/06.06.2012, emis de OICPE, pentru *Sistem de acționare cu invertoare trifazate și motoare asincrone pentru tramvai TIP EA-TRAM-IVF*, se precizează: *Date tehnice ale produsului/ (...) serie motor: B229.*

Din ansamblul documentelor incluse în propunerea tehnică, este, lipsit de dubiu, că ofertantul câștigător a ales să participe la procedura de atribuire cu un echipament dotat cu motor TN-A 10. Prin utilizarea acestui motor, ofertantul nu respectă cerința tehnică *Bobinajul rotoric este în scurtcircuit cu bare din cupru*, deoarece rotorul este în scurtcircuit cu colivie rotorică din aluminiu, și nici *Bobinajul statoric va fi realizat din bobine prefabricate*, întrucât este executat din conductor de cupru.

Văzând neconformitatea vădită a propunerii tehnice, Consiliu constată că, în mod nelegal, comisia de evaluare a declarat admisibilă o astfel de ofertă, în fapt, ignorând anumite prevederi ale caietului de sarcini. O asemenea conduită este contrară dispozițiilor art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, care impun, printre atribuțiile comisiei de evaluare, și *verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.*

Deși se afla în posesia unei oferte neconforme, depusă de SA, comisia de evaluare a decis continuarea procedurii cu aceasta, modificată, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări. Or, singura mențiune în propunerea tehnică, la motorul-T, se afla la secțiunea 3.1 Componenta echipamentului: Motoare de tracțiune asincrone trifazate 2 buc: TN-A 10/.....-T, fără a exista ale informații ori rapoarte de încercări, care să susțină conformitatea, așa cum s-a impus în caietul de sarcini la secțiunea 3. DESCRIEREA PRODUSELOR SOLICITATE: (...) Oferta tehnica din licitatie va fi insotita de rapoarte de incercare/testare si diagrame la sistemul de acționare împreuna cu motorul de tracțiune de la standul de probe, avand viza organului de control al calitatii.

Prin solicitarea de clarificări din 14.11.2019, comisia de evaluare a nesocotit regulile impus de art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2019: *Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Așadar, răspunsul ofertantului trebuie apreciat ca un veritabil motiv de respingere a ofertei, pentru modificarea propunerii tehnice.

Validarea răspunsului SA, de către comisia de evaluare, echivalează cu o "negociere" între achizitor și ofertant, pentru transformarea unei oferte neconforme într-una conformă, ce este contrară regulilor sus evocate.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, ...: 27 *Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului [...].* 28 *Astfel, a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament [...].*

Fiind dovedită neconformitatea ofertei SA, aceasta trebuia respinsă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016. În consecință, Consiliul apreciază temeinicia criticilor îndreptate împotriva acceptării ofertei câștigătoare, de către autoritatea contractantă.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, va anula actualul rezultat al procedurii, privitor la desemnarea câștigătoare a ofertei SA, așa cum este cuprins în raportul procedurii nr. 211101/02.12.2019 și actele subsecvente acestuia

și va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, prin respingerea ofertei SA, ca neconformă.

Cât privește solicitarea contestatorului de a se constata calitatea sa de câștigător, Consiliul o consideră prematură, în condițiile în care procesul de evaluare a ofertelor nu a fost parcurs complet, așa cum este precizat la art. 205 din Legea nr. 99/2016, privind analiza documentelor de calificare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de SA.

Respinge excepția invocată de intervenient privind lipsa obiectul contestației.

Admite, în parte, contestația SC SRL formulată în contradictoriu cu SA și anulează actualul rezultat al procedurii, privitor la desemnarea câștigătoare a ofertei SA, așa cum este cuprins în raportul procedurii nr. 211101/02.12.2019 și în actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, prin respingerea ofertei SA, ca neconformă.

Respinge, ca prematur, capătul de cerere privind desemnarea câștigător al ofertei contestatorului.

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de SA, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....