



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul social în str. județul și sediul administrativ în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare 0, reprezentată legal prin administrator, împotriva Raportului final al procedurii cu nr. privind comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 4 și 5, emise de SRL, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de pază și securitate pentru obiectivele din cadrul S.R.L.", cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea „Raportului final al procedurii cu nr. ;
- obligarea entității contractante de a retransmite solicitarea de clarificări;
- reevaluarea ofertei contestatorului în conformitate cu prevederile legale;
- continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare RO reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1,2,3,4 și 5, în cadrul aceleiași proceduri, organizată de SRL, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea adresei nr. prin care s-a comunicat contestatorului respingerea ca neconforme a ofertelor depuse în cadrul

procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1, lotul nr. 2, lotul nr. 3, lotul nr. 4 și lotul nr. 5;

- să constate conformitatea propunerilor tehnice depuse de contestator în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1, lotul nr. 2, lotul nr. 3, lotul nr. 4 și lotul nr. 5, cu cerințele caietului de sarcini;

- să dispună anularea procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. , în părțile în care s-a dispus anularea desemnării ca neconforme a ofertelor tehnice depuse de SRL;

- să dispună nr. , precum și a tuturor actelor subsecvente încheiate în baza acestuia;

- să oblige entitatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1, lotul nr. 2, lotul nr. 3, lotul nr. 4 și lotul nr. 5, prin includerea ofertelor tehnice a SRL în categoria ofertelor conforme și trecerea la etapa de evaluare a propunerilor financiare pentru loturile 1-5 ofertate.

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în , ... , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având Cod Unic de Înregistrare reprezentată legal prin administrator , împotriva Raportului final al procedurii cu nr. și a adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3, în cadrul aceleiași proceduri, organizată de SRL, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;

- obligarea entității contractante la și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele trei contestații au fost conexe.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL, cu sediul în , având Cod Unic de Înregistrare i număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului , reprezentată legal prin administrator , a depus „Cerere de intervenție în interes propriu” în dosarul nr. 974/2020, în calitate de ofertant declarat câștigător pentru lotul 3, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii nominalizat în Raportul procedurii nr. și în comunicarea nr. prin care oferta intervenientului depusă pentru lotul 3 a fost declarată câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL, SC SRL și SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL (dosar nr.), contestatorul reclamă Raportul final al procedurii cu nr. și adresele nr. din privind comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 4 și 5.

Prin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului SC SRL să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , contestatorul a depus, în vederea constituirii cauțiunii, Bilet la Ordin , în sumă de RON.

Prin adresa nr. , Consiliul a solicitat SC SRL să transmită acordul scris din partea entității contractante cu privire la constituirea cauțiunii prin instrumente financiare, în cauză Bilet la Ordin, având în vedere că prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016 se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă în materie, respectiv, cu dispozițiile art. 1058 din Noul Cod de Procedură Civilă:

Art. 1.058

(1) Cauțiunea se depune, de regulă, în numerar.

(2) La cererea debitorului cauțiunii și dacă partea în favoarea căreia se depune declară în mod expres că este de acord, cauțiunea va putea consta și în instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. , entitatea contractantă a transmis corespondența purtată cu contestatorul în referire la posibilitatea constituirii cauțiunii prin instrumente financiare, în speță Bilet la Ordin, aceasta comunicând faptul că nu este de acord cu această modalitate de constituire a cauțiunii.

În ceea ce privește contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL (dosar nr. contestatorul reclamă comunicarea nr. și Raportul procedurii nr. , pentru loturile 1,2,3,4 și 5.

Contestatorul arată că la data de , în calitate de ofertant pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4 și 5 a depus în SICAP, conform Instrucțiunilor entității contractante, DUAЕ însoțit de oferta tehnică, oferta financiară și toate celelalte documente astfel cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției respectiv, prin caietul de sarcini aferent procedurii, inclusiv:

- atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională pentru funcția de Manager de Securitate,
- organigrama (schemă de personal) cu atribuțiile personalului prevăzut la Cap. 5 pct. 6 din Caietul de sarcini, precum și listele cu dotările tehnice,

- licența de funcționare și confirmarea obligației de a asigura servicii de pază numai cu personal uman atestat conform prevederilor art. 38 și art. 19 din Legea nr. 333/2003, acte din conținutul cărora rezultă că oferta SRL îndeplinește cerințele tehnice prevăzute în Caietul de sarcini și că dispune de resursele necesare desfășurării optime a activității și executării obligațiilor prevăzute în acordul cadru pentru toate loturile oferite.

Se menționează că entitatea contractantă a făcut abstracție de conținutul documentelor indicate mai sus și prin adresa nr., care reproduce în fapt cerințele tehnice prevăzute la Cap. 6 din caietul de sarcini, îi face cunoscut petentului, fără să-i solicite alte informații cu privire la documentația tehnică că „nu a identificat”:

- „atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate, minim pentru o persoană desemnată, COD COR 121306, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea contractului;

- o schemă de personal cu atribuțiile și numărul de experți necesari pentru desfășurarea optimă a activității;

- nu a pus la dispoziția beneficiarului pe toată durata derulării contractului ce va funcționa 24 ore din 24 ore, 7 zile din 7 zile, inclusiv în zilele libere și sărbătorile legale, numărul de agenți de pază /tură solicitați, numărul de ore prestate /lună pentru obiectivul respectiv și că,

- nu a făcut dovada calificării și atestării agenților de securitate conform prevederilor Legii nr. 333/2003, art. 38”.

Contestatorul învederează că prin adresa nr. , a răspuns în termenul legal și a indicat entității contractante, așa cum i s-a solicitat prin cererea de clarificări, respectiv că:

- dovada referitoare la desemnarea persoanei responsabile cu îndeplinirea contractului se regăsește la pag. 3 alin. 6 din oferta tehnică și că certificatele de absolvire a cursurilor de specializare și extrasele din REVISAL pentru 5 manageri de securitate se află în Anexa 8 la oferta tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire, precizând că cerința este detaliată la pag. 15 și la pag. 18 a ofertei tehnice;

- organigrama, din analiza căreia rezultă că sectorul operativ este susținut de celelalte compartimente din cadrul societății (Economic, RU, Administrativ, IT, Tehnic, etc.) care au rol esențial în desfășurarea optimă a activității și îndeplinirii întocmai a obligațiilor Acordului cadru, pentru toate cele 5 loturi oferite (lotul nr. 1, lotul nr. 2, lotul nr. 3, lotul nr. 4, lotul nr. 5) se regăsește la pag. 3 alin. 6, în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și că atribuțiile experților necesari/personalului operativ (funcții de conducere și funcții de execuție) se află la pag. 18-22 a ofertei tehnice;

- precizările referitor la nr. de agenți/tură, nr. ore tură prestate/lună pentru obiectivul respectiv se găsesc la pag. 4, alin. 23 al Obligațiilor, respectiv linia a 5-a din pag. 4 din propunerea tehnică;

- prin oferta tehnică a precizat (pag. 4, alin. 2 al „CERINȚELOR TEHNICE OBLIGATORII îndeplinite...” și pag.17) că SRL asigură

servicii de pază și securitate umană prin dispozitive formate din posturi de pază permanente și patrulare auto încadrate numai cu personal atestat sens în care, în baza cererii de clarificări a depus și atestatele profesionale ale agenților care pot încadra posturile de pază aferente celor 5 loturi oferite, astfel:

- pentru Lotul nr. 1 - a depus 59 atestate ale agenților de securitate care pot încadra posturile de pază, chiar dacă necesarul rezultat din dispozitivul de pază prezentat în Caietul de sarcini este de aprox. 52 agenți de securitate;

- pentru Lotul nr. 2 - a depus 36 atestate ale agenților de securitate care pot încadra posturile de pază, chiar dacă necesarul rezultat din dispozitivul de pază prezentat în Caietul de sarcini este de aprox. 31 agenți de securitate;

- pentru Lotul nr. 3 - a depus 56 atestate ale agenților de securitate care pot încadra posturile de pază, chiar dacă necesarul rezultat din dispozitivul de pază prezentat în Caietul de sarcini este de aprox. 31 agenți de securitate;

- pentru Lotul nr. 4 - a depus 24 atestate ale agenților de securitate care pot încadra posturile de pază, chiar dacă necesarul rezultat din dispozitivul de pază prezentat în Caietul de sarcini este de aprox. 13 agenți de securitate;

- pentru Lotul nr. 5 - a depus 29 atestate ale agenților de securitate care pot încadra posturile de pază, chiar dacă necesarul rezultat din dispozitivul de pază prezentat în Caietul de sarcini este de aprox. 18 agenți de securitate.

Prin urmare, contestatorul apreciază că depunerea unui număr de 204 atestate ale agenților de securitate angajați ai, pentru cele 5 loturi, față de 145 de agenți necesari pentru încadrarea dispozitivelor de pază ale celor 5 loturi, face dovada că dispune de resursele umane necesare și are capacitatea operativă pentru asigurarea securității obiectivelor entității contractante pentru care urmează a se asigura securitatea acestora.

Or, cu toate că petentul consideră că oferta sa tehnică, întocmită potrivit Instrucțiunilor aferente procedurii de atribuire, se circumscrie și îndeplinește toate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, la data de entitatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. postată în SEAP la data de că: "în urma analizării ofertei tehnice depuse și în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări oferta S.R.L. a fost declarată neconformă pentru lotul 1, 2, 3,4 și 5, conform art. 143 alin. 3, lit a) din HG nr. 394/2016, cu motivarea că nu a prezentat:

- o persoană desemnată ca responsabilă cu îndeplinirea contractului;
- schema de personal cu atribuțiile personalului;
- nr. de agenți de securitate care fac pază, nr. de ore prestate pe lună, soluție neîntemeiată în accepțiunea contestatorului, reținută și în Raportul comisiei de evaluare nr. publicat pe SEAP la data de .

Contestatorul apreciază că respingerea ca neconformă a ofertei sale tehnice pentru loturile 1-5, în cadrul procedurii de atribuire a „Acordului cadru pentru servicii de pază și securitate pentru obiectivele din cadrul S.R.L.” este netemeinică și nelegală întrucât oferta tehnică s-a întocmit, potrivit pct. 3 lit. A din Instrucțiunile cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, în conformitate cu cerințele și condițiile impuse prin Caietul de sarcini.

Astfel:

1. În calitate de ofertant, ... susține că a depus în cadrul ofertei tehnice atestatele profesionale de manageri de securitate COD COR 121306, emise pentru un număr de 5 persoane, dintre care, unul pe numele - care, în calitate de acționar unic și administrator cu puteri depline al S.R.L. (vezi certificat emis de ONRC) are, potrivit dispozițiilor Legii nr. 31/1990 competențe și obligații, inclusiv pe aceea de a răspunde de executarea Acordului cadru în condițiile stipulate prin Caietul de sarcini, pentru toate cele 5 loturi ofertate (fila nr. 50 din Anexa nr. 8 la documentația tehnică) și unul pe numele - Directorul General al societății (vezi extras REVISAL).

Or, în condițiile în care, Caietul de sarcini nu prevede, iar prin cererea de clarificări entitatea contractantă nu a cerut nominalizarea unuia dintre managerii de securitate „responsabil cu îndeplinirea contractului” și

Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice a depus atestatele de manageri de securitate pentru un număr de 5 persoane precum și extrasul din REVISAL din conținutul căruia rezultă ca aceștia sunt angajați ai societății,

Contestatorul este de părere că a făcut dovada deplină atât a capacității de asigurare a continuității managerului operațional al contractului cât și pe aceea a experienței profesionale a managerilor de securitate, iar decizia de respingere ca neconformă a ofertei S.R.L. cu motivarea că „nu a prezentat o persoană desemnată ca responsabilă cu îndeplinirea contractului” este netemeinică și contravine dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare.

2. Referitor la afirmația entității contractante care pretinde că „nu a identificat schema de personal cu atribuții”, cerință tehnică impusă prin Caietul de sarcini, contestatorul precizează așa cum a făcut-o și prin răspunsul dat la cererea de clarificări că, în cadrul ofertei tehnice a depus atât Organigrama societății, pe care a retrimis-o odată cu răspunsul comunicat acesteia cât și atribuțiile personalului afectat îndeplinirii Acordului cadru, sens în care a indicat nr. paginilor din documentație tehnică unde se găsesc aceste acte (filele 18-22 din cadrul ofertelor tehnice depuse pentru loturile 1-5).

Or, cu toate că prin depunerea Organigramei societății, cea mai complexă schemă de personal/funcțiuni care redă grafic toate detaliile organizării, subordonării și a legăturilor dintre compartimentele din cadrul unei întreprinderi sau al unei instituții, precum și a atribuțiilor personalului, contestatorul susține că a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la

schema de personal necesar desfășurării optime a activității și asigurării calității serviciilor de securitate furnizate în baza Contractului.

Totodată, contestatorul arată că dacă entitatea contractantă dorea o altfel de schemă, avea posibilitatea să o solicite în detaliu (explicit) în Caietul de sarcini sau, ulterior, prin Adresa nr..

Se reține că comisia de evaluare din cadrul entității contractante a făcut abstracție de toate aceste evidențe și, printr-o interpretare subiectivă a hotărât neîntemeiat că, din punct de vedere tehnic, oferta S.R.L. depusă pentru cele 5 loturi din cadrul Acordului cadru este neconformă.

3. Referitor la punctul 3 al cererii de clarificări, petentul învederează că comisia de evaluare i-a comunicat, fără să-i solicite nici un fel de lămuriri că „nu a identificat îndeplinirea solicitării din caietul de sarcini conform căreia să pună la dispoziția beneficiarului pe toată durata derulării contractului ce va funcționa 24 ore din 24 ore, 7 zile din 7 zile, inclusiv în zilele libere și sărbătorile legale, numărul de agenți de pază / tură solicitați, numărul de ore prestate /lună pentru obiectivul respectiv”.

Contestatorul afirmă că pe lângă faptul că cerința de mai sus menționată în caietul de sarcini și reiterată *ad literam* în cererea de clarificări este o cerință care stă la baza ofertei financiare, aceasta și obligă mai mult pe prestatorul care își va adjudeca viitorul contract.

4. Contestatorul apreciază că decizia de respingere ca neconformă a ofertei tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire de către acesta s-a adoptat cu încălcarea principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Se menționează că entitatea contractantă a depășit prin acțiunile sale limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite (pct. 60 din Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 5 mai 1998, pronunțată în cauza C-157/96), cu toate că aceasta, prin Comisia de evaluare, avea obligația să analizeze atât documentele atașate ofertei depusă în cadrul procedurii de atribuire precum și argumentele pe care operatorul economic le-a expus în susținerea conformității acesteia.

Contestatorul afirmă că edificatoare în susținerea analizei formale a documentației depusă și a măsurii inadecvate de respingere ca neconformă a documentației tehnice este chiar cererea de clarificări prin care, comisia de evaluare îi comunică faptul că „nu a identificat îndeplinirea solicitării din caietul de sarcini”, cu toate că prin documentația depusă în cadrul procedurii de atribuire a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Or, în raport cu principiul proporționalității, contestatorul apreciază că entitatea contractantă nu poate respinge o ofertă invocând neîntemeiat neprezentarea unor informații care se regăseau la o simplă parcurgere a documentației depusă de SRL pentru loturile 1-5.

Față de cele expuse, contestatorul solicită Consiliului să constate că respingerea ca neconformă a ofertei SRL, depusă în cadrul procedurii de atribuire a Acordului cadru pentru loturile 1-5, este netemeinică și

nelegală întrucât oferta îndeplinea cerința impusă prin documentația de atribuire, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. , entitatea contractantă face precizări în referire la contestația depusă de SC SRL, astfel:

În calitate de entitate contractantă, ... SRL a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „Servicii de pază și securitate pentru obiectivele din cadrul SRL”, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anuțul de participare nr.

Faptul că SRL a stabilit ca procedura în speță să se finalizeze prin încheierea unui contract sectorial rezultă din întreaga documentație postată în SEAP: Fișa de date, Anunț participare, Model contract;

Entitatea contractantă remarcă faptul că SC SRL a abordat, în mod eronat, întreaga procedură ca fiind una care se va finaliza prin încheierea unui acord cadru.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , entitatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată pentru următoarele motive:

Entitatea contractantă susține că în data de a fost publicat în baza de date SEAP, anunțul de participare cu nr. . , privind organizarea procedurii de licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului de achiziție sectorială de servicii „SERVICII DE PAZĂ ȘI SECURITATE PENTRU OBIECTIVELE DIN CADRUL S.R.L.” - CPV 79713000-5, cu data limită de depunere a ofertelor .

Documentația de atribuire aferentă a fost elaborată respectând întocmai prevederile legale, precizând cerințele, criteriile, regulile și toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Se arată că au fost solicitate o serie de clarificări, iar S.R.L. a răspuns în SEAP în mod clar, complet și fără ambiguitate, respectând principiul tratamentului egal.

Entitatea contractantă învederează că a oferit operatorilor economici informații complete cu privire la demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, atât în fișa de date cât și în răspunsurile repetate la toate solicitările de clarificări, dovedind astfel respectarea principiului transparenței, așa cum este el definit în literatura de specialitate.

Se menționează că prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Ca urmare, entitatea contractantă precizează că a procedat la derularea procedurii, în speță a analizat în detaliu propunerile tehnice ale fiecărui operator economic participant la procedură, prin punerea în

corespondență a conținutului ofertelor cu cerințele solicitate în caietul de sarcini și a constatat faptul că S.C. S.R.L.:

- nu a desemnat o persoană responsabilă cu îndeplinirea contractului, având funcția de Manager de securitate;

- nu a prezentat o schemă de personal cu atribuțiile și numărul de experți necesari pentru desfășurarea optimă a activității;

- nu a prezentat numărul de agenți de pază/tură solicitați, numărul de ore prestate/lună pentru obiectivul respectiv;

- nu a făcut dovada calificării și atestării agenților de securitate conform prevederilor Legii 333/2003, art. 38.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare nu a optat pur și simplu pentru respingerea ofertei, ci a înaintat către S.C. S.R.L. o cerere de clarificări cu privire la conținutul ofertei.

Așa cum recunoaște contestatoarea, comisia de evaluare susține că nu a solicitat alte documente/informații decât cele prevăzute inițial în documentația de atribuire și pe care nu le-a regăsit în oferta tehnică, în forma și conținutul solicitat. Au fost reiterate solicitările prevăzute în caietul de sarcini, iar în finalul adresei s-a cerut în mod expres transmiterea lor până în data de , în detaliu, venind astfel în sprijinul ofertantului.

Entitatea contractantă reține că S.C. S.R.L. a demonstrat că nu a reușit să atingă esența solicitărilor, reiterând pur și simplu conținutul inițial al ofertei tehnice în răspunsurile la clarificări, dând dovadă de superficialitate în înțelegerea documentației de atribuire și în întocmirea ofertei, încă de la început, prin constituirea cauțiunii pentru un acord cadru și nu pentru un contract, așa cum este prevăzut în întreaga documentație de atribuire.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare, cu toată responsabilitatea reclamată de reglementările în domeniul achizițiilor sectoriale, a declarat oferta depusă de S.C. S.R.L. ca fiind neconformă, potrivit 143 alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare.

MOTIVE

1. DESEMNAREA MANAGERULUI DE SECURITATE

Entitatea contractantă învederează că în caietul de sarcini, pagina. 6, alin. 6, apare în mod clar și concis solicitarea *"ofertantul va prezenta atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate, minim pentru o persoană desemnată, COD COR 121306, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea contractului.(...) Experiența profesională a managerului de securitate considerat expert cheie, va fi folosită ca factor de evaluare"*, solicitare reiterată în adresa nr. privind clarificările, adresă în care entitatea contractantă a subliniat faptul că experiența profesională a managerului de securitate este factor de evaluare, atrăgând atenția astfel contestatoarei cu privire la importanța acestei solicitări.

Afirmația conform căreia „*Caietul de sarcini nu prevedea, iar prin cererea de clarificări entitatea contractantă nu a cerut nominalizarea unuia dintre managerii de securitate responsabil cu îndeplinirea contractului*” este falsă și eronată.

Se arată că prin răspunsul la clarificările solicitate, contestatoarea nu face altceva decât să retransmită documentele din oferta tehnică, documente prin care face dovada capacității sale de a asigura continuitatea managerului operațional al contractului, dar nu desemnează persoana responsabilă cu îndeplinirea contractului.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă precizează că în adresa nr. , contestatoarea, neglijând tendențios faptul că "a desemna" este sinonim cu "a nominaliza", face mențiunea, folosind timpul viitor, că o persoană "va fi desemnată ca responsabil de contract".

Entitatea contractantă menționează că solicitarea privind nominalizarea managerului de securitate nu a fost una formală și disproporționată în raport cu volumul și complexitatea contractului care urmează a fi atribuit.

Având în vedere faptul că experiența profesională a managerului de securitate desemnat/nominalizat este factor de evaluare, entitatea contractantă afirmă că s-a aflat în imposibilitatea de a calcula punctajul aferent ofertei tehnice.

Insinuările contestatoarei cum că membrii comisiei de evaluare ar fi putut considera pe unul dintre domnii Beiu și Brisculescu drept manager de securitate, sunt nesustenabile în opinia entității contractante.

Atribuțiile comisiei de evaluare sunt de a verifica, a analiza, a evalua, a respinge, a admite și nu de a întocmi propunerea tehnică a unui ofertant.

În concluzie, entitatea contractantă apreciază că motivul "nu ați prezentat o persoană desemnată ca responsabilă cu îndeplinirea contractului", prin care comisia de evaluare a declarat oferta S.C. S.R.L. ca fiind neconformă, este unul temeinic și legal, respectând principiul tratamentului egal, întrucât toți cei 15 participanți la procedura în speță au nominalizat/desemnat un manager de securitate responsabil cu îndeplinirea contractului.

2. SCHEMA DE PERSONAL

Se menționează că în caietul de sarcini, pag. 6, Cap. 6, alin. 3, entitatea contractantă a solicitat "*o acoperire teritorială pentru fiecare lot în parte, situație pe care trebuie să o dovedească prin prezentarea organigramei, a statutului de funcțiuni și a modului cum este dispersată activitatea ofertantului pe întreg teritoriul zonei pentru care depune oferta tehnică și financiară*", iar la pag. 6, Cap. 6, alin. 6 "*ofertantul va prezenta o schemă de personal cu atribuțiile și numărul de experți necesari pentru desfășurarea optimă a activității*".

Ca urmare entitatea contractantă susține că este indubitabil faptul că a avut două solicitări distincte: una referitoare la prezentarea organigramei prin care ofertantul dovedea capacitatea sa de acoperire teritorială pentru fiecare lot în parte și, cea de a doua, referitoare la prezentarea unei scheme de personal, alta decât organigrama, personal care va presta serviciile de

pază aferente procedurii în speță, prin care ofertantul demonstra faptul că va desfășura activitatea în condiții optime.

Având în vedere considerațiile care preced, entitatea contractantă apreciază afirmația contestatoarei potrivit căreia *"dacă autoritatea contractantă dorea o astfel de schemă, avea posibilitatea să o solicite în detaliu (explicit) în caietul de sarcini sau, ulterior, prin adresa nr. ", este neadeverată și neîntemeiată.*

Se consideră de către entitatea contractantă evident faptul că, dacă anterior contestatoarea nu putea înțelege similitudinea dintre "a desemna" și "a nominaliza", acum, în mod realmente tendențios, apreciază organigrama ai domo schemei de personal, în condițiile în care entitatea contractantă a definit aceste documente astfel încât să îi răspundă necesității sale optime și obiective.

În concluzie, entitatea contractantă precizează că S.C. S.R.L. nu a răspuns solicitării entității contractante transmisă atât în caietul de sarcini cât și în adresa de clarificări.

Ca urmare, decizia comisiei de evaluare de a declara neconformă oferta pe motivul "nu ați prezentat schema de personal cu atribuțiile personalului", este considerată de entitate temeinică și legală.

3. NUMARUL DE AGENȚI DE SECURITATE CARE FAC PAZĂ, NUMĂRUL DE ORE PRESTATE PE LOTURI

Se arată că în caietul de sarcini pag. 6, Cap. 6, alin. 23, entitatea contractantă a solicitat ofertanților "să pună la dispoziția beneficiarului pe toata durata derulării contractului ce va funcționa 24 ore din 24 ore, 7 zile din 7 zile, inclusiv în zilele libere și sărbătorile legale, numărul de agenți de pază /tură solicitați, numărul de ore prestate/lună pentru obiectivul respectiv", solicitare reiterată în adresa nr. privind clarificări aferente propunerii tehnice.

Astfel, entitatea contractantă susține că este evident faptul că a solicitat, iar contestatoarea prin susținerea *"comisia de evaluare ne comunică, fără să ne solicite niciun fel de lămuriri că nu a identificat îndeplinirea solicitării din caietul de sarcini conform căroră să pună la dispoziția beneficiarului pe toată durata contractului ce va funcționa 24 de ore, 7 zile din 7, inclusiv în zilele libere și sărbători legale, numărul de agenți de pază/tură solicitați, numărul de ore prestate/lună pentru obiectivul respectiv"*, nu face altceva decât să confirme netransmiterea informațiilor cerute, în mod repetitiv, de către entitatea contractantă.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă remarcă faptul că S.C. S.R.L. consideră că prin preluarea cu COPY/PASTE a solicitării din caietul de sarcini, a răspuns clarificărilor.

Simpla prezentare a unui număr de atestate, superior celui solicitat, nu poate fi considerată de către entitatea contractantă o declarație fermă a numărului de agenți care urmează a fi angrenați efectiv și concret în prestarea serviciilor în speță.

Entitatea contractantă învederează faptul că numărul de agenți de pază constituie un element definitoriu în fundamentarea prețului contractului ce urmează a fi atribuit.

Ca urmare, Entitatea afirmă că în lipsa acestuia, comisia de evaluare s-ar fi lovit de imposibilitatea analizării și verificării ofertei financiare din punct de vedere al corelării acesteia cu elementele din propunerea tehnică, așa cum este prevăzut la art. 139 din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât aceea din domeniul achizițiilor sectoriale”*.

Entitatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că în cadrul ofertei financiare S.A. S.R.L. nu a declarat numărul exact al agenților de pază care urmează a presta serviciile în speță, deși admite că acesta "stă la baza ofertei financiare".

Pe cale de consecință, decizia comisiei de evaluare de a declara neconformă oferta S.C. S.R.L. pe motivul "nu ați prezentat numărul de agenți de securitate", este apreciată de către Entitate temeinică și legală.

În fapt, entitatea contractantă înțelege că S.C. S.R.L. nu a făcut altceva decât să încerce să se sustragă obligației de a nominaliza/desemna un manager de securitate responsabil cu îndeplinirea contractului, de a prezenta o schemă de personal, și, nu în ultimul rând, de a indica numărul exact de agenți de securitate, dându-și astfel posibilitatea jonglării punctajului și identificării unor viitoare posibile motive de contestare, prelungind, în mod arbitrar, perioada de finalizare a procedurii în speță.

Totodată, entitatea contractantă semnalează faptul că S.C. S.R.L. este prestatorul de servicii de pază în acest moment și orice decalare a licitației în cauză obligă entitatea contractantă la prelungirea contractului în vigoare.

Entitatea contractantă învederează faptul că evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de licitație deschisă „SERVICII DE PAZĂ ȘI SECURITATE PENTRU OBIECTIVELE DIN CADRUL a fost un proces complex și serios.

În speță, entitatea contractantă subliniază că în analiza, verificarea și evaluarea ofertei depusă de S.C. S.R.L. comisia de evaluare a depus toate diligențele pentru a obține de la ofertant informațiile care să o conducă la concluzia că oferta acestuia este în măsură să satisfacă nevoia entității contractante.

Se menționează că decizia de respingere a ofertei a fost luată pe baza tuturor informațiilor pe care comisia de evaluare le-a putut obține de la ofertant, respectând întocmai principiul proporționalității.

În concluzie, entitatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației depusă de S.C. S.R.L. ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , SC SRL formulează Concluzii scrise la punctul de vedere depus de entitatea contractantă.

Contestatorul susține că prin contestația depusă a criticat ca netemeinică și nelegală respingerea ca neconformă de către entitatea contractantă a ofertei S.R.L., depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului pentru prestarea serviciilor de pază și securitate a obiectivelor din cadrul S.A. - Filiala de înmagazinare gaze naturale S.R.L.

Se arată că prin caietul de sarcini (Capitolul 6, liniuța 5), entitatea contractantă a prevăzut în sarcina ofertanților obligația „prezentării unor dovezi (declarația pe propria răspundere) din care să rezulte că, la data semnării acordului cadru, operatorul economic ofertant are angajați, sau poate angaja pentru realizarea serviciilor care privesc prezentul acord cadru un număr minim de angajați” ceea ce contrazice alegația entității contractante potrivit căreia, superficialitatea lecturării și înțelegerii documentației de care a dat dovadă petentul la întocmirea ofertei ar fi demonstrată prin aceea că, deși în întreaga documentație de atribuire este prevăzută încheierea unui contract, acesta s-a raportat la încheierea unui acord cadru.

Or, contestatorul învederează că din conținutul aprecierilor nefondate reproduse mai sus dar și din modul ambiguu în care a fost formulată cererea de clarificări, cu privire la care se afirmă că ar fi dat un răspuns neadecvat, rezultă atât subiectivismul cu care au fost evaluate ofertele tehnice ale acestuia dar și erorile de interpretare, din partea comisiei de evaluare, a conținutului documentelor suport pe care le-a depus în cadrul procedurii de atribuire.

Soluția de respingere ca neconforme a ofertelor tehnice depuse de S.R.L pentru lotul 1, 2, 3, 4 și 5 în cadrul procedurii de atribuire a contractului pentru servicii de pază și securitate pentru obiectivele din cadrul S.R.L. cu motivarea că Interguard:

- nu a desemnat o persoană responsabilă cu îndeplinirea contractului;
- nu a depus schema de personal cu atribuțiile personalului;
- nu a precizat nr. de agenți de securitate care fac paza și numărul de ore prestate pe lună”, este în opinia petentului netemeinică și nelegală, astfel cum a arătat prin contestația formulată în cauză.

În continuare ofertantul contestator reiterează criticile expuse inițial în cuprinsul contestației, adăugând următoarele precizări:

Contestatorul punctează faptul că prin cererea de clarificări (Adresa nr.), entitatea contractantă nu i-a solicitat alte informații decât cele cu privire la identificarea, în documentația aferentă propunerii tehnice, a atestatelor profesionale pentru Managerii de Securitate și pentru agenții de securitate, respectiv a schemei de personal prin care să facă dovada posibilității asigurării serviciilor oferite, reproducând *ad litteram* prevederile Cap. 6 din Caietul de sarcini,

- fără să definească explicit și suficient de detaliat, potrivit art. 140 alin 3 din HG nr. 394/2016, care erau documentele solicitate și

- fără să-i ceară îndreptarea viciilor de formă a documentelor la care face referire în procesul verbal de evaluare tehnică respectiv în Raportul de evaluare și punctul de vedere trimis Consiliului, îndreptări cu rol clarificator

care, în conformitate cu prevederile art. 141 alin. 1 și alin. 3 din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, erau susținute neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente în documentele depuse cu ocazia prezentării ofertelor, petentul apreciind că acest fapt nu i-ar fi creat nici un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Totodată, contestatorul subliniază că potrivit fișei de date, în cadrul ofertei tehnice, a menționat că vechimea maximă a managerului de securitate este de 94 luni, categorie în care, în raport de data eliberării certificatelor, din cei cinci manageri de securitate pentru care a depus certificate se încadrează 2 manageri de securitate respectiv, ... și Brisculescu Darius.

Or, în condițiile în care, Caietul de sarcini nu prevede iar, prin cererea de clarificări comisia de evaluare din cadrul entității contractante nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat potrivit art. 140 alin. 3 din HG. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, în ce constă solicitarea și nu a cerut nici completarea documentelor depuse în cadrul ofertei tehnice în sensul nominalizării unuia dintre cei cinci manageri de securitate „responsabil cu îndeplinirea contractului”, contestatorul opinează că nominalizarea acestuia nu reprezintă o modificare a ofertei inițiale și nu îi crează un avantaj în raport cu ceilalți ofertați.

Contestatorul subliniază faptul că poziția de administrator cu puteri depline (.....) respectiv de Directorul General () pentru care a depus atestatele de manageri de securitate le conferă celor în cauză, pe lângă responsabilitatea implementării și executării contractului și pe aceea de manager de securitate, potrivit art. 2 alin. 1 din Instrucțiunea nr. 1/2017 a ANAP.

În consecință, petentul consideră că a făcut dovada deplină atât a capacității de asigurare a continuității managerului operațional al contractului cât și pe aceea a experienței profesionale a managerilor de securitate, cum de altfel recunoaște inclusiv entitatea contractantă, în punctul de vedere depus la dosarul cauzei (fila 3) iar, decizia de respingere, ca neconforma a ofertei S.R.L. cu motivarea că „nu a prezentat o persoană desemnată ca responsabilă cu îndeplinirea contractului” este netemeinică și contravine dispozițiilor art. 192 din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul face precizarea că prin depunerea Organigramei societății, cea mai complexă schemă de personal/funcțiuni, care redă grafic toate detaliile organizării, subordonării și a legăturilor dintre compartimentele din cadrul unei întreprinderi sau al unei instituții, precum și a atribuțiilor personalului, a făcut dovada, după cum recunoaște și entitatea contractantă în punctul de vedere trimis CNSC că îndeplinește cerința referitoare la schema de personal necesară desfășurării optime a activității și asigurării calității serviciilor de securitate furnizate în baza Contractului;

-iar, prin cererea de clarificări, care reproduce *ad litteram* cerința caietului de sarcini, nu i s-a solicitat, așa cum de altfel s-a procedat și cu

privire la chestiunea legată de „nominalizarea managerului de securitate”, completarea documentelor existente cu o altă schemă de personal decât Organigrama depusă cu atribuțiile și numărul de experți necesari pentru desfășurarea optimă a activității.

Referitor la alegația entității contractante, exprimată în punctul de vedere trimis Consiliului, potrivit căreia lipsa schemei de personal „cu atribuțiile și numărul de experți necesari pentru desfășurarea optimă a activității”, este echivalentă cu lipsa capacității tehnice de a desfășura activitățile de pază și securitate pentru cele 5 loturi ofertate, contestatorul solicită Consiliului să o respingă ca neîntemeiată și nelegală întrucât:

- comisia de evaluare nu contestă că, pe baza datelor din organigramă și descrierea în acord cu dispozițiile Legii nr. 303/2003, a modului de desfășurare a activităților pentru toate cele 5 loturi, ofertantul a făcut dovada că deține resursele umane și tehnice necesare pentru executarea la un standard de calitate ridicat a contractului care face obiectul procedurii de atribuire;

- potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, „organigrama” reprezintă redarea schematică (grafică) în toate detaliile a organizării, a subordonării și a legăturilor dintre compartimente din cadrul unei întreprinderi sau al unei instituții”, reprezentare care, prin urmare, include și schema de personal la care face referire entitatea contractantă;

- în aplicarea principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă nu poate, potrivit art. 5 din Instrucțiunile nr. 1/2017 ale Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, să respingă oferta tehnică, pe motiv că ofertantul nu a depus schema de personal - subdiviziune a organigramei - pentru loturile ofertate, deoarece această cerință dublează în fapt cerința privind depunerea organigramei pe baza căreia, așa cum de altfel constată și entitatea contractantă, a făcut dovada capacității tehnice de executare a contractului.

Astfel, contestatorul apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite explicit ce fel de schemă de personal dorește, în solicitarea de clarificări nr., așa cum era obligată de prevederile art. 140, alin. (3) din HG nr. 394/2016, respectiv "să formuleze clar și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

Având în vedere dispozițiile legale și situația de fapt menționată în precedent, contestatorul este de părere că respingerea ca neconformă a ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire este netemeinică și nelegală.

Referitor la punctul 3 al cererii de clarificări, contestatorul afirmă că pe lângă faptul că numărul agenților/tură, nr. ore tură prestate/lună le-a precizat la pag. 4 din propunerea tehnică și a fost elementul principal avut în vedere la fundamentarea și prezentarea ofertei financiare, pentru fiecare obiectiv/lot în parte (vezi Anexa 1, la formularul de ofertă financiară), obligația de a pune la dispoziția beneficiarului pe toată durata derulării contractului, privește o obligație care devine operantă de la data atribuirii contractului iar, numărul acestora îl va stabili beneficiarul și va fi aprobat de

autoritățile competente cu ocazia aprobării Planului de pază prevăzut de dispozițiile Legii nr. 303/2003.

Precizează contestatorul că, deși, prin documentația de atribuire, nu se solicită „declararea fermă a numărului de agenți care urmează să fie angrenați efectiv și concret în prestarea serviciilor în speță”, așa cum susține entitatea contractantă în punctul de vedere înaintat CNSC, a îndeplinit aceasta prin faptul că a depus atestatele pentru mai mulți agenți care urmează a fi angrenați efectiv și concret în prestarea serviciilor pentru executarea contractului deoarece numărul de agenți de pază/tura este egal cu numărul de posturi din dispozitivul de pază, în timp ce numărul de agenți „care urmează să fie angrenați efectiv și concret în prestarea serviciilor în speță”, este de cel puțin 4 ori mai mare și reprezintă numărul total de agenți angajați pentru a încadra fiecare post din dispozitivul de pază.

Cu titlu de exemplu, contestatorul învederează că, dacă dispozitivul de pază al unui obiectiv al entității contractante are în compunere un număr de 3 Posturi de Pază Permanente (care funcționează 24 ore din 24 ore, 7 zile din 7 zile, inclusiv în zilele libere și sărbătorile legale), atunci numărul de agenți de pază/tură solicitați este de 3 agenți/tură (adică 1 agent în serviciu în fiecare din cele 3 posturi). În schimb, numărul de agenți „care urmează să fie angrenați efectiv și concret în prestarea serviciilor în speță” este de cel puțin 12 agenți pentru cele 3 posturi permanente, adică 4 agenți pentru fiecare post permanent, care vor lucra în ture, plus rezerva de personal. Lucrul în ture este reglementat de Legea muncii și necesarul de agenți pentru fiecare post permanent este determinat de programul postului și de norma de lucru legală stabilită prin Hotărâre de Guvern la începutul fiecărui an.

Se reține că afirmația entității contractante potrivit căreia, nici în cadrul ofertei financiare contestatorul nu ar fi declarat numărul exact al agenților de pază care urmează să presteze serviciile nu este reală, întrucât nu există o astfel de solicitare ("declararea numărului exact al agenților...") în documentația de atribuire, cu privire la modul de întocmire a ofertei financiare. susține că a întocmit oferta financiară în conformitate cu prevederile art IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, completând formularele transmise de entitatea contractantă odată cu documentația de atribuire. Astfel, contestatorul arată că Anexa 1 la formularul de ofertă financiară (document pus la dispoziție de entitatea contractantă la pag. 5 a Caietului de sarcini), conține informații cu privire la numărul de agenți de pază /tură, în coloana 3 a tabelului și numărul de ore prestate /lună, în coloana 5 a tabelului.

În aceste condiții, petentul constată că decizia de respingere ca neconformă a ofertei tehnice depusă în cadrul procedurii de atribuire s-a adoptat cu încălcarea principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, cu toate că entitatea contractantă, prin Comisia de evaluare, avea obligația să analizeze efectiv atât documentele atașate ofertei depusă în cadrul procedurii de atribuire precum și argumentele pe care le-a expus

oferantul în susținerea conformității acesteia, contestatorul apreciază că, printr-o interpretare restrictivă și pur formală atât a documentației depusă cât și a răspunsului pe care l-a dat cererii de clarificări, aceasta a depășit prin acțiunile sale limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite (pct. 60 din Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 5 mai 1998, pronunțată în cauza C- 157/96).

Edificatoare în susținerea analizei formale a documentației depusă și a măsurii inadecvate de respingere ca neconformă a documentației tehnice este în accepțiunea petentului chiar cererea de clarificări prin care, comisia de evaluare îi comunică faptul că „nu a identificat îndeplinirea solicitării din caietul de sarcini”, fără să ceară, potrivit dispozițiilor:

-art. 221 din Legea nr. 99/2016;

-art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016 ("să formuleze clar și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare");

-art. 141 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 394/2016 completarea ori îndreptarea erorilor care i se impută, cu toate că din conținutul informațiilor existente în celelalte documente depuse în susținerea ofertei rezultă cât se poate de evident că aceste completări nu erau de natură să îi creeze un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, în raport cu principiul proporționalității, contestatorul susține că entitatea contractantă nu poate respinge ca neconformă o ofertă invocând neîntemeiat neprezentarea unor informații care se regăseau la o simplă parcurgere a documentației depusă de SRL pentru loturile 1-5.

Se afirmă că raționamentul de mai sus este susținut și de Hotărârea T - 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, prin care Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) a avut în vedere *„obligația autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile.”*

Față de cele expuse, contestatorul solicită Consiliului să constate că respingerea ca neconformă a ofertei depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului pentru loturile 1-5 este netemeinică și nelegală întrucât îndeplinea cerința impusă prin documentația de atribuire, motiv pentru care, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., SC SRL formulează Completări la Concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției, în susținerea prezentei contestații.

Contestatorul indică următoarele prevederi legale:

-art. 221 din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

-HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare:

Art. 139. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Art. 140 (3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Art. 141 (1) În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, din moment ce a apelat la dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016 reproduse mai sus, invocând vicii de formă a documentelor suport depuse în susținerea ofertei tehnice, contestatorul este de părere că entitatea contractantă avea obligația ca,

pe de o parte, să-i ceară explicit și suficient de detaliat, prin cererea de clarificări, în ce constau informațiile solicitate iar,

pe de altă parte, dat fiind conținutul documentelor suport anexate inițial ofertei, să-i solicite completarea cu schema de personal anexată, cu titlu de exemplu, în punctul de vedere trimis CNSC, deoarece prezentarea datelor existente în formatul respectiv, nu-i aducea nici un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Or, petentul susține că redactarea cu încălcarea dispozițiilor art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016 a cererii de clarificări, care reproduce *ad literam* cerințele tehnice din caietul de sarcini, l-a privat atât de posibilitatea de a întocmi documentele privind „prezentarea unei persoane desemnată ca responsabilă cu îndeplinirea contractului”, „schema de personal cu atribuțiile” respectiv „nr de agenți de securitate care fac paza, nr de ore prestate pe luna” dar și de a le depune potrivit art. 141 alin. (3) din actul normativ precizat, în formatele pe care entitatea contractantă nu le-a

solicitat și nu le-a explicat decât cu ocazia trimiterii către Consiliu a punctului de vedere cu privire la contestația formulată.

Se reține că potrivit procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub numărul, rezultă faptul că toate societățile ofertante au avut aceeași dificultate în înțelegerea cerințelor entității contractante.

Astfel, conform pv menționat, contestatorul remarcă faptul că tuturor ofertanților li s-a solicitat clarificări pentru cel puțin o cerință tehnică din cele 3 pentru care a fost descalificată, iar pentru aproximativ două treimi din numărul ofertanților, pentru fiecare lot în parte, li s-a solicitat clarificări pentru toate cele 3 cerințe tehnice.

Astfel, contestatorul observă că Entitatea, încălcând dispozițiile imperative ale legii, i-a transmis formulări ambigue, neclare, fără o explicație simplă și fără posibilitatea de a fi surmontate într-o manieră facilă, prin cerințe și solicitări adecvate.

În concluzie, având în vedere că solicitarea de clarificări emisă de comisia de evaluare nu prezintă claritatea necesară unui astfel de document, deoarece nu relevă ce elemente de informare erau necesare în mod suplimentar, pentru a da posibilitatea unei eventuale îndreptări a eventualelor erori de formatare a documentelor și de justificare a îndeplinirii cerințelor tehnice, contestatorul apreciază că entitatea contractantă a încălcat, atât prin formularea solicitării cât și prin hotărârea luată, în raport cu S.R.L., principiul tratamentului egal, principiul transparenței și principiul proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Față de cele expuse prin contestația formulată alături de argumentele din concluziile și respectiv prezentele completări ale concluziilor, contestatorul solicită Consiliului să constate că respingerea, ca neconformă, a ofertei S.R.L. depusă în cadrul procedurii de atribuire a Acordului cadru pentru loturile 1-5 este netemeinică și nelegală, întrucât aceasta îndeplinea cerința impusă prin documentația de atribuire, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

În ceea ce privește contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL (dosar nr.), contestatorul reclamă Raportul final al procedurii cu nr. și adresa nr. privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3.

Prin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului SC SRL să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. SC SRL înaintează Cerere de intervenție în interes propriu în referire la contestația depusă de SC SRL, solicitând următoarele:

- respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată;
- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii nominalizat în Raportul procedurii nr. și în comunicarea nr. prin care oferta intervenientului depusă pentru lotul 3 a fost declarată câștigătoare.

SC SRL justifică calitatea de intervenient, menționând că a participat ca ofertant în cadrul procedurii pentru loturile 3 și 6, oferta sa pentru lotul 3 fiind clasată pe locul I și declarată câștigătoare cu o valoare totală de 6.082.244 la un tarif orar de 16,95 lei/oră/agent de securitate și 18,31 lei/oră/auto echipă de intervenție/patrulare, având un punctaj de 85,10 puncte din care 60 puncte - oferta financiară și 25,10 puncte - factorii de evaluare ai ofertei tehnice.

Intervenientul consideră că oferta sa a îndeplinit toate cerințele entității contractante din documentația de atribuire atât din punct de vedere tehnic cât și financiar.

Prin urmare, intervenientul critică pentru netemeinicie și nelegalitate contestația promovată de SC SRL întrucât contestatorul, prin motivele invocate, formulează susțineri generale, fără a proba în concret susținerile sale și care sunt prevederile legale încălcate ori cerințele documentației de atribuire ce nu au fost respectate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SRL, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și securitate pentru obiectivele din cadrul S.R.L.”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate - cost”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor descărcate de pe platforma SICAP, încheiat în data de , s-a consemnat depunerea a 7 oferte pentru lotul 1, 8 oferte pentru lotul 2, 8 oferte pentru lotul 3, 11 oferte pentru lotul 4 și 11 oferte pentru lotul 5.

În raportul procedurii nr. , s-au consemnat următoarele:

Lotul 1 – respingerea a 6 oferte, printre care și a contestatorului SC SRL, admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL și desemnarea acesteia câștigătoare, cu o propunere financiară de 10.403.726,40 lei, fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire;

Lotul 2 - respingerea a 7 oferte, printre care și a contestatorului SC SRL, admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL și desemnarea acesteia câștigătoare, cu o propunere financiară de 7.578.100,80 lei, fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire;

Lotul 3 - respingerea a 6 oferte, printre care și a contestatorului SC SRL, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca și câștigătoare, cu o propunere financiară de 6.082.244,00 lei, fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire;

Lotul 4 - respingerea a 10 oferte, printre care și a contestatorului SC SRL, admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL și desemnarea acesteia câștigătoare, cu o propunere financiară de 3.553.056,00 lei, fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire;

Lotul 5 - respingerea a 10 oferte, printre care și a contestatorului SC SRL, admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL și desemnarea acesteia câștigătoare, cu o propunere financiară de 3.475.267,20 lei, fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire.

Împotriva Raportului procedurii nr. și a comunicărilor nr. privind rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, SC SRL, SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. 933/2020, conexat cu 967/2020 și 974/2020.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

În cauză, se reține că SC SRL a formulat cererea de intervenție nr. 876/26.05.2020, înregistrată la CNSC cu nr. , cu privire la contestația depusă de SC SRL – lotul 3 (dosar nr. 974/2020).

În ceea ce privește contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL (dosar nr.), Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr.

100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

În soluționare se reține că prin adresa nr. , comunicată contestatorului SC SRL la data de prin e-mail la adresa: (de pe care a fost transmisă contestația), Consiliul a solicitat acestuia să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , contestatorul a răspuns la solicitarea CNSC nr. , depunând în vederea constituirii cauțiunii, Bilet la Ordin , în sumă de 154.619,61 RON.

Întrucât contestatorul nu a depus împreună cu Biletul de Ordin și acordul scris al entității contractante privind constituirea cauțiunii prin instrumente financiare, astfel cum dispune art. 1058 din Noul Cod de Procedură Civilă, Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat acestuia, prin adresa nr. , să transmită acordul scris din partea entității contractante cu privire la constituirea cauțiunii prin instrumente financiare, în cauză Bilet la Ordin, având în vedere că prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă în materie:

„Art. 1.058

(1) Cauțiunea se depune, de regulă, în numerar.

(2) La cererea debitorului cauțiunii și dacă partea în favoarea căreia se depune declară în mod expres că este de acord, cauțiunea va putea consta și în instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. , entitatea contractantă a transmis corespondența purtată cu contestatorul în referire la posibilitatea constituirii cauțiunii prin instrumente financiare, în speță Bilet la Ordin, aceasta comunicând faptul că nu este de acord cu această modalitate de constituire a cauțiunii.

Întrucât SC SRL nu a constituit cauțiunea în modalitatea prevăzută de lege, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , care face obiectul dosarului nr. , formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii conform dispozițiilor legale în materie.

În ceea ce privește contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL (dosar nr.), Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr.

98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. a fost comunicată contestatorului la data de , prin fax și e-mail, la adresa de e-mail de pe care a fost transmisă la CNSC respectiva contestație, cât și prin Oficiul poștal, însă, până la data emiterii prezentei decizii nu a fost comunicat niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC SRL nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum i-a solicitat CNSC prin adresa nr.

Întrucât SC SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , care face obiectul dosarului nr. 974/2020, formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pe cale de consecință, cererea de intervenție formulată de SC SRL cu privire la contestația SC SRL, apare ca fiind rămasă fără obiect.

Referitor la contestația formulată de SC SRL, se reține în soluționare că oferta sa a fost respinsă ca neconformă la lotul 3, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, din următoarele motive:

- nu a prezentat o persoană desemnată ca responsabilă cu îndeplinirea contractului,
- nu a prezentat schema de personal cu atribuțiile,
- nu a pus la dispoziția beneficiarului pe toată durata derulării contractului numărul de agenți de pază/tură solicitați, numărul de ore prestate/lună pentru obiectivul aferent lotului 3.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, se reține în soluționare că în caietul de sarcini pagina. 6 alin. 6, entitatea a solicitat: *„ofertantul va prezenta atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională pentru funcția de Manager de Securitate, minim pentru o persoană desemnată, COD COR 121306, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea contractului. (...) Experiența profesională a managerului de securitate considerat expert cheie, va fi folosită ca factor de evaluare”*.

Din verificarea ofertei tehnice depusă de SC SRL, se reține că acesta a depus (a se vedea Anexa 8), pentru un număr de 5 persoane, certificate de absolvire a unor programe de manager de securitate cod COR 121306 (emise de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului); printre aceste 5 persoane se regăsesc și următorii:

-..... - acționar unic și administrator cu puteri depline al S.R.L. (a se vedea certificat emis de ONRC) care poate avea potrivit dispozițiilor Legii nr. 31/1990 competențe și obligații, inclusiv pe aceea de a răspunde de executarea contractului,

- - Directorul General al societății (a se vedea extras REVISAL).

Prin adresa nr. , transmisă ofertantului contestator, entitatea contractantă a precizat că: *„nu a identificat îndeplinirea solicitării din caietul de sarcini conform căreia: ofertantul va prezenta atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate, minim pentru o persoană desemnată, COD COR 121306, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea contractului”*.

Această adresă s-a dorit a fi o solicitare de clarificare, entitatea rezumându-se însă la redarea/citarea conținutului cerinței din caietul de sarcini, cu mențiunea că „nu a identificat îndeplinirea cerinței”, fără a da alte detalii.

SC SRL, în răspunsul dat, a retransmis atestatele profesionale depuse în ofertă, precizând că *„unul este al persoanei care va fi desemnată ca responsabil de contract”*.

La modul în care a fost formulată solicitarea de clarificare a entității, doar cu citarea textului cerinței din documentația de atribuire, contestatorul a răspuns pe măsură.

În opinia Consiliului, entitatea ar fi trebuit să indice clar în solicitare ce anume dorește, astfel cum prevăd dispozițiile art. 140 din HG nr. 394/2016: *„(1) Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare. (....)*

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Rolul clarificărilor nu este doar unul formal, acestea fiind menite să stabilească exact ce informații și documente anume are nevoie entitatea contractantă în vederea evaluării ofertei, în situația de față fiind vorba despre nominalizarea *„persoanei care va fi desemnată ca responsabil de contract”*. O nouă solicitare în acest sens, mai detaliată, nu ar reprezenta nicidecum vreo modificare a ofertei inițiale.

În ceea ce privește prima parte a cerinței, *„atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate, minim pentru o persoană desemnată, COD COR 121306”*, îndeplinirea acesteia reiese clar din documentele depuse de SC SRL, deoarece a prezentat certificatele menționate anterior, pentru un număr de 5 persoane, din care 2 cu funcții de răspundere în cadrul societății, codul COR fiind chiar cel solicitat. Astfel, clarificarea ar fi trebuit să vizeze doar acea parte din cerință care privea stabilirea persoanei desemnată pentru îndeplinirea contractului.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată această critică formulată de SC SRL și că se impune ca entitatea să formuleze o nouă solicitare, clară și precisă, privind persoana care va fi desemnată ca responsabil de contract în conformitate cu cele precizate anterior și cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv că acesta nu ar fi prezentat schema de personal cu atribuțiile, se reține că în caietul de sarcini, pag. 6, Cap. 6, alin. 3, entitatea contractantă a solicitat: *„o acoperire teritorială pentru fiecare lot în parte, situație pe care trebuie să o dovedească prin prezentarea organigramei, a statutului de funcțiuni și a modului cum este dispersată activitatea ofertantului pe întreg teritoriul zonei pentru care depune oferta tehnică și financiară”*, iar la pag. 6, Cap. 6 alin. 6 a solicitat: *„ofertantul va prezenta o schemă de personal cu atribuțiile și numărul de experți necesari pentru desfășurarea optimă a activității. Experiența profesională a managerului de securitate considerat expert cheie va fi folosită ca factor de evaluare”*.

Se reține că SC SRL a prezentat în cadrul ofertei tehnice următoarele documente:

- organigrama societății (retransmisă și prin răspunsul la clarificări), ce redă grafic toate detaliile organizării, subordonării și a legăturilor dintre compartimentele de specialitate din cadrul societății,

- statul de organizare (Anexa 4 din propunerea tehnică), ce cuprinde compartimentele specifice și personalul aferent fiecărui compartiment,

- la pag. 18 – 22 din propunerea tehnică sunt menționate în mod detaliat categoriile de personal utilizat pentru desfășurarea serviciilor de pază, respectiv manager de securitate (cu o vechime de 94 de luni – **Anexa. 8** din ofertă), manager zonal, șef obiectiv, agenții de securitate și atribuțiile acestora în ceea ce privește îndeplinirea contractului, demonstrând că poate executa contractul.

Având în vedere depunerea acestor documente de către SC SRL, nu se poate reține afirmația entității contractante potrivit căreia acesta nu a făcut dovada privind personalul necesar desfășurării serviciilor de pază și securitate furnizate.

În ceea ce privește faptul că experiența profesională a managerului de securitate considerat expert cheie va fi folosită ca factor de evaluare, aceasta nu reprezintă o problemă, deoarece toți managerii nominalizați prezintă vechime de cel puțin 6 ani în cadrul societății, fapt menționat la pag. 18 din propunerea tehnică. Odată ce se va stabili cu exactitate, în urma noilor clarificări, cine este persoana nominalizată/desemnată ca responsabilă cu îndeplinirea contractului, se va putea stabili și vechimea acestuia, care va fi luată în considerare la calculul punctajului.

În concluzie, Consiliul apreciază că SC SRL, prin documentele depuse, a făcut dovada deținerii resurselor umane și tehnice necesare pentru executarea contractului care face obiectul procedurii, critica contestatorului fiind întemeiată.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, se reține că în caietul de sarcini pag. 6, Cap. 6, alin. 23, entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții „*să pună la dispoziția beneficiarului pe toata durata derulării contractului ce va funcționa 24 ore din 24 ore, 7 zile din 7 zile, inclusiv în zilele libere și sărbătorile legale, numărul de agenți de pază /tură solicitați, numărul de ore prestate/lună pentru obiectivul respectiv*”, solicitare reiterată și în adresa de solicitare de clarificări nr.

Din verificarea ofertei depusă de SC SRL, se reține în soluționare că numărul agenților/tură, nr. ore tură prestate/lună au fost precizate la pag. 4 alin. 23 din propunerea tehnică și a fost elementul principal avut în vedere de ofertant la fundamentarea și prezentarea ofertei financiare, pentru fiecare obiectiv/lot în parte (a se vedea Anexa 1 la formularul de ofertă financiară).

Astfel, în ceea ce privește numărul de posturi, SC SRL a precizat în propunerea financiară:

- post fix = 1, respectiv 24 ore zilnic și 730 ore lunar,
- agenți intervenție = 6, respectiv 144 ore zilnic și 4.380 lunar,
- auto echipa intervenție = 3, ceea ce înseamnă 74 ore zilnic și 2.190 ore lunar.

Aceste informații sunt în concordanță cu prevederile din documentație potrivit cărora lotul 3 este definit astfel: „Servicii de pază și securitate pentru obiectivele din cadrul . - Filiala de înmagazinare gaze

naturale S.R.L. Atelier înmagazinare – Sediul – post fix 1; Depozit înmagazinare – agenți intervenție 6 și auto intervenție – 3.”

Trebuie luat în considerare faptul că în propunerea tehnică, ofertantul a depus oricum atestatele pentru un număr mult mai mare de agenți de pază care urmează a fi angrenați în prestarea serviciilor aferente contractului.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este neîntemeiat acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, având în vedere că din toate documentele depuse de SC SRL în ofertă rezultă că acesta a precizat numărul de agenți de pază/tură solicitați, numărul de ore prestate/lună pentru obiectivul aferent lotului 3 pe care le va pune la dispoziția beneficiarului pe toată durata derulării contractului. Prin urmare, și această critică este întemeiată urmând a fi admisă.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că entitatea contractantă în mod eronat a respins oferta depusă de SC SRL pentru lotul 3 și că se impune reevaluarea ofertei acestuia, conform celor precizate în motivare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , formulată de SC SRL în contradictoriu cu SRL.

Va dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 3, ... nr. în partea ce privește oferta depusă de SC SRL, precum și anularea comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SC SRL conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile rămase în competiție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborat cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SRL, pentru neconstituirea cauțiunii în modalitatea prevăzută de lege.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborat cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , formulată de SC SRL în contradictoriu cu SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL cu privire la contestația SC SRL, ca rămasă fără obiect.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , formulată SC SRL în contradictoriu cu SRL.

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 3, ... nr. în partea ce privește oferta depusă de SC SRL, precum și anularea comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SC SRL conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile rămase în competiție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....